Schriften

Heidelberg univ, Kiel Univ

614

Sociology L.32
5-6

SCHRIFTEN

DER

UNIVERSITÄT

ZU

KIEL

aus dem Jahre 1858.

Band V.

KIEL.

DRUCK VON C. F. MOHR.

1859.

INHALT.

I. **Index scholarum per semestre aestivum habendarum.**

II. **Verzeichniss der Behörden, Commissionen, Beamten, Institute, Lehrer und Studirenden im Sommersemester.**

III. **Index scholarum per semestre hibernum habendarum.**

IV. **Verzeichniss der Behörden etc. Wintersemester.**

V. **Chronik der Universität.**

1) Personalnachrichten.

a) Anstellungen, Beförderungen und Ehrenbezeugungen.
b) Abberufungen. Todesfälle.
c) Habilitationen und Promotionen.

2) Von der Universität im Allgemeinen und von den Universitätsinstituten.

1) Zur Geschichte der Universität (die Professoren der juristischen Facultät in Kiel. Fortsetzung).
2) Die Universitätsbibliothek.
3) Das homiletische Seminar.
4) Das katechetische Seminar.
5) Anatomisches Theater und Museum.
6) Das physiologische Laboratorium.
7) Die medicinische Klinik im akademischen Krankenhause.
8) Die chirurgische Klinik im Friedrichshospitale.
9) Die Königl. Hebammenlehr- und Gebär-Anstalt.
10) Die pharmacognostische Sammlung.
11) Das philologische Seminar.
12) Die Münz- und Kunstsammlung.
13) Das pädagogische Seminar.
14) Das zoologische Museum.
15) Der botanische Garten.
16) Das mineralogische Museum.
17) Das chemische Laboratorium.
18) Das physikalische Institut.
19) Das Museum vaterländischer Alterthümer.
20) Der Kunstverein.

3) Vom Convict und den Stipendien.
   a) Convictexamen.
   b) Stipendien.
      1) Schassisches Stipendium.
      2) Vertheilung der vom Consistorio zu vergebenden Stipendien im Jahre 1858.

4) Chronik der Gelehrtenschulen.

5) Meteorologische Beobachtungen und Tabellen.

Anlage zur Chronik. Bericht über die Wirksamkeit des Kunstvereins 1858.

VI. Festreden, Memoiren etc.

1) Einladung zur Feier des Geburtstages Sr. Majestät des Königs *Frederik's VII.* Enthält: *W. Girtanner* über die Bedeutung der sponsio und deren Verhältniss zum promissorischen Eide.

2) (irrthümlich mit 3 bezeichnet) *Lüdemann* Worte beim Begräbniss des Professor Dr. *Götz.*

VII. Dissertationen.

Medic. 1) *A. F. F. Spliedt,* de sclerosi cerebri et medullae spinalis.
2) *E. Lehmann,* de operationibus cataractae.
3) *C. G. Hass,* de luxatae vertebrae cervicalis tertiae casu quodam.
4) *C. H. Seeger,* de usu opii in diabete mellito.
5) *J. C. T. Karstensen,* de pyopneumothoracis lateris dextri casu quodam.

Philos. 1) *C. Fritsche,* de rotae turbiformis theoria mathematica.

1858. I.

INDEX SCHOLARUM

IN ACADEMIA

CHRISTIANA ALBERTINA

PER

INSTANS SEMESTRE AESTIVUM

A DIE INDE XV. MENSIS APRILIS

USQUE

AD DIEM XV. MENSIS SEXTILIS ANNI MDCCCLVIII

PUBLICE PRIVATIMQUE HABENDARUM.

KILIAE.

EX OFFICINA C. F. MOHR.

SCHOLAE PROFESSORUM ORDINARIORUM.

EX ORDINE THEOLOGICO.

Dr. *C. Lüdemann* 1) *publice* seminarii homiletici studia et exercitationes moderari perget singulis diebus Jovis hh. X—XII; 2) *privatim* a) ethicen Christianam docebit quaternis p. hebd. diebus hora IV; b) seminarii catechetici studiis et exercitationibus praeerit singulis diebus Mercurii hh. X—XII. — Vocis cantus liturgici legibus conformandae cura viro hujus artis peritissimo demandata est.

Dr. *N. Thomsen publice* statisticam ecclesiasticam nostrae aetatis tradet diebus Mercurii h. III—IV, diebus Saturni autem h. XI—XII. *Privatim* 1) historiam ecclesiae Christianae universalem per partem ejus alteram quinquies h. XI—XII enarrabit; 2) vitam Jesu Christi diebus Lunae, Martis, Jovis et Veneris h. III—IV exponet.

Dr. *Carolus Wieseler privatim* 1) evangelium Joannis apostoli quater diebus Lunae, Martis, Jovis et Veneris h. X—XI interpretabitur; 2) gravissima Isaiae vaticinia quaternis scholis diebus Lunae, Martis, Jovis et Veneris h. XII—I explicabit.

Dr. *G. Fricke*, h. t. dec. 1) doctrinam dogmaticam uno semestri absolvendam exponet, ac *publice* quidem binis diebus (Merc. et Sat.) h. XII introductionem, *privatim* quinis diebus h. VII matutina (omnibus diebb. praeter Saturni) reliquam doctrinae dogmaticae partem tradet; 2) historiam doctrinae Protestanticae *privatim* delineabit quaternis diebus (Lun. Mart. Jov. et Ven.) h. V.

EX ORDINE IURIDICO.

Dr. *J. W. Planck*, h. t. dec., *privatim* 1) jus criminale quinis per hebd. scholis h. XI tradet; 2) exercitationes practicas, quales in judiciis privatis hodie in usu sunt, moderabitur ternis scholis h. XII.

Dr. *Guilielmus Girtanner privatim* 1) institutiones et historiam juris Romani quaternis diebus Lunae, Martis, Jovis et Veneris horis IX—XI docebit; 2) exercitationes juris civilis secundum librum suum: „*Rechtsfälle zu Puchta's Pandekten. 3te Ausgabe* 1857“ binis diebus horis posthac definiendis sueto more instituet.

Dr. *C. Neuner privatim* doctrinam Pandectarum (excepto *jure* hereditario) senis per hebd. diebus hh. X—XII explicabit duce libro: *Arndts, Lehrb. der Pandekten. 2te Aufl. München* 1855.

Dr. *Paulus Roth privatim* 1) jus publicum quater, 2) jus privatum germanicum cum jure feudali sexies per hebdomadem hora definienda tradet.

EX ORDINE MEDICORUM.

Dr. *W. F. G. Behn privatim* 1) zoologiam quinquies p. h. hora XII docebit; 2) quaternis scholis dieb. Lun. Mart. Merc. et Jov. h. III systema nervorum et organa sensuum demonstrabit.

Dr. *C. C. Th. Litzmann*, h. t. dec., *privatim* theoriae artis obstetriciae partem II tradet diebus Lunae, Martis, Jovis et Veneris hora VIII; 2) *privatim* clinicen obstetriciam moderabitur diebus Lunae, Martis, Jovis et Veneris hora IX.

Dr. *E. F. Goetz privatim* 1) pathologiae et therapiae specialis partem primam docebit sexies per hebd. h. IX—X; 2) exercitationes clinicas medicas moderabitur quotidie horis X—XII.

Dr. *P. L. Panum* 1) *privatim* physiologiae hominis partem primam (introductionem in physiologiam, physiologiam generationis et evolutionis et physiologiam systematis nervorum) sexies p. h. hora p. IV—V docebit et experimentis illustrabit; 2) colloquia physiologica auditoribus semel p. h. *publice* habenda offert; 3) *privatissime* exercitationes chemicas medicorum solito modo moderabitur diebus Lunae, Martis, Mercurii, Jovis et Veneris h. IX—XII.

Dr. *F. Esmarch privatim* exercitationes clinicas tum chirurgicas tum ophthalmiatricas moderabitur quotidie h. XII—II; chirurgiae partem secundam docebit quotidie hora VIII—IX; *privatissime* operationibus chirurgicis, in cadavere instituendis, qualibet oblata occasione praeerit nec minus cursum operationum ophthalmiatricarum offert, *publice* demonstrationes pathologicas histologicas habebit.

EX ORDINE PHILOSOPHORUM.

Dr. *H. Ratjen* bibliothecam publicam aperiet diebus horisque constitutis; die Lunae h. III—IV de academiae nostrae historia disseret.

Dr. *P. Guil. Forchhammer*, h. t. dec., *privatim* 1) archaeologiam tradet quaternis diebus Lun. Mart. Jov. et Veneris h. XII—I; 2) exercitationes Aristoteleas moderabitur binis diebus Lunae et Jovis h. XI—XII *publico* officio 3) in seminario philologico interpretationi carminum Pindari praeerit singulis diebus Mercurii hh. XI—XII et XII—I.

Dr. *C. Himly* 1) chemiam theoreticam docebit et experimentis illustrabit sexies per hebdomadem hora X—XI; 2) exercitationes chemicas practicas et pharmaceuticas horis XI—II sueto more in laboratorio academico instituet.

Dr. *G. Karsten privatim* 1) physicen experimentalem senis horis dieb. Lun. Mart. Jov. h. IX—XI docebit; 2) geographiam physicam binis horis postea indicandis tradet; 3) de meteorologia et climatologia die Mercurii hora XII—I disseret; 4) exercitationes physices practicas instituet.

Dr. *H. M. Chalybaeus*, h. t. rector, logicam et metaphysicam, quaternis dieb. h. IX—X *privatim* docebit; historiam philosophiae recentioris quat. dieb. h. IV—V *privatim* tradet; philosophorum italicorum saec. XVI doctrinam exponet *publice* h. IX–X die Mercur.

Dr. *Georgius Curtius privatim* 1) grammaticae graecae latinaeque comparatae partem posteriorem tradet d. Martis, Mercurii, Jovis, Saturni h. X; 2) lyricorum graecorum fragmenta ex Schneidewini delectu poesis Graecorum elegiacae, iambicae, melicae explicabit d. Veneris et Saturni h. XI; *publico* officio 3) in seminario philologico et Trinummi Plautini interpretationi et disputandi scribendique exercitationibus praeerit d. Martis h. XI, d. Veneris h. X.

Dr. *Guilielmus Seelig* tradet oeconomiam politicam dieb. Mart. Merc. Jov. et Ven. h. VIII; artem financiariam dieb. Mart. Jov. et Ven. h. VII; idem varia agriculturae systemata *publice* exponet die Merc. hora VII.

Dr. *Karolus Müllenhoff privatim* grammaticam theodiscam quaternis, Propertii elegias ternis per hebd. horis enarrabit; *publice* exercitationes theodiscas moderari perget.

Dr. *Gustavus Thaulow* diebus Martis et Mercurii hor. VIII—IX *privatim* introductionem in philosophiam atque encyclopaediam scientiarum philosophicarum docebit; 2) diebus Jovis et Veneris hor. VIII—IX *privatim* historiam philosophiae antiquae adumbrabit; 3) diebus Martis, Mercurii, Jovis et Veneris paedagogiam gymnasialem hora matut. VII—VIII *privatim* tractabit; 4) *publico* denique officio in seminario paedagogico exercitationes moderari perget.

PROFESSORUM EXTRAORDINARIORUM.

IURIS.

Dr. *C. Christiansen privatim* 1) jus ecclesiasticum quaternis p. hebd. h. X—XI; 2) exercitationes juris civilis instituet quaternis p. hebd. h. XI—XII.

MEDICINAE.

Dr. *F. Weber privatim* quinquies per hebd. h. VII anatomiam pathologicam generalem et specialem docebit (except. organ. abdom.); *publice* ubi et quando id fieri poterit sectiones et inde exercitationes patholog.-histolog. instituet.

Dr. *G. P. E. Kirchner privatim* 1) partem organicam chemiae pharmaceuticae die Lunae, Martis, Jovis et Veneris h. m. VIII docebit; 2) Pharmacologiae partem generalem die Mercurii h. m. VIII, die Saturni h. m. VIII et IX tradet. *Publice* demonstrationes pharmacognosticas die Mercurii h. p. VI instituet.

PHILOSOPHIAE.

Dr. *E. F. Nolte privatim* botanicen tradet hora matutina VII quinis per hebdomadem diebus, *publice* demonstrationes in hort. bot. hor. III—IV dieb. Lun. et Jov„ h. III d. Sat. excursiones botanicas instituet.

Dr. *K. W. Nitzsch privatim* 1) Germaniae historiam quater per hebd. hora IV—V; 2) antiquitates Romanas ter per hebd. hora VIII—IX enarrabit. *Publice* exercitationes historicas die Ven. hora VI—VIII moderari perget.

Dr. *Fridericus Harms* tradet *privatim* historiam philosophiae inde a Kantio ternis p. h. diebus hora V, encyclopaediam scientiarum naturae bis p. h. hora XI; *publice* historiam philosophiae naturae inde a Bacone semel p. h. hora XI.

Chr. K. F. Molbech publice 1) poesis danicae post Oehlenschlaegerum historiam die Mercurii hor. V—VII enarrabit; 2) exercitationes danicas ter per hebd. solito more moderabitur; *privatissimas* linguarum danicae, suecicae, islandicae scholas offert.

Dr. *G. D. E. Weyer privatim* 1) mathesin puram elementariam tradet diebus Lunae, Martis et Mercurii hor. mat. XI—XII; 2) calculum differentialem dieb. Jovis, Veneris et Saturni h. XI—XII. *Publice* astronomiam elementariam exponet dieb. Mercurii et Saturni hor. pom. VI—VII.

Dr. *A. Dillmann privatim* 1) psalmos selectos interpretabitur diebus Martis, Mercurii, Jovis, Veneris hora matutina posthac definienda; 2) linguae Sanscritae studiosos in literis Indicis instituet bis per hebdomadem; *publice* 3) linguam Arabicam docere perget ter per hebdomadem.

DOCTORUM PRIVATORUM.

IURIS.

Dr. *Ernestus Friedlieb privatim* 1) juris encyclopaediam quaternis lectionibus h. XI explicabit; 2) jus privatum Slesvicense ter per hebdom. horis posthac accuratius definiendis docebit.

Dr. *A. Voege privatim* historiam imperii et juris Germanici quater per hebd. enarrabit; jus ecclesiasticum commune et patrium quaternis horis docebit; jus Slesvicense tradet quater per hebd.

Dr. *R. J. Burchardi* 1) *privatim* historiam juris Romani VI p. hebd. horis posthac definiendis explicabit; 2) *privatim* repetitoria de selectis juris privati partibus ternis horis habebit; 3) *publice* exercitationes instituet de jure pandectarum bis p. h. *Cupi*entibus repetitoria et examinatoria offert.

MEDICINAE.

Dr. *P. Jessen publice* psychologiam dieb. Martis et Veneris h. IX—X docebit.

Dr. *Herm. Schwartz publice* medicinae forensis partes selectas explicabit; *privatissime* de rebus obstetriciis colloquia moderabitur.

Dr. *Carolus Bartels* 1) *publice* theoriam percussionis et auscultationis docebit; 2) *privatim* de morbis venereis disseret; 3) *privatissime* exercitationes practicas percussionis et auscultationis moderabitur.

Dr. *P. W. Jessen publice* psychologiam forensem docebit singulis horis posthac definiendis.

Dr. *M. Claudius*, prosector, collegia offert *privata* 1) de osteologia et syndesmologia corporis humani diebus Lunae, Martis, Mercurii et Jovis h. VIII — IX matutina; 2) de histologia una cum exercitationibus practicis horis senis, posthac definiendis, *privatissime* anatomiam corporis humani tradet.

Dr. *Adolphus de Thaden publice* bis per hebdomadem de morbis chirurgicis organi sexualis masculini et vesicae urinariae disseret; *privatissime* 1) artem fascias ligandi docebit; 2) de rebus chirurgicis colloquia moderabitur.

PHILOSOPHIAE.

Dr. *P. Buttel privatim* 1) calculum differentialem docebit; 2) geometriam analyticam tradet; 3) theoriam numerorum tractabit; 4) *publice* theoriam aequationum docebit.

Dr. *G. H. Handelmann publice* rerum in Europa inde ab anno 1740 gestarum historiam adumbrabit, die Saturni hora IX—X; *privatim* ternis per hebdomadem horis aevi recentissimi (a. 1815—1848) enarrabit historiam.

Dr. *Ludovicus Matthiessen privatim* selecta capita mechanices ter per hebdomadem dieb. Lun. Merc. Ven. h. m. IX—X leget; *publice* trigonometriam bis per hebdomadem diebus Mart. et Jov. h. pom. III—IV tradet; *privatissimas* autem de physice experimentali et mathesi scholas offert.

Dr. *E. Alberti privatim* de Platonis vita et disciplina disseret binis diebus (Lunae et Jovis); *publice* Platonis Phaedrum interpretabitur binis diebus (Mercurii et Veneris) h. VIII.

Dr. *P. D. Ch. Hennings publice* exercitationes Homericas moderabitur singulis diebus Martis h. VI—VIII.

LECTOR LINGUAE ANGLICAE ET ARTIUM MAGISTRI.

S. Lubbren, lector linguae anglicae, *privatim* diebus Lunae et Jovis hora IX—X exercitationes practicas anglice scribendi et legendi instituet. *Privatissimas* scholas anglicas quotidie habendas offert.

P. Guil. de Balle, publicus equitandi magister, practicas in arte equos subigendi exercitationes moderabitur atque per has scholas practicas simul theoreticas de externa forma equorum judicanda habebit.

Th. Rehbenitz, artis delineandi magister publicus, eorum, qui opera ejus uti velint, in delineandi et pingendi arte exercitationes moderabitur.

M. Maack arma tractandi et gymnastices exercitationes instituet.

(L. S.)

Tabellarische Uebersicht der Vorlesungen

nach den Stunden geordnet.

Sommerhalbjahr 1858.

Stunde.	Montag.	Dienstag.	Mittwoch.	Donnerstag.	Freitag.	Sonnabend.
7—8	*Fricke*, Dogmatik. *Weber*, pathol. Anatomie. *Nolte*, Botanik.	*Fricke*, Dogmatik. *Seelig*, Finanzwissensch. *Thaulow*, Gymnasialpäd. *Weber*, pathol. Anatomie. *Nolte*, Botanik.	*Fricke*, Dogmatik. *Seelig*, Wirthschaftssyst. *Thaulow*, Gymnasialpäd. *Weber*, pathol. Anatomie. *Nolte*, Botanik.	*Fricke*, Dogmatik. *Seelig*, Finanzwissensch. *Thaulow*, Gymnasialpäd. *Weber*, pathol. Anatomie. *Nolte*, Botanik.	*Fricke*. Dogmatik. *Seelig*, Finanzwissensch. *Thaulow*, Gymnasialpäd. *Weber*, pathol. Anatomie. *Nolte*, Botanik.	
8—9	*Litzmann*, Geburtshülfe. *Esmarch*, Chirurgie 2. Th. *Kirchner*, organ. pharm. Chemie. *Nitzsch*, Röm. Alterth. *Claudius*, Osteologie u. Syndesmologie. *Alberti*, Platons Leben u. Lehre.	*Litzmann*, Geburtshülfe. *Esmarch*, Chirurgie 2. Th. *Seelig*, Nationalöconomie. *Thaulow*, Einl. in d. Phil. u. Encycl. d. Philos. *Kirchner*, organ. pharm. Chemie. *Nitzsch*, Röm. Alterth. *Claudius*, Osteologie u. Syndesmologie.	*Esmarch*, Chirurgie 2. Th. *Seelig*, Nationalöconomie. *Thaulow*, Einl. in d. Phil. u. Encycl. d. Philos. *Kirchner*, Pharmacologie allg. Theil. *Claudius*, Osteologie u. Syndesmologie. *Alberti*, Interpretation d. Phädrus v. Plato.	*Litzmann*, Geburtshülfe. *Esmarch*, Chirurgie 2. Th. *Seelig*, Nationalöconomie. *Thaulow*, Gesch. d. alt. Phil. *Kirchner*, organ. pharm. Chemie. *Nitzsch*, Röm. Alterth. *Claudius*, Osteologie u. Syndesmologie, *Alberti*, Platons Leben u. Lehre.	*Litzmann*, Geburtshülfe. *Esmarch*, Chirurgie 2. Th. *Seelig*, Nationalöconomie. *Thaulow*, Gesch. d. alt Phil. *Kirchner*, organ. pharm. Chemie. *Alberti*, Interpretation d. Phädrus v. Plato.	*Esmarch*, Chirurgie 2. Th. *Kirchner*, Pharmacologie allg. Theil (8—10).
9—10	*Girtanner*, Instit. u. Röm. Rechtsgesch. (9—11). *Litzmann*, geburtsh. Klin. *Götz*, spec. Pathologie u. Therapie I. Th. *Panum*, med. chem. Ueb. (9—12). *Karsten*, Experimentalphysik (9—11). *Chalybäus*, Log. u. Metaph. *Matthiessen*, analyt. Mech. *Lubbren*, Ueb. im Engl.	*Girtanner*, Instit. u. Röm. Rechtsgesch. (9—11). *Litzmann*, geburtsh. Klin. *Götz*, spec. Pathologie u. Therapie I. Th. *Panum*, med. chem. Ueb. (9—12). *Karsten*, Experimentalphysik (9—11). *Chalybäus*, Log. u. Metaph. *Jessen*, Psychologie.	*Götz*, spec. Pathologie u. Therapie I. Th. *Panum*, med. chem. Ueb. (9—12). *Chalybäus*, üb. d. Philos. im Reformationszeitalt. *Matthiessen*, analyt. Mech.	*Girtanner*, Instit. u. Röm. Rechtsgesch. (9—11). *Litzmann*, geburtsh. Klin. *Götz*, spec. Pathologie u. Therapie I. Th. *Panum*, med. chem. Ueb. (9—12). *Karsten*, Experimentalphysik (9—11). *Chalybäus*, Log. u. Metaph. *Lubbren*, Ueb. im Engl.	*Girtanner*, Instit. u. Röm. Rechtsgesch. (9—11). *Litzmann*, geburtsh. Klin. *Götz*, spec. Pathologie u. Therapie I. Th. *Panum*, med. chem. Ueb. (9—12). *Chalybäus*, Log. u. Metaph. *Jessen*, Psychologie. *Matthiessen*, analyt. Mech.	*Götz*, spec. Pathologie u. Therapie I. Th. *Handelmann*, übersichtl. Darst. d. europ. Gesch. seit 1740.

Stunde.	Montag.	Dienstag.	Mittwoch.	Donnerstag.	Freitag.	Sonnabend.
10—11	*Wieseler*, Evang. Joh. *Neuner*, Pandekt. (10-12). *Götz*, med. Klin. (10-12). *Himly*, theoret. Chemie. *Christiansen*, Kirchenr.	*Wieseler*, Evang. Joh. *Neuner*, Pandekt. (10-12). *Götz*, med. Klin. (10-12). *Himly*, theoret Chemie. *Curtius*, vergl. Gramm d. Griech. u. Latein. *Christiansen*, Kirchenr.	*Lüdemann*, katech. Semin. (10—12). *Neuner*, Pandekt. (10-12). *Götz*, med. Klin. (10-12) *Himly*, theoret. Chemie. *Curtius*, vergl. Gramm. d. Griech. u. Latein.	*Lüdemann*, homilet. Sem. (10—12). *Wieseler*, Evang. Joh. *Neuner*, Pandect. (10-12). *Götz*, med. Klin. (10-12). *Himly*, theoret. Chemie. *Curtius*, vergl. Gramm. d. Griech. u. Latein. *Christiansen*, Kirchenr.	*Wieseler*, Evang. Joh. *Neuner*, Pandect. (10-12). *Götz*, med. Klin. (10-12). *Himly*, theoret. Chemie *Curtius*, philol. Seminar. *Christiansen*. Kirchenr.	*Neuner*, Pandect. (10-12). *Götz*, med. Klin. (10-12). *Himly*, theoret. Chemie. *Curtius*, vergl. Gramm. d. Griech. u. Latein.
11—12	*Thomsen*, Kirchengesch. 2. Theil. *Planck*, Criminalrecht. *Forchhammer*, Aristotel. Gesellschaft. *Himly*, pract. chem. u. pharm. Ueb. (11—2). *Christiansen*, Ueb. i. Civilr *Harms*, Encycl. d. Naturw. *Weyer*, reine Elem. Math. *Weber*, Sectionen. *Friedlieb*, jurist. Encycl.	*Thomsen*, Kirchengesch. 2. Theil. *Planck*, Criminalrecht. *Himly*, pract. chem. u. pharm. Ueb (11—2). *Curtius*, philol. Seminar. *Christiansen*. Ueb. i. Civilr *Weyer*, reine Elem. Math. *Friedlieb*, jurist. Encycl.	*Thomsen*, Kirchengesch. 2. Theil. *Planck*, Criminalrecht. *Forchhammer*, philolog Seminar, Pindar. *Himly*, pract. chem. u. pharm. Ueb. (11—2). *Harms*, Gesch d. Naturphilos. seit Bacon. *Weyer*, reine Elem Math.	*Thomsen*, Kirchengesch. 2. Theil. *Forchhammer*, Aristotel. Gesellschaft. *Himly*, pract. chem. u. pharm. Ueb. (11—2). *Christiansen*, Ueb. i Civilr. *Harms*. Encycl. d. Naturw. *Weyer*, Differentialrechn. *Friedlieb*, jurist. Encycl.	*Thomsen*, Kirchengesch. 2. Theil. *Planck*, Criminalrecht. *Himly*, pract. chem. u. pharm. Ueb. (11—2). *Curtius*, Fragm. d. griech. Lyriker. *Christiansen*, Ueb. i Civilr *Weyer*, Differentialrechn *Friedlieb*, jurist. Encycl.	*Thomsen*, kirchl. Statistik. *Planck*, Criminalrecht. *Curtius*, Fragm. d. griech. Lyriker. *Weyer*, Differentialrechn.
12—1	*Wieseler*, ausgew. Stücke aus Jesaias. *Planck*, Civilproc. Practic. *Behn*, Zoologie. *Esmarch*, chirurg. Klinik (12—2). *Forchhammer*, Archäolog.	*Wieseler*, ausgew. Stücke aus Jesaias. *Behn*, Zoologie. *Esmarch*, chirurg. Klinik (12—2). *Forchhammer*, Archäolog.	*Fricke*, Dogmatik. *Planck*, Civilproc. Practic. *Behn*, Zoologie. *Esmarch*, chir. Klin. (12-2). *Forchhammer*, philolog. Seminar, Pindar. *Karsten*, Meteorologie u. Climatologie.	*Wieseler*, ausgew. Stücke aus Jesaias. *Behn*, Zoologie. *Esmarch*, chirurg. Klinik (12—2). *Forchhammer*, Archäolog.	*Wieseler*, ausgew. Stücke aus Jesaias *Planck*, Civilproc. Practic. *Behn*, Zoologie. *Esmarch*, chirurg. Klinik (12—2). *Forchhammer*, Archäolog.	*Fricke*, Dogmatik. *Esmarch*, chirurg. Klinik (12—2).
3—4	*Thomsen*, Leben Christi. *Behn*, Nervensystem u. Sinnesorgane. *Ratjen*, Gesch. d. Univ. Kiel. *Nolte*, Pflanzendemonstr. *Weber*, pathol. histol. Ueb. (3—5).	*Thomsen*, Leben Christi. *Behn*, Nervensystem u. Sinnesorgane. *Müllenhoff*, Properz. *Matthiessen*, Trigonom.	*Thomsen*, kirchl. Statistik. *Behn*, Nervensystem u. Sinnesorgane. *Müllenhoff*, deutsche Ueb.	*Thomsen*, Leben Christ. *Behn*, Nervensystem u. Sinnesorgane. *Müllenhoff*, Properz. *Nolte*, Pflanzendemonstr. *Matthiessen*, Trigonom. *Weber*, pathol. histol. Ueb. (3—5).	*Thomsen*, Leben Christi. *Müllenhoff*, Properz.	*Müllenhoff*, deutsche Ueb. *Nolte*, botan. Exeursionen

Stunde.	Montag.	Dienstag.	Mittwoch.	Donnerstag.	Freitag.	Sonnabend.
4—5	*Lüdemann*, Ethik. *Panum*, Physiol. I. Th. *Chalybäus*, Gesch. der neuern Philos. *Müllenhoff*, dtsch. Gramm. *Nitzsch*, deutsche Gesch.	*Lüdemann*, Ethik. *Panum*, Physiol. I. Th. *Chalybäus*, Gesch. der neuern Philos. *Müllenhoff*, dtsch. Gramm. *Nitzsch*, deutsche Gesch.	*Panum*, Physiol. I. Th.	*Lüdemann*, Ethik. *Panum*, Physiol. I. Th. *Chalybäus*, Gesch. der neuern Philos. *Müllenhoff*, dtsch. Gramm. *Nitzsch*, deutsche Gesch.	*Lüdemann*, Ethik. *Panum*, Physiol. I. Th. *Chalybäus*, Gesch. der neuern Philos. *Müllenhoff*, dtsch. Gramm. *Nitzsch*, deutsche Gesch.	*Panum*, Physiol. I. Th.
5—6	*Fricke*, protest. Lehrbegr. *Harms*, Gesch. d. Philos. seit Kant.	*Fricke*, protest. Lehrbegr. *Harms*, Gesch. d. Philos. seit Kant.	*Molbech*, Gesch. d. dän. Poesie.	*Fricke*, protest. Lehrbegr.	*Fricke*, protest. Lehrbegr. *Harms*, Gesch. d. Philos. seit Kant.	
6—7		*Thaulow*, pädagog. Sem. *Hennings*, Homerische Ueb. (6—8).	*Weyer*, Elem. Astronom. *Kirchner*, pharmacogn. Demonstrationen.		*Nitzsch*, historische Ueb. (6—8).	*Weyer*, Elem. Astronom.

An später zu bestimmenden Tagen und Stunden:

Girtanner, Pandecten-Practicum, 2 Mal wöchentlich. — *Panum*, physiologische Colloquia. — *Karsten*, physische Geographie, physikal. Uebungen. — *Molbech*, dänische Uebungen 3 Mal wöchentlich; dänische, schwedische und isländische Sprache. — *Dillmann*, ausgewählte Psalmen Dienstags, Mittwochs, Donnerstags, Freitags Morgens. Sanskrit 2 Mal wöchentl, Arabisch 3 Mal wöchentl — *Friedlieb*, schleswigsches Privatrecht, 3 Mal wöchentl. — *Voege*, deutsche Reichs- u. Rechtsgeschichte 4 Mal wöchentl., Kirchenrecht 4 Mal wöchentl., schleswigsches Recht 4 Mal wöchentl. — *Burchardi*, röm. Rechtsgeschichte 6 Mal wöchentl., Repetitorien 3 Mal wöchentl., Uebungen im Pandectenrecht 2 Mal wöchentl., Repetitorien und Examinatorien. — *Schwartz*, gerichtliche Medicin, Colloquia über Geburtshülfe. — *Bartels*, 1) Theorie der Percussion und Auscultation, 2) venerische Krankheiten, 3) practische Uebungen der Percussion und Auscultation — *Claudius*, 1) Histologie, 2) Privatissima über Anatomie. — *v. Thaden*, 1) chirurgische Krankheiten der männlichen Geschlechtsorgane und der Harnblase, 2 Mal wöchentlich; 2) Verbandcursus mit Besprechung der wichtigeren Knochenbrüche und Verrenkungen; 3) Repetitorien in der speciellen Chirurgie. — *Buttel*, 1) Differentialrechnung, 2) analytische Geometrie, 3) Zahlentheorie, 4) Theorie der Gleichungen. — *Handelmann*, neueste Geschichte (1815—1848), 3 Stunden die Woche. — *Matthiessen*, Privatissima über Experimentalphysik und Mathematik.

1858. II.

VERZEICHNISS

der

Behörden, Commissionen, Beamten, Institute, Lehrer und Studirenden

der Universität Kiel.

Sommersemester 1858.

KIEL.

Gedruckt bei C. F. Mohr.

I. Behörden.

Curator.

Kammerherr, Obristlieutenant *H. A. F. Kauffmann*, Ritter vom Dannebrog und Dannebrogsmann, Oberdirector der Stadt Kiel, Amtmann der Aemter Kiel, Bordesholm und Cronshagen, Commissar für das Kloster Preetz und den benachbarten Güterdistrict.

Rector.

(Rescript vom 16. Juli 1839.)

Prof. Dr. *H. M. Chalybaeus.*

Prof. Dr. *J. J. W. Planck*, R. v. D., Prorector.

Consistorium academicum plenum.

(Reglement für das academische Consistorium vom 31. Juli 1801.)

Mitglieder: Sämmtliche ordentliche Professoren.

Protocollführer: Der Syndicus.

Consistorium arctius.

(Anordnung. wegen Einrichtung eines Privat- oder engern Consistorii bei der Universität Kiel vom 19. December 1781. Declaration vom 13. August 1792.)

Prof. Dr. *Chalybaeus*, als Rector.

Prof. Dr. *Fricke*, als Decan.

Prof. Dr. *Planck*, als Decan.

Prof. Dr. *Neuner*, als juristischer Beisitzer.

Prof. Dr. *Litzmann*, als Decan bis Johannis, von da an Etatsrath Prof. Dr. *Götz.*

Prof. Dr. *Forchhammer*, als Decan bis Johannis, von da an Prof. Dr. *Himly.*

Protocollführer: Der Syndicus.

Universitäts-Gericht.

Nach Verschiedenheit der Gegenstände der Rector oder das Consist. arct. oder das Consist. plenum.

Syndicus und Quästor der Universität.

(Instruction für den Syndicus vom 29. Aug. 1788. Instruction für den Quästor vom 17. Sept. 1783.)

E. F. Christensen.

II. Academische Neben-Aemter und Commissionen.

1. Examinations-Collegium für das Convict-Examen.

(Kanzleipatent über die angeordneten Prüfungen etc. vom 3. Februar 1799; Rescript vom 5. Aug. 1837.)

Sämmtliche ordentliche Professoren der philosophischen Facultät.

Das Convict steht unter Aufsicht des Consist. academ.

2. Commission für das Stipendium Schassianum.

(Rescript vom 13. Nov. 1804 [Chronol. Samml. 1840 Anhang] und Bekanntmachung vom 1. Dec. 1804.)

Nach § 6 der Verfügung vom 13. November 1804:

Der ordentliche Professor der Beredsamkeit Dr. *Curtius.*

Nach Rescript vom 19. Juli 1855:

Prof. Dr. *Chalybaeus.*
Prof. Dr. *Forchhammer.*
Prof. Dr. *Thomsen.*
Prof. Dr. *Neuner.*

Die Stipendien werden vom Consist. academ. vergeben.

3. Commission für das Stipendium philologicum.

(Regulativ, betreffend die künftige Verwendung des Königl. philol. Stipend. vom 10. April 1810.)

Prof. Dr. *G. Curtius.*
Prof. Dr. *K. W. Nitzsch;* const.
Prof. Dr. *G. Karsten;* const. für das zweite Examen.

4. Commission für die Prüfung der Candidaten des Lehramts.

(Normativ vom 10. August 1857 für die Prüfung der an der Universität Kiel studirenden Candidaten des Lehramts.)

Prof. Dr. *Curtius.*
Prof. Dr. *Chalybaeus.*
Prof. Dr. *Wieseler.*
Prof. Dr. *Nitzsch.*
Prof. Dr. *Weyer.*

5. Richardi'sches Stipendium.

(Bestätigung des Stiftungsbriefes vom 6. Januar 1786 und Interpretation vom 22. März 1831.)

Wird vom Consist. academ. conferirt.

6. Herzoglich Oldenburgisches Stipendium.

(Rescripte vom 12. November 1814 und 9. Januar 1816, sowie Interpretation vom 22. März 1831.)

Wird vom Consist. academ. conferirt.

7. Administration der Convict- und Stipendiengelder.

Der Quästor.

8. Honorarienstundungs-Verein.

Geschäftsführer: Prof. Dr. *Wieseler.*

9. Deputirter der Universität zum Armendirectorium.

(Resolution vom 24. Mai 1793.)

Prof. Dr. *G. Karsten.*

10. Revisoren der Universität-Rechnungen.

(Instruction für den Quästor vom 17. September 1783, § 13.)

Etatsrath Prof. Dr. *H. Ratjen.*
Prof. Dr. *J. J. W. Planck.*

11. Administration der Professoren-Wittwenkasse.

(Fundation vom 11. November 1785 und Instruction vom 24. Februar 1786.

Der Quästor.

12. Bibliotheks-Commission.

(Instruction vom 18. November 1826.)

Als Bibliothekar: Etatsrath Prof. Dr. *H. Ratjen.*
Von der theologischen Facultät: Prof. Dr. *Thomsen.*
Von der medicinischen Facultät: Prof. Dr. *Litzmann.*
Von der philosophischen Facultät: Prof. Dr. *Curtius.*

13. Spruch-Collegium.

(Rescript vom 30. Juli 1777 und Reglement vom 19. November 1783.)

Ordinarius: Prof. Dr. *J. J. W. Planck.*

14. Commission für die Druckschriften der Universität.

Etatsrath Prof. Dr. *H. Ratjen.*
Prof. Dr. *P. W. Forchhammer.*
Prof. Dr. *G. Karsten.*

III. Officianten der Universität und Universitäts-Verwandte.

Quästor der Universität.

(Instruction vom 17. September 1783.)

Syndicus *E. F. Christensen*, Damenstrasse No. 107.

Aedil der Universität.

(Rescript vom 27. April 1793.)

Syndicus *E. F. Christensen*, Damenstrasse No. 107.

Universitäts-Copiist.

Ch. Spetmann, Sophienblatt No. 378.

Pedelle.

C. Conräder (quiesc.), kl. Kuhberg No. 223.
D. Biel, Klosterkirchhof No. 104.
H. Jäger, Damenstrasse No. 107.

Auditorienwärter.

Johann Feldmann, Kattenstrasse No. 133.

Universitäts-Buchhändler: *C. G. L. v. Maack*, Schuhmacherstrasse No. 86.
Universitäts-Buchdrucker: *Mohr's* Erben.
Universitäts-Buchbinder: *J. G. L. Castagne.*

IV. Universitäts-Institute.

1. Universitäts-Bibliothek.

Bibliothekar: Etatsrath Prof. Dr. *H. Ratjen.*
Hülfsarbeiter: Dr. philos. *Burmester.*

(Die Bibliothek befindet sich im Schlosse und ist Mittwochs und Sonnabends Nachmittags von 3—5, an den übrigen Wochentagen von 11—1 Uhr geöffnet.)

2. Homiletisches Seminar.

Director: Kirchenrath Prof. Dr. *C. Lüdemann.*

(Der von den Mitgliedern des Seminars wöchentlich gehaltene, mit den kirchlichen Anzeigen im Wochenblatt vorher publicirte Gemeinde-Gottesdienst findet statt: Donnerstags von 10—11 Uhr in der Klosterkirche, die Beurtheilung der homiletischen und liturgischen Leistungen: Donnerstags von 11 Uhr an im Auditorium No. 1.

Die Bibliothek des Seminars ist in der Wohnung des Directors und steht zur Benutzung täglich offen.)

3. Katechetisches Seminar.

Director: Kirchenrath Prof. Dr. *Lüdemann.*

(Der von den Mitgliedern des Seminars einer Abtheilung von Knaben aus den Oberklassen der Freischule wöchentlich ertheilte Religionsunterricht findet statt: Mittwochs von 10—11 Uhr im Auditorium No. 1, die Beurtheilung der katechetischen Leistungen Mittwochs von 11 Uhr an,)

4. Anatomisches Theater und Museum.

Director: Prof. Dr. *W. F. G. Behn.*
Prosector: Dr. *Claudius.*

5. Physiologisches Laboratorium.

Director: Prof. Dr. *P. L. Panum.*

6. Pathologische Klinik im academischen Krankenhause.

Vorsteher: Etatsrath Prof. Dr. *E. F. Götz.*
Assistenzarzt: Dr. *W. H. Kardel.*
Rechnungsführer: Secretair *M. Bartel.*
Oeconom: *F. Rath.*

(Die Klinik wird von 10—12 Uhr gehalten.)

7. Chirurgische Klinik im Friedrichshospitale.

Vorsteher: Prof. Dr. *F. Esmarch.*
Assistenzarzt: Cand. med. *A. Schneider.*
Rechnungsführer: Secretair *M. Bartel.*
Oeconom: *H. J. Hancke.*

(Die Klinik wird von 12—2 Uhr gehalten.)

8. Geburtshülfliche Klinik in der Hebammenlehr- und Gebäranstalt.

Vorsteher: Prof. Dr. *C. C. Th. Litzmann.*
Assistenzarzt: Dr. *A. v. Thaden.*
Oberhebamme: *M. C. Schwarz.*

(Die Klinik wird von 9—10 Uhr Morgens gehalten.)

9. Philologisches Seminar.

Director: Prof. Dr. *G. Curtius.*

10. Münz- und Kunst-Sammlung.

Vorsteher: Prof. Dr. *P. W. Forchhammer.*

11. Pädagogisches Seminar.

Director: Prof. Dr. *G. Thaulow.*

(Montags von 8—10 Uhr im Auditorium No. 3.)

12. Zoologisches Museum.

Director: Prof. Dr. *W. F. G. Behn.*

Assistent: Stud. *Höpfner.*

13. Botanischer Garten.

Director: Prof. Dr. *E. F. Nolte.*

Rechnungsführer: Der Quästor.

Gärtner: *Bader.*

(Der botanische Garten ist im Sommer für Studirende an allen Wochentagen von 7—12 und 1—7 Uhr geöffnet. Für das Publicum ist der Garten von Juni bis September Dienstags und Freitags Nachmittags von 4—7 Uhr zugänglich.)

14. Mineralogisches Museum.

Director: Prof. Dr. *G. Karsten.*

(Das Museum ist Mittwoch und Sonnabend von 12—2 Uhr geöffnet.)

15. Chemisches Laboratorium.

Director: Prof. Dr. *C. Himly.*

16. Physikalisches Institut.

Director: Prof. Dr. *G. Karsten.*

Assistent: Dr. *L. Matthiessen.*

17. Museum vaterländischer Alterthümer.

(Pertinenz der Universitäts-Bibliothek nach den am 27. Mai 1834 Allerhöchst bestätigten Statuten.)

Director: Prof. Dr. *K. Müllenhoff*, als Mitglied des Vorstandes der Gesellschaft für vaterländische Alterthümer. Den Vorstand bilden Etatsrath Prof. Dr. *Ratjen*, Prof. Dr. *Müllenhoff* und Universitäts-Zeichnenlehrer *Rehbenitz.*

(Das Museum ist regelmässig an den Hauptmarkttagen für das grössere Publicum geöffnet; ausserdem nach vorgängiger Meldung beim Director zu besichtigen.)

V. Facultäten.

Decan der theologischen Facultät:

Prof. Dr. *G. Fricke.*

Decan der juristischen Facultät:
Prof. Dr. *J. J. W. Planck.*

Decan der medicinischen Facultät:
Prof. Dr. *C. C. Th. Litzmann* bis Johannis.
Etatsrath Prof. Dr. *Götz* von Johannis an.

Decan der philosophischen Facultät:
Prof. Dr. *P. W. Forchhammer* bis Johannis.
Prof. Dr. *C. F. A. Himly* von Johannis an.

VI. Lehrer-Personal.

1. In der theologischen Facultät.

C. P. M. Lüdemann, R.*, Dr. theol. und philos., Kirchenrath, Prediger an der heiligen Geist- und Garnisonskirche, o. P.; Klosterkirchhof No. 12.
C. N. T. H. Thomsen, Dr. theol. und philos., o. P., Fischerstrasse No. 89.
C. G. J. Wieseler, Dr. theol., o. P.; neue Dänischestrasse No. 149.
G. A. Fricke, Dr. theol. und philos., o. P.; Fleethörn No. 20.

2. In der juristischen Facultät.

J. J. W. Planck, R.*, Dr. jur., Küterthor No. 52.
W. Girtanner, Dr. jur., o. P.; Damenstrasse No. 107.
C. Neuner, Dr. jur., o. P.; Sophienblatt No. 360.
P. Roth, Dr. jur., o. P.; Lorentzendamm No. 486.
B. C. S. Christiansen, Dr. jur., a. P.; Neuestrasse No. 366.
E. S. H. Friedlieb, Dr. jur., Priv. D.; Holstenstrasse No. 128.
A. Voege, Dr. jur., Priv. D.; Faulstrasse No. 41.
Burchardi, Dr. jur., Priv. D.; Sophienblatt No. 360.

3. In der medicinischen Facultät.

W. F. G. Behn, Dr. med. und chir., o. P.; Schlossstrasse No. 73 a.
C. C. Th. Litzmann, Dr. med. und chir., o. P.; Fleethörn No. 249.
E. F. Götz, Dr. med., Etatsrath, o. P.; Prüne No. 91.
P. L. Panum, R.*, Dr. med., o. P., Kehdenstrasse No. 73 a.
F. Esmarch, Dr. med. und chir., o. P.; Vorstadt No. 7.
F. Weber, Dr. med. und chir., a. P.; Sophienblatt No. 374.

G. P. E. Kirchner, Dr. med. und chir., a. P.; Dammstrasse No. 436 a.
P. W. Jessen, R.*, Professor, Dr. med. und chir., Priv. D.; Hornheim.
P. Jessen, Dr. med. und chir., Priv. D.; Hornheim.
H. Schwartz, Dr. med. und chir., Physikus, Priv. D.; Markt No. 102.
C. Bartels, Dr. med. und chir., Priv. D.; Kehdenstrasse No. 75 a.
M. Claudius, Dr. med. und chir., Priv. D.; Brunswieck No. 27.
A. v. Thaden, Dr. med. und chir., Fleethörn No. 294.

4. In der philosophischen Facultät.

H. Ratjen, R.* und D. M., Etatsrath, Dr. jur. und phil., o. P.; Faulstrasse No. 99 b.
P. W. Forchhammer, Dr. phil., o. P.; neue Dänischestrasse No. 147.
C. F. A. Himly, Dr. phil., o. P.; Sophienblatt No. 42.
G. Karsten, Dr. phil., o. P.; Küterstrasse No. 99.
H. M. Chalybaeus, Dr. phil., o. P.; Lorentzendamm No. 441.
G. Curtius, Dr. phil., o. P.; Neuestrasse No. 386.
W. Seelig, Dr. phil., o. P.; Düsternbrooker Weg No. 85.
K. V. Müllenhoff, Dr. phil., o. P.; Dammstrasse No. 436 a.
G. F. Thaulow, Dr. phil., o. P.; Lorentzendamm No. 489.
K. W. Nitzsch, Dr. phil., o. P.; Kehdenstrasse No. 73 a.
F. Harms, Dr. phil., o. P.; Knooperweg No. 458.
G. K. F. Molbech, o. P.; Brunswieck No. 1.
E. F. Nolte, Dr. med., a. P.; Prüne No. 91.
G. D. E. Weyer, Dr. phil., a. P.; Dammstrasse No. 466.
A. Dillmann, Dr. phil., a. P.; Pfaffenstrasse No. 4.
G. H. Handelmann, Dr. phil., Priv. D.; Brunswieck No. 77.
L. Matthiessen, Dr. phil., Priv. D.; Küterstrasse No. 99.
Alberti, Dr. phil., Priv. D.; Fischerstrasse No. 94.
S. Lubbren, Lector, Brunswieck No. 5 c.

Lehrer der Reitkunst: Kriegsrath *P. W. v. Ba le*, R.*; Kattenstrasse No. 106 b.
Lehrer der Zeichnenkunst: *Th. Rehbenitz;* am Wall No. 159.
Lehrer der Fechtkunst: *J. J. C. Maack;* Schlossstrasse No. 125.

VII. Verzeichniss der Studirenden.

Name.	Geburtsort.	Studium.	Inscribirt. Ostern.	Mich.	Wohnung.
Adler, J. G. Chr.	Bredstedt.	Jura.	—	57.	Mordhorst, kl. Kuhberg.
Apel, Cl. Fr. G. L.	Preetz.	Philosophie	—	57.	Vollbehr, Dänischestrasse.
v. Appen, C. A.	Rendsburg.	Jura.	—	57.	Schirmer, Walkerdamm.
Asmussen, E.	Kiel.	Medicin.	—	57.	Dohse, Markt.
Asmussen, E. A.	Pellworm.	Theologie.	—	57.	Bammann, Schlossstrasse.
Aye, J. F. Th.	Husum.	Theologie.	—	57.	Matthiessen, Vorstadt.
Basch, R. G.	Hamburg.	Theologie.	56.	—	Schmobel, Flämischestr.
Bagge, O. B.	Kiel.	Jur. u. Cam.	56.	—	Bargum, Exercierplatz.
Back, J.	Schleswig.	Medicin.	57.	—	Wolters, Schlossstrasse.
Beeck, H.	Wackendorf.	Theologie.	—	57.	Dose, Holstenstrasse.
Behrns, H. Ch. J.	Maasleben.	Philologie.	56.	—	Haase, gr. Kuhberg.
v. Binzer, J.	Schwarzenbeck.	Jura.	—	56.	Mordhorst, kl. Kuhberg.
Bleeck, C.	Ahrensböck.	Theologie.	—	55.	Siegmund, Schuhmchrstr.
Bleicken, B. M.	Keitum (Sylt).	Jura.	58.	—	Troest, Markt.
Boysen, J. W.	Neuenkirchen (Norderdithmarschen).	Philologie.	—	54.	Jaacks, am Wall.
Braasch, C.	Meldorf.	Theologie.	—	53.	Mau, Flämischestrasse.
Brag, G. E.	Tondern.	Theologie.	58.	—	Troest, Markt.
Brandt, H. G.	Ahrensböck.	Jura.	57.	—	Langenheim, Holstenstr.
Breier, J. G. Th.	Eutin.	Theologie.	57.	—	Petersen, Flämischestr.
Bühnker, G.	Bosau.	Jura.	58.	—	Möller, Holstenstrasse.
Brüggmann, J. C. A.	Altona.	Zahnheilk.	58.	—	Hinrichsen, Dänischestr.
v. Bülow, F. C.	Güldenstein.	Jura.	—	57.	Christern, kl. Kuhberg.
Caspersen, H. C. Chr. Fr.	Crempe.	Pharmacie.	57.	—	Steger, Dammstrasse.
Christensen, Ed. Heinr.	Kiel.	Jura.	58.	—	Christensen, Wall.
Christern, W.	Reinbeck.	Medicin.	57.	—	Bruhn, Kehdenstrasse.
Clausen, C. F. J.	Oldenburg.	Pharmacie.	58.	—	Kähler, Brunswieck.
Claussen, F. W.	Bordesholm.	Mathemat.	53.	—	Claussen, Wall.
Dähnhardt, J. C. H.	Garding.	Jura.	—	56.	Mordhorst, kl. Kuhberg.
Dohrn, R.	Heide.	Medicin.	—	54.	Daetz, Flämischestrasse.
Eckard, J. V. F.	Glückstadt.	Jura.	—	57.	Schirmer, Walkerdamm.
Eckmann, H. J.	Haneran.	Pharmacie.	58.	—	Paustian, Exercierplatz.
Evers, F. J. H.	Warnsdorf bei Schwartau.	Theologie.	58.	—	Brocks, kl. Kuhberg.
Fick, F. E. H.	Hassendorf.	Philologie.	53.	—	Fick, Hasstrasse.
Fiencke, H.	Ploen.	Theologie.	57.	—	Wolters, Schlossstrasse.
Flebbe, K. K. P.	Neuenbroock.	Mathemat.	55.	—	Bitterling, kl. Kuhberg.
Friese, G.	Wevelsfleth.	Medicin.	—	54.	Acad. Hospital, Präne.
Goldschmidt, J.	Altona.	Medicin.	58.	—	Klindt, Hohestrasse.
Goos, C.	Krummendieck.	Medicin.	—	56.	Krayenhagen, Langereihe.
Gosch, Cl. Chr. G.	Hobstin bei Neustadt.	Theologie.	58.	—	Niehuus, kl. Kuhberg.
Greve, F. A.	Barmstedt.	Medicin.	58.	—	Damm, Holstenstrasse.
Groth, H.	Bornhöved.	Medicin.	57.	—	Horn, Schuhmacherstr.

Name.	Geburtsort.	Studium.	Inscribirt. Ostern.	Mich.	Wohnung.
Gronow, F. E. G.	Kiel.	Medicin.	58.	—	Gronow, gr. Kuhberg.
Gülich, W. O. A.	Pinneberg.	Jura.	57.	—	Rehder, Schlossstrasse.
Hansen, Th. H. F.	Kiel.	Theologie.	56.	—	Jepsen, Vorstadt.
Harbou, J.	Apenrade.	Mathemat.	58.	—	Troest, Markt.
Hardt, J.	Süsel.	Theologie.	58.	—	Bode, Langereihe.
Hartz, J. Chr. E.	Hohenstein.	Theologie.	—	49. 56.	Boldt, Exercierplatz.
Hedde, H. P.	Brunsbüttel.	Jura.	—	57.	Büll, Faulstrasse.
Hempel, C.	Rendsburg.	Theologie.	—	54.	Harder, Brunswieck.
Hensen, V.	Schleswig.	Medicin.	—	57.	Geertz, Schülperbaum.
Heymann, J.	Altona.	Jura.	—	57.	Schmidt, Vorstadt.
Hillebrandt, H. A.	Hamburg.	Philologie.	57.	—	Petersen, Fläinischestr.
Höpfner, G.	Kiel.	Medicin.	55.	—	Anat. Geb., Dänischestr.
v. Hollen, H.	Schönweide.	Jura.	57.	—	Nueck, Dänischestrasse.
v. Holstein, F. C. Chr.	Friedericia.	Jura.	58.	—	Hoffmeister, Faulstrasse.
v. Holstein, N.	Schleswig.	Jura.	54.	—	Hoffmeister, Faulstrasse.
Jacobs, A.	Kiel.	Jura.	58.	—	O.-A.-G.-Geb., Fläm. Str.
Jess, Th.	Itzehoe.	Theologie.	58.	—	Petersen, Flämischestr.
Jessen, J.	Marne.	Pharmacie.	57.	—	Doose, Dänischestrasse.
Ipsen, W.	Altenkrempe.	Theologie.	—	57.	Jaacks, am Wall.
Jungclaussen, E.	Glückstadt.	Jura.	56.	—	Krayenhagen, Langereihe.
Kier, P. O.	Hadersleben.	Theologie.	57.	—	Bitterling, kl. Kuhberg.
Köster, J. H. F.	Gr. Flintbeck.	Theol. u. Ph.	—	56.	Dahle, Lorentzendamm.
Krah, A. J. Th.	Neustadt.	Jura.	55.	—	Lüthige, Sophienblatt.
Kruse, M. J. H.	Itzehoe.	Zahnheilk.	—	57.	Tiedemann, Klinke.
Kuhlmann, H. D.	Nordhastedt in Süderdithmarschen.	Theologie.	—	57.	Arp, Walkerdamm.
Lemcke, Th.	Dörnick.	Philologie.	58.	—	Vollbehr, Dänischestrasse.
v. Levetzau, C.	Ehlersturff.	Jura.	55.	—	Mordhorst, kl. Kuhberg.
Lucht, J.	Kiel.	Medicin.	55.	—	Rehm, Schevenbrücke.
Lucks, J.	St. Michaels Donn.	Medicin.	57.	—	Rehm, Langereihe.
Lübbe, C.	Tangstedt.	Jura.	—	57.	Jenssen, Kuhberg.
Lund, Th. J.	Hohn.	Theologie.	54.	—	Seiffert, am Wall.
Magens, H.	Neuendorf.	Philologie.	55.	—	Wriedt, Exercierplatz.
Mahlstedt, C. J. H.	Poppenwurth.	Jura.	—	54.	Bitterling, kl. Kuhberg.
Martens, D.	Schönhorst.	Theologie.	—	53.	Classen, Dorfgaarden.
Meyer, Ad.	Glückstadt.	Medicin.	—	55.	Fr. Hospital, Flämischestr.
Michael, N.	Graubünden.	Philologie.	57.	—	Michael, Flämischestrasse.
Mohr, H.	Wesselburen.	Cameralia.	56.		Kasack, Hasstrasse.
v. Muck, P. C. H. A.	Siggen.	Naturwiss.	—	57.	Tiedemann, Klinke.
Müller, E.	Uetersen.	Medicin.	54.	—	Heuer, Schülperbaum.
Müller, G.	Uetersen.	Medicin.	54.	—	Heuer, Schülperbaum.
Nissen, H.	Hadersleben.	Philologie.	—	56.	Jaacks, am Wall.
Nissen, J. G. L.	Lunden.	Jura.	58.	—	Klein, Schlossstrasse.
Paulcke, G.	Obersitzko (Preussen).	Philosoph.	58.	—	Paulcke, Holstenstrasse.
Petersen, J. P. J.	Kliplev.	Philologie.	54.	—	Müller, Kehdenstrasse.
Petersen, K.	Egenwörden.	Jura.	—	57.	Bendtfeldt, Dänischestr.
v. Rantzau, Graf A.	Sonderburg.	Jura.	56.	—	Mannshardt, Schlossstr.
v. Rantzau, Graf H.	Plön.	Jura.	—	57.	Magius, Faulstrasse.

Name.	Geburtsort.	Studium.	Inscribirt. Ostern.	Mich.	Wohnung.
Ratjen, K. L. H.	Kiel.	Jura.	—	57.	Volbehr, Faulstrasse.
Redling, C. W.	Barmstedt.	Theologie.	—	57.	Eisele, Faulstrasse.
Reuter, L.	Kopenhagen.	Theologie.	—	57.	Doose, Dänischestrasse.
Reuter, L. G. J.	Apenrade.	Theologie.	58.	—	Mau, Flämischestrasse.
v. Reventlow, Graf A.	Schleswig.	Jura.	57.	—	Klepper, Markt.
v. Reventlow, Graf J.	Cismar.	Jura.	58.	—	Brandt, Brunswieck.
Rieder, B. H.	Preetz.	Medicin.	58.	—	Wriedt, Vorstadt.
Rohlffs, L. F. J. W.	Meldorf.	Cameralia.	57.	—	Hansen, Vorstadt.
Rolfs, Chr. A.	Heidelberg.	Philologie.	57.	—	Wichmann, Dänischestr.
Sach, A.	Kesdorf.	Philologie.	—	57	Bode, Langereihe.
Sager, G. H. N.	Schleswig.	Medicin.	—	54.	Zieger, Faulstrasse.
Schetelig, A.	Heide.	Medicin.	55.	—	Ehlbets, Faulstrasse.
Schetelig, J. C.	Burg (Fehmarn).	Theologie.	—	57.	Petersen, Brunswieck.
Schlichting, Fr. W.	Kiel.	Mathemat.	58.	—	Schlichting, Waisenhofstr.
Schütt, H. F.	Burg (Süder-Dithm.).	Jura.	55.	—	Pförtner, Schlosstrasse.
Schultz, O. F. J. Chr.	Schleswig.	Medicin.	58.	—	Bünsow, Hasstrasse.
Schumacher, A. H.	Petersdorf (Fehmarn).	Theologie.	57.	—	Arp, Walkerdamm.
Seeger, G.	Schleswig.	Theologie.	—	55.	Schlichting, Holstenstrasse.
Sehnsen, F.	Schwarzenbeck.	Medicin.	58.	—	Unbehauen, Pfaffenstr.
Sigg, H.	Itzehoe.	Philosoph.		54.	Illing, Schuhmacherstr.
Spliedt, O.	Sieverstedt.	Medicin.	55.	—	Mordhorst, kl. Kuhberg.
Sponagel, G.	Ratzeburg.	Jura.	—	54.	Hoffmeister, Faulstrasse.
Steindorff, E.	Flensburg.	Philosoph.	58.	—	Steindorff, Dänischestr.
Stolley, P. J. F.	Garding.	Medicin.	—	57.	Agedon, Exercierplatz.
Sudeck, H.	Hohenwacht.	Jura.	—	57.	Wiesinger, Dänischestr.
Talcy, H.	Friedrichstadt.	Theologie.	—	54.	Arp, Schülperbaum.
Tagg, J.	Wilster.	Medicin.	—	53.	Zornig, Fischerstrasse.
Tagg, W.	Wilster.	Jura.	—	57.	Baumann, Schlossstrasse.
Tiedemann, Chr. W. H.	Johannisberg.	Jur. u. Cam.	—	55.	Bünsow, Hasstrasse.
Tiede, C. Chr. Th.	Schmalstede.	Theologie.	—	52.	Jensen, Dammstrasse.
Tiede, H.	Hohenwestedt.	Philologie.	56.	—	Brandis, Faulstrasse.
Westphal, E. F. Chr.	Itzehoe.	Jura.	54.	—	Lüthge, Sophienblatt.
Wiechers, C.	Altona.	Jura.	—	53.	Brandis, Faulstrasse.
Willhöft, H.	Brunstorff.	Jura.	—	54.	Lüthge, Sophienblatt.
Winckler, A.	Blomnath.	Pharmacie.	—	57.	Ibsen, Kehdenstrasse.
Witt, H. F.	Langenhorn.	Medicin.	55.	—	Wichmann, Dänischestr.
Witt, J.	Collmar.	Medicin.	—	54.	Krayenhagen, Langereihe.
Wittmer, G.	Altmarschen.	Philologie.	58.	—	Harm, Dammstrasse.
Wittrock, Ph.	Osterbyegaard.	Jura.	—	54.	Perbs, Küterstrasse.
Wittrock, W.	Hörst.	Jura.	—	55.	Siegmund, Schuhmacherst.
Wolff, Chr. Th.	Husum.	Medicin.	—	55.	Eisele, Faulstrasse.
Wulff, H.	Stein.	Jura.	57.	—	Dose, Fischerstrasse.
Wyneken, F.	Lütjenburg.	Medicin.	56.	—	Klein, Vorstadt.
Zahn, C. H. Th.	Wohlau in Schlesien.	Medicin.	55.	—	Geerds, Schülperbaum.

Theologie Studirende	29	
Theologie und Philosophie	1	
Theologische Facultät		30
Jura	39	
Jura und Cameralia	2	
Cameralia	2	
Juristische Facultät		43
Medicin	30	
Zahnarzneikunde	2	
Medicinische Facultät		32
Philosophie	4	
Philologie	13	
Naturwissenschaften	1	
Mathematik	4	
Pharmacie	5	
Philosophische Facultät		27

132 Studirende.

1858. III.

INDEX SCHOLARUM

IN ACADEMIA

CHRISTIANA ALBERTINA

PER

INSTANS SEMESTRE HIBERNUM

A DIE INDE XVI OCTOBRIS ANNI MDCCCLVIII

USQUE

AD DIEM II MENSIS APRILIS ANNI MDCCCLIX

PUBLICE PRIVATIMQUE HABENDARUM.

KILIAE.

EX OFFICINA C. F. MOHR.

SCHOLAE PROFESSORUM ORDINARIORUM.

EX ORDINE THEOLOGICO.

Dr. *C. Lüdemann* 1) *publice* seminarii homiletici studia et exercitationes moderari perget singulis diebus Jovis hh. X—XII, 2) *privatim* a) systematis theologiae practicae partem priorem, quae praeter hujus disciplinae fundamenta artem catecheticam et liturgicam complectitur, quaternis p. h. diebus, h. IV explicabit; b) seminarii catechetici studiis et exercitationibus praerit singulis diebus Mercurii hh. X—XII. — Vocis ad cantus liturgici leges conformandae cura viro hujus artis peritissimo demandata est.

Dr. *N. Thomsen publice* diebus Mercurii et Saturni h. XI—XII eam doctrinae Christianae expositionem, quam in epistolis Paulinis habemus, demonstrabit. *Privatim* 1) historiam ecclesiae Christianae universalem per saecula novissima inde a Lutheri aetate usque ad nostram memoriam quater h. XI—XII tradet; 2) theologiam symbolicam comparativam quinquies h. III—IV docebit.

Dr. *Carolus Wieseler privatim* 1) epistolam Pauli ad Romanos diebus Lunae, Martis, Jovis, Veneris h. X — XI interpretabitur; 2) introductionem in libros Novi Testamenti historico-criticam diebus Lunae, Martis, Jovis, Veneris h. XII—I enarrabit.

Dr. *G. Fricke*, h. t. dec. *privatim* 1) vitam Jesu Christi secundum quattuor evangelia enarrabit quaternis diebus (Lun. Mart. Jov. Ven.) h. V; 2) epistolam ad Hebraeos datam interpretabitur ternis diebus (Lun. Mart. Jov.) h. VI; 3) *publice* historiam theologiae speculativae recentissimae inde a Schleiermacheri aetate ductae critice adumbrabit; 4) *privatissime* repetitorium de epistola ad Hebraeos data instituet singulis diebus Ven. h. VI.

EX ORDINE IURIDICO.

Dr. *J. W. Planck*, h. t. dec., *privatim* 1) judiciorum privatorum ordinem h. XI — XII et diebus Saturni h. XI — I; 2) judiciorum publicorum ordinem diebus Lunae et Jovis h. XII—I tradet.

Dr. *Guilielmus Girtanner privatim* 1) doctrinam Pandectarum quotidie tradet h. X—XII, adjunctis binis horis exercitationum juris civilis secundum librum suum: *Rechtsfälle zu Puchta's Pandekten, 3te Ausgabe, Jena* 1857; 2) historiam juris Romani quaternis horis posthac definiendis.

Dr. *C. Neuner privatim* 1) institutiones et historiam juris Romani quaternis p. h. diebus h. XI—I duce libro: „*Marezoll, Lehrbuch der Institutionen, 6te Auflage, Leipzig* 1857"; 2) jus hereditarium Romanum quaternis p. h. horis tradet, duce libro: „*Arndts, Lehrbuch der Pandekten, 2te Aufl., München* 1855."

Dr. *Paulus Roth privatim* jus Holsaticum et Lauenburgicum privatum sexies per hebdomadem hora X docebit.

EX ORDINE MEDICORUM.

Dr. *W. F. G. Behn privatim* anatomiam corporis humani sexies p. h. h. II docebit. *Privatissime* exercitationes anatomicas practicas omnibus diebus non festis h. IX—I moderabitur.

Dr. *C. C. Th. Litzmann*, h. t. prodecanus, *privatim* 1) theoriae artis obstetriciae partem primam tradet diebus Lunae, Martis, Jovis et Veneris h. III; 2) clinicen obstetriciam moderabitur diebus Lunae, Martis, Jovis et Veneris h. IX.

Dr. *P. L. Panum publice* de physiologia pathologica circulationis sanguinis et nutritionis organorum disseret diebus Lunae et Jovis h. II—III; *privatim* 1) physiologiae humanae partem alteram h. e. physiologiam sensuum, physiologiam motus voluntarii et physiologiam vitae vegetativae sexies p. h. explicabit diebus Lunae, Martis, Jovis et Veneris h. IX—X et diebus Martis et Veneris h. X—XI; 2) chemiam physiologicam docebit diebus Lunae et Jovis h. X—XI.

Dr. *F. Esmarch privatim* exercitationes clinicas tum chirurgicas tum ophthalmiatricas moderabitur quotidie h. XII—II; chirurgiae partem primam docebit diebus Lunae, Martis, Jovis et Veneris h. III—IV; *publice* ophthalmologiam docebit diebus Mercurii et Saturni h. III—IV; *privatissime* cursum operationum ophthalmiatricarum, nec minus cursum ophthalmoscopicum offert.

EX ORDINE PHILOSOPHORUM.

Dr. *H. Ratjen publice* diebus Lunae et Jovis hora pomerid. III—IV historiam juris civilis adumbrabit. Bibliothecam publicam aperiet diebus horisque consuetis.

Dr. *P. Guil. Forchhammer privatim* 1) mythologiam Graecorum et Romanorum exponet quaternis diebus Lun. Mart. Jov. et Ven. h. X—XI; 2) exercitationes Aristoteleas moderabitur binis diebus Lunae et Jovis h. XI—XII; *publico* officio in seminario philologico interpretationi carminum Horatii praeerit singulis diebus Mercurii hh. XI—XII et XII—I.

Dr. *Carolus Himly*, h. t. decanus, 1) chemiam experimentalem docebit hora X—XI, 2) exercitationes chemicas practicas, analyticas, pharmaceuticas, zoochemicas etc. horis XI—II in laboratorio academico sueto more instituet.

Dr. *G. Karsten privatim* 1) doctrinam electricitatis et magnetismi ternis horis postea indicandis exponet; 2) de meteorologia et climatologia die Mercurii h. XII—I disseret; 3) mineralogiam et crystallographiam quaternis horis posthac definiendis docebit; 4) exercitationes physicas et mineralogicas instituet practicas.

Dr. *H. M. Chalybaeus*, h. t. rector, 1) ethicam universalem sive philosophiam juris et moralem quaternis diebus h. IX—X *privatim*, 2) historiam philosophiae antiquae quaternis diebus hora IV—V *privatim* docebit.

Dr. *Georgius Curtius privatim* 1) litterarum Graecarum historiam quinis lectionibus enarrabit d. Martis h. XI et XII, d. Jovis, Veneris, Saturni h. XI; 2) Thucydidis orationes selectas explicabit d. Veneris et Saturni h. XII; *publico* vero officio 3) *in* seminario philologico et Theocriti idylliis interpretandis et reliquis exercitationibus praeerit d. Lunae et Jovis h. VI, denique *privatissime* et *gratis* 4) exercitationes grammaticas cum rerum grammaticarum peritioribus instituet singulis horis definiendis.

Dr. *Guilielmus Seelig* statisticam generalem et patriae d. Mart. Merc. Jov. et Ven. hora XII tradet; idem de selectis politiae oeconomicae capitibus *publice* disseret hora posthac definienda.

Dr. *Karolus Müllenhoff privatim* introductionem in philologiam theodiscam dabit diebus Lunae, Martis, Jovis hora III — IV; *publice* Waltheri von der Vogelweide et aliorum ejusdem saeculi lyricorum carmina interpretabitur diebus Mercurii et Veneris h. III—IV.

Dr. *Gustavus Thaulow* 1) *gratis* historiam architecturae sculpturae et picturae apud Graecos et Romanos tradet hora posthac definienda semel per hebdomad.; 2) *privatim* philosophiam juris docebit dieb. Lunae et Jovis hor. III—IV ex lineamentis per aestatem prodituris; 3) *privatim* anthropologiam et psychologiam explicabit dieb. Martis et Veneris III—IV; 4) *privatim* paedagogicam et didacticam docebit dieb. Lunae, Martis, Jovis, Veneris VIII—IX; 5) *publico* denique officio exercitationes in seminario paedagogico moderari perget die Lunae hor. VI—VIII.

Dr. *K. W. Nitzsch privatim* 1) Daniae et ducatuum Slesvici, Holsatiae et Lauenburgi historiam quater per hebd. hora IV—V; 2) recentiorem Germaniae historiam inde ab a. 1418 bis per hebd. hora IV — V enarrabit. *Publice* exercitationes historicas die Veneris hora VI—VIII moderari perget.

Dr. *Fridericus Harms* tradet *privatim* philosophiam historiae naturalis bis p. h. hora IV; historiam philosophiae juris ternis p. h. diebus hor. IV; *publice* methodum studii academici die Mercurii hora IV.

Chr. K. F. Molbech publice 1) historiam poesis islandicae enarrabit diebus Lunae et Mercurii h. III—IV; 2) grammaticam danicam docebit singulis diebus Saturni h. III—IV; 3) exercitationes danicas moderabitur diebus Martis, Jovis, Veneris h. III—IV; *privatissimas* linguarum danicae, succicae, islandicae scholas offert.

PROFESSORUM EXTRAORDINARIORUM.

IURIS.

Dr. *C. Christiansen* ex itinere redux lectiones suas indicabit.

MEDICINAE.

Dr. *F. Weber privatim* anatomiam pathologicam specialem quinquies p. hebd. hora IV—V docebit; *publice* sectiones ubi et quando id fieri poterit, et inde exercitationes pathologicas histologicas instituet.

Dr. *G. P. E. Kirchner publice* de fontibus medicatis die Lunae et Mercurii h. p. VII—VIII disseret; *privatim* 1) pharmacologiam specialem quater h. m. VIII—IX, bis die Martis et Veneris h. m. VIII—X docebit; 2) chemiam pharmaceuticam praemissis chemiae generalis principiis quotidie h. p. III—IV tradet.

PHILOSOPHIAE.

Dr. *E. F. Nolte publice* elementa botanices docebit d. Saturni IX; *privatim* quaternis per hebdomadem dieb. hor. IX—X botanicen medicam seu cognitionem plantarum officinalium exponet; *privatissimas* de plantis crytogamicis scholas offert.

Dr. *G. D. E. Weyer privatim* 1) trigonometriam et geometriam analyticam dieb. Lunae, Martis, Jovis et Veneris hor. mat. X—XI tractabit; 2) calculum differentialem tradet dieb. Lun. et Jov. hora pomerid. VI—VII; *publice* elementa astronomiae et geographiae mathematicae exponet diebus Martis et Veneris hor. pomerid. VI—VII.

Dr. *A. Dillmann privatim* 1) librum duodecim prophetarum minorum interpretabitur dieb. Lunae, Martis, Jovis, Veneris hora matutina VIII—IX; 2) linguae Sanskritae studiosos in literis Indicis instituet bis per hebdomadem; *publice* 3) linguam Arabicam docere perget ter per hebdomadem.

DOCTORUM PRIVATORUM.

IURIS.

Dr. *Ernestus Friedlieb privatim* 1) juris encyclopaediam quaternis lectionibus h. IX; 2) jus privatum Slesvicense ter per hebdomad. dieb. Lunae, Mercurii et Veneris h. XII tradet.

Dr. *A. Voege privatim* 1) jus ecclesiasticum ternis; 2) jus privatum Slesvicense ternis; 3) jus mercaturae cum jure cambiali et maritimo binis horis posthac definiendis docebit. Cupientibus repetitoria offert.

Dr. *R. J. Burchardi privatim* 1) historiam juris Romani quaternis per hebdomadem horis docebit; 2) doctrinam de contractu emtionis venditionis bis p. h. *publice* explicabit.

MEDICINAE.

Dr. *P. Jessen publice* diebus Martis et Veneris h. IX—X psychologiam docebit.

Dr. *P. W. Jessen publice* diebus Lunae et Jovis h. IX—X psychiatriam docebit.

Dr. *Herm. Schwartz publice* medicinae forensis capita selecta tractabit, *privatissime* 1) operationes obstetricias demonstrabit; 2) de rebus obstetriciis colloquia moderabitur.

Dr. *Carolus Bartels* 1) *publice* theoriam percussionis et auscultationis docebit; 2) *privatim* pathologiam et therapiam cordis et pulmonum morborum tractabit quater per hebdomadem h. IX — X; 3) *privatissime* exercitationes practicas percussionis et auscultationis moderabitur.

Dr. *M. Claudius*, prosector, *privatim* anatomiam topographicam corpor. hum. tradet quaternis horis postmeridianis, *privatissime* anatomiam generalem docebit.

Dr. *Adolphus de Thaden publice* semel per hebdomadem de arthrophlogosibus et contracturis disseret; *privatissime* 1) artem fascias ligandi docebit, 2) de rebus chirurgicis et ophthalmologicis colloquia moderabitur.

PHILOSOPHIAE.

Dr. *P. Buttel privatim* 1) calculum integralem ter per hebd. docebit; 2) geometriam analyticam ter per hebd. tractabit; 3) *publice* introductionem in analysin infinitorum bis per hebd. tradet diebus et horis posthac definiendis.

Dr. *G. H. Handelmann publice* 1) historiam aevi recentioris (1492—1815) diebus Mercurii et Jovis h. IX—X; 2) historiam rerum in Europa inde ab anno 1815 gestarum adumbrabit die Saturni hora IX—X; *privatim* ternis per hebdomadem horis Caroli V imperatoris et sacrorum instauratorum tradet historiam.

Dr. *F. L. Matthiessen privatim* 1) selecta capita mechanices ter per hebdomadem diebus Lunae, Mercurii et Veneris h. m. VIII—IX tradet; 2) goniometriam et trigonometriam bis per hebdomadem horis posthac definiendis leget; 3) *publice* „Kosmon" semel per hebdomadem illustrabit.

Dr. *E. Alberti publice* capita e Platonis republica selecta interpretabitur bis per hebd. h. V—VI; *privatim* historiam philosophiae usque ad Platonis tempus tradet bis per hebd. h. V—VI.

Dr. *H. Oesterley privatim* liturgicen et cantum liturgicum tractabit binis diebus Merc. et Sat. h. III; societatem liturgicam instituet. *Publice* 1) cantum ecclesiasticum, quem Gregorianum vocant, docebit sing. dieb. Sat. hora IV vel alia commoda; 2) historiam artis musicae apud Christianos populos tradet sing. dieb. Merc. h. VI. Praeterea ad societates, quae *akad. Gesangverein* et *allgemeiner Gesangverein* vocantur, invitat.

LECTOR LINGUAE ANGLICAE ET ARTIUM MAGISTRI.

S. Lubbren, lector linguae anglicae, *privatim* diebus Lunae et Jovis hora IX — X exercitationes practicas anglice scribendi et legendi instituet. *Privatissimas* scholas anglicas quotidie offert habendas.

P. Guil. de Balle, publicus equitandi magister, practicas in arte equos subigendi exercitationes moderabitur atque per has scholas practicas simul theoreticas de externa forma equorum judicanda habebit.

Th. Rehbenitz, artis delineandi magister publicus, eorum, qui opera ejus uti velint, in delineandi et pingendi arte exercitationes moderabitur.

M. Maack arma tractandi et gymnastices exercitationes instituet.

(L. S.)

Tabellarische Uebersicht der Vorlesungen

nach den Stunden geordnet.

Winterhalbjahr 1858—59.

Stunde	Montag.	Dienstag.	Mittwoch.	Donnerstag.	Freitag.	Sonnabend.
8—9	*Thaulow*, Pädagogik u. Didactik. *Kirchner*, sp. Pharmacol. *Dillmann*, das Buch d. 12 kl. Propheten. *Matthiessen*, verschied. Abschn. d. Mechanik.	*Thaulow*, Pädagogik u. Didactik. *Kirchner*, sp. Pharmacol. (8—10). *Dillmann*, d. Buch d. 12 kl. Propheten.	*Kirchner*, sp. Pharmacol. *Matthiessen*, verschied. Abschn. d. Mechanik.	*Thaulow*, Pädagogik u. Didactik. *Kirchner*, sp. Pharmacol. *Dillmann*, das Buch d. 12 kl. Propheten.	*Thaulow*. Päd u. Didact. *Kirchner*. sp. Pharmacol. (8—10). *Dillmann*, das Buch d. 12 kl. Propheten. *Matthiessen*, verschied. Abschn. d. Mechanik.	*Kirchner*, sp Pharmacol.
9—10	*Behn*, anat. Ueb. (9—1). *Litzmann*, geburtsh. Kl. *Panum*, Physiologie. *Chalybäus*, Moral- u. Rechtsphilosophie. *Nolte*, Arzneigewächse. *Friedlieb*, jurist. Encycl. *P. W. Jessen*, Psychiatrie. *Bartels*, Krankh. des Herzens u. d. Lungen. *Lubbren*, Ueb. im Engl.	*Behn*, anat. Ueb. (9—1). *Litzmann*, geburtsh. Kl. *Panum*, Physiologie. *Chalybäus*, Moral- u. Rechtsphilosophie. *Nolte*, Arzneigewächse. *Friedlieb*, jurist. Encycl. *P. Jessen*, Psychologie. *Bartels*, Krankh. des Herzens u. d. Lungen.	*Behn*, anat. Ueb. (9—1.) *Handelmann*, neuere Gesch. v. 1492-1815.	*Behn*, anat. Ueb. (9—1). *Litzmann*, geburtsh. Kl. *Panum*, Physiologie. *Chalybäus*, Moral- u. Rechtsphilosophie. *Nolte*, Arzneigewächse. *Friedlieb*, jurist. Encycl *P. W. Jessen*, Psychiatrie *Bartels*, Krankh. des Herzens u. d. Lungen. *Handelmann*, neuere Gesch. v. 1492-1815. *Lubbren*, Ueb. im Engl.	*Behn*, anat. Ueb. (9—1). *Litzmann*, geburtsh. Kl. *Panum*, Physiologie. *Chalybäus*, Moral- u. Rechtsphilosophie. *Nolte*, Arzneigewächse. *Friedlieb*, jurist. Encycl. *P. Jessen*. Psychologie. *Bartels*, Krankh. des Herzens u. d. Lungen.	*Behn*, anat. Ueb. (9—1). *Nolte*. Anfangsgründe der Botanik. *Handelmann*, Geschichte Europa's seit 1815.
10—11	*Wieseler*. Römerbrief. *Girtanner*. Pand.(10-12). *Roth*, Holst. u. Lauenb. Privatrecht. *Panum*, physiol. Chemie. *Forchhammer*, Mythol. d. Griechen u. Römer. *Himly*, theoret. Chemie. *Weyer*. Trigonometrie u. Geometrie.	*Wieseler*, Römerbrief. *Girtanner*. Pand.(10-12). *Roth*, Holst. u. Lauenb. Privatrecht. *Panum*, Physiologie. *Forchhammer*, Mythol. d. Griechen u. Römer. *Himly*, theoret. Chemie. *Weyer*. Trigonometrie u. Geometrie.	*Ludemann*. catech. Sem. (10—12). *Girtanner*. Pand.(10-12). *Roth*, Holst. u. Lauenb. Privatrecht. *Himly*, theoret. Chemie.	*Ludemann*, homilet. Sem. (10—12). *Wieseler*, Römerbrief. *Girtanner*. Pand.(10-12). *Roth*, Holst. u. Lauenb. Privatrecht. *Panum*, physiol. Chemie. *Forchhammer*, Mythol. d. Griechen u. Römer. *Himly*, theoret. Chemie. *Weyer*, Trig. u. Geometr.	*Wieseler*. Römerbrief. *Girtanner*. Pand.(10-12). *Roth*. Holst. u. Lauenb. Privatrecht. *Panum*. Physiologie. *Forchhammer*. Mythol. d. Griechen u. Römer. *Himly*, theoret. Chemie. *Weyer*, Trigonometrie u. Geometrie.	*Girtanner*. Pand.(10-12). *Roth*. Holst. u. Lauenb. Privatrecht. *Himly*, theoret. Chemie.

Stunde	Montag.	Dienstag.	Mittwoch.	Donnerstag.	Freitag.	Sonnabend.
11—12	*Thomsen*, Kirchengesch. seit d. Reform. Zeitalt. *Planck*, Civilprocess. *Neuner*, Institut. u. röm. Rechtsgesch. (11—1). *Forchhammer*, Aristotel. Gesellschaft. *Himly*, pract chem. Ueb (11—2).	*Thomsen*, Kirchengesch. seit d. Reform Zeitalt. *Planck*, Civilprocess. *Neuner*, Institut. u. röm. Rechtsgesch. (11—1). *Himly*, pract. chem. Ueb. (11—2). *Curtius*, griech. Literat. Gesch. (11—1).	*Thomsen*, Paulinischer Lehrbegriff. *Planck*, Civilprocess. *Forchhammer*, Aristotel. Gesellschaft. *Himly*, pract. chem. Ueb. (11—2).	*Thomsen*, Kirchengesch. seit d. Reform. Zeitalt. *Planck*, Civilprocess. *Neuner*, Institut. u. röm. Rechtsgesch. (11—1). *Forchhammer*, Aristotel. Gesellschaft. *Himly*, pract. chem. Ueb. (11—2). *Curtius*, gr. Liter. Gesch.	*Thomsen*, Kirchengesch seit d Reform. Zeitalt. *Planck*, Civilprocess. *Neuner*, Institut. u röm. Rechtsgesch (11—1). *Himly*, pract. chem Ueb. (11—2). *Curtius*, griech. Literat. Geschichte	*Thomsen*, Paulinischer Lehrbegriff. *Planck*, Civilpr. (11-1). *Himly*, pract chem. Ueb. (11—2). *Curtius*, griech. Literat. Geschichte.
12—1	*Wieseler*, Einl. in's N. T. *Planck*, Criminalprocess *Esmarch*, chir. Kl. (12-2) *Friedlieb*, Schleswigsch Privatrecht.	*Wieseler*, Einl. in's N. T. *Esmarch*, chir. Kl. (12-2). *Seelig*, allg. u. vaterl. Statistik.	*Esmarch*, chir. Kl. (12-2). *Forchhammer*, philolog Seminar. *Karsten*, Meteorologie u. Klimatologie. *Seelig*, allg. u. vaterl. Statistik. *Friedlieb*, Schleswigsch. Privatrecht.	*Wieseler*. Einl. in's N. T. *Planck*, Criminalproc. *Esmarch*, chir. Kl. (12-2). *Seelig*, allg. u. vaterl. Statistik.	*Wieseler*, Einl. in's N T *Esmarch*, chir Kl. (12-2) *Curtius*, Thucydides. *Seelig*, allg. u. vaterl. Statistik. *Friedlieb*, Schleswigsch. Privatrecht	*Esmarch*. chir. Kl (12-2). *Curtius*, Thucydides.
2—3	*Behn*, Anatomie *Panum*, pathol. Physiol.	*Behn*, Anatomie.	*Behn*, Anatomie.	*Behn*, Anatomie. *Panum*, pathol. Physiol.	*Behn*, Anatomie.	*Behn*, Anatomie.
3—4	*Thomsen*, comp. Symbol. *Litzmann*. Theorie der Geburtsh. 1. Thl. *Esmarch*, Chirurg 1 Th. *Ratjen*, Gesch. d. Civilr. *Müllenhoff*, Einl in die deutsche Philologie. *Thaulow*, Rechtsphilos. *Molbech*, Gesch. d. isländ. Poesie. *Kirchner*. pharm. Chem.	*Thomsen*, comp. Symbol. *Litzmann*, Theorie der Geburtsh. 1. Thl. *Esmarch*, Chirurg. 1 Th *Müllenhoff*, Einl in die deutsche Philologie. *Molbech*, dän. Uebungen. *Kirchner*, pharm. Chem	*Thomsen*, comp. Symbol *Esmarch*, Ophthalmolog *Müllenhoff*, Walther v. d. Vogelweide. *Molbech*, Gesch d isländ Poesie. *Kirchner*, pharm. Chem. *Oesterley*, Liturgik.	*Thomsen*. comp. Symbol. *Litzmann*, Theorie der Geburtsh. 1. Thl. *Esmarch*. Chirurg. 1 Th. *Ratjen*, Gesch. d. Civilr. *Müllenhoff*. Einl. in die deutsche Philologie. *Thaulow*. Rechtsphilos. *Molbech*. dän. Uebungen. *Kirchner*, pharm Chem.	*Thomsen*, comp Symbol. *Litzmann*, Theorie der Geburtsh. 1. Thl. *Esmarch*, Chirurg. 1 Th. *Müllenhoff*. Walther v. d. Vogelweide. *Thaulow*, Anthropol. u. Psychologie. *Molbech*, dän Uebungen *Kirchner*, pharm. Chem.	*Esmarch*, Ophthalmolog *Molbech*, dän. Gramm. *Kirchner*, pharm Chem. *Oesterley*, Liturgik.
4—5	*Lüdemann*, pract. Theol. 1 Thl *Chalybäus*, Gesch. der alten Philosophie. *Harms*, Gesch d. Rechts-philosophie *Nitzsch*, Gesch. Dänem. u. d. Herzogth. *Weber*. pathol Anatomie.	*Lüdemann*, pract. Theol. 1. Thl. *Chalybäus*, Gesch. der alten Philosophie. *Harms*, Philosophie der Naturgeschichte. *Nitzsch*, Gesch Dänem. u. d. Herzogth. *Weber*. pathol Anatomie.	*Nitzsch*, deutsche Gesch. seit 1418. *Harms*, Hodegetik. *Weber*, pathol. Anatomie.	*Lüdemann*, pract. Theol. 1. Thl. *Chalybäus*, Gesch. der alten Philosophie. *Harms*, Gesch. d. Rechts-philosophie. *Nitzsch*, Gesch. Dänem. u. d. Herzogth. *Weber*, pathol. Anatomie.	*Lüdemann*. pract Theol. 1. Thl. *Chalybäus*, Gesch. der alten Philosophie. *Harms*, Philosophie der Naturgeschichte. *Nitzsch*, Gesch. Dänem. u. d. Herzogth. *Weber*, pathol Anatomie.	*Nitzsch*, deutsche Gesch. seit 1418. *Harms*, Gesch. d Rechts-philosophie. *Oesterley*, Kirchenmusik seit Gregor.

Stunde	Montag.	Dienstag.	Mittwoch.	Donnerstag.	Freitag.	Sonnabend.
5—6	*Fricke*, Leben Jesu. *Burchardi*, Rechtsgesch.	*Fricke*, Leben Jesu. *Burchardi*, Rechtsgesch. *Alberti*, Gesch. d. Philos. bis Platon.	*Alberti*, Platon's Staat.	*Fricke*, Leben Jesu. *Burchardi*, Rechtsgesch.	*Fricke*, Leben Jesu. *Burchardi*, Rechtsgesch. *Alberti*, Gesch. d. Philos. bis auf Plato.	*Alberti*, Platon's Staat.
6—7	*Fricke*, Hebräerbrief. *Curtius*, philol. Seminar. *Thaulow*, pädagog. Sem. (6—8). *Weyer*, Differential-rechnung.	*Fricke*, Hebräerbrief. *Weyer*, Elemente der Astronomie u. math. Geographie.	*Oesterley*, Gesch. der Musik bei d. christl. Völkern.	*Fricke*, Hebräerbrief. *Curtius*, philol. Seminar. *Weyer*, Differential-rechnung.	*Fricke*, exeget. Repetit. üb. d. Hebräerbrief. *Nitzsch*, hist. Ueb. (6—8). *Weyer*, Elemente der Astronomie u. math. Geographie.	
7—8	*Kirchner*, Heilquellen.		*Kirchner*, Heilquellen.			

An später zu bestimmenden Tagen und Stunden:

Fricke, Geschichte der neuesten speculativen Theologie. — *Girtanner*, Geschichte des Röm. Rechts, 4stündig. — *Neuner*, Röm. Erbrecht. — *Esmarch*, Augenoperationen. — *Karsten*, die Lehre von der Electricität und dem Magnetismus, 3stünd.; Mineralogie u. Krystallographie, 4stünd.; physikalische u. mineralogische Uebungen. — *Seelig*, ausgewählte Abschnitte der polit. Oeconomie. — *Thaulow*, griech. u. röm. Kunstgeschichte. — *Molbech*, dänische, schwedische und isländische Sprache. — *Weber*, Sectionen und patholog. Uebungen. — *Nolte*, Cryptogamen. — *Dillmann*, Sanskrit; Arabisch. — *Vöge*, Kirchenrecht, 3 Mal; Schlesw. Privatrecht, 3 Mal; Handels- und Wechselrecht; Seerecht, 2stündig. — *Burchardi*, die Lehre vom Verkaufscontract. — *Schwartz*, ausgewählte Abschnitte der gerichtlichen Medicin; geburtshülfliche Operationen; Colloquia über besondere Fälle der Geburtshülfe. — *Bartels*, Theorie der Percussion und Auscultation; pract. Uebungen der Percussion und Auscultation. — *Claudius*, topographische Anatomie, 4stündig; allgemeine Anatomie. — *v. Thaden*, Arthrophlogosen u. Contracturen, Verbandlehre, chirurgische u. ophthalmol. Disputat. — *Buttel*, Integralrechnung, 3stündig; analytische Geometrie, 3stündig; Einleitung in die Analysis des Unendlichen. — *Handelmann*, Geschichte Kaiser Karl's V. und des Reformationszeitalters, 3 Mal. *Matthiessen*, Goniometrie u. Trigonometrie, 2 Mal; Kosmos. — *Lubbren*, Engl. Unterricht. — *Rehbenitz*, Zeichnenunterricht.

1858.
V.

CHRONIK

DER

UNIVERSITÄT

ZU

KIEL.

KIEL.

DRUCK VON C. F. MOHR.

1859.

I. Personalnachrichten.

a) Anstellungen, Beförderungen und Ehrenbezeugungen.

Die ausserordentlichen Professoren *K. W. Nitzsch*, *F. Harms* und *G. K. F. Molbech* wurden zu ordentlichen Professoren für die bisher von ihnen vertretenen Fächer ernannt und sind am 29. März in das consistorium academicum eingeführt worden.

b) Abberufungen, Todesfälle.

Unterm 26. September 1858 ging vom Königl. Curatorium die Anzeige ein, dass dem Prof. Dr. *K. V. Müllenhof* die nachgesuchte Entlassung aus seiner bisherigen Stellung bewilligt sei. Prof. *Müllenhoff* verliess die hiesige Universität zu Michaelis, indem er dem ehrenvollen Rufe zum ordentlichen Professor an der Universität zu Berlin folgte.

Am 8. Juli erlitt die Universität durch den unerwartet erfolgenden Tod des Etatsraths Prof. Dr. *Götz* einen schmerzlichen Verlust. Ueber die ausgezeichnete Wirksamkeit des Verstorbenen giebt der weiter unten mitgetheilte Jahresbericht des jetzigen Directors des akademischen Krankenhauses nähere Nachricht

c) Habilitationen und Promotionen.

In der medicinischen Facultät wurden promovirt:

1) *A. F. F. Spliedt* aus Sieverstedt in Schleswig (diss „de sclerosi cerebri et medullae spinalis".)
2) *E. Lehmann* aus Rendsburg (diss. „nonnulla de operationibus cataractae".)
3) *C. G. Hass* aus Rendsburg (diss. „de luxatae vertebrae cervicalis tertiae casu quodam".)
4) *C. H. Seeger* aus Schleswig (diss. „de usu opii in diabete mellito".)
5) *J. Ch. Th. Karstensen* aus Niebüll (diss. „de pyopneumothoraeis lateris dextri casu quodam".)

Den Titel eines Licentiaten der Medicin erwarb:

M. S. Hansen aus Keitum auf Sylt.

Unterm 20. Juni wurde von der medicinischen Facultät das Diplom für den Etatsrath *Meyn* zur Feier des 50jährigen Doctorjubiläums erneuert.

In der philosophischen Facultät wurden rite promovirt:

1) *H. Keck* aus Schleswig (diss. „quomodo Godofredus Hermannus novissima editione Aeschyli tragoedias interpretatus sit".)

2) *Chr. Matthiessen* aus Fehmarn (diss. „de ephoro Cumaeo historiarum scriptore“.)

3) *A. J. A. Burmester* aus Stendorf (diss. „de comparationibus et metaphoris homericis“.)

4) *W. H. Rottok* aus Walldorf (diss. „de segmentis conicis“.)

5) *E. Petersen* aus Heiligenhafen (diss. „de Theophrasti characteribus“.)

In absentia wurde promovirt*):

C. Fritsche aus Dessau (diss. „de rotae turbiformis theoria mathematica“.)

Wegen nicht genügender specimina wurden fünf Bewerbungen zurückgewiesen.

Als Privatdocenten haben sich während des Jahres 1858 in der philosophischen Facultät habilitirt:

1) Dr. *Heinrich Oesterley.*

2) Dr. *Klaus Groth.*

II. Von der Universität im Allgemeinen und den Universitätsinstituten.

1) Zur Geschichte der Universität.

A. Die Professoren der juristischen Facultät in Kiel.

(Fortsetzung der Chronik des J. 1856 und 1857.)**)

9) Samuel Reyher***)

ward 1635 $^{19}/_{29}$ April zu Schleusingen geboren, wo der Vater, *Andr. Reyher*,****) damals Rector des Gymnasii war, seit 1639 verwaltete dieser das Rectorat in Lüneburg und seit 1642 in Gotha. *Samuel R.* besuchte 1654 die Universität Leipzig, hörte daselbst den Philosophen *Jac. Thomasius*, den Vater des berühmten Sohnes, den Juristen *Am. Eckolt* und den Mathematiker *Phil. Müller*, 1655 ward er Baccalaureus und 1656 Magister der freien Künste. Der Senator *Andr. Winckler* in Leipzig unterstützte unsern *S. R.*, nahm ihn auch mit auf seiner Reise nach Holland und empfahl ihn in Leyden, wo *S. R.* sich neben der Jurisprudenz mit der Mathematik und andern Fächern beschäftigte, (er hörte namentlich *Jac. Golius*, *Franc. v. Schooten* und *Mich. Goldmann*.†) Nach

*) Am 1sten December 1858 beschloss die Facultät hinsichtlich der Promotionen in absentia das Druckenlassen der dissertatio als ein Erforderniss zu betrachten und Niemanden zu promoviren, der nicht entweder ein specimen eruditionis gedruckt vorlegt oder sich verpflichtet, das von der Facultät approbirte specimen vor der Promotion unter den hier eingeführten Bestimmungen drucken zu lassen.

) In der Chronik des J. 1856 soll es S. 20 Z. 10 v. o. statt 5 oder 6 heissen 5 u. 6, S. 24 Z. 18 v. u. statt 1669 1668, S. 25 Z. 18 v. o. statt 1855. 1854, in der Chronik des Jahres 1857 S. 5 Z. 17 v. u. statt ***Heinrich Moritz Erich Moritz.*

) In der handschriftlichen Nachricht des Bibliothekars ***Henningvs finden sich über ***Sam. Reyher*** einige von ***R.*** selbst und von dessen Familie mitgetheilte Nachrichten. Die Einladungsschrift des academ. Senats zur Todtenfeier ***R.*** am 23. Novb. 1714 enthält biographische Notizen über ***R.***, genaue bibliographische Nachrichten giebt Moller in s. Cimbria literata, Einzelnes bieten einige Vorreden zu ***Reyher's*** Schriften.

****) ***Andr. R.*** war als Philolog geachtet; in der Vorrede zur zweiten Ausgabe seines thesaurus sermonis latini T. 1—3 Gothae 1668 8 sagt er, dass seine Söhne ***Sam.*** und ***Andr.*** ihm bei diesem Wörterbuch behülflich gewesen seien. Der Verfasser hat nach seinem und Anderer Zeugniss sich bemüht, die eigentlichen und tropischen Bedeutungen und Anwendungen der Wörter zu sondern. Das Buch ist auch 1712 in fo. emend. a Junkero herausgegeben.

†) Der erste ist als Orientalist durch sein arabisches Wörterbuch, der zweite als Herausgeber und Commentator von Des Cartes Geometrie, und der dritte durch Schriften über Architectur bekannt. ***S. Reyher*** hörte nach dem Programm der Universität zu s. Leichenfeier bei Golius über Vieta's Algebra.

diesem Aufenthalte in Leyden lebte *S. R.* mehrere Monate bei dem Vater in Gotha, wo der Herzog *Ernst* ihn seiner Aufmerksamkeit würdigte. *Reyher* kam dann wieder nach Leipzig, er liess daselbst 1660 eine Dissertation de antinomiis in jure*) drucken und vertheidigte dieselbe unter Eckolt's Präsidium. Auch hielt *R.* in Leipzig als Privatdocent, obgleich er noch nicht Doctor der Rechte, aber Magister der Philosophie war, jurist. Vorlesungen**). Der Herzog *Ernst* von Gotha berief den jungen Gelehrten zum Informator seines ältesten Prinzen, mit dem *R.* 1662 eine Reise nach Holland machte.

Um seine juristischen Studien zu absolviren, wollte *R.* 1665 wieder nach Leyden gehen, ward aber wegen der damals in Holland herrschenden Pest aufgehalten und lebte eine Zeitlang in Rinteln. Hier ward er durch Freunde seines Vaters mit dem Professor der Mathematik *G. W. Molanus****) und dem Philosophen *Mich. Watson* bekannt. Weil *Mol.* von der Mathematik zur Theologie übergehen wollte, ward *Reyher* die Aussicht eröffnet, als Professor der Mathematik in Rinteln einzutreten, er lehnte dies Anerbieten ab, nahm aber den von *Watson*, welcher nach der in Kiel zu stiftenden Universität als Professor der Philosophie berufen war, gemachten Antrag, als Professor der Mathematik nach Kiel zu gehen, an. Vorher reiste er nach Leyden, weil er schon wegen seiner dortigen Promotion Verhandlungen angeknüpft hatte. Seine juristische Dissertation handelt de jure primogenitorum oder, was *R.* für richtiger hält, de jure primogeniorum. Diese kleine Schrift ist verbessert aufgenommen in *Reyher's* mathesis mosaica sive loca pentateuchi mathematica mathematice explicata, Kiliae 1679 4 p. 528—568, obgleich die Einfügung etwas auffallend ist. Nach der Erörterung der Primogenitur im Pentateuch wird von *R.* ausgeführt, welche Ansprüche der primogenitus nach Römischem, Deutschem, Spanischem, Französischem, Englischem, Dänischem etc. Rechte habe. In die mathesis mosaica nahm er p. 622 — 27 auch eine 1675 erschienene epistola de cura oculorum Jonathanis****) auf. Als ordentlicher Professor der Mathematik kündigte *R.* im ersten index 1665 die Elemente der Geometrie und Arithmetik und die Grundsätze der Astronomie in Verbindung mit der Geographie an, im folgenden Semester bot er den Gebrauch der Mathematik in der Militaerarchitectur oder die Fortificationslehre an, später Pneumatik, Hydraulik, Optik, Mechanik, Akustik, Geodaesie und Civilbaukunst. Die Dissertationen, welche *Reyher* für Disputationen schrieb, sind zum Theil in ähnlicher Weise, wie die mathesis mosaica z. B. 1667 zu *Lud. Jasparis* aus Ostfriesland Promotion zum Mag. der Philos. de matheseos usu in theologia, welche Erörterungen de paschate, de mappa geographica Palaestinae, de columnis templi Salomonaei enthält, 1669 zu *Tonnemacher's* (aus Tecklenburg) Promotion die disput. philos. de matheseos usu in theologia welche de aeneo Salomonis mari, de Ahasiae regis Judae anno unico regiminis und de proportione crediti et debiti humani handelt, 1672 zur philosoph. Doctorwürde von *Nicol. Oermann* aus Wilster quaestiones mathematicae ex s. literis petitae ex mathesi resolutae, welche Erörterungen de turri Babylon. de Colosso Babylon. und de pompa Salomonis enthält. Eine Fortsetzung gab *R.* 1674 zu *Martin Cassius*, eines Holsteiners, Promotion durch tres mathematicae quaestiones ex s. cod. depromtae et e mathesi solutae, sie handeln

*) Die kleine jurist. Schrift führt eine Reihe wirklicher und scheinbarer Controversen des Röm. Rechts an.

**) In der Dedication seiner historia jurium universalis Kiliae 1711 4 an Baron *Joh. Friedrich Bachovius von Echt* sagt *R.*, er habe 1661 in Leipzig allgemeine Rechtsgeschichte vor 19 Zuhörern gelesen, von diesen sei, soviel er wisse, *Bachov* allein noch am Leben.

***) *G. W. Mol.* starb 1722 als Abt zu Loccum und Präses des Hannov. Ministerii, seine series abbatum Luccens. steht in Leibnitii scriptt. rer. Brunsvic., er hielt eine Ausgleichung der verschiedenen Religionspartheien mit Leibnitz für möglich und wünschenswerth.

****) Die mathesis mosaica erschien 1678 in 4., vollständiger 1679, ein deutscher Auszug aus derselben 1696 in 4. Der Verfasser wollte die Arbeit unter dem Titel „mathesis biblica" erweitern und der Verleger *Lippern* in Lüneburg forderte 1705 zur Subscription auf, die Ausgabe sollte in drei Theilen in Folio in deutscher Sprache erscheinen. Der erste Theil dieses erweiterten Werkes soll 1714 erschienen sein.

de diluvio Noachico, de horologio Alias, de argenteis templi Ephesini exemplaribus. Auf den letztern beiden Disputationen ist freilich der Disputant autor genannt, aber der Inhalt und die Ausführung lassen deutlich *Reyhers* Einfluss erkennen.

Reyher war, ohne in Gotha*) fremd geworden zu sein, in seinem neuen Vaterlande durch seinen längern Aufenthalt heimisch geworden, er ward es noch mehr durch seine 1672 erfolgte Verheirathung**) mit der Tochter des Gottorfischen Beamten *Joh. Ad. Beselin*, in den Glückwunschgedichten zu dieser Vermählung wird *Beselin* Grossvoigt oder Toparch des Amtes Gottorf genannt, auch von Gotha kamen zu der Vermählung *Reyhers* hebräische, griechische lateinische und deutsche Gratulationsgedichte von den Lehrern des dortigen Gymnasii und Andern.

Im nächsten Jahre (1673) besuchte *S. R.* Gotha und ward nach der Sitte der Zeit mit Gedichten begrüsst, besonders von *H. Ernst Treiber*, dem *S. Reyher* 1672 durch die schon 1671 geschehene Bevollmächtigung seines Vaters den poetischen Lorbeerkranz ertheilt oder ihn zum Kaiserlichen gekrönten Poeten creirt hatte, indem *R.* die ihm als Rector der Kieler Universität im Jahre 1671 zustehende Befugniss für den Gothaischen Gymnasiallehrer *Treiber* benutzte.

Im Jahre 1673 erhielt *S. R.* zu der ordentlichen Professur der Mathematik eine ausserordentliche der Rechtswissenschaft***), 1683 ward er ordentlicher Professor der Institutionen und 1692 des Codex****). Beide Aemter in der philosophischen und juristischen Facultät, bekleidete *R.* bis zu seinem am 22. Novb. 1714 erfolgten Tode. Seine Leiche ward nach Schleswig in das Begräbniss seines Schwiegervaters, des Königlichen Raths *Beselin*, gebracht. Die Achtung, welche *R.* durch seine vielseitigen Kenntnisse, seine unermüdete Thätigkeit und seinen ehrenwerthen Charakter genoss, zeigte sich bei seinen Lebzeiten auch darin, dass ihm der Herzog von Gotha 1686 den Rathstitel verlieh, und die Berliner Societät der Wissenschaften ihn 1702 zu ihrem Mitgliede ernannte. Auch bei *R.* Tode sprach sich diese Achtung und Liebe nicht bloss in dem oben erwähnten Leichenprogramm der Universität aus, sondern auch in mehreren Gedichten von seinen Collegen *Muhlius*, *Vogt*, *Alb. zum Felde*, *Schelhammer*, *Möller*, *Kortholt*, *Gentzke*, *von Burch*, *May's Tischgenossen* u. a. *Reyher* hatte neun und vierzig Jahre an der Kieler Universität gewirkt, und wenn auch seine juristischen Schriften selbst für die Zeit, in welcher sie erschienen, kaum genügten und das Einmischen entlegener Dinge störend wirkt, so lässt sich doch seine grosse Thätigkeit nicht läugnen. Von den sechszehn Professoren, die bei der Errichtung der Universität angestellt wurden, war *S. R.*, nach-

*) Er gab zu Gotha 1692 in fol. monumenta landgraviorum Thuringiae et marchionum Misniae histor. genealogica descriptione illustrata, in aes incisa et typis exscripta heraus. In der Dedication von 1687 an den Herzog und Landgrafen ***Friedrich*** sagt ***R.***, er habe die Beschreibung vor 22 Jahren begonnen, der Herzog ***Friedrich*** und dessen Vater ***Ernst der Fromme*** hätten die Kosten des Sammelns und des Drucks hergegeben. Die Sammlung enthält Abbildungen von Grabsteinen und Epitaphien. Das Werk erschien vermehrt mit ***Otto Thuringia*** sacra Francof. 1735 fol. Die kurze Beschreibung ***Reyhers*** ist von ***Hortleder*** und ***Tentzel*** verbessert.

) ***R.* nahm 1691 seinen Brudersohn ***Andr. Reyher***, nachdem dessen Vater gestorben war, zu sich, er studirte Medicin und Mathematik und verheirathete sich mit der Tochter ***S. Reyhers***. Er ward 1706 Doctor der Medicin und darauf Assessor der medicin. Fac. in Kiel, starb 1731, Ein Urenkel ***Sam. Reyhers Joh. Georg Reyher*** starb 1807, 15. März, er war ausserord. Professor der philosoph. Facultät und practischer Arzt.

) Von dem Unglück, welches die Streitigkeiten zwischen dem Könige und Herzog 1675 bis 1679, von dem Rendsburger Vertrage bis zum Frieden zu Lund und Fontaineblau, für ***Reyher und Andere herbeiführten, spricht er in der Vorrede zu der mathesis mos vom 19. April 1679: Quartus nunc ad finem vergitur annus, quo hae regiones alias feliciss. funestis truculenti martis certaminibus involvuntur, sein Schwiegervater, ein Herzogl. Gottorper Beamter, begab sich nach Hamburg, ***Reyher*** begleitete ihn nach Belgien, hörte auf der Reise den Tod seiner Frau.

****) In seinem den Papinianistis gewidmeten Programm von 1692 sagt ***R.*** annis abhinc novem, cum seren. princeps mihi, postquam per annos decem praecedentes extra ordinem jura publice docneram, ordinariam institutionum imperialium professionem demandasset, novos Justinianos peculiari programate invitavi, — nunc cum a land. principe ad Codicis professionem nuper sum admotus. —

dem *Martini* 1713 gestorben war, der einzig noch lebende. Beide, *Martini* und *S. R.*, wurden am 14. Juli 1712, unter Beibehaltung der bisherigen Emolumente, von ihren Verpflichtungen dispensirt, und *Martini* kündigte seitdem keine Vorlesungen mehr an, *R.* dagegen blieb bis zu seinem Ende in Thätigkeit.

Längere Zeit von 1698 bis 1711 waren *Martini*, *Reyher* und *S. H. Musäus* die einzigen ordentlichen Professoren der juristischen Facultät. Die ordentlichen juristischen Professoren baten im Jahre 1691, bei der Visitation der Universität durch *v. Buchwald* und *S. Rachel*, die Herzoglichen Commissarien, es möchten nicht mehr als drei ordentliche Professoren der Rechte und kein ausserordentlicher Professor dieser Facultät ernannt, noch weniger ein solcher zu den Consultationen, Emolumenten und Prüfungen der Facultät zugelassen werden. Diese Bitte ward 1697 unter Berufung auf die theologische Facultät wiederholt. Die Regierung ging auf diese Bitte nicht ein; wenigstens der erste Punkt der Bitte dürfte Jedem unzweckmässig erscheinen*). Auch gab es von Anfang an auf der Kieler Universität ausserordentliche Professoren, ausnahmsweise wurden Assessoren ernannt und ausserordentlichen Professoren Theilnahme an den Emolumenten bewilligt. So ward *S. H. Musäus*, der seit 1682 ausserordentlicher Professor der philosophischen Facultät war, 1688 12. Decb. Assessor der jurist. Facultät; 1689 ward dem ausserordentlichen Professor der Rechte *El. Aug. Stryck* die Theilnahme an den Emolumenten bewilligt. Oft waren allerdings nur drei oder gar zwei ordentliche Professoren der jurist. Facultät, aber nach der ursprünglichen Anordnung sollten doch fünf ordinarii sein. Nach *B. Schultzs* Tode, im Jahre 1687, 23. Decbr., waren, bis 1692 *S. H. Musäus* und *Stryck* eintraten, nur zwei: *Martini* und *Reyher*, von 1698 bis 1711 nur drei ordentliche Psofessoren der jurist. Facultät. Ob die Sorge, dass die Zuhörer sich zu sehr vertheilen, die Einnahmen zu gering werden mögten, die obige Bitte veranlasste, wird sich wohl nicht ermitteln lassen. *Reyher* war selbst längere Zeit ausserordentlicher Professor gewesen, er gehörte der juristischen und philosophischen Facultät an, und so könnte man annehmen, dass von ihm diese Bitte wenigstens nicht veranlasst wurde.

Werfen wir, wenn auch die wissenschaftliche Thätigkeit schon zum Theil berührt wurde, noch einen Blick auf dieselbe. Als Professor der Rechte kündigte *S. R.* neben den mathematischen Vorlesungen auch Vorlesungen in der juristischen Facultät an, namentlich allgemeine Rechtsgeschichte, Erklärungen des Pandekten-Titels de verborum significatione, der Justin. Institutionen, und seit 1689 die jurisprudentia Romano-German. nach *Struve's* Compendium, welches viel gebraucht und oft herausgegeben wurde, von 1692 an las *R.* auch über den Justinian. Codex nach *Brunnemann's* Memoriale. Aus seinen Vorlesungen über die allgemeine Rechtsgeschichte und den über einzelne Theile derselben vom Jahre 1707 bis 1711 geschriebenen Disputationen ging später *Reyhers* historia jurium universalis**) hervor, wie schon in der Universitätschronik des Jahrs 1857 S. 13 in der Anmerkung nachgewiesen ist. Nach einigen allgemeinen Erörterungen über das Recht vor und nach dem Fall, vor und nach der Sündfluth, folgt Capitel 18 bis 26 ein kurze Geschichte des Römischen Rechts, ihr hat *S. Reyher* die seit *Hugo* gesondert behandelte Literargeschichte des Römischen Rechts angehängt und in derselben kurz die Männer erwähnt, welche wegen ihrer juristischen Schriften erwähnenswerth schienen, er nennt S. 244 seinen Lehrer *Am. Eckolt*, bei dem *R.* Institutionen und Pandekten gehört und unter dem er 1660 de antinomiis disputirt hatte, S. 248 u. f seine frühern Collegen *Erich Mauritius*

*) In dem ersten Verzeichniss der Vorlesungen für 1665 sind allerdings nur drei jurist. Professoren genannt, aber es heisst: in exspectatione adhuc sunt duo juris professores, in dem index für $16\frac{6}{7}\frac{7}{2}$ sind fünf jurist. Prof. genannt.

**) Erschien Kiliae 1711 4. in lateinischer Sprache, schon 1702 war in Hamburg *Reyhers* kurtz gefasste allgemeine Rechtsgeschichte oder historia juris universalis in deutscher Sprache in 12. erschienen. Nach den deutschen acta eruditor, Th. 49 Leipzig 1717, S. 561 soll nach *Reyhers* Tode eine Ausgabe der Rechtsgeschichte in Lübeck erschienen sein unter dem Titel: historia juris universalis d. i. Historia aller Rechte etc.

und *M. Wedderkop.* Dem Römischen Recht u. der Literargeschichte desselben folgt das Lombardische Recht, und *Reyher* erwähnt S. 268—276 die Bearbeitung des Lehnrechts von Minenccius de Prato veteri, von dem *Mauritius* eine Handschrift hatte*), die nach dessen Tode in den Besitz seines Neffen des Kieler Syndicus *Erich Hennings* gekommen war. Darauf folgt das Recht der deutschen Kaiser, wie *R.* es nennt; der Abschnitt ist sehr dürftig behandelt und enthält nur die Anführung einiger Reichsgesetze wie der Carolina u. and. Ausführlicher ist das Kirchenrecht behandelt, dem das Sachsenrecht folgt und ein Capitel de jure Schleswiga-Holsatico et in specie jure provinciali. *R.* nennt die wichtigsten gemeinsamen Anordnungen des Königs von Dänemark und des Gottorfischen Herzogs, wie die Landgerichtsordnung u. a., ebenso mehrere einseitig erlassene Verfügungen, z. B. die Herzogliche vom 20. Febr. 1695 und vom 4. Mai 1701 über das Biennium in Kiel. Beim Lübschen Recht erwähnt *S. R.* die Schicksale des Vierstädtegerichts. Der Verfasser handelt im fünf und vierzigsten Capitel vom jütschen und sonstigem Schleswigschen Recht, und behandelt darnach kurz die Rechte der verschiedenen Europäischen und aussereuropäischen Staaten. Der letzte Abschnitt handelt de jure regni Guineae.

Ich habe diese Schrift *Reyhers* etwas ausführlicher erwähnt, weil sie dem Umfange nach die hauptsächlichste juristische Schrift von *R.* ist und eine später vergeblich erstrebte Aufgabe zu lösen sucht, sie ward schon bei ihrem Erscheinen für ungenügend angesehen; die Anführungen über die Rechte der nichtdeutschen Länder sind nur ganz kurze Notizen und wie könnte auch Ein Mann ein so weitschichtiges Thema gründlich bearbeiten! Die Bemerkungen *Reyhers* zur Geschichte des Römischen Rechts enthalten meistens nur die gewöhnlichsten Sätze, ohne dass der Verfasser näher auf die Fragen eingeht**). In der Vorrede zu der lateinischen Ausgabe hebt *R.* hervor, dass er jetzt, im Gegensatz seiner früheren Annahme, ein zwiefaches jus gentium, ein allgemeines und specielles, aufstelle, das erstere werde von Andern secundäres Naturrecht genannt, das zweite nennt *R.* auch jus feciale. Diese Unterscheidung hatte damals einige Wichtigkeit.

Auch andere Disputationen als die eben erwähnten über die Rechtsgeschichte benutzte *Reyher* zur Herausgabe von Schriften, wenn auch von geringerem Umfang als die Rechtsgeschichte. So disputirte 1693 *Tobias Ludwig von Haugwitz* aus Schlesien de natura et usu aquarum atque aquaeductuum, die zweite disputatio über dasselbe Thema kenne ich nicht, über die dritte disputatio juridico-mathematica de aquis et aequaeductibus von pag. 81—112 disputirte *Abias G. Cramer* aus Thüringen 1711. Diese drei Dissertationen erschienen wieder in Hamburg 1711, wie der Verfasser in der Vorrede sagt, 18 Jahre nach der Disputation von *Haugwitz* im Jahre 1693***). Der Werth dieser kleinen Arbeiten erscheint sehr gering.

Eine sehr gelehrte Schrift *Reyhers* ist seine diss. de nummis quibusdam ex clymico metallo factis, die zuerst Kiel 1692 und vermehrt Hamburg 1708 unter dem Titel tractatus juridicus de auro et argento clymico erschien. In der Vorrede der zweiten Ausgabe erzählt *R.* das Leben des Herzogs *Friedrichs IV.*, in welches er eine kurze Erzählung der Stiftung der Kieler Universität eingeschaltet hat. Die erste Auflage dieser Schrift war *Friedrich IV.* gewidmet, der *Reyhers* camera obscura mit seinem Besuche beehrt hatte. Es sind in dieser Schrift mehrere Münzen abgebildet, und es werden manche wunderbare Erzählungen vorgetragen, z. B. dass ein Kaufmann in Lübeck,

*) Vergl. Chronik der Kieler Universität 1856, S. 21.

**) Ein einzelner Punkt über die responsa prudentum ist in seinen Positiones cum suis exposit. 1693 und in seiner disputatio de responsis prudentum etwas ausgeführt. Bis August sagt *R.* beruhte das Ansehen der responsa auf der consuetudo, es gehörte zum ungeschriebenen Recht. Beide dissertationen waren nicht zu Doctorpromotionen geschrieben.

***) Auf dem Titel des vor mir liegenden Exemplars steht Hamburgi 1721, entweder ist die Zahl verdruckt oder es muss eine Ausgabe von 1711 und eine von 1721 geben.

der die Kunst verstanden, Blei in Gold zu verwandeln, dem Schwedenkönige Gustav Adolph bei dessen Anwesenheit in Lübeck 100 Pfund Gold geschenkt und seinen eignen Erben 1,700,000 Rth. hinterlassen habe, obgleich er als Kaufmann wenige Geschäfte machte, dass im ehemaligen Kloster Walkenried ein Schatz gefunden etc. Bei *Reyhers* gläubiger Neigung zur Goldmacherei nimmt er auch die unwahrscheinlichen Facta zu gläubig an und sucht die Zweifel zu beseitigen. So ist Gustav Adolphs Anwesenheit in Lübek mindestens sehr zweifelhaft. Mit einem grossen Aufwand von Gelehrsamkeit werden die Ansichten mehrerer Juristen und anderer Schriftsteller über die Kunst, Gold zu produciren, angeführt von *Oldradus de Porte* und *Johannes Andreae* bis auf *Brunnemann*, dessen Leben ziemlich ausführlich erzählt wird. Von den übrigen juristischen Schriften nenne ich nur noch die diss. de insulis vom Jahre 1676, de circumventione in contractibus licita, de intervallo ejusque juribus, de remissione inventarii vom Jahre 1690, de luminum servitutibus, de crucifix. Jesu titulis, puniendorum superdictionibus etc. vom Jahre 1694, de justitiae tam commutativae quam distributivae proportionibus vom Jahre 1701, de singularibus alimentorum juribus vom Jahre 1702, de quartis et in specie de quarta duplicata vom Jahre 1703, de officiis judicum vom Jahre 1705, de optionibus tam mascul. quam feminina vom Jahre 1706, de furto denuo iterato sive tertium patrato v. J. 1707, de singularibus quibusdam obstagii juribus vom Jahre 1709. Sie enthalten einfache Darstellungen bekannter Sätze. Verdienstlicher scheint die diss. de epactis solaribus praecipue vero de xi dierum ex fastis restitutis et ad tempora concilii Nicaeni reductis exemtorum jure vom Jahre 1702, ihr Inhalt ist aber mehr mathematisch als juristisch, und da mein College Prof. *Weyer* freundlichst die Darstellung der mathematischen Thätigkeit *S. R.* übernommen hat, so wird er auch diese Arbeit mit den übrigen mathematischen Schriften *R.* beurtheilen.

Ueber *Samuel Reyhers* Thätigkeit in seinem Hauptfache, welches nach dem Obigen das mathematische war, während des ersten halben Jahrhunderts der Kieler Universität (1664—1714), geben zunächst die alten Lectionscataloge nähere Auskunft, in welchen auch die absolvirten Vorlesungen, Disputationen etc. angezeigt wurden (Index operarum absolutarum etc.). Da hierin auch manche astronomische Beobachtungen von *Reyher* enthalten sind, die sich sonst nicht weiter bekannt gemacht finden und aus jener frühen Zeit immer noch wieder zur Vergleichung in Betracht kommen können, so wird hier zuerst eine Zusammenstellung derselben mit einigen Nachweisungen vorzunehmen sein. Wenn sie als astronomische Beobachtungen für die Zukunft einen um so grössern Werth erhalten, je älter sie sind, so können sie auch wohl füglicher den ornamentis (*Moller*, Cimbr. liter. art. *Reyher*) beigezählt werden, memoriam defuncti posteritati commendaturis, als Fons Reyherianus („der Reyhers-Brunn“) und das propugnaculum campestre in usum studiosorum architecturae militaris, welches *R.* in der Nähe der Stadt angelegt haben soll, oder seine camera obscura, die ihm als Universalapparat zu optischen Experimenten gedient hat, welches alles nun längst verschwunden ist, leider auch mit den von ihm benutzten astronomischen Instrumenten, die noch als Exemplare zur Geschichte der Beobachtungskunst von Interesse wären.

Lalande erinnert in seiner Bibliographie astronomique (Paris 1803) an *Reyhers* astronomische Beobachtungen bei der Anführung einer hier zufällig nicht vorhandenen Schrift: 1688 Kiliae, in 4. Samuelis Reiheri Bacilli sexagenales et de meridianorum differentiis accurate et facile inveniendis, wozu *Lalande* bemerkt: Il était professeur à Kiel; il y observa l'éclipse de soleil du 23. septembre 1699. Diese Finsterniss ist nämlich in der Geschichte der Astronomie merkwürdig geblieben, weil sie die erste Sonnenfinsterniss war, aus deren Beobachtung die geographische Länge bestimmt wurde, während man sich bis dahin nur der ungenaueren Methoden, seit *Ptolemäus* der Mondfinsternisse und seit *Galilei* (1610) noch der Jupiterssatelliten bedient hatte. *Dominic Cassini* in Paris berechnete nun

aus den Beobachtungen jener Sonnenfinsterniss zuerst die Länge dreier deutschen Städte: Nürnberg, Kiel und Greifswalde. (Hist. de l'Acad. Roy. des sc. de Paris An 1700 p. 103 cit. von Zach. Monatl. Corresp. zur Beförderung der Erd- u. Himmelskunde 1813 p. 152.)

Die Instrumente, mit welchen *R.* beobachtete, waren theils der Universitätsbibliothek von *H. v. Qualen**), bald nach der Gründung der Universität geschenkt, theils auch *Reyhers* eigene. In einer kleinen Schrift vom 16. Sept. 1685, womit zu einem Vortrage in area Collegiorum Academicorum über astronomische Beobachtungen, die Akademiker und das Publicum überhaupt eingeladen wurden, giebt *R.* Näheres über damals hier vorhandene Instrumente an. Er erinnert dabei zunächst an die Beobachtungen des verflossenen Jahres, welche aber nur gelegentlich vorkämen, nämlich die Finsternisse. Gegenwärtig nun, ne otiosi in professione nostra videamur, sollten als Beispiel vorzüglich die Bestimmung der Mittagslinie, der Polhöhe und der magnetischen Declination dienen. Instrumenta quibus observationes has instituemus, erunt sequentia: 1) Quadratum Longomontani. 2) Torquetum Apiani. 3) Sphaera armillaris Tychoniana. 4) Astrolabium aeneum cum acu magnetica. 5) Globus coelestis, nec non 6) Globus terrestris, uterque praegrandis. Quae Organa Bibliothecae nostrae Academicae ante XIIX. annos Illustris et Generosissimus Dominus Henricus a Qualen beatae, nec unquam ob generosam liberalitatem interituraе memoriae, Mathematicorum studiorum Cultor et Amator quondam avidissimus, dono dedit. His adjungemus ex nostris: 7) Astrolabium eburneum. 8) Quadrantem sesquipedalem. 9) Amussium magneticum vulgo Compass, Lusitanis Bussole dictum. Die Globen sind wahrscheinlich von *Adrian Metius* gewesen, da solche Globen nebst einem hölzernen Instrumente, Apiani Torquetum genannt, nach der Angabe eines Bibliothek-Scheins vom 2. März 1805. Prof. *N. Th. Reimer* erhalten hat.

Fernere Nachrichten über *Reyhers* astronomische Instrumente und die von ihm angewandten Beobachtungsarten sind in seiner Abhandlung vom Jahre 1703: De observationibus astronomicis enthalten, welche *Christoph Pyle* aus Greifswalde in einer Disputatio Fridericiana zu vertheidigen hatte. Bei der Erwähnung eines Micrometers von *Ole Römer*, ope Telescopii duobus vitris objectivis instructi, quae admoveri et removeri possunt, fila in foco cancellatim decussata collocans (nach du Hamel Hist. Acad. Lib. II. Sect. II. p. 156) erinnert sich *Reyher*, schon circa annum 1659 in Leipzig bei dem dortigen Commandanten und Gouverneur der Pleissenburg, *Basilius Titelius*, eine Art von Micrometer gesehen zu haben, indem dieser ein zufällig in der Glaslinse des Fernrohrs befindliches Bläschen benutzte ad cognoscendas siderum distantias. *Reyher* glaubt daher die ersten Spuren der Erfindung des Micrometers auf *Titelius* zurückführen zu können, erwähnt aber das Systema Saturnium von *Huygens* nicht, welches auch 1659 erschien. Ueber seine Beobachtungsart der Sonnenfinsternisse sagt *Reyher:* Ad illas observandas peculiarem adornavimus machinulam, cui tubus quinque circiter pedum inclusus, discum solis, in chartam subjectam, per sex circulos in XII digitos divisum, conjicit, et initium, incrementa et decrementa, nec non finem exhibet, quae omnia, mediante segmento circuli, disco Lunari aequali, facillime et exactissime designari possunt. Die Mondfinsterniss betreffend: Lunares vero Eclipses alia ratione delineantur, nempe Schema Lunae cum maculis, nec non segmentum, umbram terrae referens, paratur, postea per tubum binae maculae, per quas umbra transit, in Schemate notantur, et per illas arcus mediante segmento ducitur. Ferner wird über die Beobachtung von Sonnenflecken und Sternbedeckungen hinzugesetzt: Eadem machinula, ad Eclipsis solares parata, maculorum quoque Solarium motum et figuras exactissime superioribus mensibus Junio et Julio observavimus.

*) Quemadmodum *Fridericus II.* Tychonem Nobilem Danum fovit, ita *Christianus IV.* Generosissimum Dominum Henr. à Qualen, Equitem Holsatum, Astronomicis observationibus praefecisset, nisi bellica obstitissent negotia. (*Reyher* Matthesis Regia, Kiliae 1693 in 4. p. 41.)

Conjunctiones vero Planetarum, eorumque Eclipses, quando Luna non illos solum, sed fixas quoque tegit, per tubos, peculiari quoque machinulae impositos, observavimus. Die Verfinsterung der Jupiters und Saturnssatelliten könnten nur per praelongos tubos beobachtet werden; auch finden sich solche nicht unter *Reyhers* Beobachtungen. Die Bestimmung der Mittagslinie, welche zur genauen Anstellung der Beobachtungen nöthig sei, per umbram gnomonis invenitur, et quidem facillime ipso aequinoctii die. Wegen der Methoden, für andere Zeiten die Mittagslinie zu bestimmen, wird der Kürze wegen auf Vitruv u. Ricciolus verwiesen, und nur noch erwähnt, dass es auch durch drei ungleiche Schattenlängen geschehen könne. Die Polhöhenbestimmung ferner vel per solis umbram meridionalem, ipso aequinoctii die, lineam rectam describentem, vel per Stellam aliquam occidere nesciam investigatur. Was die Zeitbestimmung betrifft, interdum per Sciatericа Solaria, interdum etiam per Altitudines Stellarum, commodissime autem perpendiculo mensurantur, worüber auf Ricciol. Almag. nov. verwiesen wird, wie auch auf *Reyhers* eigene Descriptio Bacill. sexag., worin sich auch eine Abbildung seines Apianschen Torquetum finde. Uebrigens eilt *R.* hier wegen des beschränkten Raumes zum Schluss mit der Bemerkung, dass alles hieher gehörige doch nicht vollständig erklärt werden könne. Schon die letzten Gegenstände scheinen hier mehr zur Erläuterung der Möglichkeit ihrer Bestimmung kurz angedeutet, als dass sie die von *R.* wirklich angewandte Methode bezeichnen sollen. Eine gute Polhöhenbestimmung ist im Index operarum von ihm zu 54° 20′ angeführt und spricht wenigstens damit für die Zuverlässigkeit seiner Beobachtungen. Sie ist im Jahre 1702 zur Zeit des Frühlings aequinoctiums mediante Astrolabio*) angestellt.

Von den Beobachtungen des veränderlichen Sterns im Wallfische (Stella mirabilis in Balaena, jetzt gewöhnlich Mira Ceti genannt) sagt *Reyher* in einer Abh. vom J. 1713, De Aëre, welche wohl seine letzte Schrift war: hanc stellam per annos 44 observavi, ejusque vicissitudines annotavi, et hoc ipso anno die 31. Aug. nec non 3. 4. 5. Sept. maxime splendentem tanquam stellam secundae magnitudinis, diebus vero 25. 26. 27. decrescentem vidi. In der Mathesis mosaica 1679 p. 778 ist schon über diesen Stern bemerkt, primus quantum constat, observavit Anno 1638 Johannes Phocylides Franeckerae, und die Periode des Lichtwechsels wird nach Mercators Institut. astronom. zu 333 Tagen angegeben. Ein Erklärungsversuch dieser Erscheinung wird dabei von *Reyher* mitgetheilt, quoniam nemo hactenus veram aut saltem verisimilem hujus phaenomeni rationem, quod sciam protulerit. Er nimmt an, dass der Stern etwa auf dem dritten Theile seiner Oberfläche leuchtend wäre, per unam trientem ignis inclusi fulgorem emittat. In dem deutschen Auszuge der Math. mos., Lüneburg 1693, ist die Periode oberflächlich und vielleicht durch einen Druckfehler zu 44 Wochen angegeben. Die Cometen werden bei dieser Gelegenheit als gänzlich durch Flecke verdunkelte Fixsterne erklärt, welche sich daher nicht länger an ihrem Ort erhalten könnten, „und von einem revier in den andern gejagt werden, bis sie etwan ihre Flecken wieder verzehren können". Der Schweif der Cometen wird nur als etwas Scheinbares von den zurückgeworfenen Sonnenstrahlen erklärt, und soll „keineswegs von dem Cometen, sondern viel tausend Meilen davon" entfernt sein „und sieht jedweder Anschauer einen absonderlichen Schweif, gleich wie auch kein Regenbogen von zweien Menschen zugleich kann gesehen werden" etc.

Eine Auskunft zur nähern Beurtheilung der Genauigkeit der Zeitbestimmung bei *Reyhers* Beobachtungen der Finsternisse, würde wohl die genannte Schrift, Bacilli sexagenales etc. darbieten. Die darin beschriebenen Rechenstäbe, von *Reyher* auch Baculi Qualiani genannt (De Rege mathematico 1670 und Mathesis Regia 1693) werden noch später von *Christian Wolff*, *Kästner* und *Klügel* erwähnt.

*) Welches Astrolabium, worunter hier wenigstens eines von den beiden vorhin so genannten Instrumenten verstanden werden muss, ist nicht näher angegeben.

Letzterer bemerkt darüber im Math. Wörterb. (art. Instrumentale Arithmetik), dass *Reyher*, Professor der Rechte in Kiel, 1688 in einer deutschen und einer lateinischen Schrift gezeigt habe, wie die Vielfachen der Zahlen von 1 bis 60 nach der Sexagesimal-Abtheilung auf Stäbchen getragen werden, zur Nachahmung der *Neper*'schen Stäbe, und dass ein Holsteinischer Edelmann, *v. Qualen*, es zuerst angegeben habe. Da sie also wie die *Neper*'schen Stäbe kleine Productentafeln enthielten, welche an einander gelegt, das Multipliciren und Dividiren auf Addiren und Subtrahiren beschränkten, so scheint es, dass sie von *Reyher* auch wohl als Ersatz für die Logarithmen gebraucht wurden, die von ihm noch meistens vermieden sein mögen. *Neper* wird von *R.* in einer Uebersicht der mathematischen Disciplinen und bei der Anführung der hauptsächlichsten Autoren, nur als Verfasser der Rhabdologia genannt.

Wegen des Datums der nun folgenden Beobachtungen ist noch zu bemerken, dass R. in jener Uebergangszeit theils julianisch, theils gregorianisch zu datiren pflegt. Die Beobb. gehen von 1676 bis 1713 u. sind sämmtlich aus dem Catalogus lectionum oder Index operarum (wie es noch 1705 hiess) gezogen. Der Beobachtungsort in Kiel ist verschieden angegeben, theils auf dem Schlosse (in arce Ducali), theils im Universitätsgebäude (in area Collegii wie 1701 und im Auditorio Jurid. wie 1706 angeführt ist). Ein eigentliches Observatorium ist, wie *Reyher* in d. obig. Abh. von 1703 sagt, ob loci et sumtuum defectum nicht zu Stande gekommen. Seine Ideen zur Errichtung eines solchen bieten nichts für den wissenschaftlichen Fortschritt in seiner Zeit Bemerkenswerthes. Die Beobachtungen selbst, wörtlich wie *Reyher* sie angiebt, nur zuweilen etwas abgekürzt, sind folgende:

1676 Observavit quoque in publico loco Eclipsin Solis, quae incidebat in diem 1. Junii, Anni hujus currentis 1676 et incipiebat hor. 8. 50, desinebat hor. 10. 45, Maxima obscuratio erat 4 digitorum et accidebat hor. 9. m. 56. Imposterum jucundam hanc materiam continuabit.

1684 Contemplatio famosi istius deliquii, quod die 2. Julii hor. 3. pomerid. coepit; hora 4 Min. 51 cessavit... instante hor. 4 discus Lunaris vix quadrantem faciei solaris, quinque digitis cum dodrante diametralibus determinatis, adspicientium oculis subtraxisset.

1697 Oct. 19. Deliquium Lunare observavit, cujus initium post merid. $7^h\ 6'$, med. $7^h\ 30'$ finis $9^h\ 56'$.

1698 Mart. 5. Eclipsin Lunarem in arce Ducali observavit, cujus initium $6^h\ 34'$, Med. $7^h\ 23'$, Fin. $9^h\ 31'$, Duratio $2^h\ 57'$, Magnitudo 9 digitor. fuit.

1699 Die 13.*) Septembris Eclipsin Solis, cujus initium quidem ob coelum nebulosum videri haud potuit, finis autem hor 11. min. 33 incidit, observavit.

1701 Febr. 22. Eclipsin Lun. part. in area Collegii observavit, init. $10^h\ 45'$, med. $12^h\ 0'$, fin. $1^h\ 15'$. Duratio $2^h\ 30'$, quantitas $6\frac{1}{2}$ digitorum. — Stellam quoque mirabilem**) die 28. Aug. mediocriter splendentem, die 31 clariorem et 21. Sept. usque ad 22 diem Octobris clarissimam spectatoribus monstravit; imposterum quoque, donec se oculis nostris subduceat, sedulo observabit. — Solstium hibernum peculiari modo observavit, dum in suo meridiano saepius altitudinem solis meridianam annotavit, et ex occasione Solem non tantum die 16. Nov. 1701 et die 26. Jan. 1702, sed etiam die 1. Nov. 1701 et die 10. Febr. 1702 easdem praecise habuisse altitudines meridianas deprehendit, ac proeul dubio plures altitudines aequales observare potuisset, si modo coelum favisset. Unde concluditur superioris anni solstitium exacte hor. 12 mediae noctis inter 21. et 22. Decbr. accidisse, ac eo tempore unam

*) ***Reyher*** datirt hier julianisch. In Greifswalde wurde die dort fast totale Finsterniss von ***M. Theod. Pyle***, Ecclesiastae templi primar. ***Nicol.*** beobachtet am $\frac{2}{13}$. Sept., und zwar das Ende horn XI. 40′ 30″. Im Anfange war es, wie in Kiel, wolkig. Auch in Danzig ist diese Finsterniss beobachtet worden und sogar vollständig von Const. ***Gab. Hecker***: Momentum Initii $9^h\ 3'79''$, Finis $12^h\ 5'58''$, Tota duratio $2^h\ 28'49''$. Observat. Gedani d. $\frac{2}{13}$. Sept. (Nova litteraria maris baltici et septentrionis edit. Lubecae 1699, p. 116 u. 331.)

**) Mira Ceti.

noctem longissimam, duo vero dies aequales, sed brevissimos fuisse, praterea talem observationem non nisi post 591 annos in nostro iterum Meridiano institui posse, certum est *). — Stella Mirabilis in Balaena circa Nonas Decembris disparuit.

1702, die 21. Martii mediante Astrolabio elevationem Aequatoris invenit 35 gr. 40 min. unde sequitur Elevationem Poli nostri esse 54 gr. 20 min. **). — Stellam mirabilem in Balaena circa Calendas Augst. observavit satis claram, et ab eo tempore ita decrescentem, ut circa Nonas Octobres splendore stellulae ν in Uranometria Bayeri vix aequalis esset. Solstitium quoque hybernum observavit et illud die 22. Decbr. 5^h ant. mer. min. 57 sec. 50 deprehendit.

1703. 3. Januarii Eclipsin Lunae partialem observavit, cujus initium hor. 5. min. 43, medium hor. 7. min. 45, quo Luna octo digitos et ferme dimidium obscurabatur. Finis vero demum post occasum Lunae accidit; interim singulare phaenomenon deprehendit, nempe Nubes in parte obscurata generatas, quae etiam in parte iterum illuminata durarunt, quas nonnulli Astronomi Hapsi vocant. — Eclipsin Lunarem totalem die 28. Jun. in Aree Ducali observavit, cujus Initium post mediam noctem 15 min., medium 1^h 45′, totalis obscuratio hor. 1. min. 16, initum restitutionis hor. 2. 1 min. Licet autem propter nubes Luna post totalem obscurationem videri ndn potuerit. Finem tamen hor. 3. 13 min. accidisse, ex praecedentibus colligitur. — Die 23. Dec. Eclipsin Lunae observavit, ob coelum nubilem vero non nisi tres phases videri potuit nempe hor. 5. 36 matutin. observata est 5. 2(′) digit hor. 5. 45 digit. 6. 4(′) hor. 6. 2 dig. 10. 8(′) unde colligimus tempus totalis obscurationis accidisse h. 6. 7.

1704 die 6. Jan. binas in Sole maculas, decem digitos ab ortu progressus, die 9. autem in ultimo digito haerentes, eodemque die 9. novam maculam in primo digito, quae die 17. Jan. ad 11 digitum promota erat, vidit. Die 6. Jan. iterum aliam maculam unum digitum a margine orientali sitam, et die 5. Febr. ad undecimum digitum progressum observavit. (Meridianos magnos in Observatorio publico, pro observandis Solstiis et Aequinoctiis adornavit.) Die 21. Dec. hor. 5. 30 min. post meridiem solstitium hybernum observavit.

1705. Aequinoctium hujus anni die 20. Mart. hor. 5. 43 min. deprehendit.

1706. Eclipsin Solarem die 12. Maji in Auditorio Jurid.***) observavit et illam incepisse hor. 9. min. 3. ad medium pervenisse hor. 10. 30 min. finitam fuisse hor. 11. 31 min. 30 sec. ac Solem ferme totum et quidem usque ad min. 15 digiti 12 obcuratum fuisse deprehendit****). — Solstitium Aestivum observavit, illudque 23. Jun. hor. 0. 28 min. pr. 7 min. sec. accidisse animadvertit.

1707. Eclipsin Lunarem, eamque totalem, cum insigni mora, die 17. April. ipsa Dominica Palmarum observavit, cujus initium 0 hor. 24 min., totalis obscuratio 1 hor. 31 min. egressus ex totali 3 hor. 16 min. finis 4 hor. 22 min., duratio 4 hor. 2 min. fuit. (Mercurii per Solem transitum die 5 Maji observare, sed frustra, conatus est †).

*) ***Reyher*** traut hier zu sehr dem von ihm und ***Tiede*** angegebenen Cyclus von 592 Jahren (mit 143 Schalttagen), welcher von ***Moller*** unter ***Reyhers*** Inventa angeführt, und von ***Leibniz*** als peringeniosus bezeichnet wurde. ***Joh. Bernoulli***, den ***Leibniz*** darüber befragte, zog die Gregorianische Einschaltung vor, welche einfacher war, und sich auch als genauer erwies. (***Leib.*** et ***Bernoulli*** Commerc. philos. II, p. 10 u. 49.)

) Dies ist die ***Reyher*'sche Polhöhen-Bestimmung von Kiel, deren Richtigkeit (bis auf eine halbe Minute) wenigstens ein Beweis für die Genauigkeit seiner Beobachtungen ist. — ***Ackermann*** gab 1770 aus wiederholten Beobachtungen $54^0\ 22'\ 25''$ an, welches nicht so genau ist als die ***Reyher***'sche Bestimmung (Commentarius observat. physico-astronomicarum et meteorolog. Aut. ***J. F. Ackermann***, Medic. et Phys. Prof. P. O. et observatorii astronomici Directore. Kiliae 1770 in 4. p. 6).

***) Auf dem Klosterkirchhofe, wo auch die übrigen Auditorien waren. (Ratjen, Beitrag z. Gesch. d. Kieler Univ. Kiel 1859 S. 9.)

****) Diese Finsterniss wurde an den meisten Orten in Deutschland als eine totale gesehen, wie auch in Montpellier (Lalande Astr. art. 1775 cit. Hist. acad. 1706). Die von ***Reyher*** angegebene Dauer der Totalität wird vielleicht 5 statt 15 Minuten heissen sollen, oder etwa 15 min. sec.

†) Die Beobachtung dieses Mercurdurchgangs scheint auch an andern Orten nicht gelungen zu sein. ***Lalande*** übergeht diese passage du 5 mai 1707, qui fut entrevue à Copenhague par Römer. sans qu'on en ait tiré aucune conséquence utile.

1708 29. Sept. Eclipsin Lunarem observavit, quae hora 8. min. 45 incepit et ad digitos sex cum semisse pervenit, ac hora 11. m. 8 finita est. — Die 4. Decemb. stellam mirabilem in Balaena vidit, exigui splendoris, die 13. Dec. paulo splendiorem.

1709 die 12. Jan. lucidissimam, die 5. Febr. sient 13. Decemb. sup. anni deprehendit. Die 11. Martii Eclipsin Solarem per nubes ab hora 1 ad 3 et quidem duorum circiter digitorum observávit. — Solstitium brumale observavit, et die 21. Dec. post merid. circa horam 11 accidisse deprehendit. Solstit. aestivum die 21. Jun. hor. 5 post merid observavit.

1710 Die 13. Februarii Eclipsin Lunae h. 9. m. 45 post merid. coepit, et ad hor. 10. 15 min. duravit.

1713 Eclipsin Lunarem die 2. Dec. observavit, quae hora 2. min. 56 incepit et hora 5 min. 22 desiit, medio tempore h. 4. min. 29 maxima obsuratio ad $5\frac{1}{6}$ digitos pervenit.

1714 ist *Reyher* in seinem 80. Jahre gestorben (placite expiravit, wie *Moller* schreibt, senectute potius quam morbo fractus). Das Lectionsverzeichniss dieses Jahres giebt noch bei seinem Namen die Anzeige: vol. Deo exercitia Mathem. porro instituet, und schliesst mit der Hoffnung: imposterum Stellam mirabilem in Balaena appariturum sperat.

Auch meteorologische Beobachtungen hatte *Reyher*, und zwar auf den besondern Wunsch von *Mariotte* durch *Leibniz's* Vermittelung unternommen und über dreissig Jahre lang regelmässig fortgesetzt. Bekannt gemacht ist etwas darüber in *Reyhers* Abh. De Aëre (Ausg. v. 1712), so wie in den Schriften der Berliner Akademie der Wissenschaften vom Jahre 1710, zu deren Mitgliede *R.* schon 1702, also zwei Jahre nach ihrer Stiftung ernannt worden war. (Miscell. Acad. scient. reg. Berolinens. P. III. p. 379—384 cit. Moller Cimbr. lit.) Die genannte physikalische Abhandl. von *Reyher*, De Aëre, erschien zuerst 1670 und war seinem frühern Eleven, dem Herzog *Friedrich* von Sachsen gewidmet. Sie scheint allgemeinen Beifall gefunden zu haben und sehr verbreitet gewesen zu sein. Es sind auch mehrere eigene Untersuchungen von *Reyher* darin enthalten, z. B. über die sogenannten Glasthränen (lacrymae vitri), die er zuerst in Leyden 1656 bei einem seiner Commensalen gesehen hatte, der sie aus Amsterdam mitbrachte, secum ferens et apprehendentibus ruptione illarum terrorem panicum incutiens. Im Allgemeinen hielt sich *Reyher* in der Physik an *Cartesius*, den er in Leyden schon eifrig studirt haben wird. Er erklärt z. B. die Ebbe und Fluth noch durch einen Druck, den der Mond (nach der Cartesischen Wirbeltheorie) auf das Meer ausüben soll. Spätere Schriftsteller, wie *Doppelmayr* in seiner histor. Nachr. etc. (Nürnberg 1730) verweisen noch wiederholt auf die obige Abh. *Reyhers*. *Leibniz*, der elf Jahre jünger als *Reyher* war, hatte sie mit Interesse gelesen und kommt darauf zurück in dem Briefe an *R.*, der die Veranlassung wurde, dass in Kiel schon sehr frühzeitig regelmässige meteorologische Beobachtungen angestellt worden sind. Das Schreiben von *Leibniz* aus Hannover vom 12. August 1679 lautet: Amicus quidam meus Parisiensis, cui nomen Mariotto, vir in naturae indagatione egregius colligit observationes Barometricas, cupitque aliquas nancisci ex Germania, eodem tempore captas, quo ille suas in Gallia facit. Desiderat autem observationes diversorum Germaniae locorum, optatque adscribi et Ventorum plagas et Aëris statum, et Caloris Frigorisque gradus, Thermometro deprehensus. Ego vero cum ex elegantissima Dissertatione tua de Aëre agnoscam, te harum rerum curiosum pariter ac intelligentem esse, speravi hinc aliquot mensium curam a te impetrari posse. Nam simplici tantum Barometro et Thermometro opus est: ter solummodo quotidie oculos in haec instrumenta conjici opus erit: Mane, Meridie et Vesperi: ut vero in tabula consignentur gradus Thermometri, plaga Venti, status Aëris scil. Serenus, Pluv. etc.

Si eam operam sumere voles, non tantum Rempublicam literariam et me singulatim obligabis, sed et Clarissimum Mariottum, qui beneficium publice agnoscet*).

R., der gleich auf den Vorschlag einging, fügte noch die Anwendung des Hygrometers hinzu (etiam Hygroscopium adhibui). Statt einiger Monate setzte er die Beobachtung 34 Jahre lang fort, von 1680 bis 1713, wo die neue Ausgabe der obigen Abh. erschien, in welcher sich Cap. 38 (S. 224) eine Uebersicht, De Frigoris per 34 annos collectis observationibus, als Auszug seiner meteorolog. Beobachtungen findet. Ueber das von ihm angewandte Thermometer heisst es dort: Thermometrum, quo usus sum constat ex globo vitreo cujus diameter 1½ pollices Rhenani, cum tubulo angusto 15. pollices longo in 100 particulas aequales diviso, et quidem ab imo ad summum numeratas, singulae particulae denuo in quatuor quadrantes dividuntur. Globulus repletus est spiritu vini, rubro colore tincto, qui frigore contrahitur, calore vero interdum ad centesimum gradum expanditur. Wenn das Thermometer auf 0 zeige, indicium est, tantum fuisse frigoris gradum, qui contraxit spiritum vini in globum ita, ut nihil in tubulo relinqueretur. Eine Winterkälte unter Null des *Reyher*'schen Thermometers kam nach diesem Auszuge nur sehr selten vor, nämlich 1684, 1685 und 1709. Bei 45 Grad zeige das Thermometer aërem temperatum. Das Hygrometer, welches *Reyher* besass, wurde in 24 Grade der Feuchtigkeit eingetheilt, und jeder Grad wieder in Zehntel. Das Barometer, welches in Pariser Zoll eingetheilt war, zeigte 1, wo 0 hätte stehen sollen, wie *R.* bemerkt, so dass sämmtliche Ablesungen wonach seine Beobb. angegeben werden, um einen Zoll zu vermindern sind. Er giebt ein anderes Specimen dieser Beobachtungen in einer kleinen Schrift, woraus diese letzten Bemerkungen über seine meteorologischen Instrumente gezogen sind (Experimentum Novum, quo aquae marinae Dulcedo die 6. Febr. Ann. 1697 examinata, describitur) und worin um correspondirende Beobachtungen, besonders die schwedischen Mathematici *Rudbeck*, *Bilberg* und *Spolius* ersucht werden, praesertim cum Augustissimus ipsorum Rex (*Carl XI.*) talium observationum sit amantissimus. Dieser hatte 1694 eine Reise nach Tornea angetreten, um die Sonne in seinem Reiche um Mitternaht zu sehen. Die Inschrift darüber in templo Tarnoviae wird von *R.* angegeben. *R.* theilt daher auch um die Zeit der Sonnenwende dieses Jahres, 14. Juni (a. St.) seine meteorologischen Beobachtungen zur Vergleichung mit.

Der eigentliche Inhalt der eben genannten Schrift von *R.* betrifft seine Untersuchungen über das Verschwinden des Salzes im gefrornen Seewasser, worüber er im Winter 1697 in der Kieler Bucht bei Friedrichsort (e regione Castelli Regii, cui Fridericia nomen est) Versuche angestellt hatte. Sie ist dem Dn. Paulo Kolblathio, Hereditario in Screvenborn gewidmet, welcher die Anstellung des Experimentes unterstützt hatte. Stücke des Eises, welches von der Dicke eines Fusses war, fanden sich ganz ohne Salz (fuisse dulcissima). Ebenso das Wasser, welches dem Eise zunächst war. Dagegen wurde es, aus der Tiefe von 1½ Fuss heraufgezogen, schon modice salsa gefunden, und noch mehr, wenn es (mit dem Heber, siphon) aus 5 Fuss Tiefe geschöpft war. Vier Pfund dieses Wassers (quatuor librae Romanae) gaben durch Abdampfen einen merklichen Rückstand von Salz: unciam unam cum semisse scrupulo salis marini relinquerent. Das Leuchten des Seewassers, welches hier autumnali tempore praecipue stattfinde, schreibt *R.* mit *Cartesius* (Meteorum cap. 2. n. 9) ebenfalls den Salztheilen zu. Von dem süssen Wasser der Flüsse dieses Hafens, praeter Suentinam et Levenam (Lewens-Aw), alii minores, wird noch angemerkt, dass es als das leichtere Wasser an der Oberfläche bleibe bis zu einer beträchtlichen Höhe, und sich mit dem salzigen Wasser nur vermische bei der Bewegung in Folge des Windes. *R.* schliesst seine an *Kolblath* zu Schrevenborn gerichtete Schrift mit den Worten: Hae sunt Vir Generose, quae de nostro Experimento, una cum aliquibus aliis ob-

*) De Aëre 1713, p. 163.

servationibus ab hoc argumento non nimis alienis, his literis prodere, Tibique ob singularem benevolentiam a Te Tuisque, ac imprimis Matre tua, Matrona benigna, et adhuc per Dei gratiam vivente, mihi ultra XXXI annos praestitam, consecrare volui.

In einer andern physikal. Abh. De Lentibus s. vitris lenticularibus vom J. 1704, zu welcher *Casper Clausen* aus Wismar Respondent war, beschreibt *R.* u. A. die Instrumente, welche zur Construction grosser Kreisbögen für optische Linsen und in der Architectur bei der Verjüngung der Säulenschäfte gebraucht werden. Er gedenkt besonders einer Regula incurvata von *Nicol. Goldmann*, bei welchem er in Leyden Architectur gehört hatte, und noch eines vollkommneren Instruments des oft von ihm gerühmten *Basilius Titelius*, der auf seine mathematischen Studien in Leipzig wohl den grössten Einfluss gehabt haben mag. Auch *Bullialdus* soll auf seiner Rückkehr aus Danzig in Leipzig im J. 1661 das Instrument des *Titelius* als das vorzüglichste anerkannt haben. *R.* führt es unter dem Namen Regula Lesbia an (a Lesbiis qui stoliditate notati sunt).

In dem Tractatus Juridico-Mathematicus de Hydraulica, der nach *Reyhers* Tode, zu Hamburg 1725 erschien, heisst es in der Vorrede, dass schon 18 Jahre früher eine Disp. De Natura et Jure Aquarum (Resp. Tob. Lud. ab Haugwitz, Eq. Silesio) erschienen sei, welche hier weiter bearbeitet ist. Ueber die sogen. Wasserprobe kömmt darin (p. 7) Folgendes vor: Aliqui Iudices, praesertim in Westphalia et Holsatia, veneficas aquae imponunt, et supernatantes pro convictis habent, si vero submergantur, insontes esse putant, cujus effectus aliquam rationem ex stathmicis dari posse, alibi demonstrabitur. Cum autem plerique ICti rationes hydrostaticas ignorent, communiter probationem illicitam esse statuunt. Die hydrostatischen Gründe, womit hier eine Vertheidigung der Wasserprobe angedeutet ist, werden wohl auf der Voraussetzung beruhen sollen, welche bei Hexenprocessen noch um diese Zeit vorkam, dass die Schuldigen an Gewicht so leicht wären, daher auch statt der Wasserprobe bloss Wägungen vorgenommen wurden (Hexenwage), und der Aberglaube verbreitet war, es gäbe solche, die z. B. nur ein Paar Loth wögen. Da man in der Bibel eine Stütze für den Aberglauben suchte, so konnte man sich hierbei wegen des zu leichten Gewichtes etwa auf das Mene Tekel (Dan. 5. v. 27) beziehen. Dass ein solcher Missbrauch getrieben wurde, führt *R.* bei andern Gelegenheiten, die er gern benutzt, im Allgemeinen die divinatorischen Künste zu bekämpfen, während er sich im obigen Falle ausnahmsweise noch befangen zeigt. So bemerkt er (Mathesis Regia 1693. p. 4): Physiognomia, quae Salvatoris Nostri Gloriosissimi dicto de signis ex oculo Lucae XI, 34 petitis abutitur, et hominis fronti futura et praeterita inscripta esse existimat, vel saltem aliis simplicioribus persuadere conatur. In der Astrologie, wo *Reyher* etwa den *Keppler*'schen Standpunkt festhielt, konnte er selbst sich zuversichtlicher auf die Bibel (Matth. 16 v. 2, 3) berufen wegen einer alten Wetterregel: Ex aurora pluvias, ex rubedine vespertina serenum cognoscimus coelum. (Math. mos. p. 353.)

Was *Reyher* einfach Astrologie nennt, wurde von Andern Astrologia naturalis genannt, da es noch eine Astrologia genethliaca und judiciaria gab. Letztere gehören nach *Reyhers* Aufzählung in seiner Sciagraphia generalis mathematicarum disciplinarum (1692 u. 1703) zu den divinatorischen Disciplinen, wovon er 45 in einem alphabetischen Verzeichnisse mit kurzen Erklärungen anführt, und sie sämmtlich verwirft unter Berufung auf das römische und kanonische Recht, sowie auf die Bibel. Man müsse diese verschiedenen Arten von Aberglauben nur kennen, um sich davor zu hüten. Selbst die Erklärung der (natürlichen) Astrologie wird von *R.* schon in seinem ersten Programm (1666 De Milite Mathematico) mit einer ziemlichen Beschränkung gegeben: Astrologia, quae Themata coelestia erigit, ex quibus futurarum tempestatum conjecturae communiter, non tamen sine abusu fieri solent. Uebrigens wird diese Astrologie doch von *R.* unter die eigentlichen mathem. Disciplinen aufgenommen; uneigentliche — improprie sic dictae s. spuriae — sind ihm alle divinatorischen, die sämmtlich

aus blossen Conjecturen zusammengeblasen wären und nicht auf festen Principien, wie die ächten Wissenschaften beruheten. Jenen Rest von Astrologie hat er indessen nie aufgegeben; er hielt sogar Vorlesungen über Astrologie (1682 publice und 1685 privatim) und bemerkt am Schlusse des Auszugs seiner meteorologischen Beobachtungen (De Aëre 1713, p. 231): Denique notandum Saturnum praecipuum tempestatum auctorem esse, et hinc saepissime observavi, conjunctionem Saturni et Lunae produxisse frigus cum coelo sereno.

Reyhers Vorlesungen über Astrologie mögen zu seiner Zeit nützlich gewesen sein, den allgemeinen astrologischen Glauben etwas zu beschränken*), besonders hier zu Lande, wo *Heinr. Rantzau's* Tractatus astrologicus verfasst war, der allgemein als eine letzte Hauptstütze der Astrologie angesehen werden konnte, indem der gelehrte Verfasser darin eine Zusammenstellung der Auslegungen aller verschiedenen Autoritäten gab, und an eigennützige Täuschung seiner Leser bei ihm am wenigsten zu denken war. *Reyher* ist aber zu rücksichtsvoll, das Buch, obgleich er es Tractatus genethliacus nennt, unter die Schriften de disciplinis proprie dictis zu versetzen. (Math. discipl. Sciagraphia generalis p. 6.)

Als Schrift rein mathematischen Inhalts von *Reyher* ist seine deutsche Bearbeitung der Geometrie des Euclid unter dem Titel erschienen: *Samuel Reyhers* ICti, bey der hochfürstl. Holst. Universität Codicis und Mathematum Prof. In Teutscher Sprache vorgestellter Euclides, dessen VI. erste Bücher auf sonderbahre und sehr leichte Art, Mit Algebraischen, oder aus der neuesten Löse-Kunst entdeheten Zeichen, also dass man deroselben Beweiss auch in andern Sprachen gebrauchen kan, eingerichtet, auch des II. Buchs Vorträge nebst der gemeinen, auff Algebraische Ahrt bewiesen sind. Kiel, Druckts *Joachim Reumann*, Academischer Buchdrucker, bey *Joh. Seb. Richeln*, Academischen Buchführer daselbst und in Leipzig zu bekommen, Im Jahre 1699. 392 S. in 4.**).

„Es haben unterschiedliche Mathematici, beginnt *R.* seine Vorrede, die sechs ersten Bücher Euclidis in Teutscher Sprache herausgegeben... Weil ich aber fast 40 Jahre mit diesen Büchern umgangen, und, indem ich andere darinne unterwiesen, befunden habe, dass die Aussleger die Beweis-Art darum nicht deutlich genug vorstehen können, weil die Grundsätze (axiomata) mehrentheils unzulänglich sind, so habe ich dahero selbige mit etlichen Zusätzen zu vermehren für nöthig erachtet". Als neuer Grundsatz wird nun z. B. angeführt: wenn eins von zwei gleichen Dingen nicht kleiner ist als ein drittes, so ist das andere auch nicht kleiner als das dritte. Ebenso hat *R.* die Euclidischen Forderungen (Postulata) noch um eine vermehrt, nämlich „dass man einen Düttel machen könne, und zwar darum, weil ich vermereket, dass *Thomas Hobbes* in seinem Buche de principiis Geometrarum sich daran geärgert, wenn Euclides saget: Der Düttel sei ein untheilbahres Zeichen, welches doch vielmehr also zu verstehen, dass der Düttel ein Zeichen eines untheilbahren Anfangs aller Grösen sei. Weil nun kein Düttel ohne Stifft kann gemacht werden, so habe nöthig erachtet, dass, gleich wie durch die alten drey Foderungen das Streich- oder Strich-Hölzlein (Lineal) und der Passer (Circul, Circinus) gerechtfertiget werden, also durch diese vierte und neue Foderung auch

*) Die Astrologie judiciaire wurde zwar von *Leibniz* ebenfalls verworfen; aber wie *Leibniz* die Möglichkeit, Gold aus andern Metallen zu gewinnen nie ganz leugnete, und die Folter nicht gänzlich abgeschafft wissen wollte, so sprach er sich auch gegen die Astrologie überhaupt nur mit Beschränkung aus. „Nach ihm ist es möglich, dass die Bewegungen der Gestirne Zeichen der Dinge auf dieser Welt seien, wie die Linien in der Hand anzeigen, was im Körper vorgehe; nur für die moralische Welt gestattet er diesen Einfluss nicht und lässt hier das Gebiet der Freiheit und Individualität ungeschmälert ... So wenig kann selbst der grösste Geist seines Jahrhunderts dieses ganz verleugnen" (Guhrauer, Biogr. von *Leibnitz*, Th. 2. S. 350.)

**) Deutsche Uebersetzungen der sechs ersten Bücher *Euclids* hatte man seit dem Jahre 1562, wo *Xylander* (*Wilhelm Holtzmann*) von Augsburg zuerst in Basel eine solche unter dem Titel erscheinen liess: Die sechs ersten Bücher des Euclid von Anfang und Grund der Geometrie etc. (*Kästner* Gesch. d. Math. I. 348.)

der Stifft von aller fernern Anspraehe befreyet werde.“ Was mit andern Werkzeugen construirt wäre, sei nicht als mathematische, sondern mechanische Gestalt anzusehen. Den Verdeutschungen sind die lateinischen Namen als Erklärung hinzugefügt, z. B. Ungeschickt Viereck (Trapezium), Werckstück (Problema), Rührstrich (Tangens), Ebenmaass (Proportio) etc. —¦Zu dem schon im Alterthume (v. Proclus, Geminus u. A.) angefochtenen elften Grundsatz Euclids macht *Reyher* die Bemerkung, „dass dieses kein rechter Grundsatz sey“, weil er bei dem 29. Satze bewiesen werden könne. *R.* beweisst den 11. Grundsatz indirect als ein Lemma vor dem 29. Satze, mittelst des 28. Satzes und des 9. Grundsatzes, indem er an der Linie, welche zwei gegebene Linien schneidet, einen Winkel construirt, welcher dem andern gegebenen Winkel gleich ist etc., also eine Anordnung der Sätze wie sie *Montucla* (Hist. des Math. I, 205) empfiehlt. Die *Reyher*'sche Bearbeitung des Euclid, besonders des 2. Buches, wird eine wesentliche Erleichterung des Studiums gewesen sein, wo die abkürzende algebraische Form der Beweise seit Vieta und Descartes noch als „Neueste Löse-Kunst“ wenig verbreitet war.

Wenn in einem solchen Werke von der mathematischen Strenge nichts geopfert werden durfte, so hält *Reyher* doch diese Form für den ersten Unterricht nicht geeignet. Er empfiehlt dazu vielmehr die Geometria Empyrica des berühmten *Jungius* und überhaupt alle Hülfsmittel, den Schüler erst mit den mathematischen Formen und Begriffen zu befreunden, welches durch verschiedene Modelle und dergl. geschehen könne. Auch die Kegelschnitte z. B. liessen sich durch die verschiedenen Lagen eines gläsernen Kegels vorläufig erörtern, wenn er mit einer gefärbten Flüssigkeit theilweise gefüllt wäre; die einfachen Operationen bei algebraischen Gleichungen ebenso mittelst einer Wage etc.

Wie weit indessen *Reyher* die Verfolgung dieses Weges führen mochte, sieht man aus seinen Schriften De Rege Mathematico (1670) und Mathesis Regia (1693), welche sich vorzüglich mit der Methode des mathematischen Unterrichts für einen jungen Prinzen beschäftigen und dabei in diesem Theile mit der viel später erschienenen Schrift von *Leibniz:* Projet de l'éducation d'un Prince wesentlich übereinstimmen. Auch *Leibniz* empfahl bei der hervorgehobenen realistischen Seite eines solchen Unterrichts alle Arten von Abbildungen, Modelle, ein sogen. Theater der Natur etc.*). *Reyher* giebt ins Besondere eingehend, als erste Methode diejenige an, bei welcher man sich eines oder mehrerer Obelisken bedient, more Aegyptiorum, womit in einem Momente zunächst die Uebersicht des ganzen Gebiets der mathematischen Wissenschaften anschaulich gemacht werden könne. Einen ähnlichen Zweck zur Belehrung für Jung und Alt sollen nach seiner Meinung die weisen Aegypter wirklich nur mit diesen Bauwerken gehabt haben. Wegen des glücklichen Erfolgs dieser Methode beruft *R.* sich auf seine Erfahrungen mit dem jungen Herzog *Friedrich* von Sachsen, welcher sieben Jahre früher auf diese Weise in kurzer Zeit und mit dem grössten Vergnügen nach einem vergoldeten Obelisken die Encyclopädie der Mathematik sich unverlierbar fest eingeprägt habe. — Bei der zweiten Methode wird Baco's von Verulam Domus Salomonis sive sapientiae officina angeführt, womit ein grosses Gebäude fingirt ist, in dessen verschiedenen Abtheilungen man omnem naturae et artis operationem erlernen könne. Die Beschreibung wird von *R.* im Einzelnen für die Mathemata ausgeführt, so dass im Wesentlichen ein physikalisches Cabinet entsteht, mit Einschluss der astronomischen, goedätischen, architectonischen und kriegswissenschaftlichen Erläuterungs-Apparate. Auch ein Divinatorium darf dabei noch nicht fehlen, in 4 classes divisum: prima Astrologicas domorum tabulas cum globo, cujus beneficio e vestigio Thema natalitium perfici queat: Altera exhibeat voles et plantas pedum pictas, cum montibus et lineis. Tertia instructa sit variis facierum formis, cum partibus cor-

*) Guhrauer's *Leibnitz* Th. II. S. 204.

poris, exacte respondentibus, dum ex naevo in vultu deprehenso, alius naevus, in parte quadam corporis occulta existens, detegi potest. Ad quartam relegentur reliqua divinatoria cum suis nugis. Das letzte Wort der Beschreibung dieses schauerlichen Gemachs erinnert wieder an den aufgeklärten Standpunkt *Reyhers*, der noch die Worte *Cicero's* anführt: mirum esse, qui Augur auguri obviam veniens risum tenere possit. — Die dritte Unterrichtsmethode endlich geschieht per comoediam in fünf Acten. Auf ähnliche Weise habe schon 1512 Andreas Guarna Salernitanus sein Bellum Grammaticale beschrieben; aber mit viel mehr Recht glaubt *R.* für die mathematischen Wissenschaften etwas Aehnliches vorschlagen zu können, welches er so skizzirt: Der erste Act könne die allmählige Entstehung der Mathematik darstellen, der zweite die den Studien feindliche Barbarei behandeln, im dritten und vierten Acte sollen Berathungen und Rüstungen stattfinden, womit es im fünften Acte zum Kriege kömmt, in welchem nun die Schlachtordnung der mathem. Disciplin. weiter beschrieben wird. In der Fronte die Phalanx algebraica, rechts das Cornu Geometricum cum Trigonometria et Conica. Links das Cornu Arithmeticum cum Logistica decimali et sexagenaria. Et hae sunt peditum loco, quia sine aliarum auxilio subsistunt. Equitum loco sint disciplinae mixtae, quae quasi equis ex physica petitis utuntur. Diese werden nun weiter vertheilt. Der ganzen Armee vorauf zieht noch die Steganographia Exploratorum officio fungens; hinterdrein aber, et quidem ex longinquo sequantur Genethliaca, Chiromantia, Physiognomia, ceteraeque divinatoriae, quae non immerito calonum, lixarum ac impedimentorum loco habentur. Zur Rechtfertigung dieses spielenden ersten Unterrichts erinnert *R.* noch an das Wort Ludus im Alterthume: ludendo enim pueris literas instillabant, nec verberibus etc.

Bei dem Uebergange vom 17. zum 18. Jahrhundert erschienen unter den vielen Schriften über Kalenderreform auch *Reyhers* Vorschläge und deren Vertheidigung (1697—1706), begleitet mit Beschreibungen von Uhrwerken, die zur Erläuterung seiner künstlichen Einschaltungen dienen sollten. Er hatte sich ausserdem im April 1699 mit einem Schreiben zur Empfehlung seiner Vorschläge an die Reichsversammlung in Regensburg gewandt und auch viel mit *Leibniz* darüber correspondirt, der nur seine Einschaltungen zu unbequem fand, übrigens die Grundlagen für beachtenswerth hielt.

In seiner Schrift v. J. 1697 „Neuerfundenes Uhrwerk, nach welchem das Sonnen-Jahr also abgemessen wird, dass vermittelst desselben der Calender in einen gewissen und der Natur gemässen Stand könnte gesetzet werden" macht *Reyher* die beiden Vorschläge 1) die „rechte wahrhafte" Jahreslänge zu Grunde zu legen, 2) die Neu- und Vollmonde nicht nach den ungewissen Cyclis sondern nach den genau berechneten Ephemeriden zu bestimmen. Letzteres wurde nachher bei dem „verbesserten Kalender" bekanntlich angenommen. Was das erste betrifft, nämlich die „wahrhafte Jahreslänge" so habe man dieselbe „bis anhero nicht deutlich vorstellen können. Wenn die Tychoniani sagen, das Jahr sey lang 365 Tage 5 Std. 48′ 57″ etc. so bleiben noch kleine Theilgen übrig, daher sie entweder zu viel oder zu wenig bekommen. Oder auch wenn man nach dem Zarlino das Jahr rechnet auf 365 Tg. 5 St. 47′ 35″ $10\frac{12}{25}$‴ (soll heissen $\frac{12}{25}$ wie aus dem Uebrigen folgt), so lassen sich doch solche kleine Theilgen nicht wohl begreiffen. Derowegen ist ein neues Uhr-Werk angerichtet, welches den Tag nicht allein in 24 lange, sondern auch in 29 kurze Stunden abtheilet: Und solchergestalt ist das Sonnenjahr lang 365 Tage und 7 kurze Stunden, und nicht die allergeringsta mimite drüber und drunter". *R.* hält sich hier an diese Jahreslänge, welche auf $365\frac{7}{29}$ Tage hinauskömmt, und ihm bei der Einrichtung seines Uhrwerks am besten passt. Als Quelle führt er den „berühmten Musikus und trefflichen Mathematicus zu Venedig, *Josephus Zarlinus*" an, welcher die „wahre" Jahreslänge Anno 1590 in seinem gelehrten Tractate, de vera anni forma so angezeigt hätte. Am Schlusse trägt *R.* seine Erfindung von „Hauptmeridianen" oder Meridiani Cardinales vor, worunter er solche versteht, in welchen der Frühlingsanfang sich zur Mittagszeit ereignet hat. Ein

solcher Hauptmeridiam soll „durch Eutyn in Holstein“ gehen, weil 1646 nach *Riccioli's* Beobachtung, wie auch 1675 „eben im Mittage“ für diesen Ort (nicht für Bononien, wo *Riccioli* beobachtete), „die Sonne in den Anfang des Widders getreten“ etc. Endlich glaubt *R.* eine Methode der geographischen Längenbestimmung darauf gründen zu können. „Wenn z. E in einem auff einen Haupt-Meridian gerichteten Kalender stände, dass unter solchem Meridian zu Anfang der III. kurzen Stunde die Sonne den Anfang des ♈ erlanget: In dem Observantorio aber befindet man, dass solcher Eintritt zu Anfang der V. kurzen Stunde geschieht, so wäre gewiss solcher Meridianus von dem Merid. des Calenders zwo kurze Stunden oder $24\frac{1}{2}\frac{1}{2}$ Grad gegen Osten gelegen“. Wenn dies die *Reyher*'sche Auflösung des Längenproblems sein soll, welche *Molter* (Cimbr. lit.) unter *Reyhers* inventa rühmt mit Beziehung auf dessen Schrift vom Jahre 1688: Bacilli sexag. etc., so wird sie also practisch freilich eine sehr unvollkommene gewesen sein, da die hier gebrauchte Bewegung zu langsam ist, um einen Rückschluss auf die Meridiandifferenz zu gestatten. Sein Vorschlag, unter den verschiedenen Hauptmeridianen Observatorien anzulegen*), würde also für die Geographie durch diese Methode noch nicht das Gewünschte erreicht haben. Er nimmt die Städte Florenz, Dessau, Copenhagen und Bologna genau unter einerlei Meridian an, sämmtlich 2 Grad 6′ etc. gegen Osten von seinem Eutynischen Hauptmeridian. Kiel dagegen wird richtiger 0 Grad 33′ westlich angenommen**).

Im Jahre 1699 veröffentlicht *R.* zwei andere Schriften über die Kalender-Angelegenheit. Die erste, wahrscheinlich das nach Regensburg gesandte Schreiben, ist betitelt: Aller- u. Unterthänigster Vorschlag, wie die bishero gebräuchlichen Calender also können vereinigt werden, dass, so lange die Welt nach Gottes Willen stehen wird, keine Unrichtigkeit noch Verrückung der Feste in der Christl. Kirche mehr zu befürchten. Niemals, heisst es in der Einleitung, sei eine solche Vereinigung mehr beachtet, noch bei der hohen Reichs-Versammlung eifriger betrieben worden, als jetzt „da der Weltberühmte Herr *Weigelius* seinen besten Fleiss, diese Sache zur Endschaft zu befördern, anwendet.“ Ueber den *Zarlin*ischen Cyclus von 29 Jahren mit 7 Schalttagen wird nun — wovon 1697 wenigstens bei *Reyher* nicht die Rede war — das Mangelhafte hervorgehoben: „Als aber diese Einschaltung auff eine allzu kurtze Jahres-Länge gegründet, so hat anno 1678 ein berühmter, von Guben aus der Nieder-Lausitz bürtiger Astronomus, *G. Kirch*, an die Hand gegeben, man sollte 28 Jahre nach einander im vierten Jahre einschalten, im 32ten Jahre nichts ändern, aber das 33te Jahr zum Schalt-Jahr machen***). Doch weil wolgedachter Herr *Kirch* eine allzu lange Jahres-Länge

*) *Leibnitz* benutzte bekanntlich die Kalender-Angelegenheit um diese Zeit, für die Gründung einer Sternwarte und einer Academie der Wissensch. in Berlin zu wirken.

**) Dass Babylon 38° 36′ u. s. w. östlich von Eutin und zwar unter keinem Hauptmeridiane liege, wird noch besonders bemerkt, ein Resultat, welches *R.* wegen seiner früheren biblischen Speculationen interessiren mochte.

***) Also die auf $365\frac{8}{33}$ Tage oder 365 Tg. 5 Std. 49′ $5''\frac{1}{3}\frac{1}{3}$ als Jahreslänge gegründete Einschaltung, welche auch die persische des *Dschelal-Eddin* (aus dem 11ten Jahrh.) genannt zu werden pflegt, der sie in Persien eingeführt haben soll, worüber es indessen selbst *Ideler* nicht gelang eine Quelle als Beweis aufzufinden. Ueber die Unwahrscheinlichkeit dieser Einführung von einem Muhamedaner, dem das Mondenj. Gesetz ist etc. s. *D. H. Hegewisch* Einl. in die histor. Chronol., Altona 1811, S. 79 ff., welcher glaubt, dass Obiges bloss von den Astronomen in ihren wissenschaftl. Berechnungen der Zeiten gebraucht wurde. — Da die gregor. Einsch. das Jahr zu $365\frac{97}{400}$ Tg. = 365 Tg. 5 Std. 49′ 12″ voraussetzt, so ist die *Kirch*'sche etwasgenauer, und zugleich ein Werth in der Reihe der Näherungsbrüche, $\frac{1}{4}$, $\frac{7}{29}$, $\frac{8}{33}$, $\frac{15}{62}$ u. s. w., die der astronomischen Bestimmung der Jahreslänge entsprechen [365 Tg. 5 Std. 48′ 47″, 81 nach *Bessel* oder 46″,41 nach *Hansen*, beides für das Jahr 1800 da wegen der secul. Aenderung des Vorrückens der Nachtgleichen auch die tropische Jahreslänge sich ändert und vor 2000 Jahren ungefähr 10″ länger war]. Aber die Gregor. Einschaltung empfahl sich noch durch ihre Bequemlichkeit, bloss die durch 400 theilbaren Säcularjahre als Schaltjahre zu rechnen, und sie würde sich, wenn es für spätere Zeiten ein Interesse hätte, leicht in ähnlicher Weise ergänzen lassen; z. B. wenn man nach *Herschels* Bemerkung die mit 4000 theilbaren Jahre zu 365 Tagen rechnete, so hätte man schon eine Jahreslänge von $365\frac{969}{4000}$ Tagen = 365 Tg. 5 Std. 48′ 50″,4, wonach der Fehler in 20 Tausend Jahren kaum einen Tag betragen würde, bei einer unveränderlichen Länge eines um 4 Sec. kleineren tropischen Jahres. Indessen machen sich dergl. neue Regeln durch ihre grossen Perioden von selbst überflüssig.

gebrauchet, kan man damit nicht fortkommen; wie er denn selbsten in seinen ex Tabulis Rudolphinis gerechneten Ephem. 1689 die Zeit des Aequinoct. 2 Stunden und 25 Min. zurückzuziehen genöthiget worden" (wovon *R.* also irrthümlich die Schuld auf die von *Kirch* gebrauchte Jahreslänge schiebt). „Es müssen auch die accuratesten Astronomi, wenn sie nach ihren Tabulis das Tempus apparens gefunden haben, noch 7′ 53″ davon abziehen, damit sie das Tempus verum bekommen mögen, wie aus den Ephem... und des Nicol. Mercatoris Instit. Astr. p. 218 zu sehen" (addas min. 7. sec. 53 praeter omnia reliqua heisst es bei Mercator l. c.). „Nachdem nun neulicher Zeit, in der Beschreibung eines neuerfundenen Uhrwerks, ich eine solche Einschaltungsart vorgeschlagen, durch welche die einmal zur Richtigkeit gebrachte Zeit, so lange die Welt steht, unverrücket, und also dass sie mit des Concil. Nicaeni wie auch des Papstes Gregorii XIII. Anordnung einstimme, beibehalten werden kann, so finde nicht undienlich, solch allhier nochmahls kürzlich vorzustellen". Man müsste demnach annehmen, dass ausser der Schrift von 1697, welche sich auf den *Zarlini*schen Cyclus beschränkt, noch eine andere gefolgt ist, auf welche *R.* sich hier bezieht. Er wiederholt also jetzt, dass er den *Zarlini*schen Cyclus 17 mal und den *Kirch*'schen nur 3 mal zu gebrauchen vorschlägt, wodurch sein Cyclus von 592 Jahren mit 143 Schalttagen oder die Jahreslänge von $365\frac{1}{4}\frac{1}{3}\frac{1}{7}$ Tagen entsteht, die zwar etwas genauer als die *Zarlini*'sche, aber bedeutend ungenauer als die *Kirch*'sche ist, wovon man sich auch damals überzeugen konnte, wenn man den Angaben von *Copernicus, Tycho* und *Keppler* mehr trauete, als den sogen. vollkommenen chronologischen Cyclen. — Die Bewegungen des Mondes betreffend „so kan man dieselbe ohne Mühe finden in einer Tabelle, die ein in solchem Caculo wolexercirter Studiosus, Herr *Joachimus Tiede*, in den Druck gegeben: in welchem die Oster-Vollmonde, und die darnach folgende Ostern selbst, auff 2300 und etliche Jahre richtig angezeichnet sind".

Die andere Schrift *Reyhers* von demselben Jahre (1699), betitelt Novum Horologium etc. stimmt mit der vorigen überein und ist eine weitere Ausführung derselben. In der histor. Einleitung wiederholt *R.* die Meinung, dass schon im Concilium zu Nicäa (325) das Osterfest auf den ersten Sonntag nach dem Frühlingsvollmonde festgesetzt sei. (Nach *Walch's* Untersuchung findet sich darüber nur, dass das Oferfest nicht mit den Juden, sondern von sämmtlichen orientalischen Christen an einem Sonntage gefeiert werden solle. Nov. Com. Gotting. 1769 u. 70). Die Vertheilung der beiden Cyclen (des *Zarlini*schen und *Kirch*'schen) wird von *R.* so geordnet, dass der Frühlingsanfang, wie zur Zeit jenes Conciliums, immer auf den 21. März fällt, nicht zuweilen auf den 20. oder 19., welches man dem Greg. Kalender vorwerfen konnte. *Joh. Bernoulli*, der nur diese chronol. Schrift von *R.* gelesen hatte, schrieb darüber (Groningae 6. April 1700) an *Leibniz:* Sub finem superioris anni mihi in manus incidit Samuelis Reyheri in Academia Christiana Albertina primarii**) Professoris, Novum Horologium, ubi proponit formas Calendarii ope Cycli compositi ex aliquot Cyclis Zarlinianis et Kirchianis; diem autem naturalem dividit in varias partes, quas vocat horas; scilicet breves si in 29, breviores si in 33 etc. dividatur partes; contenditque anni longitudinem esse accuratissime loquendo, 365 dierum et 7 horarum brevium; (das meint *R.* nicht, da sonst der *Kirch*'sche Cyclus zur Aushülfe überflüssig gewesen wäre, aber die Schuld des Missverständnisses liegt auch darin, dass *R.* sich nicht bestimmt genug darüber ausdrückt) quo posito, ostendit post 17 cyclos Zarlinianos et tres Kirchianos tempora exactissime restitui. Equidem scire percuperem, quid Tu de his sentias: me quod attinet, quod auctor plenariam *ἀκρίβειαν* jactet, res mihi valde est suspecta; cui proin haud multo majorem fidem adjicio, quam ei, qui communem mensuram inter diagonalem quadrati et ejus latus se reperisse mihi diceret.

**) Cod. et Mathem. Prof. *P.* steht wie gewöhnlich auf dem Titel der *Reyher*'schen Schrift, wo statt primarii doch wohl publici zu lesen ist.

Leibniz schreibt (Hannover 14. Juli 1701) über dieselbe Angelegenheit an *Joh. Bernoulli:* Dnus Reiherus et Dnus Tidius Auctores novi Cycli sane peringeniosi, qui Tibi etiam si bene memini visus est (nach dem Obig. freilich anders), sollicitant ut a Corpore Evangelico recipiatur, asseverantque per plurima Secula nullum discrimen repertum oriri notabile inter Cyclum et veritatem Astronomicam: sed suadent ut mutetur intercalatio in aliam paulo perplexiorem, quod obtinere difficile erit. Vellem tamen ut fuissent audita eorum consilia ante Decretum, sed Ratisbonne itum est paulo festinantius, quam rei difficultas postulabat, non-nisi tribus mathematicis consultis. Ego tuam et Domini Volderi Sententiam de Reyherianis consiliis intelligere optarem, woriiber sich indessen in dem Commerc. philos. et mathem. weiter nichts findet. Schon am 23. Sept. 1699 wurde vom Reichstage, wo die Sache zuerst durch den Prof. *Erhard Weigel* in Jena angeregt war, die Einführung des verbesserten Kalenders auf *Leibnizens* Betrieb*) zum Beschluss erhoben und nur noch die Bestimmung des Osterfestes von den Rudolphinischen Tafeln *Kepplers* abhängig gemacht, statt von der cyclischen Reehnung der Gregorianer, bis auch diese später (1776) in dem allgemeinen Reichs-Kalender Aufnahme fand. — *Reyher* setzte seine Bemühungen noch in mehreren Schriften fort, woran *Leibniz* fortwährend Interesse nahm und besonders *Bianchini* u. *Reyher* in ihren Resultaten zu vereinigen suchte. „Weil nun das hohe Reichs-Conclusum dahin gehet, schreibt R. 1701, dass die Aequinoctia und Plenilunia nicht nach dem Gregorianischen Cyclis, sondern nach den Ephemeridibus oder Observationibus Astronomicis eingerichtet werden sollen, so vermuthet man nicht unbillig, dass der Aequinoctiorum Anordnung genau mit dem vorgeschlagenen Cyclo Tidiano einstimmig seyn werde, und solcher Gestalt wird der verbesserte Calender einen grossen Vorzug vor dem Gregorianischen haben". *Reyher* nannte hierbei seinen Kalender den natürlichen, und glaubte wohl mit Recht „dass die Herren Gregoriani Bedenken tragen würden, zu der naturgemässen Einschaltung sich zu bequemen", wozu er vorläufig nur von ihnen verlangte „Einen Tag nachzugeben". — 1702 erschien die Disp. jurid. de Epactis Solaribus, praecipue vero de XI diernm... exemtorum jure. Wie die Epacten überhaupt als überzählige oder mangelnde Tage zur Ergängung oder Einschaltung angesehen werden konnten, so erklärt *Reyher* Epactae lunares seien die 11 Tage um welche das Mondenjahr kürzer als das Sonnenjahr ist, Epactae Solares aber sollen die 5 Tage heissen, welche er in seinem Cyclus von 592 Jahren von den 148 julianischen Schalttagen zurückzieht, da er nur 143 Schalttage vorschlägt. Er kommt auf das Resultat zurück, welches *Tiede* nach den Früheren herausgebracht hatte, dass in den 592 tropischen Jahren eine genaue Anzahl von synodischen Monaten enthalten sei, nämlich wie jetzt angeführt wird 7322. Indem er 592 trop. Jahre genau zu 216223 Tagen rechnet, so würde demnach der synodische Monat 29 Tage 12 Std. 44′ $31\frac{11}{29}$″″ betragen, wie *R.* es auch selbst später anführt. Da dieser Werth mit dem von Alters her bekannten sehr nahe übereinstimmt, so hatte *Tiede* es demnach mit der Bestimmung der Länge des synodischen Monats sehr glücklich getroffen, während die *Reyher*'sche Jahreslänge eine ganze Minute zu klein war. Er giebt sie hier mit grosser Zuversicht an: Quaerela haec (über die Unbestimmtheit der Jahreslänge) nostro tempore cessat, quoniam desiderata totiesque exoptata anni quantitas, nempe 365 d. 5 h. 47′ 50″ $16\frac{8}{17}$‴ (natürlich seinem Werthe $365\frac{143}{592}$ entsprechend), mediantibus noviluniis inventa est. Dieses Resultat für die Jahreslänge (aus seinem Cyclus) wurde übrigens von *R.* schon bestimmt, ehe er wusste, dass derselbe Cyclus wirklich sehr nahe eine runde Zahl von synodischen Monaten enthielt, wenn man ihn in seiner Anzahl von Tagen ausdrückt, wenigstens schreibt er es *Tiede* zu, diese Uebereinstimmung mit dem Monde nachher gefunden zu haben. Zur Vertheidigung seiner Jahreslänge giebt *R.* Verschiedenes an in der gegen die Einwürfe des Abts *Franciscus Blanchinus* gerichteten Schrift: De Periodo Clementina

*) *Ideler* Handb. der Chronol. Guhrauer L'c.

1084 annorum, ex duplicato Cyclo Lunae-Solari 592 annorum facta. Kiliae 1706. *Blanchini*, der in der römisch. Kalender-Commission unter dem Papste *Clemens XI.* (dem Nachfolger von *Gregor XIII.*) war, hatte an *Leibniz* geschrieben, dass die Arbeiten von *Reyher* u. *Tiede* zwar alles Lob verdienten als inventa ingeniosissima, indessen die Einschaltungsart zu unbequem wäre: Potissimum cum cognoverimus quam difficile fuerit Julianis temporibus, non modo quibusque vulgaribus de plebe, sed etiam sacerdotibus, a Caesare delectis, statam illam et aequabilem quadriennii regulam, licet omnino faciliorem Tidiana, observare. Ferner hatte man den vorgeschlagenen Cyclus in Zweifel gezogen, weil er einer Jahreslänge entspräche, die nicht auf astronomischen Beobachtungen beruhe. *Reyher* giebt daher 6 Resultate aus Beobachtungen an, womit in verschiedenen Intervallen, von Ptolemaeus bis Cassini, lauter Jahreslängen von ihm abgeleitet sind, die mit seiner (zu kleinen) einigermassen übereinstimmen. Viel genauer sei es aber, aus synodischen Monaten dasselbe herzuleiten: Fecit Lunam in stata tempora; Sol cognovit occasum suum (Psalm. CIV. 19). Hierauf wird nun die unbegründete Voraussetzung zu Hülfe genommen, dass nach 7322 synod. Monaten genau 592 tropische Jahre verflossen wären, obgleich es ursprünglich andere Gründe gewesen sein mögen, diesen Zeitraum zu wählen und ihm 143 Schalttage zu geben. Endlich werden als Gründe für diese Jahreslänge, hanc anni quantitatem cum Cyclo superstructo justam esse, angeführt, dass die Wochentage (Feriae) quas tempore Concilii Nicaeni fuerunt, nach zweimaligem Ablaufen dieses Cyclus in derselben Ordnung wiederkehrten — so wie ebenfalls Dies XXV, quo die Julius Caesar Aequinoctium observavit, exacte in hoc Cyclo demonstrari queat. *Blanchini* hatte seine Periodus Clementina einfach durch Verdoppelung des *Reyher*'schen Cyclus gebildet, wie er an *Leibniz* schrieb: Probabilius itaque mihi videbatur, assumere Cyclum duplo majorem Tiediano, constantem scilicet annis 1184, eumque Cyclum attemperare Ratione annorum Civilium Gregorianorum, a Nobis pridem et a Vobis paulo ante (post?) communi Germaniae consensu receptorum: Hujusmodi Cyclum per XII secula Digestum, in Tabulas totidem expandi, meis ut Collegis proponerem. Das Jahr 1601 sollte das erste Jahr dieser Periodus Clementina sein und das Jahr 2784 das letzte, wo die Periode von Neuem beginnt. *Blanchini* will aber Gregorianisch einschalten bis auf das letzte Jahr seines Cyclus (2784) welches ausnahmsweise kein Schaltjahr sein soll. Er hält also die Gregorianische Jahreslänge ($365\frac{97}{400}$) für soviel zu gross, dass er in den entgegengesetzten Fehler verfällt, schon nach 1184 Jahren einen ganzen Tag zurückzuziehen. Constabit itaque Cyclus diebus 432446 duplici scil. summa Tidiani, quam ille, ut ad me scribis (*Leibniz* an *Blanchini*) diebus 216223 definiebat. *Blanchini* geräth damit auf die zu kleine Jahreslänge von *Reyher* und *Tiede*, und meint auch wirklich, was *R.* mit grosser Schrift drucken lässt: In fine hujusmodi summae dierum paria facient motus Luni-Solares, ut recte colligunt laudati Mathematici vestrates, et Feriarum Apocatastasis instaurabitur. *Reyher* blieb indessen dabei, seinen Cyclus von 592 Jahren zu empfehlen, bei dem er schon früher (1703 De observ. astron. p. 20) erinnert hatte, parum differens ab eo, quem Josephus Patriarchis necessarium statuit, 600 annorum*). Er hebt bei dem *Blanchini*'schen Cyclus noch hervor, dass diesem (ven 1184 J.) 16 Jahre an der runden Zahl von 12 Jahrhunderten fehle, während dem seinigen nur 8 Jahre an jenem sog. Grossen Jahre (600). Der Schluss der *Reyher*'schen Schrift (De Periodo Clementina) ist sehr höflich gegen *Blanchini*, der die Grundlage seiner Vorschläge gebilligt hatte, nostra haec ab ipso pro sua humanitati non sinistre acceptum iri speramus.

Nirgends ist in diesen spätern chronologischen Schriften *Reyhers* von *Wasmuth***) mehr die Rede,

*) Auf die Stelle bei *Josephus* Lib. I. Antiq. Ind. Cap. IV, wonach die Patriarchen mit einer so langen Lebensdauer begünstigt wurden, um besonders in der Astronomie mehr zu leisten, ist schon vorher von *R.* hingewiesen. Sie schliesst dort mit den Worten: certidudinem assequi non poterant, si minus sexcentis annis vixissent; ex tot enim, magnus annus constat.

**) *Matthias Wasmuth*, geb. 1625 zu Kiel, gest. 1688, seit 1665 Prof. d. Theol. u. d. oriental. Sprachen in Kiel.

von dem *Reyher* in seiner Mathesis mosaica, 1679, einen langen Brief hatte abdrucken lassen über die Reformation der gesammten Chronologie und Astronomie auf Grund von biblischen Forschungen, worin *Wasmuth*, wie *Reyher* versichert, so glücklich gewesen war, singulari Dei dono atque incredibile labore septennali zu einem solchen Resultate zu kommen. Es ist darin schon viel von der wahren Jahreslänge geschrieben, ohne sie anzugeben, und von der Unvollkommenheit astronomischer Beobachtungen und Tafeln, worunter die Alphonsinischen allein 40 Taus. Gulden gekostet hätten etc. Was in dem *Wasmuth*'schen Schreiben von seinen Geheimnissen verrathen wird, erweckt jetzt kein Interesse auch das Uebrige kennen zu lernen. Es genügt schon die Stelle: mihi nunc, non ab Observatione aliqua, sed e Principio primo Divae Uraniae, scil. indissolubili Harmonia Revolutionum, ordienti etc. *Reyher* hatte offenbar durch seine Zustimmung (obgleich *Hevel* in Danzig dagegen auftrat) *Wasmuth* in seinen unglücklichen Speculationen nur bestärkt, und dadurch wohl beigetragen, dass auch Zeitgenossen wie *Kortholt* und *Morhof* zu den Gläubigen daran sich bekannten, wie in den Acta Eruditorum*) ebenfalls sehr triumphirende Ankündigungen darüber erschienen. Zu *Reyhers* Entschuldigung könnte wohl angeführt werden, dass diese Angelegenheit mit einer sehr trüben Zeit seines Lebens zusammentraf, worauf *Wasmuth* selbst am Schlusse seines langen Briefes (8. Dec. 1677) sich bezieht, indem er durch seine chronologischen Unterhaltungen *Reyher* Trost anbietet: privatim Tibi aliquod παυσίλυπον fieri permitte, abstergendis doloribus adhuc crudis, ex amissa longe suavissima Vitae Socia, Ornatissima Beselinia quondam Tua, intus jam oblectante se Palatiis illis Coelestibus etc. Ueber diesen Trauerfall und anderes Unglück, Processe u. Krankheiten *Reyhers* um dieselbe Zeit giebt die Vorrede der Mathesis mosaica das Nähere an, welche an *Reyhers* Bruder *Andreas* und an seinen Freund *J. A. Krebs* gerichtet war.

Die Mathesis mosaica sive Loca Pentateuchi Mathematica mathematice explicata, cum appendice aliorum S. Script. Locorum mathematicorum, Kiliae 1679, 808 Seiten in 4., welche den sich mehrenden ähnlichen Schriften im folgenden Jahrhundert (z. B. *Schmidt*'s Bibl. Mathematikus) noch als Fundgrube diente, wird von *Heilbronner* in seiner Historia Matheseos universae (Lipsiae 1742) mit der Bemerkung angeführt: Semper aestimata fuit, da überhaupt Ordnung und Deutlichkeit in allen seinen Schriften immer von *Reyher* beobachtet wären. Die Wissenschaften durch den Nachweiss ihres usus in theologia zu verherrlichen, war eine Richtung seiner Zeit, der *Reyher* gern folgte; auf Grun dlage vonBibeltexten, die den täglichen Anknüpfungspunkt boten, liessen sich wissenschaftliche Kenntnisse verbreiten, und auch die Hinzufügung mancher Curiosa zu mehrerer Erweckung, mag damals nichts Auffallendes gewesen sein. Loca Mathematica waren dabei alle Stellen, die wenn auch nur entfernt eine Beziehung zur Mathematik in ihrem weitesten Sinne haben konnten. So wird gleich bei den Versen der Genesis über den ersten Regenbogen (signum foederis inter Deum et omnem animam viventem in omni carne) Gelegenheit genommen, die Cartesische Theorie des Regenbogens zu erläutern. Wo Zahlen-Angaben vorkommen fehlt es natürlich noch weniger an Gelegenheit zu mathematischen Erörterungen. Die immer merkwürdige Angabe über die Dauer der *Noah*'schen Fluth (vom 17. Tage des zweiten Monats bis zum 27. Tage desselben Monats), welche

*) Act. Erud. 1686. p. 34 ff., wo man ausdrücklich Bezug nimmt auf *Reyhers* elogium honorificum des *Wasmuth*'schen Opus, welches immer nur in dunklen Skizzen veröffentlicht wurde. Auch auf Mittheilungen darüber in den Phil. Transact. anni 1674 wurde verwiesen. Ausführliche Nachrichten über *Wasmuth* giebt *J. O. Thiess* in seiner Gelehrtengeschichte der Universität zu Kiel (1800 Th. I.), meistens nach *Moller* (Cimb. lit.). Das Urtheil von *Leibniz* ist dabei auch angeführt: Mons. Wasmuth étoit un homme simple et visionnaire. Il croyoit d'avoir trouvé un grand thresor dans la Chronologie, quoyque cela ût d'abord refusé par *Mr. Hevelius*. — *Mr. Petersen*, qui est du même calibre, a fait imprimer ce que *Mr. Wasmuth* avoit laissé, avec une préface, pour rendre ce livre recommandable aux savants. — *C. Kortholt* hatte ihn besungen: Cimbria plaude Viro, qui tendit ad astra per astra!

ein Mondenjahr von 354 Tagen und ein Sonnenjahr von 365 Tagen andeutet, wird freilich nicht besonders hervorgehoben, dagegen eine Note *Castelli's* zu Gen. 6 v. 3 (wonach die 120 Jahre wohl anni jubilaei zu je 49 Jahren bedeuten könnten) benutzt, um zu zeigen, wie hiernach das Ende aller Menschen auf das Jahr 1739 n. Chr. fallen würde, eine Meinung die auch *Wasmuth* und *J. W. Petersen* u. A. vertraten. (Vergl. Kurtzer Ausz. aus *D. Sam. Reyheri*, Vornehmen Prof. Publ. Mathesis mosaica abgefasst, und der Curiösen Welt vorgelegt. Lünebg 1796. p. 8.) In dem Capitel über die Mauern Jericho's ist viel über die mitklingenden Töne angeführt, welche von Instrumenten, ohne berührt zu werden, erfolgen können. Besonders wird auf die Einrichtung der Schaubühnen nach *Vitruv's* Beschreibung (Lib. V. cap. 1) verwiesen, wo eherne Schalen angebracht waren, die beim Singen von selbst mitklangen. *Morhof's* Untersuchungen über das Zerbrechen des Glases durch die menschliche Stimme werden dabei von *R.* nicht erwähnt. Was aber den Fall jener Mauern betrifft, so ist er nach *R.* inter pura micaenla zu zählen. Ueber den Text Exod. 28. v. 36. De Sigillo Dei wird auf 65 Seiten gehandelt, aber dabei werden auch alle möglichen Symbole bis zu den krausen Zeichen des Apothekergewichts besprochen. Wegen der astronomischen Symbole für die Zeichen des Thierkreises erinnert *Reyher* an den arabischen Gebrauch derselben*). Bei den Arabern würden die äussern Endungen in dem Symbol des Krebses (♋) wieder nach Aussen zurückgebogen um eine Verwechselung mit der Zahl 69 zu vermeiden. *Reyher* hat es so vielleicht in Manuscripten bei *Golius* (dem Herausgeber des Alfraganus) gesehen.

Auf die von *Heilbronner* gerühmte Ordnung mag es bei der Mathesis mosaica nicht so sehr abgesehen gewesen sein, und der Beifall, welchen das Buch fand wird ausserdem, dass es eine anziehende Leetüre im Geschmack der Zeit war, noch einen wesentlicheren Grund gehabt haben in dem strenggläubigen Standpunkte, von welchem *Reyher* als Mathematiker die sog. mathematischen Angriffe auf die Bibel zu bekämpfen hatte, welche damals Aufsehen erregten. Also ein *Reyher*'sches Propugnaculum anderer Art, ein Bollwerk gegen den Spinozismus mochte man in der Mathesis mosaica wohl finden können. Denn allerdings war es Benedictus, si Deo placet, Spinosa, wie *R.* schreibt, der ihm mit seinem Tractatus theologico-politicus am meisten zu schaffen machte. Unbedeutender scheinen ihm Isaac Peyrerius und einige Anonymi gewesen zu sein. *Reyher* sucht sie alle als Sueri Codicis sugillatores abzufertigen.

Mehr als tolerant aber zeigt *Reyher* sich gegen die mystischen Speculationen seiner Zeit. Dass im ganzen ersten Capitel der Genesis und besonders im 6. Verse der Process verborgen liegen könne, eine Universal-Mediein zu bereiten, diese opinio Chimicorum quorundam findet er minime negligenda. Wenn Andere indessen sogar labore chimico herbas, arbores, flores, pisces, aves, quadrupedes, imo homunculos in suis vitris circulatoriis prorsus eodem ordine, quo Moses creationem recensuit, produci et repraesentari posse jactant, so lässt er das wenigstens auf sich beruhen: omnia suo loco relinquo.

Reyhers Vorlesungen in Kiel begannen vorzüglich mit den jetzt von den Universitäten verschwundenen Kriegswissenschaften**). Die Arithmetik und Geometrie im ersten Semester waren nur als Vorbereitungen dazu angekündigt. Auch ist seine erste Schrift mathematischen Inhalts, De Milite Mathematico betitelt, ein Privatprogramm zu seinen Vorlesungen über diesen Gegenstand (1666). Der Nutzen der Mathematik für die Kriegskunst war leicht nachzuweisen. *Reyher* beschränkt sich vorläufig auf historische Beispiele von Archimedes bis auf die Belgae foederati, welche ihre Ver-

*) Delambre (Astr. 1814 T. 1. p. 412) konnte diese, bei den Griechen nicht vorkommenden Symbole nur bis 1559 zurück verfolgen, wo sie sich in einer Baseler Ausgabe des Proclus fanden. Ein Exemplar der Kieler Univ. Bibl. von *Hygin's* Poetic. astronomic. enthält sie ebenfalls schon (Basel 1535) als etwas Bekanntes.

**) Architectura militaris wurde hier noch 1802 von Prof. *Frid. Valentiner* angekündigt.

theidigungen und Eroberungen nach den Regeln der Fortification einrichteten; mit geeigneten Anstalten ihre sumpfigen Gegenden zu entwässern und das feindliche Lager zu überschwemmen wüssten. Viribus certe corporis hoc minime effecerunt. Zwei ausführliche Schriften von *Reyher* folgten: 1668 De Munitionibus und 1673 De Expugnationibus betitelt. Sie bilden zusammen ein Lehrbuch der defensiven und offensiven Fortification, worin der Verfasser auch, wie gewöhnlich zu der Zeit in solchen Schriften, seinem Vortrage eine eigene Befestigungsmanier hinzugefügt hatte. Diese war nach der Anzahl der Seiten des Festungspolygons in zwei Fälle unterschieden, so dass *Moller* (Cimb. lit.) unter *Reyhers* inventa anführen konnte: Duo modi urbes muniendi. *Reyher* weist die Gründe seiner Methode nach, wie sie mit den allgemeinen Grundsätzen der Vertheidigung übereinstimme und practisch leicht ausführbar sei. Auch beantwortet er im Voraus mehrere Einwürfe die sich etwa dagegen machen liessen. *Reyher*, der in Leipzig und in den Niederlanden und hiesigen Ortes alle Gelegenheiten benutzte, theoretisch und practisch den Gegenstand weiter zu verfolgen, wird es der rationellen Weise, womit er in der Bearbeitung desselben zu Werke ging, zu verdanken haben, dass seine Befestigungsmanier noch 80 Jahre später in dem von *Wolff* begründeten Mathem. Lexicon (Leipzig 1741—47) wieder aufgenommen und dort zwischen die Befestigungsmanieren von *Pagan* und *Blondel* chronologisch eingereiht wurde, während so manche andere Methoden (*L. C. Sturm* zählte im Anfange des 18. Jahrh. schon über 70) bald wieder vergessen waren*). Unter den Autoritäten dieses Fachs sieht man, dass *R.* sich vorzüglich an den Strassburger Baumeister *Daniel Speckle* hielt, dessen Baukunst von Festungen (Strassburg 1589 fol.) auch in andere Sprachen übersetzt wurde, und der noch von *Benj. Robins*, dem Verfasser der von *L. Euler* übersetzten Principles of Gunnery gerühmt wird als one of the greatest geniuses that has applied to this art**).

Unter den von *Reyher* beschriebenen Befestigungsmanieren ist die erste von *Franz v. Schoten*, die zweite und dritte von *Nicol. Goldmann*, die vierte von *Georg Andr. Böckler*, dem Frankfurter Stadtbaumeister, die fünfte von dem Wittenberger Prof. *Christoph Nothnagel* oder nach *Reyhers* Anmerkung von *Basilius Titelius*; die sechste von einem ebenfalls von *R.* gerühmten Sachkundigen, Excll. Dno. Gorgas, Generali Vigilum Praefecto, dessen Modus *Reyher* von ihm mitgetheilt erhalten hatte. Die 7. nur fragmentarisch angegebene Methode ist die des Dn. Rusii, Regii Militiae Danicae Gener. Vig. Praefecti, der selbst noch darüber schreiben wollte, um seine in mehr als 20 Belagerungen gesammelten Erfahrungen bekannt zu machen. Dieser hatte damals auch Friedrichsort befestigt (Munimentum Fridericium ad ostium Chiloniensis situm) und pflegte *Reyher* bei seinem Practicum auf dem Felde zu besuchen. Der Praefectus Kiloniensis *Paul Rantzow* hatte nämlich ein Feld concedirt,

*) It is high time that their names and notions were forgot, schreibt *J. Robertson* 1754 über die Urheber von vielen Befestigungsmanieren: many of them being only such persons, as having diverted themselves with conundrums and whimsical scratchings on paper, published their conceits for a like amusement to others etc.

**) Charakteristisch ist die Erzählung, welche *R.* am Schluss seiner Abh. De Munitionibus aus dem *Speckle* abdrucken lässt mit einigen Erörterungen des Verhältnisses von Theorie und Praxis zu einander. *Speckle* erzählt, dass er 1577, als man das Castell in Antwerpen (Antorff) abbrach, bei dem dortigen Architecten (Meister *Frantzen*) war, und ihn befragte, warum die Bollwerke so weit, bis auf 1600 Fuss, aus einander lägen. Dieser antwortete, dass Kaiser *Karl V.* daran schuld wäre, der sich von einigen Obersten, v. *Beuren, Duca de Alba* und *Gonzaga* dazu hätte bereden lassen. „Da aber *M. Frantz* gegenpart hielt, hat der Kaiser gesagt, lieber Meister, Du verstehst unser Meinung und Bedenken nicht, als diese Kriegs-Verständige Herren" etc., wo nun der Kaiser weitere Erklärungen giebt, wie es darauf abgesehen sei, den Feind in ein Kreuzfeuer zwischen die weit aus einander liegenden Bastionen zu bringen. Als aber einige Jahre nachher der Kaiser die Werke wieder besichtigte, habe Meister *Fr.* mit seinen Erinnerungen dagegen den Kaiser angeredet, „dass die Wehren grösser u. näher sollten bey einander liegen", worauf der Kaiser antwortete „lieber M. *Frantz*, ich verstande Dich jetzundt besser, dann zuvoran, dass deine meinung recht gewesen ist, aber nicht angenommen worden, (das ist nun einmal geschehen), unser Meinung wird täglich verworfen in vielen Sachen, derhalben seindt wir solches wol gewohnt, das musstu auch gewohnen, wann Du aus ander Leuten Seckel bawen wilt, fahre fort, es wird dennoch eine gewaltige Vestung werden" etc.

ad extruendum pentagonum operibus exterioribus munitum, damit die Generosa et cupida Mathematum juventus dasjenige, was vorher in tabula et charta demonstrirt wäre, nun auch auf dem Felde abzustecken (delimitare) geübt werde. *Reyher* hatte dazu die Methode von *Böckler* als die leichteste gewählt, und vielleicht ist die Operation noch weiter geführt, als nach dem von *R.* beschriebenen Verfahren den Grundriss mit Hülfe des Messtisches (mensula Praetoriana) auf dem Felde abzustecken, da *Moller Reyhers* Propugnaculum campestre in der Nähe der Stadt ausdrücklich anführt.

Später (1687) wurden auch Uebungen auf dem Marsfelde (in campo Martio) angekündigt, welches der Herzog dazu angewiesen hatte. Nach 1673 scheint es nicht, dass *R.* über die Kriegswissenschaften etwas Weiteres herausgegeben hat, wenn er auch fortfuhr darüber regelmässig zu lesen, und neben der Fortification ebenfalls der Taktik öfter ein Semester gewidmet hat. Praktische geodätische Uebungen konnte er bis in sein hohes Alter fortsetzen, wie man aus der Anzeige der absolvirten Vorlesungen vom J. 1709 sieht: fluvii Suentini partem delineavit, duosque Lacus per libram aquaticam examinavit et exercitium Geodaeticum in campo institnit. Architecturam Militarem et Civilem docuit etc. — Nivellements, um die Höhe der in der Nähe der Stadt befindlichen Gewässer zu bestimmen, hatte *R.* schon 1670 vorgenommen, Nomine Senatus civitatensis rogatus, worauf sein Consilium de instaurando aquaeducto, wie ein Mscr. der Bibliothk angiebt, dem Senate übergeben wurde.

Das Programm vom Jahre 1666 (De Milite Mathematico) sollte als erstes von *Reyher* zugleich ein allgemeines Programm seiner künftigen mathem. Vorlesungen überhaupt sein, und die Uebersicht derselben während seiner langen Wirksamkeit zeigt, dass er es im Wesentlichen so gehalten hat, wie es dort angegeben ist. *Reyher* giebt hier schon eine Eintheilung der Mathematik in höhere und niedere an, welche auf den deutschen Universitäten des 17. Jahrh. etwas Gewöhnliches war. Sie scheint von der Universität Wittenberg ausgegangen zu sein, wo sie sich auch vielleicht am längsten erhalten hat*). Nach einem Decret der philos. Facultät zu Wittenberg vom Jahre 1514**), welches mit einer Empfehlung der Math. beginnt, ohne welche Aristoteles (illud omnium artium robur et fundamentum) nicht zu verstehen sei, wurde angeordnet, dass im Sommersemester ein computus ecclesiasticus und der textus sphaerae materialis J. a. S. Busco publice gelesen werden solle tanquam prima rudimenta matheseos, für die Candidaten des Baccalaureats. Im Winter dagegen solle idem lector pro complentibus ad magisterium lesen: aliquot libros Euclidis, vel Arithmeticam Jo. Muris, tum musicam ejusdem, s. theoricas planetarum. Vier Jahre später (1518) kam Melanchton nach Wittenberg und seinem Rathe zufolge wurden zwei Professoren der Mathem. angestellt, wovon *Erasmus Reinhold* für supriora, und *Rheticus* für die inferiora mathemata die ersten waren. Die Bedeutung würde hiernach sein, populäre sphärische Astronomie und Kalenderkunde als prima rudimenta oder inferiora math. und die für das Magisterium erforderlichen abstracten Wissensch. als superiora anzusehen. Damit stimmen wenigstens auch die von *Kästner****) aufgefundenen Programme aus Wittenberg mehr überein, wonach *Reinhold* den Euclid und *Rheticus* den Ptolemäus erklärte (wenn Letzeres sich nur auf die Anfangsgründe beschränkt hat) ohne mit *Kästner* annehmen zu müssen, dass sie ihre Vorlesungen einmal vertauscht hätten, oder *Weidler* die alten Nachrichten seiner philos. Facultät nicht richtig gebrauchte. Nachher wurde es allerdings so, dass *Kästner* die super. u. infer.

*) „Ich erinnere mich, schreibt *Kästner* (Gesch. d. Math. II, 347), dass *Bärmann* darüber lachte, der 1745 als Prof. math. infer. nach Wittenberg kam. Er erhielt 1756 die Professur der Supriorum. Seit *Zeihers* Tode 1784 ward meines Wissens der Unterschied aufgehoben und Hr. Prof. *Ebert* ist Prof. d. Math."

**) *Weidler* Hist. Astron. p. 351.

***) Gesch. d. Mathem. I, 704.

math. als himmlische und irdische Mathem. übersetzen konnte, und in diesem Sinne findet es sich auch wesentlich bei *Reyher*, nur dass dieser ad super. ausser der Astronomie, Kosmographie, Astrologie und Chronologie auch noch die Geographie u. Hydrographie zählt*). Als inferiora mathemata nennt er zunächst die Geodaesie mit der (prakt.) Stereometrie; dann die mechanischen Wissenschaften, wobei er mit Stathmica auch die Numismatik verbindet (vielleicht um Gewicht, Maass und Münze zusammen zu haben); ferner die optischen Wissenschaften und die architectonischen, diese in vierfacher Abtheilung (civil., milit., navalis u. subterranea); demnächst die Gnomonik, die auch *Vitruv* schon in seiner Architectur behandelt hatte. (Sie ist von *R.* später ad superiora gezählt, da sie der Astronomie verwandter ist.) Endlich wird auch Tactica (de disponendis aciebus) mit gerechnet. Die Algebra, Geometrie (de quantitate continua) und Arithmetik betreffend, so glaubt *R.* sie ad utrumque genus mathematum zählen zu können, da weder die super. noch die infer. ohne sie existiren könnten. Er trennt sie nachher ganz ab als mathesis pura.

Die Menge dieser Disciplinen schreckte R. nicht ab. De toto nihil, nisi de omnibus aliquid erwidert er den Zoïlis auf ihr tritissimum: De omnibus aliquid, de toto nihil. Er kommt darauf in einer kleinen Schrift v. J. 1667, womit ad Oculi demonstrationem opticam eingeladen wurde, indem er darüber einige Vorlesungen zu halten, sich mit dem Anatomen *Joh. Dan. Major* vereinigt hatte. Von den liberalen Disciplinen überhaupt, sagt R. hierbei, könne keine ohne Hülfe der übrigen zur grössten Vollkommenheit gelangen etc.

Reyher geht in seinen Streben nach Vollständigkeit und systematischer Ordnung nachher**) so weit, neben der Optik und Akustik, auch eine Olfactoria (de odoratu), Gustatoria (de sapore) und eine Tactoria (de tangibilibus) anzusetzen, wie er schon die Geodaesie, Pyrotechnik, Pneumatik und Hydraulik nach den Aristotelischen Elementen zusammenstellt.

Astronomische Vorlesungen hielt R. gewöhnlich nach Gassendi Institutio astronomica (Paris 1647***) einem beliebten Compendium, worin freilich die *Keppler*'schen Gesetze noch nicht erwähnt werden. Doch empfahl er auch Nicol. Mercatoris Institutiones astronomicae (Lond. 1676), die wissenschaftlich bedeutend weiter gingen. Von rein mathematischen Vorlesungen kamen ausser Arithmetik, Algebra und Euclidischer Geometrie, auch die beiden Trigonometrien und die Kegelschnitte, so wie die Sphaerica des Theodosius vor. Ferner wurden über *Sturm's* Mathesis enucleata Vorlesungen von R. gehalten. Da er alle Fächer der angewandten Mathematik, wenn auch zum Theil nur compendiös behandelte, so war es namentlich das physikalische Fach, welches er mit umfasste. Die Experimentalphysik wurde daneben noch von *Wilh. Hulderich Waldschmiedt* vorgetragen, freilich erst seit 1696, wo er Philos. Experiment. Prof. Ordin. geworden war, und vorher nur in der medicinischen Facultät angeführt wird. *Waldschmiedt* las seine Experimentalphysik vorzüglich mit Bezug auf Descartes (magnus Cartesius) und Rob. Boyle.

Bei einem Rückblicke auf *Reyhers* mathematische Studien scheint es, dass er in der Astronomie wohl meistens auf Selbststudium angewiesen war. Einige Anleitung mag er in Leipzig, wo er die Universität 7 Jahre früher als *Leibniz* bezog, noch bei dem Prof. *Philipp Müller*****) gefunden haben,

*) Superiores discipl. math. mixtae, sagt *R.* nachher in seiner Sciagraphia, wären in mera contemplatione acquiescentes; inferiores disciplinae dagegen, praeter contemplationes etiam operation. requirentes, unde non immerito artes mechanicae appellantur.

**) Mathematicarum Disciplinarum Sciagraphia generalis 1692 u. 1703.

***) In englischer Ausg. 1682 mit Galilei's Sider. Nuncius und Kepplers Dioptrik wieder gedruckt.

****) *Phil. Müller*, geb. 1585, gest. 1659, wie *Kästner*, (Gesch. d. Math. IV, 403) nach dem Gel. Lex. anführt, war noch mit *Keppler* persönlich befreundet gewesen, und wusste dessen Schriften schon frühzeitig zu schätzen, wenn ihm anfangs auch zum völligen Verständniss derselben noch Verschiedenes fehlte, wie er an *Keppler* (1622) schrieb, und darunter besonders das 10. Buch des Euclid (von den incommensurab. Grössen) nennt. Er wird als Lehrer gerühmt von einem Schwieger. sohne *Keppler's*, *Jacob Bartsch*, in dessen Planisphaerium stellatum.

mehr vielleicht gelegentlich bei dem von ihm so gerühmten Commandanten *Titelius* auf der Pleissenburg. In den Niederlanden, dem berühmten compendium orbis eruditi*) scheint zu der Zeit nur die Astronomie nicht in gleich hohem Grade wie die übrigen Wissenschaften cultivirt worden zu sein, vielleicht weil Descartes für die Astronomie unmittelbar nichts von Bestand geleistet hatte. Mit dem Studium der Cartesischen Geometrie wird *Reyher* kaum Zeit gehabt haben sich zu befassen, wenn auch sein juristisches Fachstudium dort gegen das mathematische etwas zurückgetreten sein mag. Später findet sich auch nichts in *Reyhers* Schriften, dass er sich jener neuen Richtung der Mathematik zugewandt hätte, obgleich sie durch die Commentare von *Franz v. Schooten* u. *Erasmus Bartholin*, den nordischen Apostel der Cartesischen Geometrie, zugänglicher geworden war. Doch hatte *Reyher*, wie angeführt wurde, über *Vieta's* Algebra bei *Jacob Golius* gehört, den er auch ausdrücklich als seinen Lehrer bezeichnet, indem er (Math. mos. p. 712) die Zahlen $\frac{1}{355}$, ohne Metius zu nennen, mit den Worten anführt: Hos numeros debeo Cl. Jac. Golio, quondam in Athenis Batavis Professore et Praeceptore meo. *Fr. v. Schooten*, der unter *Reyhers* Lehrern, auch von *Heilbronner*, angeführt wird, hatte früher selbst über *Vieta* bei *Golius* gehört, und wurde von letzterem der *Elzevir*'schen Officin als Herausgeber von *Vieta's* Opera mathematica vorgeschlagen, die 1646 zu Leyden erschienen. *R.* führt als biographische Notiz an: Franciscus a Schooten, Professor quondam mathematum inferiorum in Academia Lugduno-Batava, dum adolescens esset, celeberrimi illius Mathematici Renati Des-Cartes, Nobilis Gallicani, administer fuit (De Munitionibus Cap. V). In der Abhandlung Mathesis Regia (1693 p. 41) bemerkt *Reyher*: Fridericus Henricus, Princeps Aransionensis (nat. 1584)... praestantissimorum Mathematicorum, inter quos Franciscus a Schooten senior**), cum filio ejusdem nominis, conversatione delectatus est: Hinc plurimas munitiones Hispanis eripuit, et maxima incrementa Reip. Belgicae addidit. In der zu Leyden ebenfalls 1646 erschienenen und als primitiae bezeichneten Schrift: Francisci a Schooten De organica conicarum sectionum in plano descriptione tractatus, sagt der Verf. am Schlusse der Vorrede, dass er noch zu absolviren gedenke, quae circa optimam muniendi rationem meditari coepimus. *Reyher* fand also in den Niederlanden, wie auf den Universitäten in Deutschland, das Studium der Kriegswissenschaften bei den Mathematikern als eine der vorzüglichsten Anwendungen betrieben***) Von *Nicolaus Goldmann* (aus Breslau, geb. 1623, gest. 1665 nach Act. Er. T. VII) vir in architectura civili accuratissimus, wie *R.* sagt, brachte er noch Manuscripte über Fortification aus Leyden mit. Er benutzte auch dessen Architectura sacra nebst einem Commentar von Villalpandi zum Ezechiel für das Architectonische in seiner Mathesis mosaica.

Die Bekanntschaft mit *Molanus*, welche *Reyher* nach seiner Rückkehr in Deutschland machte, kann für ihn von Einfluss gewesen sein, ihn zu ermuthigen, auch vorkommenden Falls eine math. Professur zu übernehmen, nachdem er schon 1661 als Privatdocent in Leipzig juristische Vorlesungen gehalten hatte. *Molanus* hatte noch als Prof. math. in Rinteln 1660 angekündigt: ut quotidianae computationis taedium vicibus levetur, semel singulis septimanis molestiam illam abstergere et selec-

*) Nach *Callot's* Bezeichnung. *Tholuck*, Das akad. Leben des 17. Jahrh. Halle 1853, Th. I, S. 308.

**) Von *Fr. v. Schooten* (dem ältern) giebt *Murhard* in seiner Bibl. math. II 185, die in vielen Aufl. erschienenen trigon. Tafeln an: Tabulae Sinuum, Tangentium etc. Door *Fr. v. Schooten*, Profess. math. tot Leyden. Amsterdam 1627 in 12.

***) *Bernhard Varenius* schrieb 1643 von der Königsberger Universität: Mathematicae scientiae contemnuntur, rarique earum sunt cultores praeterquam quod quidam Geographica, Genethliaca, Fortificatoriaque praecepta discunt: ipsos vero fontes tantum abest ut discere velint, ut etiam pro ineptis habeant. — Wie man in Ermangelung von Kriegsschulen in dieser Hinsicht auf die Universitäten angewiesen war, so wurden auch Professoren der Mathematik wohl als technische Consulenten dabei verpflichtet. *Joachim Jungius* wurde in seinem Berufungsschreiben als Prof. math. nach Rostock (1626) die Obliegenheit gestellt: „Auch da wir seines guten Raths zu Fortificationen unser Stadt... benöthigt, soll er uns denselben, seinem besten Verstande nach gemeulich mittheilen“ etc. und sein Biograph setzt hinzu, dass dies damals keine leere Phrase war. *Guhrauer, Joachim Jungius* und sein Zeitalter. Stuttg. u. Tübg. 1850 p. 86 u. 369.

tiora quaedam geographiae veteris specimina, servatoris nimirum Pauli, patriarcharum peregrinationes, ad vetus novumque testamentum intelligentiam, navigationis Aeneae, Alexandri expeditionem etc. exhibere constituit. (Tholuck, Das akadem. Leben des siebzehnten Jahrhunderts I, 97).

Dass *Reyher*, der noch im Jahre 1699 die (*Vieta*'sche) Algebra*) bei ihrer Anwendung auf die Euclidische Geometrie als neueste Lösekunst bezeichnete, und der analytischen Geometrie der Curven fremd geblieben, auch die Logarithmen vermieden zu haben scheint, welche durch seine und die *Neper*'schen Rechenstäbe doch nicht ersetzt werden konnten — dass er später, in seinem vorgerückten Alter noch der durch *Leibniz* u. A. fragmentarisch in Resultaten bekannt werdenden Mathesis superior**) sich hätte zuwenden sollen, war natürlich nicht zu erwarten. Sein Nachfolger, *Friedrich Koes* aus Schleswig, der ebenfalls nahe ein halbes Jahrhundert Professor der Mathem. an dieser Universität war, machte sich dagegen schon frühzeitig um die Bearbeitung der Scientia Infiniti verdient***). Aber die astron. und meteorolog. Beobachtungen, denen *Reyher* einen guten Theil seiner unermüdlichen Thätigkeit widmete, scheinen nach seinem Tode hier weniger fortgesetzt zu sein, und wurden wohl erst nach langer Zwischenzeit von *J. Friedr. Ackermann* mit besseren Hülfsmitteln wieder aufgenommen. W.

10) Bernhard Schultz****)

ward 1622 in Bremen geboren, besuchte dort das Gymnasium, und soll nach *Elends* früher erwähntem Programme auf mehreren Universitäten studirt haben, 1651 ward er in Helmstädt Doctor der Rechte, nachdem er unter *Joh. Mehlbaums* Präsidio eine Dissertation de jure primogenituraе vertheidigt hatte. Er lehrte dann längere Zeit an der Universität Rinteln und ward 1674 nach Kiel berufen. In dem Index der Vorlesungen an der Kieler Universität für das Wintersemester $16\frac{7}{8}$, womit damals zugleich die im vorigen Semester absolvirten Vorlesungen angezeigt wurden, sagt *B. Schultz* I. U. D. et prof. primarius a reverendissimo et serenissimo principe ac domino etc. domino nostro clementissimo ex academia Hasso-Schaumburgica, in qua per viginti et plures annos munere professoris defunctus erat, ad hanc illustrem divino et heroico afflatu a reverendissima sua serenitate institutam academiam clementissime vocatus, initium publicarum lectionum solenni majorum more ab

*) 1613 wurde das Geheimniss der *Vieta*'schen Algebra, alle Zahlen in den Gleichungen allgemein durch Buchstaben auszudrücken, von dem Prof. *Heinr. Hoffmann* an der Univ. Marburg in einem Gespräche zu Frankfurt a. M. mit *Jungius* als ein Räthsel vorgelegt: an sine numeris numerare sciret? Guhrauer l. c. p. 21.

**) *Leibniz* bedient sich dieses Ausdrucks in dem neuen Sinne wenigstens schon 1694 (Commerc. philos. I, 4).

***) 1715 ersehien hier schon von *Fr. Kosius:* De Analysi Aequationum Differentialium commentatio. Ad delineandam utcunque Solutionem Quaest. Mathem. quae Scientiam Finiti superant.

****) Ausser *Henning Witten* diarium biographicum T. I. appendix, wo eine kurze Notiz zum Jahre 1687 hinter dem index steht, und *Moller Cimbria*, welcher *Hennings* in seinen handschriftlichen Bemerkungen über die Kieler Universität folgt, giebt *Fr. Wilhelm Strieder* in seiner Grundlage zu einer Hessischen Gel. u. Schriftsteller-Geschichte B. 14. Cassel 1804 S. 20—29. Nachrichten über *B. Schultz* besonders über seine Schriften. *Rotermund* hat in seinem Lexicon aller Gel. in Bremen Th. 2. S. 171. Bremen 1818 nur die kurze Notiz, dass *B. Sch.* 1651 in Helmstadt Doctor der Rechte geworden. Ein lacin. u. ein deutsches Gratulationsgedicht, welche *B. Sch.* 1681, von seine humillimis clientibus Chr. Wernigke u. Ant. Bessel überreicht wurden, geben keine specielle Auskunft. Ein Progr. über den Tod von *B. Sch.* kenne ich nicht, obgleich dies doch damals üblich war, und *Morhof* nicht leicht versäumte, durch ein Carmen oder eine sonstige Schrift die für die Universität wichtigen Ereignisse zu feiern. Zwei Töchter von *B. Sch.* sollen nach *Strieder* 1667 in Rinteln verheirathet gewesen sein, *Strieder* giebt an, *Schultzs* Sohn *Bernhard Heinrich* sei 1667 in Rinteln gestorben, nach dem erwähnten Gratulationsgedicht lebte 1681 ein Sohn, es heisst dort nemlich

Der Himmel schütz des weissen Scheitels Schnee, lass Dich in Dir und Deinem Sohne grünen.

Hennings giebt an, sein Sohn sei 1681 zum Doctor der Rechte promovirt.

inaugurali oratione de quaestionibus habita fecit et jura feudalia, quae, si id, quod res est, dicere volumus, sacri Romani imperii fulcrum sunt, diebus Lunae et Martis non tantum viva voce explanare sed etiam dilucidam ad omnia loca, quae lucem desiderant, expositionem et quid novissimis juribus mutatum quidque non observetur, ad calamum dictare; diebus vero Jovis et Veneris exercitationes jurid. ad libros Pandectarum ab incomparabili domino Struvio conscriptas, publico examini et disquisitioni dominorum studiosorum sujicere incepit, quem laborem indefesso studio propitio numine ita continuabit, ut industriae et impensi temporis neminem poeniteat, nec quisquam suam in docendo sedulitatem ac fidem desideret. Privatim colleg. Pandectarum petentibus hac septimana aperiet. Docet hora IX.

Ich habe die erste Anzeige unsers *B. Sch.*, durch welche er seine Thätigkeit den Studirenden empfahl, ganz aufgenommen, weil sie uns deutlich zeigt, wie er zu wirken hoffte und über seine Anstellung in Rinteln Nachricht gibt. Auch in den späteren indices kündigte *Schultz*, wenn auch kürzer, wöchentlich vier Stunden öffentliche Vorlesungen an, 1676 im Wintersemester waren in den Uebungen nach *Struve's* Compendium Lib. 1 bis Lib. 28 tit. 5, absolvirt; an die Stelle des Pandektencollegiums trat 1677 desideratum a se Collegium practicum, statt *Struve's* Compendium folgte *B. Sch.* 1679 beim Disputiren *Schnobel* und erklärte publice *Benj. Schotanus* examen juridicum, seit 1685 kündigte er die Erklärung seiner Conclusiones forenses an und zwar für das Sommersemester 1685 zu dem zwanzigsten Buch der Pandekten de pignoribus.

Wie sehr die Regierung *B. Schultz* achtete, zeigt sich darin, dass er gleich anfangs zum antecessor primarius der juristischen Facultät und 1676 zum Procanzler der Universität ernannt wurde*). Neben *Schultz* waren in der jurist. Faaultät in Kiel die ordentlichen Professoren *Rachel*, *Wedderkopf* und *Martini*, und die ausserordentlichen Prof. *Rosmann* und *Reyher*; *Martini* und *Reyher* gehörten freilich auch der philos. Facultät an. *Simon Heinrich Musäus* ward 1682 ausserord. Professor des Natur- und Völkerrechts und trat erst 1688 von der philos. in die jurist. Facultät. *Schultz* starb 1687 23. December und ward in Bordesholm beerdigt.

Unter den Schriften von *B. Sch.* wird gewiss die bedeutendste die conclusiones forenses sein, ich kenne nur einen Theil derselben die conclusiones for. de pignoribus ad libr. 20. Dig., welche eine kurze Erörterung der einzelnen leges der drei ersten Titel des zwanzigsten Buchs enthalten, sie haben 56 Seiten in 4., *Moller* sagt, er habe das 32. Stück gesehen, *Strieder* giebt 1—32 an, die von mir eingesehene erschien zu Rinteln 1667, und hat keine Nummer-Bezeichnung, sie diente zum Disputiren des Respondenten *Joh. Ernst Kestner*.

Von den übrigen Schriften *Schultzes* finden sich auf der Kieler Universitäts-Bibliothek, ausser seiner schon erwähnten Inauguraldissertation vom J. 1651, folgende in Rinteln erschienene Dissertationen aus dem Jasre 1655:

De inviolabili regum auctoritate, über welche Busso a Münchhausen disputirte. Die kleine Schrift erörtert das Verhältniss des Königs, auch des verncintlichen Ketzers, zu dem Pabste und dem Volke, sie ist namentlich gegen Baronius u. Bellarmin gerichtet. De natura et principiis jurisprudentiae, worüber *Andr. Busch* disputirte. Sie enthält einige Erörterungen über die Auslegung der Gesetze, bei welcher verba legis, mens legislatoris und die ratio legis zu berücksichtigen seien, über den Zweck der Jurisprudenz etc.

1656: De pactione pacis, über die *Joh. Occo Mylius* disputirte, er giebt auf dem Titel an, dass die Schrift besonders aus *B. Schultzs* Discursen geschöpft sei. Die Abhandlung, welche nichts gerade

**) In Rinteln war *B. Sch.*, wenigstens 1667 nach dem Titel einer Diss. aus diesem Jahr, Professor der Decretalen, hessischer Rath und Consistorialassessor.

Ausgezeichnetes zu haben scheint, ist wieder gedruckt in Ahasv. Fritsch exercitat. juris publici Vol. 2. no. 11. p. 493. Numburg 1670 4. Diese Fritsche Sammlung ist gewidmet *Detlev Rantzau* auf Breitenburg, dessen Vater, *Christ. Rantzau*, *Fritsch* bei dem Frankfurter Convent kennen gelernt hatte und dem er zu Dank verpflichtet war.

1662: Discursus ad l. 15 Cod. de rei vindicatione, worüber *R. J. Phil. Nolten* disputirte. Der Verfasser vertheidigt die Ansicht, dass die Uebergabe der Kaufinstrumente nicht den Uebergang des Besitzes bewirke, und vereinigt l. 13 §. 15 D. 19. 1 mit der l. 9. § 4 D. 6. 2 durch die Unterscheidung von Bachovius, ob zwei bonae fidei possessores gegen einander streiten, in welchem Fall der Besitzende vorgehen soll, oder ob der Streit gegen Dritte stattfinde.

De charta blanca seu vacua vulgo blanquet zur Jnauguraldisp. von *Heinr. Joach. Frone.*

1663: De Voluntario zur Disputation *Joh. Willerdings*, der Respondent nennt sich Autor, er zeigt, dass zur Entstehung einer Verpflichtung in der Regel der Wille des Verpflichteten erforderlich ist.

1666: De infamia zur Promotion von *Gr. Gruseman.*

De arbitris compromissariis, eine Doctordissertation zur Promotion von *Heinrich Giesek. Cordeman.*

Miscellae assertiones zur Promotion von *Heinrich Salffelt.*

1667: De naturalibus affectionibus et differentia rerum mobil. et immobilium zu *Sebast. Reinhard Scheffers* Promotion, der Verfasser sucht die jura in re al., die actiones und obligationes in die genannte Eintheilung zu bringen, und zeigt den jurist. Unterschied rücksichtlich der Statuta loci, der Veräusserungsbeschränkungen bei Immobilien etc.

1668: De edicto divi Hadriani tollendo, welche *Joh. Wasmandt* pro licentia vertheidigte, sie erörtert unter andern die Frage, ob der Fideicommissar dieses interdict. habe, ob es auf Lehngüter anzuwenden sei.

1669: De oppositione tertii seu de jure interventionis zur Promotion von *Ad. Ludolph Becker.* Der Verf. zeigt, dass zur Intervention das Interesse des Intervenirenden erforderlich sei, und dass sie in privat- und öffentlichen Angelegenheiten vorkommen könne.

1670: Inauguraldiss. zu *Heinrich Friedrich Monfels* Promotion explicatio praecepti decalogi non occides.

Praeceptum decalogi: non moechaberis von *Achat Wilh. Drosenarius* vertheidigt. Es ist eine Erörterung über das Adulterium, abgedruckt ist ein Gutachten der Helmstädter Theologen und *Conrings* über die Ehe mit der Schwester Tochter.

De jure retentionis zur Promotion des Braunschweiger Canonicus *Aug. Mertens.*

1661: Praeceptum decalogi non furtum facies, zur Disputation von *Heinrich Bodin*, der sich autor nennt, die Schrift ist nach *Strieder* auch 1704 unter *Bodins* Namen in Halle erschienen.

De traditione ficta zur Prom. von *Joh. Dieter. Wrede.* Bei unkörperlichen Dingen sei eine fingirte Tradition nöthig und *Bachov* irre, wenn er annehme, dass jura in re aliena durch Vertrag errichtet werden könnten, auch körperliche Dinge können nach dem Verfasser durch Uebergabe der Schlüssel und der Documente tradirt werden.

1672 de bonis ecclesiasticis, Inauguraldiss. von *Jacob Ulrichs,*

De alienatione bonor. ecclesiast. Inauguraldiss. von *Heinrich Bodin.* Die kleine Schrift erschien denuo revisa in Halle 1712.

1673 de bonitate monetae für die Disputuation *G. Christoph Dannenbergs.* Es muss, sagt der Verfasser, die Schuld bezahlt werden secundum temporis illius valorem, quo contractus vel actus conficitur.

Während *B. Sch.* in Kiel war, erschienen folgende Dissertt.:

1675: Theses miscellae inaugurales zur Doctorpromotion von *Joh. Bambamius* Ott. Had., es sind 38 etwas ausgeführte Thesen.

De jure retractus lineari seu gentilitio zur Doctorpromotion des Lüneburg. Advokaten *Joh. A. Dölfer.*

1677: De beneficio competentiae zur Disputation *David Kühnemanns* aus Minden, der sich autor nennt.

De condictione indebiti zur Doctorpromotion von *Christian Gselhoffer* aus Breslau. Es findet sich in dieser Abhandlung ein Gutachten der juristischen Facultät in Rinteln über die Frage, ob ein Soldat, der während des dreissigjähr. Krieges einem Niederländ. Kaufmann Pferde genommen und dieselben nur gegen Lösegeld herausgegeben, mit der condictio indebiti belangt werden, oder ob er sich mit Erfolg auf Art. 2 des Westphälischen Friedens und die dort bewilligte Amnestie berufen könne, was verneint wird.

1677: Theses miscellaneae ex jure civili, canonico, feudali zur Doctor-Disputation des Holsteiners *Fr. Wilh. Schönbach.*

1680: Theses miscellaneae zur Doctor-Disput. des Holsteiners *Christoff Lud. Schönbach.*

Theses inaugurales für die Disp. des Holsteiners *Joh. Christoff Schönbach.*

1681: De titulo colorato. Inaugur. Diss. zur Prom. des Lübecker *G. Lindenberg.* Ein colorirter Titel sei besonders wichtig bei dem Summariissimum, discolorirt sei jeder Titel, der gleich beim ersten Blick sich als ungerechtfertigt zeige.

1681: De matre incerta zur Promotion des Wormser *Joh. Steph. Schippelius.* Die Ungewissheit der Mutter kann vom Aussetzen der Kinder herrühren, bei einem todten Kinde vorkommen etc. Der Verfasser erkennt an, dass das Bluten des Kindes keinen Beweis gegen die Anwesende führe, es nicht berechtige, die Tortur anzuwenden gegen das Frauenzimmer, in dessen Beisein die Wunde des Kindes blute.

1681: De jure optionis zur Promotion des Holsteiners *Just. Theod. Volcmar*, der die Diss. Friedrich Graf von Alefeldt in Langeland gewidmet hat.

De anargyria zur Promotion des Holsteiners *Joh. Georg Walter*, die Disputatio behandelt die exceptio non num. pecuniae und deren Anwendung.

1681: De amicabili compositione zur Promotion des Lübecker *Laur. Woltersdorff.* Nach der Erklärung und Eintheilung des Vergleichs werden die causae impulsivae et finis, denn die causa efficiens, das Subject und Object, die Form, die Wirkung, die contraria und affinia erörtert.

Theses inaug. zur Promotion des Holsteiners *Heinr. Weghorst.*

1683: De induciis belli, Inauguraldiss. für den Hannoveraner *Jos. Eberh. Bünting.*

1685: Theses inaug. zur Disp. des Schleswigers *Friedr. Ernst Quast.*

De honorariis advocatorum zur Doctorpromotion des Zittauer *Joh. Heinr. Goettel.*

1686: Positiones miscell. zur Disputation *Joh. Koltemanns* eines Lüneburgers. Die Thesen sind den Bürgermeistern, dem Syndicus und den Senatoren Kiels gewidmet. Der Respondent ward 1691 zum Doctor der Rechte promovirt, war damals Advokat in Itzehoe, er war Landsyndicus von 1711 bis 1724 und schrieb in lateinischer Sprache Anmerkungen zur Schleswig-Holstein. Landgerichtsordnung. Vergl. *Falks* Handbuch des Schl. Holst. Privatrechts B. 1. Altona 1825, S. 446 und *Ratjen* Verzeichniss der Handschriften der Kieler Universitäts-Bibl. B. 2. S. 150.

Moller und *Strieder* führen mehrere andere Dissertationen an, der letztere nennt 64.

Wir sehen schon aus den von mir angeführten kleinen Schriften, wie die Thätigkeit der Professoren neben den Vorlesungen durch Dissertationen und Präsidiren bei Disputationen in Anspruch genommen wurde. Durch die Disputationen, welche nicht zum Behuf der Promotion erfolgten, ward die Thätigkeit der Studirenden gefördert, da wir mit Grund annehmen können, dass nicht bloss zum Schein opponirt wurde.

11) Simon Heinrich Musäus*)

ist der Sohn des Theologen *Peter Musäus*, dieser war erst in Rinteln, dann in Helmstädt Professor und bei der Stiftung der Universität Kiel erster Professor der Theologie, erster Rector und erster Procanzler. *S. H. Mus.*, der älteste Sohn von *P. M.*, ward 1655 in Rinteln geboren, und erhielt daselbst und in Kiel die Vorbildung, ging im sechszehnten Jahre zur Universität, hörte in Kiel die Juristen *Erich Moritz, Sam. Rachel, Nicol. Martini* und den vielseitig gebildeten *Dan. G. Morhof***), er ging später als Begleiter des Grafen *Ronoff* nach Jena und hörte daselbst den Juristen *Lyncker* und And. Als er nach Kiel zurückgekehrt war, gingen er und sein Bruder nach Giessen, er ward dort 1680 Licentiat der Rechte auf seine praeside Christo vertheidigte Diss. Hippocratis in jure tum canonico tum civili authoritas occasione c. ne tales dist. 5. de consecrat, et l. 12 de statu homin. perfunctorie adumbrata, 16. Decb. 1680 Gissae. Der Verf. hat in seiner Dissertation ein Lob des Gottorp. Herzogs aufgenommen. Die Medicin würde durch Providenz und Clemenz der Fürsten gefördert, von Alexander dem Grossen und auch in Gottorp, und zwar daselbst durch das Viridarium mit 1000 exotischen Pflanzen, durch die Gottorp. Bibliothek, die Kunstkammer, das chymische Laboratorium, den Gottorp. Hippocrates Langelot und durch die Kieler Universität.

*) Nachrichten über *S. H. Musäus* giebt das Universitätsprogramm, welches zu seiner Leichenfeier, 20. Sept. 1711, wahrscheinlich von dem damaligen Prof. der Eloquenz *Joh. Burch. Majus* oder *May*, im Namen des Prorectors und des academischen Senats, gedruckt wurde. Der Prof. der Poesie *Sebst. Kortholt* schrieb dazu ein latein. Trauergedicht, der Musikdirector *P. Laur. Wockenfuss* dichtete und componirte ein in der Nicolaikirche aufzuführendes Trauergedicht, mehrere Collegen *Heinr. Opitz, Alb. zum Felde, Schellhammer, Nicol. Möller, Burchard* u. *Koenigsmann* liessen zusammen zwei Bogen Trauergedichte drucken, der Prorector *Amthor* bezeugte seine Theilnahme in einem Gedicht, die Conviktoristen, die Tischgenossen von *Alb. zum Felde, B. May*, von Secretaer *Bünemann* und Andere zeigten ihre Trauer in Gedichten. Auch das Leichenprogr., welches die Universität nach dem Tode von *Peter Musäus* 5. April 1721 drucken liess, giebt einige Familiennachrichten. *P. Musäus*, ein jüngerer Bruder von *S. H. Musäus*, ward 1689 Secretaer und 1707 Syndicus der Universität. Wir sehen bei dieser Veranlassung wie schon früher, dass auch auf der Kieler Universität mehrere Studirende bei Professoren ihren Tisch hatten. Ueber den Gegensatz dieser Studirenden und der übrigen giebt es eine Satire: Curiöse Inaugural-Disputation von dem Recht, Privilegiis und Prärogativen der Athenienſischen Professoren-Purschen wider die Bürger-Purschen und Communitäter. Athen s. l. 4. Eine Lobrede von *Joh. Wilh. Prangen* auf *S. H. M.*, die *Molter* erwähnt, und 1718 gehalten sein soll, kenne ich nicht, nur *J. B. Mays* Programm zur Anhörung dieser Rede de meritis ac laudibus S. H. Musaei.

**) Am 15. Oct. 1673 hielt *S. H. Mus.* im grossen Auditorio eine Lobrede auf *J. Ad. Kielmann* von *Kielmannseck*, die auch gedruckt mit *Morhofs* Vorrede erschien; der letztere rühmt *J. Ad. Kielmanns* Beredsamkeit, nennt ihn den Cimbricischen Hercules, vergleicht ihn dem Briareus, der mit 100 Händen wirke, dem Argus, der mit 100 Augen für das Wohl seines Herrn sorge. Die 50 Seiten in 4. lange Rede von dem jungen achtzehnjähr. *Musäus* ist etwas überschwänglich. Als Anhang giebt der Redner noch gnomoglyphica ex insignibus Kielmanni dedneta, der vir clavam manu tenens wird auf Hercules gedeutet, die drei Keile oder Kiele sollen auf die prudentia, virtus und gloria *Kielmanns* gehen; der cimbricus atlas, auf den die zwei Säulen in *Kielmanns* Wappen hinzeigen, trage den Fürsten und den Staat; in Zukunft würden die drei Söhne *J. Ad. Kielmanns* als Säulen eintreten. Die Lobsprüche sind zu allgemein gehalten, das einzige Specielle, welches man aus der Rede erfährt, ist, dass der Kanzler *K.* sich 1673 zurückgezogen hatte, was auch einige Briefe der Zeit bezeugen. Der Dekan der theol. Facultät, *Sperling* lobt in einem der Rede angehängten Gedichte den Präsidenten und den Redner, ein Nachwort in Prosa von einem Ungenannten vertheidigt den jungen Redner gegen die Vorwürfe des Neides und der Trägheit, als hätte der Redner sich mit fremden Federn geschmückt und nicht selbst die Rede gemacht; der junge *Musäus* scheint allerdings zu viele Protection gehabt zu haben.

M. bereiste darauf Belgien, Frankreich und England; nach seiner Rückkehr erhielt er, wie die Acten der jurist. Facultät angeben, 1682 14. März durch ein Herzogliches Rescript die Licentia, juristische Vorlesungen und Disputationen zu halten.

Am 4. August 1682*) ward er zum ausserordentlichen Professor der philosoph. Facultät für Natur- und Völkerrecht ernannt, er selbst sagt im index für das Wintersemester 16§§, der zugleich Auskunft über die Vorlesungen des vorangegangenen Sommersemesters giebt: Hactenus juris nat. et gent. controversi illustriora quaedam capita domi declaravit, imposterum publicis lectionibus Grotium ab Holtermanno et Spinaeo enucleatum explicabit, institutas etiam super hoc disputationes singulis septimanis diebus extraordinariis, semel, aut bis, pro re nata continuabit. Privatis vero collegiis, quae orsus est, absolutis nova intimabit, daturus insuper operam, ut omnium juris nat. et gent. cultorum desideriis summa promptitudine videatur inservire. Docet hora X.

Am 29. October 1688 ward *Mus.* zum ausserordentl. Professor der Kieler jurist. Facultät und zum Assessor derselben ernannt mit der Befugniss, an den Emolumenten derselben Theil zu nehmen. Den ordentlichen Professoren dieser Facultät, *Nicol. Martini* und *Sam. Reyher**), war diese Theilnahme nicht lieb. Diese Bestimmung für Prof. *Mus.* und eine ähnliche für *Stryck* mag vielleicht Veranlassung gewesen sein, dass bei der Visitation der Universität im Januar 1691, wie schon oben erwähnt wurde, die ordentl. jurist. Professoren, *Martini* und *Reyher*, baten, es mögten nicht mehr als drei Ordinarii in der jurist. Facultät sein, und an den Emolumenten Theil nehmen, es mögte vielweniger einem Extraordinarius die Theilnahme an den Consultationen, den Examinibus und den Emolumenten gestattet werden, in den andern Facultaeten würden keine Extraordinarii ad facultatem admittirt. Im Jahre 1689 finden wir *Mus.* als ordentlichen Prof. des Natur- und Völkerrechts in der philos., aber als ausserord. Prof. und Assessor in der jurist. Facultät, am 4. Juni 1692 ward *M.* zum ordentlichen Professor der Institutionen ernannt, seine Collegen als ordinarii waren *Martini* u. *Reyher* (der erstere war für die Pandekten, der zweite für den Codex, *Reyher* war seit 1683 Professor der Institutionen gewesen) und *El. Aug. Stryck*, der 1692 am 28. Juni für das öffentliche Recht und die Novellen zum ordentl. Prof. ernannt wurde.

Ausser der Erklärung von H. Grotius de jure belli et pacis, wozu er J. P. Olivekrans tabulae in Grotium wieder hatte drucken lassen, las *Mus.* seit 1693 über die Justin. Institutionen, über *Hoppe's* examen institutionum imperialium***), über *Vitriarius* institutiones juris nat. et gentium, auch bot er Vorlesungen an über *Strycks* examen juris feudalis und *Schilter* institutiones juris Canonici, so wie Disputationen über *B. Sutholt* Dissertationen.

S. H. Musäus starb 1711 8. Sptb., *Martini* und *Reyher* überlebten ihn, sie waren nach *M's.* Tode die einzigen ordentlichen Professoren der jurist. Facultät, *Elias Aug. Stryck* war 1697 schon in Braunschweigsche Dienste getreten, *Christoph Heinr. Amthor* war seit 1704 ordentl. Professor der philosophia civilis oder der Politik in der philos., aber ausserord. in der jurist. Facultät, erst 1712

*) Von denen über den nucleum Grotianum unter *Mus.* disputirenden (etliche wenige ausgenommen) Studiosis ward ihm. als er am 28. August 1682 zum Professor juris nat. et gent. feierlich eingeführt ward, am 3. Sept. eine Glückwunschsode mit Nachtmusik überreicht. Auch die commensales secretarii academici erliessen eine acclamatio votiva. Es werden wohl die Tischgenossen des Bruders unsers *S. H. Musäus*, also des Universität-Secretaers *Peter Musäus* zu verstehen sein.

*) *B. Schultz* war 1687, 23. Decbr. gestorben, *Reyher* 1683, 2. Aug. zum ord. Prof. der Institut. ernannt, *Martini* war von Anfang der Universität an Prof. in der philos. Facultät, seit 1671 auch ord. Prof. in der jurist. Ich verbessere hierdurch den in der Chronik des Jahres 1857 p. 20 gemachten Irrthum, dass *Martini* 1671 zum ausserord. Prof. der Rechte ernannt sei. In den indices der Zeit sind die ord. und ausserord. Professoren nicht gesondert, und es ist bisweilen schwierig anzugeben, ob Jemand ordentl. oder ausserord. Prof. war.

*) Dieses examen erschien zuerst 1684 und später mehrmal.

ward er ordentlicher Professor des vaterl. Rechts, als *Schöpffer* aus Rostock und der Bückeburger *Fr. Ern. Vogt*, welcher *Joh. Gottlieb Schlitz Baron von Görz* zur Universität Kiel begleitete, zum ordentl. Professor der Institutionen und der Praxis ernannt wurde. Das Jahr 1712 ist dadurch für die Kieler jurist. Facultät von Einfluss gewesen, dass dieselbe fast ganz erneuert wurde. *Martini* ward seines hohen Alters wegen quiescirt und starb im folgenden Jahre, *Amthor*, *Schöpffer* und *Vogt* traten ein, die letztern beiden stritten eifrig gegen einander.

Wir kehren zu unserm *Musäus* zurück, um die bisher nicht erwähnten Schriften desselben anzuführen.

1684 disputirte *Anton Heinrich Wippermann* aus Rinteln unter dem Präsidio von *Mus.*, der damals ordentlicher Prof. des Natur- und Völkerrechts in der philos. Facultät war, über die diss. de armis prohibitis. Es werden die vom Natur- und Völkerrecht verbotenen Waffen von den durch statutar. Recht untersagten unterschieden. Die kleine Arbeit hat wenig Inhalt.

1686: Vindiciae juris nat. Paradisei contra dissert. Ultrajecti 1684 editam de origine juris nat. Ploenae 1686 8. *Mus.* bekämpft eine dissert. von Velthusen de origine juris naturalis et societatis civilis. Ultrajecti 1684 und sucht zu zeigen, dass das Naturrecht nicht erst nach dem Fall entstanden sein könne.

1687 lemmatum generalium series I, worüber *Anton Burchardi* disputirte. Der Verfasser sucht das Naturgesetz vom Instinct zu unterscheiden und das Naturrecht durch das dem Menschen innewohnende Licht und die Stimme des Gewissens zu begründen.

1689 disputirte *Mich. Henning Wedderkop*, ein Sohn des Kieler Predigers *Gabriel Wedd.*, ein Neffe von *Magn. Wedd.*, unter *Mus.* Präsidio über ein specimen Grotii de jure belli et pacis casibus fictis illustrato. Die kleine Schrift stellt 66 Casus auf und entscheidet sie kurz nach den Ansichten von *Hugo Grotius;* die einzelnen casus bieten unendlichen Disputirstoff, z. B. der dritte, ob der Regent welcher nach seiner Wahlbedingung ohne Zustimmung der Stände keine neue Steuern auflegen könne, der Herrschaft beraubt werden dürfe, wenn er aus Staatsrücksichten die Bedingung verletze; der neunte, ob der Regent ein seinen Vorfahren genommenes Territorium sich wieder aneignen dürfe?

1690 de juramentis indeliberatis zur Disputation von *Valentin Köpke*. Der Verfasser bezieht sich bei seinen Betrachtungen über die unüberlegten Eide besonders auf *Hugo Grotius*.

1690 de moralitate actionum human. circa quas jus naturae versatur zur Disputation *Joh. Fr. Hennings*, eines Kielers, der sich Autor dieser mehr philosophischen als jurist. Diss. nennt.

1693: De teste singulari zu *Gottfr. Christ. Richters*, eines Jenensers, Disputation. *R.* nennt sich author.

1698 disputirte Jo. Heinr. a Sallern pro licentia unter *Mus.* de jure immunitatis a vectigalibus certis personis competente. Der Dissertation ist eine Epistel des Prof. der Beredsamkeit *J. Burch. May* angehängt, in welcher *J. H. Sallern* gerühmt und dessen Bildungsgeschichte kurz erzählt wird. *Sallern* sei in Bredstedt unter dem Lehrer *Christian Bartholdi*, dann in Hamburg unter *Jo. Schulz* gebildet, habe darauf in Kiel studirt, und sei *May's* Tischgenosse gewesen, habe philosophische und juristische Vorlesungen gehört, 1694 eine Rede zum Lobe des Herzogs gehalten, dann in Frankfurt an der Oder und Rostock studirt, am letztern Orte unter Prof. *Klein* disputirt. *J. B. May* lobt besonders, dass *Sallern* nicht den Juristen ähnlich sei, welche die humaniora ganz vernachlässigen, mit *Bartolus* und *Baldus* prahlen, von *Mevius* und *Gail* träumen, von *Carpzov* als ihrem Orakel sprechen und mit *Struv* und *Stryk* sich rühmen. Der Verf. erwähnt in seiner Inauguraldissertation die 1646, 1668 und 1674 anerkannte Zollfreiheit des Holsteinischen Adels.

Nach dem Protocoll der Kieler Juristen-Facultät hatte *Sallern* die vor der Promotion üblichen Prüfungen am 17. und 21. Octob. 1698 rühmlich bestanden und ward zur Inaugural-Disputation zugelassen, die nach der Dissert. am 15. Decemb. 1698 stattfand, der Ertheilung der Doctor-Würde traten jedoch Hindernisse entgegen, da *Sallern* in Untersuchung gezogen wurde, wie es scheint, wegen eines Duells. Die Facultät erklärte 27. Juni (1701?) nos ne quidem principe mandante, rebus sic stantibus pendente adhuc lite et antequam ab homicidii reatu absolutus sit, honores conferre posse doctorales. Nach *Moller* I. 579 hatte *Sallern* das Land verlassen, ward aber später begnadigt und lebte in Schleswig als Advokat.

1699: De jure quod marito circa personam uxoris contingit zur Disputation des Schleswigers *Joh. Barthol. Nasser* pro licentia. Die Dissertation enthält nur etwas ausgeführte Thesen.

1701: de libello alternativo in actione hypothecaria admittendo zur Disputation des Schleusingers *Joh. Val. Rumpel.* Der Verfasser vertheidigt gegen Bachov die Ansicht *Gails, Carpzovs* etc., dass der Pfandgläubiger alternative klagen könne, entweder die Pfandsache herauszugeben oder die Schuld zu bezahlen. Eine Gegenschrift gegen *Musäus* erschien 1706 von *J. Fl. Rivinus* de libello in act. hyp. rite formando.

1702: de pretio juris Justinianaei sacri in qua autoritas ususve illius in Germaniae judiciis ad seriem tract. Groenewegii*) de ll. abrogatis et inusitatis in Hollandia vicinisque regionibus asseritur zur Disputation von *Theodor Wolff* aus Schleiz pro licentia. Der Verfasser beschränkt sich, wie schon der Titel sagt, auf das jus sacrum in der Justin. Gesetzsammlung und macht nur Bemerkungen zu den ersten 13 Titeln im ersten Buch des Codex, in welchen sich allerdings nicht viel praktisches Recht findet.

1702: De vindicta praetextu defensionis adumbrata zur Disputation von *Andr. Heincke* Bredstad. Holsatus pro licentia. Die Dissertation besteht aus ausgeführten Thesen über die das Maass der Vertheidigung überschreitende Rache.

1702 disputirte *Franz Joh. Singelmann* aus Liefland de revocatione donationis ob praestitam contra donatorem advocationem. Panormitanus und Gail hätten den Wiederruf der Schenkung aus dem angeführten Grunde behauptet, unser Verfasser giebt dieser Ansicht mit einigen Beschränkungen seine Zustimmung.

1703: Disputatio Fridericiana des Holsteiners *Friedr. Joachim von Creutz* de amissa possessione agri inundati. Der Verfasser untersucht, in wie fern durch Ueberschwemmung der Besitz des Ackers und bei Verlust des Besitzes das Eigenthum verloren gehe.

1704: Disputatio Frider. des Lüneburgers *G. O. de Fabrice* de restitutione in integrum contra praescriptionem ex capite ignorantiae. Die Restitution wird für zulässig erklärt.

1705: Disput. Fridericiana des Eiderstedters *Peter Mumme* de foro rei sitae etiam ad res mobiles quasvis pertinente. Der Verf. behauptet gegen *Cujas* und *Donell*, es hänge von der Willkühr des Klägers ab, ob er bei Realklagen in loco rei sitae oder am Orte des Domicils klagen wolle, es sei bei dem ersten foro nicht die Anwesenheit des Beklagten erforderlich, wie *Cujas* meine, noch das for. rei sitae exclusiv competent, wie *Donell* meine. Wegen der Mobilien stützt der Verfasser sich auf Azo's Ausleg. der l. 2 c. ubi in rem.

*) *Gr.'s* Schrift erschien mehremal, namentlich Noviomagi 1664 in 4. Die Vorrede des Autors selbst ist von 1648. Der Verfasser folgt der Ordnung der Justin. Institute. Pande. des Codex und der Novellen, so wie des Lehnrechts, und bemerkt, in wie fern diese Justin. Rechtsbücher u. Gesetze, sowie das Lehnrecht noch gelten.

1707: De actionis Publicianae origine, fundamento, natura et requisitis in genere zu der Disputation des Holsteiners *Detlev Göring*. Der Verfasser gründet die act. Public. auf einem Quasi-Dominium.

1708: De obligatione perfecta zu *Hecklaws* Disputation, der sich Author nennt.

1708 die Inauguraldiss. de intercessionibus foeminarum nobilium Slesvic. et Holsaticarum zur Doctorpromotion von *Frieder. Joachim von Creutz*, Advokaten des höchsten Gerichts zu Gottorf. Der Verfasser beruft sich auf die Constitutio von der freulichen Gerechtigkeit § 10 und auf den Gerichtsgebrauch, er verwirft die Ansicht, dass nach gemeinem Recht adelige Frauen sich ohne Verzicht gültig für Andere verpflichten können, räumt aber ein, dass adelige majorenne Frauen nach hiesigem Recht zum Verzicht keines Curators bedürfen; im Herzogthum Holstein sei es zur gültigen Intercession sicherer, dass die adelige Frau sich bei adeligen Ehren und an Eydes statt verpflichte, obgleich streng jurist. dies auch in Holstein nicht nöthig sei.

1708 die Inauguraldissert. zur Promotion *Joh. Volb. Ebers*, Advokaten des Gottorf. höchsten Dicasterii, de differentiis juris civilis et Judici vulgo Lohbuch. Der Verfasser zeigt die Unterschiede in der Erbfolge der Descendenten, Ascendenten, Ehegatten und des Fiscus.

1708: Inauguraldiss. zu *Joh. Jacob Adami's* Promotion. Der Respondent nennt sich auf dem Titel Rendsb. Holsat. Advocatus, die Diss. handelt de judicio virginum sanctimonialium monastico occasione § 24. 25 sq. ordinat. monast. Der Verfasser erörtert das in der Closter-Ordnung (Landgerichtsordn. T. IV, tit. 32) § 24. 25 angeordnete Cönobialgericht.

Als *S. H. Mus.* im Mai 1708 fünf Doctores der Rechte feierlich in der Nicolai-Kirche, wo regelmässig die solennen Acte der Universität vorgenommen wurden, renuncirte, hielt er eine Rede, qua ostenditur, pontificem ad hospitia, pabula, frumenta caeteraque, quae ad annonam pertinent, caesareo militi quin etiam ad ipsa tributa Romanorum imperatori Augusto ex provinciis ab episcopo vel ecclesia Romana possessis conferenda obstrictum esse.

Die Rede ist hauptsächlich gegen ein Schreiben des Pabstes *Clemens XI.* an Kaiser *Joseph* Romae IV. Jan. 1707 gerichtet, worin der Pabst verlangte, dass die von Prinz *Eugen* besetzten Plätze befreit würden. Diese Rede ist gedruckt mit *S. H. Mus.* Commentatio de juribus in Parmae et Placentiae ducatus a pontifice male praetensis vel usurpatis Kil. 1709. 4. In dem Programm nach *Musäus* Tode heisst es, die Rede über die Pflicht des Pabstes gegen das Kaiserliche Militair habe, als sie nach Wien gekommen, Veranlassung gegeben, den Verfasser aufzufordern, das Recht des Kaisers auf Parma und Piacenza zu vertheidigen; dieser Aufforderung habe *Mus.* durch die eben erwähnte Schrift entsprochen. In dem Progr. der Universität, welches nach des Bruders, *P. Musäus*, Tode erschien, heisst es, der Kaiser habe 1710 unserm *S. H. Mus.* für sich und seine Nachkommen die Ritterwürde verliehen und ihm den Namen *von Steineck* beigelegt. Ueber die Rechtsfrage vergleiche Pütter Lit. des Staatsrechts 3. 28.

12) Elias August Stryk*)

ward geboren in der Mark zu Lenzen, er war der Sohn eines Bruders des, wegen seines dem Thomasischen non usus entgegen gesetzten usus modernus sehr bekannten Juristen, *Samuel Stryk*. Der letztere war, von 1665 an Professor des Rechts zu Frankfurt an der Oder, und, nachdem er drei Jahre in Wittenberg das Recht gelehrt hatte, Professer des Rechts an der neu gestifteten Universität

*) Ausser *Motter* in s. Cimbria literata T. 2. p. 874 und *Etend* in s. vitae Jurisconsultor. p. 10 finden sich Nachrichten über *El. A. Stryck* und seine Schriften in den nova literaria maris Baltici et septentrionis Ed. 1698. Lubecae 4. mens. Martii p. 39 und in *J. C. Beemani* notitia universitatis Francofurtanae. Francofurt. ad V. 1707 fol. p. 226.

Halle von 1690 bis 1710. Unter diesem Onkel disputirte unser *El. A. Stryk* 12. August 1687 in Frankfurt a. d. Oder und erwarb sich die Würde eines Licentiaten des Rechts. Die Dissertation handelt de communione appellationis, der Verfasser erörtert die Gemeinschaftlichkeit der Appellation für Litisconsorten, und wegen der Adhärenz, nach l. ult c. de appellat. (7. 62), für den Gegner des Appellanten. Nach *Moller* hatte *El. A. Stryk* schon 1682 unter *Joachim Hoppe*, einem Neffen und Schwager *Sam. Stryk's*, disputirt. Der Präses *Hoppe* ist bekannt durch sein 1684 zuerst und später mehrmals erschienenes examen institutionum und durch seinen sehr oft gedruckten Commentar*) zu den Institutionen. Die von *Moller* genannte disputatio de joco vulgo Kälberey oder Scherz, kenne ich nur in einen Druck von 1704, da aber auch nach dieser Ausgabe *Joach. Hoppe* in Frankfurt Präses war, so muss der erste Druck vor 1683 geschehen sein, weil *Hoppe* 1683 Frankfurt verliess und nach Danzig ging. In der Abhandlung, als deren Verfasser sich *El. A. Stryk* nennt, wird der Scherz nach den quatuor causae, efficiens, materialis, formalis et finalis erörtert und sein Einfluss auf die Geschäfte inter vivos, mortis causa und circa delicta behandelt.

Im Jahre 1688 erschien von *El. A. Stryk*, der damals Advokat in Berlin war, eine praktische Abhandlung de efficacia renunciationis fori hodierna ad l. si quis in conscrib. pen. (29) C. de pactis II. 3 contra communem practicorum — opinionem defensa. Die Schrift ist dem Brandenb. Minister *Paul von Fuchs*, dem Gesandten ad negotia Dano-Holsatica**) gewidmet. Der Assessor des Kammergerichts *Andreas Gail* hat, nach *Str.*, zuerst den Satz aufgestellt, dass keiner zum Nachtheil seines gewöhnlichen Rechtes auf sein forum auch nur für einen bestimmten Fall verzichten könne. *Stryk* weist nach, dass, wenn der Richter des Domicils die anderswo anhängig gemachten Streitsuchen an sich ziehen könne, kein forum contractus, reconventionis etc. stattfinden könne. Die Begründung der *Gail*'schen Ansicht aus der Natur der Patrimonialjurisdiction und den Prozesssporteln widerlegt *Stryk*. Die Erörterung für den ausdrücklichen und stillschweigenden Verzicht auf das forum war veranlasst durch einen bestimmten Fall. Zwei Hamburger Kaufleute hatten auf der Naumburger Messe mit einander Geschäfte abgeschlossen; der eine versprach, in der nächsten Leipziger Messe die Schuld von 1800 Rth. zu bezahlen und im Fall der Nichtzahlung sich unter Verzicht auf sein Hamburger forum vor jedem Gericht zu stellen. Der Creditor klagte bei Anwesenheit des Schuldners in Frankfurt bei dem dortigen Gericht. Der Hamburger Senat suchte die Sache an sich zu ziehen.

Die Abhandlung hat etwas Frisches und Bestimmtes und es scheint nach dem Schlusse, dass der Hamburger Magistrat seine Abrufung der Sache aufgegeben habe.

Im März 1689 ward *Str.* zum ausserord. Professor der Rechte und zum Assessor der jurist. Facultät zu Kiel ernannt; in dem Verzeichniss der Vorlesungen steht er jedoch unter den Professoren der philosophischen Facultät bis zum Wintersemester $16\frac{8}{9}$; er kündigte $16\frac{8}{9}$ an, um der ihm aufgetragenen juristischen Professur zu genügen, als publicum das jus novissimum nach den Authenticis des Justin. Codex an, und als Privatcollegia Vorlesungen über *Strave's* jurisprud. Rom. germanor. forensis, und das collegium institutionum. Später las er auch über das Canonische Recht nach *Schilter*, über das jus publicum imperii Romano-Germanici. Ausserdem leitete er Disputirübungen nach *Brunnemann's* exercitationes Justinianeae und führte im Sommer-Semester 1691 an, dass er 25 Uebungen abgehalten habe.

*) Die comment. succincta ad institution. erschien zuerst 1693, dann 1694, 1698, 1701, 1705, 1708, 1709, 1710, 1713, 1715, 1718, 1721, 1725, 1731, 1736, 1739, 1746, 1772. Vergl. *C. Fr. Walch's* Vorrede zu der letzten Ausgabe.

**) Wegen der Uneinigkeit zwischen dem Herzoge *Christian Albrecht* und dem Könige *Christian V.* fanden Verhandlungen mehrerer Mächte in Altona statt, die 1689 zu dem Altonaer Vergleich führten.

Im Januar 1692 ward *Str.* zum ordentlichen Prof. des öffentlichen Rechts und der Novellen ernannt, er las seitdem, wie früher, über *Struve's* Compendium, aber auch über *von Rhez* öffentliches Recht, über *Lauterbachs* Pandekten-Compendium, über *Schoepffer's* synopsis juris privati Romani. Im November 1697 folgte er einem Rufe als Hofrath nach Hannover, wo er 1733 starb.

Nach der Angabe *Mollers* hat *El. Aug. Stryk* ausser der erwähnten Doctordissertation und der Abhandlung über den Verzicht auf das forum nur noch einige Dissertationen geschrieben. Die mir bekannten*) sind

1) Aus dem Jahre 1690 de matrominio putativo zur Disputation des Thüringers *Johann Casp. Kallenberg.* Die Abhandlung erörtert die Wirkungen eines durch Concubitus verstärkten Verlöbnisses.

2) 1692 de matriminio ex ratione status von Staats-Heyrathen zur Disputation von *Joh. Wohlmuth.* In einem vor mir liegenden Druck steht der 27. Mai 1700 als Tag der Disputatio, ein anderer Druck ist Wittenberg 1733. Da aber in beiden Exemplaren *El. A. Stryk* als Präses angegeben ist, so wird *Moller* diese Dissertatio wohl mit Recht in das Jahr 1692 setzen. Obgleich die Abhandlung auch ins Deutsche übersetzt sein soll, so ist sie doch, trotz ihrer witzig sein sollenden Bemerkungen, ziemlich werthlos. Der Begriff der ratio status wird sehr weit gefasst.

3) 1693 Jun.: De eo quod justum est circa ludos scenicos operasque modernas dictas vulgo operas zur Disputation von *Georg Bertuch*, der sich autor nennt. Der Verf. sagt, er sei zu diesem Thema zum Theil dadurch veranlasst worden, dass vor einigen Jahren in der Nähe über die Aufführung von Opern Streit geführt worden sei, der wieder zu beginnen schiene. Unter der Nähe Kiels ist wohl offenbar Hamburg gemeint. *Anton Reiser*, Pastor bei *S. Jacob* in Hamburg, liess 1681 in Ratzeburg seine Theatromania oder Werke der Finsterniss in denen öffentlichen Schauspielen etc. drucken**). Der Verf. unserer Dissertation vertheidigt die Opern, und beruft sich für seine Ansicht auf die Gutachten der theologischen und juristischen Facultät zu Wittenberg von 1687 u. 1688. Die der Dissertatio angehängten Thesen sind theils mehr musikalisch als juristisch, theils gehen sie nach heutigen Ansichten über die Begriffe des öffentlichen Anstandes hinaus. Man darf wohl annehmen, dass der Respondent wirklich auch der Verfasser der Dissertation sei, wenn auch in der Hauptsache gewiss *Stryk* zugestimmt haben wird.

4) 1694 de juramento purgatorio in causis civilibus, zur Disputation von *Heinrich Christian Stryk****), eines Bruders des Prof. *El. A. Stryk.* Die Abhandlung ist zwei Onkeln des Respondenten,

*) Bei mehreren der folgenden Dissertationen nennt der Respondent sich Verf., ich habe sie hier als *Strycks* Arbeiten aufgeführt, weil *Moller* u. A. sie als seine Schriften nennen. Die Annahme, dass der Präses Verfasser der Diss. sei, muss allerdings wohl wegfallen, wenn die Dissertation das Gegentheil sagt. Zwei von *Moller* und in liter. maris Balt. angeführte: de proclamatione et banno homicidae fugitivi aus dem Jahre 1692 und de eo quod justum est circa colloquia ex alloquia 1696 kenne ich nicht.

**) Vergl. auch *Koberstein* Grundriss der Geschichte der deutschen National-Litteratur B. 1. 4te Ausgabe. Leipzig 1847, S. 795.

***) Der Respondent *Heinrich Christian Stryk* lebte, nachdem er von seinem Onkel *Sam. Stryk* 1697 zum Doctor der Rechte promovirt worden, in Wien, trat dann in die Dienste des Reichsgrafen *Christian Detlev Rantzau.* *Beeman* führt l. c. an, *H. Chr. Stryk*: consiliarii munus apud comitem Schaumburg. per aliquot annos sustinuit, was nach *Moller* eine ungenaue Beziehung des Grafen zu Rantzau ist. In dem Progr., welches *Seb. Kortholt* im Namen der Kieler Universität bei *Strycks* Tode drucken liess, heisst es auch, er sei 1704 Hofrath comitis Schaumburgici gewesen und 1707 in Holstein. Gottorp. Dienste getreten. Auch in der gewissenlosen Haushaltung des Freiherrn *von Görz*, gedruckt in *Falcks* Samml. B. 1. Altona 1819 heisst es S. 44, dass *Str.* bei den Herrn Grafen *zu Schaumburg* und *Rantzau* in Diensten gewesen. *Str.* besorgte für den Herzog *v. Gottorf* mehrere Gesandschaften; als er 1725 von einer fünfjährigen Gesandschaft in Wien zurückkehrte, liess Prof. *B. May* einen latein. Glückwunsch drucken. *H. C. Str.* nahm als herzoglicher Commissar neben *Görtz* und *Callisen* Theil an den Verhandlungen, die 1711 im Juni in Schleswig, im October in Rendsburg und 1712 in Kiel und Rendsburg mit der Ritterschaft stattfanden, und besonders zum Zweck hatten Geldbewilligungen zu erhalten. Die Hamburgischen Berichte auf

dem oben erwähnten *Sam. Str.* und *Friedrich Stryk*, Canzleidirector in Würtemberg, gewidmet. Der Verfasser vertheidigt auch nach Civilrecht das Purgatorium besonders wegen l. 3 c. de rebus creditis (IV. 1).

5) 1695: De domicilii mutatione zur Disputation des Hamburgers *Jac. John*, der sich autor nennt, er handelt von den freiwilligen, nothwendigen und unerlaubten Veränderungen des Wohnorts und erörtert kurz die Wirkungen der Aenderung.

6) 1695 de transactione super delictis zur Disputation des Rendsburgers *Joh. Olufsen*. Die Abhandlung beschäftigt sich besonders mit der l. 18 c. de transact. II. 4.

7) 1695 de apprehensione debitoris fugitivi zur Doctordisputation des Hamburgers *Jacob John*. Der Verfasser unterscheidet die Ergreifung des Schuldners durch den Richter von der privaten Festhaltung des Flüchtigen.

8) 1696: De designatione patris a matre infantis facta zur Disputation des Westphalen *Wilh. Henr. Dullaeus*, der sich Autor nennt.

9) 1696 de contractibus tacitis zur Disputation des Itzehoers *Christian Albert Valert*, der sich Autor nennt. Der Dissert. sind mehrere Gratulationen namentlich von *Mag. Bützers* Tischgenossen angehängt. Nach einigen allgemeinen Bemerkungen werden etwas näher die locatio, societas und antichresis tacita erörtert.

10) 1697 de jure novellarum von neuen Zeitungen zur Disput. *Sam. Fr. Hagens* aus Lentzen, eines Schwestersohns von *Sam. Stryk*. Der Respondent nennt sich Autor, er handelt von dem Rechte der Magistrate in Rücksicht der Zulassungen von Zeitungen, wo die Frage, ob eine öffentlich bedingt ausgebotene Belohnung eingeklagt werden könne, und erörtert schliesslich die strafbare Benutzung und Verbreitung von Zeitungen.

13) Johann Joachim Schöpffer *)

Der ordentl. juristische Professor *Martini* nahm in dem Verzeichniss der in Kiel zu haltenden Vorlesungen für das Wintersemester 17$\frac{1}{2}\frac{3}{3}$ Abschied von dem Katheder, er war seines hohen Alters wegen unter Beibehaltung aller Rechte und Vorzüge quiescirt, hatte von der Stiftung der Universität an in Kiel gewirkt, erst in der philosophischen, dann in der juristischen Facultät. *Sam. Reyher* der Mathematiker und Jurist, der gleichfalls seit 1665 in Kiel thätig gewesen war, blieb noch einige Jahre (er starb im November 1714) in Thätigkeit. Schon im Juli 1712 trat für Pandekten u. Codex als Professor Primarius**) der Pfalzgraf *J. J. Schöpffer* in die jurist. Facultät zu Kiel. Dieser war 1661 in Quedlinburg geboren, hatte auf mehreren deutschen Universitäten studirt, ward 1687 Prof. in Frankfurt a. d. Oder, dann 1693 in Rostock und seit 1707 zugleich Consistorial-Rath und Vicedirector der Justizcanzlei daselbst. Schon in Frankfurt hatte *Sch.* ein Pandektencompendium synopsis

1734 geben p. 240 u. 269 Nachrichten über den verstorb. Canzler *Stryk*, ebenso *Görtzs* gewissenlose Haushaltung S. 33. 34, 44 und *P. Kobbe* in s. Schl. Holst. Geschichte S. 44, 91, 102. Dass der *Rantzau*'sche Rath *Stryk* mit seines Herrn Briefschaften sich entfernet und in *Gottorf*'sche Dienste getreten, wird erwähnt in der Geschichte des Schl. Holstein. Gott. Hofes, S. 10, u. 11, sowie daselbst S. 18. auch erwähnt wird, dass *Str.* und *Schöpffer* dafür gestimmt hätten, dass man *Wedderkop* ohne gerichtliches Erkenntniss bestrafen könne.

**) Das Leben *Schöpffers* ist dargestellt in *J. F. Juglers* Beiträgen zur juristischen Biographie B. 4 S. 209. Leipzig 1778. *D. Franck* in seinem Alt- und neuen Mecklenberg giebt B. 16, S. 22. B. 17, S. 30. B. 18, S. 147 einzelne Nachrichten über *Schöpffer*.

***) In dem index scholarum 17$\frac{1}{2}\frac{3}{3}$ stehen zwei professors primarii *Martini*, dem das Prädikat geblieben war, und *Schöpffer*.

juris privati Romani et forensis geschrieben, welches 1702 und auch später wieder gedruckt und commentirt*) wurde. Diese Schrift konnte hinreichende Veranlassung geben, *Sch.* nach Kiel zu berufen; die Geschichte des Herzoglich Schl.-Holstein. Gottorf. Hofes. Frankf. 1774 giebt S. 18 an: Bei der Frage, ob man einen in Argwohn gerathenen Staatsbedienten ohne ordentliche Rechtsverfolgung am Leben und Gütern strafen könne? wären die Schl.-Holstein. Räthe uneins gewesen, und „musste der Professor *Schöpffer* auf der Universität zu Rostock solchen Satz (der Zulässigkeit der Strafe) weiter ausführen, dafür er zur Belohnung Justizrath und erster Rechtslehrer zu Kiel wurde". Denselben Grund der Berufung giebt *Hennings* in seinen handschriftlichen Nachrichten über die Kieler Universität an und man sieht, dass seiner Angabe in lateinischer Sprache eine ganz ähnliche Angabe in deutscher Sprache zum Grunde lag, wie die in der genannten Geschichte des Gottorf. Hofes befindliche, er führt jedoch zu den Worten eine ordinaria judiciorum forma in Parenthese: „Rechts-Afterfolgung" an, woraus so gut wie gewiss ist, dass *Hennings* das grössere handschriftliche Werk: das verwirrte Cimbrien (Verzeichniss der Handschriften der Universitäts-Bibliothek B. 1. S. 158) vor sich hatte und benutzte. Beide Schriften, die grössere Handschrift und die kleinere Druckschrift, sind nicht ohne Partheilichkeit und Leidenschaft geschrieben, aber *Schöffer* war allerdings, wie sein späteres Benehmen in Mecklenburg bewies, sehr starr in seinen politischen Ansichten, die, wenn auch ohne Falschheit, nicht ohne Einfluss auf die Anwendung der Jurisprudenz waren. Ausser der Professur ward *Sch.* die Theilnahme an dem damaligen Kieler Landgerichte aufgetragen, ihm ward ein ungewöhnliches grosses Gehalt von 600 Rth. bewilligt und für die praktische Thätigkeit wöchentlich 15 Rth. Diäten. Prof. *Vogt* bezog einen Gehalt von 150 R.

Schöpffer verliess, nachdem er manche Streitigkeiten mit seinem Collegen *Vogt* gehabt hatte, Kiel schon im April 1714 während seines Rectorats**) und ging wieder nach Rostock. *Franck* erzählt der Geh. Rath *von Petkum* habe sich bei den Streitigkeiten mit der Stadt Rostock und der Ritterschaft in Mecklenburg nach einem Mann umgesehen, der sich wohl wider Rostock würde gebrauchen lassen, da der Kantzler *Klein*, ein geborner Rostocker, eine natürliche Abscheu hatte, seine Vaterstadt um ihre Gerechtigkeit zu bringen, deren Bestes er vielmehr nach Vermögen gern befördern wollte. Diesen Mann fand *Petkum* in *J. J. Schöpffer*, und der Herzog *Carl Leopold* liess diesen berühmten Rechtslehrer wieder zurück berufen, machte ihn vorerst zum Director der Justizkanzlei und mit Ausgang des folgenden Jahrs zum Geh. Rath. An den Gewaltsamkeiten, welche von Seiten der Regierung gegen den Magistrat der Stadt Rostock und die Ritterschaft unternommen wurden, hatte nach *Franck* Geh. Rath *Schöpffer* wesentlichen Antheil. In Folge der Kaiserlichen Commission floh *Schöpffer* und ging erst zu seinem Bruder, der Prediger in Eisleben war, starb 1719 25. Sptb. auf einer Reise nach Altstädt im Eisenachischen.

Ausser dem erwähnten Pandektencompendium hat *Sch.* mehrere Dissertationen geschrieben, während seiner Anwesenheit in Kiel jedoch nur zwei: de regula Kauf geht vor Miethe und de dominio reservato. Ich habe diese beiden Arbeiten nicht einsehen können.

14) Christoph Heinrich Amthor

ward 1678 zu Stolberg geboren, in Rendsburg bei seinem Vaterbruder, dem Königlichen Kriegscommissar, erzogen; er begann 1694 seine Studien in Kiel, ward hier 1703 ordentlicher Professor

*) 1706 erschienenen *J. Kleinii* annotationes ad *Schöpfferi* synopsin, 1717 *R. G. Dresselii* commentarius.

**) 5. April 1714 hatte ihm *Muhlius* das Rectorat übergeben und dabei de dignitate et officio procancellarii Kiliensis eine Rede gehalten.

der philosophia civilis und ausserordentl. des Privatrechts*). Seine Antrittsrede handelte de politico perfecto, er las über Staatsklugheit, sowie über den Zustand des Deutschen Reichs, wozu er 1706 ein Progr. schrieb: statum imperii germanici publicis praelectionibus expositurus; er rechnet dieses Collegium mehr zu den politischen als jurist. Disciplinen, weshalb er auch nicht davon excludirt sein könne. Ausserdem kündigte er Vorlesungen an über die Klugheit, die verschiedenen Charaktere der Menschen zu erforschen, über die Regeln des Decorums, die er im Sommersemester 1707 mit lebendigen Farben darstellen wollte, um sich später der Jurisprudenz zu widmen, besonders um das einheim. Recht „in gratiam indigenarum leges harum regionum patrias" und seine Uebereinstimmung und Abweichung vom Civilrecht darzulegen. Zum Februar 1708 erschien für die Disputation des Schleswigers *Mich. Gude* eine Dissertation de habitu superstitionis ad vitam civilem, die ihn in Streitigkeiten verwickelte**). In einem Programm vom April 1708 bot *A.*, der studirenden Jugend seinen Gruss und eröffnete derselben ein Collegium über das Recht der unnierlichen Sitten. Man sieht unser Jurist und Philosoph *Amthor* folgte dem von *Thomasius* begonnenen Weg, der 1688 der studirenden Jugend in Leipzig ein Collegium über des *Gratians* Grundregeln, vernünftig, klug und artig zu leben, eröffnete. *A.* eifert gegen Diejenigen, welche „den Uebelstand Derjenigen, nicht greslich genug abzumahlen wissen, die zuweilen auf der Catheder und sonst sich des Teutschen im geringsten bedienen", jedoch werde er (*A.*) sich des Teutschen nie als bey seinen Lectionen über den Reichsstaat und über den Wohlstand bedienen. *A.* warnt besonders vor der Grobheit und vor dem Haselliren, vor dem zu groben und zu zierlichen Betragen.

Für das***) Sommersemester 1708 kündigte *A.* auch das Kirchenrecht für Juristen u. Theologen an, und versprach die Institutionen und die Landgerichtsordnung zu erklären. Auch fand er sich bereit, das Röm. Reckt nach *Struve's* und *Schöpffer's* Compendium, so wie die Universaljurisprudenz zu lesen. Im October 1711 erschien wieder ein Gruss an die Studirenden, in dem er seine vorhabenden lectiones von denen Rechten sowohl überhaupt als denen Schleswig- u. Holsteinischen insonderheit ankündigte. *Amthor* empfiehlt 1) als öffentliche Vorlesung das Natur- und Völkerrecht oder die allgemeine Jurisprudenz, 2) als Privat-Collegium das Röm. Recht nach eigner Ordnung (schon *Martini, A's.* Schwiegervater habe es nach arbiträrer Ordnung gelesen), damit könne der Consens und Dissens des vaterländischen Rechts verbunden werden, 3) als Privatiss. das öffentliche Recht. Im Jahr 1712 ward *A.* Professor des vaterländischen Rechts, er liess eine ausführliche Schrift: de obstagio ad mores Schlesvicensium et Holsatorum drucken, über einzelne Theile des Einlagerrechts hatte er schon früher disputiren lassen, auch erschien ein Progr. von *A.*: Unvorgreifliche Gedanken von der bequemsten Methode, deren sich ein academ. Lehrer so wohl überhaupt als bei Erklährung des Natur- u. Völkerrechts insonderheit bedienen kann, womit derselbe denen allhie Studirenden nebst Vermeldung seines freundlichen Grusses ein Collegium über itzt gedachtes Recht eröffnet. Der Verf.

*) In einer latein. Gratulationsschrift von dem Holsteiner ***Sam. Tode*** vom Jahre 1704 wird besonders ***Amthors*** Witz in deutschen Gedichten gerühmt, eine Sammlung derselben erschien Flensb. 1717, und wieder vermehrt Rendsburg 1734.

) In der Diss. folgt *A.* hauptsächlich ***Arnold* und ***Thomasius***, zeigt die Nachtheile des Aberglaubens für den Staat. Der Begriff des Aberglaubens ist sehr weit gefasst, die Meinung, dass die Einsegnung der Ehe zur Gültigkeit nothwendig sei Aberglaube etc. *A.* tadelt, namentlich des Rostockers ***Jos. Arnd*** Tractat de superstitione, weil derselbe zum Aberglauben einen Vertrag mit dem Teufel für nöthig halte. Der Sohn ***J. Arnds***, Professor ***Carl Arnd*** schrieb gegen ***Amthor***, der sich 1710 rechtfertigte in seiner epistola, qua catechetae Rostoch. aliorumque superstitionis patronorum inceptiae recensentur ac latiori discussione indignae demonstrantur.

***) Im Sept. 1707 hatte *A.* die Studirenden in einem latein. Programm aufgefordert zu einem collegium juris privati in naturalem ordinem redacti nach folgender Ordnung 1, de justitia et jure mit der Rechtsgeschichte 2, de jure personarum 3, von den quinque juribus in re 4, von den Obligationen aus Verträgen oder dem jus ad rem 5, von den Delicten 6, dem Actio. neurecht 7. Process. Im Jahr 1708 gab *A.* eine tabellarische Uebersicht (index materiarum) seines Systems heraus.

unterscheidet drei Haupt-Methoden: das Discuriren, Dictiren und Examiniren, die erstere Art sei wegen des Triebs zum Müssiggang, der durch die natürliche Beschaffenheit der meisten Körper unter unserm Himmelsstrich sonderlich, was die Liebe zur Bequemlichkeit betrifft, noch mehr gestärkt wird, die bequemste für die studir. Jugend. Der Lehrer aber müsse besonders in diesen Ländern, wo alle Processe mündlich und durch Dictiren geführt würden, seine Zuhörer nicht blos zum Discurs, sondern auch zu Dictatis gewöhnen, die grössere Anmuth des Discurses sei von kurzer Dauer. Die Examinir-Methode sei von *Thomasius* empfohlen, aber leider scheuten die meisten Studirenden sich vor dieser Lehrart, und ausser den Privatissimis kämen in Kiel Collegia axaminatoria selten zu Stande oder wären nicht von „gewünschter Dauruug". Der Verfasser hofft seine Vorlesung über das Natur- und Völkerrecht in einem Vierteljahre zu beendigen.

Der reformatorische Eifer *Amthors* geht aus den angeführten Programmen deutlich hervor, aber auch sein Eifer, die Studirenden zum fleissigen Arbeiten zu gewinnen; er sagt der Jugend manche nicht angenehme Wahrheiten, aber erklärt dabei, dass er als aufrichtiger Studentenfreund ihnen nicht nur mit Lobsprüchen die Ohren kitzeln, sondern ihnen auch die Fehler und Thorheiten vor Augen stellen müsse.

Für den Winter 17$\frac{1}{2}\frac{3}{3}$ kündigte *A.* die einheimische (domestica) Rechtswissenschaft an, welche er mit der Erklärung der Landgerichtsordnung beginnen werde. Im Sommersemester 1713 versprach er den vierten Theil dieser Ordnung namentlich die Hanbenbandsgerechtigkeit zu expliciren und mit dem Anfang der Landgerichtsordnung dann zu beginnen, wenn nach hergestelltem Frieden mehrere Studirende des Landes sich einfinden würden.

Schon im Jahre 1713 war *A.* von dem Könige *Friedrich IV.* zum Canzleirath ernannt, wie er in dem Verzeichnisse der Vorlesungen für den Winter 17$\frac{1}{4}\frac{3}{4}$ angab. *A.* hatte 1709 und 1712 Gedichte auf *Friedrichs IV.* Rückkehr aus Italien und auf seine Ankunft in Preetz gedichtet; ein anderes Gedicht vom 11. Octob. 1713 auf den Geburtstag des Königs zeigt, dass derselbe ihm seine Huld erwiesen*). Schon im May 1713 besang *Amthor* den König *Friedrich IV.* wegen der Gefangennahme der *Steenbock*'schen Armee. Am 12. Octb. 1714**) erhielt *A.* eine Königliche Bestallung als Königlicher Historiograph und Präsident der Stadt und Festung Rendsburg, er kündigte jedoch noch für das Wintersemester 17$\frac{1}{4}\frac{3}{4}$ Vorlesungen in Kiel an, verliess aber dann, ohne Abschied von dem Herzoglichen Administrator, — da ihn auf seine wiederholte Bitte um Entlassung keine Antwort geworden — Kiel. Im Jahre 1714 erschien ohne Druckort, und ohne Angabe des Verfassers, *Amthors* schon früher verfasster historischer Bericht von dem gegenwärtigen Zustande der Schleswig-Holsteinischen Ritterschaft und ihrer Privilegien. Der Verfasser sagt in der Vorrede, er habe bei dieser Schrift keine gefährliche Intention gehabt, sondern sei ein Mann, der vor der hochlöbl. Schleswig-Holstein. Ritterschaft alle Veneration hege, die man einem so illustren Corps billigermassen schuldig sei. Der Bericht ist mehr eine politische als juristische und historische Arbeit, er sucht, wo möglich, Alles aus Klugheit und Absichtlichkeit herzuleiten. Er giebt vier Ursachen an, durch welche der Schleswig-Holstein. Adel berühmt geworden: Verdienst, Alterthum, Privilegia und Reichthum. Die Bürger in den vornehmsten Schleswig- und Holsteinisch. sonderlich fürstlichen Städten seien grösstentheils so philosophisch gesinnt, dass sie den Reichthum verachten oder doch lieber entbehren als durch Sorgsamkeit und Arbeit erwerben wollen. Es sei im Interesse der Landesherrschaft, die Ritterschaft

*) Nach dem Protocoll der jurist. Facultät hat *A.* bei dem Gedicht zum 11. Oct. 1713 geschrieben, „thue mich zugleich vor der aus unverdienter Königl. Hulde mir jüngsthin allergnädigst beigelegten Cantzeley-Raths-Bedienung bedanken".

**) Das Schreiben *Amthors* an das acad. Consistor. in welchem derselbe erzählt, dass er am 3. Sept. 30. Nov. 1713 und 1. Nov. 1714 seinen Abschied gesucht, ist wohl durch einen Schreibfehler von 1714 18. Jan. datirt, es wird 1715 sein sollen.

zu conserviren, in den Händen des Staats würden die Güter nicht soviel Ertrag geben als in den Händen der Privaten. Die Leibeigenschaft hielt der Verfasser an sich gar billig, das Schuld- und Pfandprotocoll, worauf die Landesherrschaft 1667 und 1711 angetragen, sei für die Güter bedenklich. Am Schluss giebt *A.* mehrere kluge Rathschläge zur Conservirung der Ritterschaft.

Gegen diese Schrift erschien eine kleine Schrift (in welcher die *Amthor*'sche für ein scriptum famosum erklärt wurde), angeblich von dem Professor der Beredsamkeit und Geschichte *J. B. May*, worauf *Amthor* mit seinem Namen eine Vertheidigung des historischen Berichts „den Verleumdungen eines ungenannten Lateiners entgegen gesetzet", Altona 1715 herausgab, und den Gegner zur Nennung seines Namens aufforderte.

Amthor hatte durch die erwähnten Gedichte seine politische Gesinnung ausgesprochen und nahm auch später an den Staatsereignissen Antheil.

General *Steenbock* zog am 14. Febr. 1713 in die Gottorp. Festung Tönningen, worin Dännemark eine Verletzung der versprochenen Neutralität des Herzoglichen Administrators erkannte und sich durch ein Patent vom 13. März 1713 des Herzogl. Antheils beider Herzogthümer versicherte, auch das Kirchengebet für den Schleswigschen Antheil Gottorfs änderte. (Faber Staatscanzlei Th. 27 S. 636—641.) Der von *Görtz* angestellte Versuch der Ausgleichung missglückte, als diese Festung am 7. Febr. 1714 übergeben wurde und mehrere den Herzoglichen Administrator compromittirende Documente gefunden wurden. Schon 1715 hatte *A.* einen Königlichen Befehl erhalten, nach Kopenhagen zu gehen, er schrieb aber noch zum 2. Jan. 1716 in seinem und der gesammten Rendsburger Bürgerschaft Namen ein längeres Gedicht; „Der triumphirenden Reinholdsburg frohlockender Zuruf an *Friedrich IV.*, als Se. Majestät nach siegreich vollbrachtem Feldzug sich wieder in Dero Landen einstellete". Dieses Gedicht erregte manche Gegner, nicht minder eine ihm zugeschriebene*) anonyme Brochüre: Aufgedeckte Schande der unsinnigen Schwedischen Procedüren, so wie sie grösstentheils aus ihren eigenen Zeugnissen und gefundenen Original-Documenten sich ergiebt, ihrer im vorigen Jahre zu Stralsund gedruckten Unrechtfertigkeit des an Seiten des Königlich Dänischen Hofes gebrauchten Verfahrens und denen im Februar 1715 unternommenen vermeyntlichen Repressalien auf Allerhöchsten Befehl entgegen gesetzet, Kopenhagen 1715. Die Stralsunder Schrift vom Aug. 1714, gegen welche *A.* schrieb, suchte *Steenbock* zu rechtfertigen rücksichtlich der am 16. Mai 1713 zu Oldensworth geschlossenen Convention und die Schuld der Nichtausführung dieser Convention auf Dännemark zu schieben. Die gegen *Amthors* Reinholdsburg erschienenen Gedichte werden in handschriftlichen Notizen zum Theil Professor *Vogt* in Kiel, theils Professor *Richey***) in Hamburg zugeschrieben. Die Gegner tadeln an *Amthor* seine „tolle Schmeicheley" und seine Verspottung der Schweden:

> Wann hat der Schwede wohl des Dänen Fuss geküsset?
> Ist es bey Helsingburg und Gadebusch geschehn?

Amthors Gedichte fanden, auch abgesehen von dem poetischen Tadel, wenig Anerkennung, der Verfasser vertheidigt sich in der Vorrede der Samml., die in Flensburg 1717 und Rendsburg 1734 erschienen, und behauptet, dass diese Verfolgungen nicht aus seinen Poesien, sondern blos daraus ihren Ursprung hätten, dass er mit seinen auf hohen Befehl bisher publicirten Schriften der Gegenparthey vermuthlich weh gethan und mit Beiseitsetzung der sonst wohl gewöhnlichen Menschenfurcht

*) In dem Vorbericht zu seinem Versuch deutscher Gedichte giebt *Amthor* sich als Verfasser der aufgedeckten Schande zu erkennen.

**) In *Richeys* Gedichten finden sich zwei Gedichte zu Ehren *Carls XII.* aus dem Jahre 1710 und 1714 und aus diesem Grunde wäre es möglich, dass *Amthors* Herabsetzung des Nordischen Helden *Richey* gereizt hätte.

und daher bisweilen rührenden Absichten vor seines allergnädigsten Souveränen Rechten sich nach seiner Weise als ein treu gesinnter Knecht erwiesen. In *Dusch's* Briefen zur Bildung des guten Geschmacks Th. 3, der Leipzig und Breslau 1767 erschien, heisst es S. 179: Es ist keine Seite in seiner ganzen Sammlung, worauf ich mich getraue, Ihnen einen einzigen guten richtig ausgedrückten oder nicht unnatürlichen Gedanken zu zeigen. Dieser Tadel kann schon der Zeit nach nicht aus persönlichem Hass gegen *A.* herrühren. Vergl. *Jördens* Lexikon deutscher Dichter und Prosaisten B. 5. S. 713—715, Leipzig 1810, wo mehrere Urtheile über *Amthors* Poesien angeführt sind.

Ausser den Uebersetzungen einiger Bücher *Virgils* und mehrerer französischer Gedichte sind es meistens Gelegenheits-Gedichte, veranlasst durch Geburtsfeste, Todesfälle, *Wedderkopps* Befreiung aus Tönningen, Promotionen mehrerer Freunde und besonders durch Hochzeiten. Die letzteren Gedichte sind durch ihr pedantisches Haschen nach Witz u. Galanterie um so widerlicher, je leichter und ungezwungener der Verfasser zu schreiben glaubt.

Moller schreibt unserm *A.* noch folgende anonyme politische Schriften zu: 1) Untersuchung der Ursachen, durch welche die zwischen Dänemark und Schweden vor etwa hundert Jahren vorgefallene Streitigkeiten etc. sich entsponnen 1715 4. 2) Beweis der vielfältigen Treulosigkeiten so das Königlich Dänische Haus von dem Fürstlich Holstein-Gott. bisher erlitten, worin gezeigt wird, dass das Herzogthum Schleswig durch offenbahre Rebellionen und böse Intriguen der damaligen Holsteiner von der Krone Dänemark zum erstenmal abgerissen etc. Kopenh. 1715. Der Verfasser weist, wie andere im Königlichen Interesse erschienene Schriften der Zeit, gegen die Gottorfischen Schriftsteller nach, dass die Communion universal sei und die Trennung der Landestheile hätte hindern sollen. 3) Anzeige der Ursachen, welche J. Kön. Maj. zu D. gegen Willen genöthiget, wider den Feldmarschall *Steenbock* — solchergestalt als geschehen zu verfahren. Kopenh. 1716.

Amthor starb 1721 in Kopenhagen, wo er im Schlosse Rosenburg gewohnt haben soll. Handschriftlich existiren von *A.* Annales Friderici IV. Vergl. Verzeichniss der Handschriften der Univ. Bibl. B. 2. S. 222. Dass *A.* die Rendsburger Stadt- und Policey-Verordnung, bestätigt 17. Septb. 1720, im Auftrag des Königs verfasst habe, sagt die Einleitung dieser Verfügung. Corpus constitutt. regio — Holsat. B. 3. S. 839.

15) Franz Ernst Vogt*)

der Sohn eines Predigers in Bückeburg, war daselbst 1680 geboren, studirte in Rinteln, ward nach Vollendung seiner Studien 1700 Auditeur (judex castrensis) dann 1703 Fiscal, machte mit seinem Landesherrn und in dessen Auftrag mehrere Reisen nach Prag, Wien, Venedig etc.; nach der Zurückkunft verwaltete er wieder das ihm kurz vor der Reise im Jahre 1704 übertragene Amt der Quästur über Bückeburg und Arensburg, er fiel jedoch bei seinem Landesherrn**) in Ungnade, verliess das Land und erbot sich von Hessen aus zur Untersuchung. Als er, wie er sagt, cum infelicitate fati

*) Ausser *Mollers* Cimbria literata erzählt der Prokanzler *H. Muhlius* 1721 in dem Programm zu *Vogts* Doctordisputation dessen Leben, auch giebt *Vogt* selbst einige Nachrichten über sich in der an Baron *G. H. Görtz* gerichteten Dedication seiner Commentatio academica in leges Juticas de homicidio illustrationi et explicationi juris Germanici accommodata vom Jahre 1713, sowie in dem Verzeichniss der Vorlesungen 17$\frac{1}{2}$ und in seinem Programm de studii juris privati utilitate 23. April 1713. Eine kurze Notitz steht in *G. W. Götten* Gel. Europa B. 1. S. 215 und in den unschuldigen Nachrichten von theolog. Sachen auf 1713. S. 653. Die Mutter *Vogts* war eine geborne *Prangen*, ein Bruder derselben ward 1716 ausserord. Professor der Medicin in Kiel, starb schon im folgenden Jahre 1717.

**) In Götten heisst es l. c *V.* stand anfangs in des Grafen *Friedr. Christian* von Schaumburg-Lippe Diensten, und da traf ihn denn das gemeinsame Schicksal vieler anderer von dessen Bedienten, dass auch er in Ungnade fiel.

luctabatur, übertrug ihm 1709 Baron *G. H. Görtz*, der Herzoglich Holstein. Geheime-Rath u. Gegner *Wedderkopps*, die Leitung und Führung seines jüngern Bruders *Joh. Gottlieb Görtz; Vogt* kam mit diesem 1709 nach Kiel, die juristische Facultät gestattete ihm, Studirenden Unterricht in der Jurisprudenz zu ertheilen. Als *Vogt* im September 1710 unter *Reyhers* Dekanat die Juristenfacultät bat, in dem juristischen Auditorium einer Disputation über seine Dissertation de curatore mulieris Holsatico präsidiren zu dürfen, ward ihm diese Bitte als unzulässig abgeschlagen*), am 4. Juni 1712 aber verlangte der Minister *Görtz*, dass *Vogt* als Candidat der Rechte präsidiren dürfe, und dieser präsidirte, mit Zustimmung der Kieler jurist. Facultät, der Disputation des Mitgliedes der Mecklenburg. Ritterschaft *Christian August von Berckenthin*, wozu *Vogt* eine dem Administrator Herzog *Christian August* dedicirte Abhandlung de solennitatibus in genere, earum natura, jure et abusu drucken liess. Professor *S. H. Musäus* in Kiel war im Septbr. 1711 gestorben, die Facultät bestand darnach nur aus den beiden alt gewordenen Professoren *Martini* und *Reyher*. Im Juli 1712 traten *Schöpffer* als Professor primarius für Pandekten und Codex ein, *Vogt* ward zum ordentlichen Professor der Institutionen und der Praxis, und der bisherige ausserord Professor *Amthor* zum ordentlichen Professor des vaterländ. Rechts ernannt. *Vogt* kündigte, nachdem er die übliche Antrittsrede gehalten hatte, in einem Programm vom 17. Juli 1712 den Studirenden seine Thätigkeit an**), und erbot sich als Nachfolger von *Musäus* öffentlich, wöchentlich 4 Stunden, den Text der Institutionen zu erklären, und öffentlich 2 Stunden Vorlesungen über *Stryks* Einleitung zur Praxis zu halten, er werde nicht dictiren, aber den Zuhörern Gelegenheit geben, sich zu Hause die Hauptsätze abzuschreiben, zur Privatvorlesung bot *Vogt* die Pandekten etc. an. Er war nicht Doctor der Rechte und wünschte im Oct. 1712 die Doctorwürde in Kiel ohne Examen und Disput. zu erhalten, wogegen die Facultät sich darauf berief, dass der ordentliche Prof. *Rachel* 1666, Prof. *Rosmann* 1672 sich dem jurist. Examen unterworfen und unter dem Präsidio der damaligen Decane disputirt hätten, um die Doctorwürde zu erlangen, die Professoren *Martini* und *Schwenck* hätten auswärts ihr Doctorexamen abgehalten, seien dann aber in Kiel feierlich zu Doctoren creirt. Im November 1712 disputirte unter *Vogt*, nach der Vorschrift vom 24. Jan. 1707, dass alle 14 Tage unter dem Präsidio eines ordentl. oder ausserord. Professors öffentlich disputirt und dazu eine Dissert. geschrieben werde, *Joh. Peter Stein* aus Kiel de jure Jutico circa homicidia***). Im April 1713 erschien ein Progr. von *Vogt* de studii juris privati utilitate cumque jure publico necessaria connexione et de fundamentis in utroque rite ponendis. Der Verfasser behauptet, dass wegen der Kriegsunruhen Einige****) für die Existenz der Universität besorgt gewesen wären, ihn (*Vogt*) hätte nur die Sorge um Baron *J. G. von Görz*, der vier Jahre lang seiner Aufsicht anvertraut gewesen, von Vorlesungen abgehalten, aber er sei nun nach dessen Tode bereit †), wolle jedoch vorher seine juristische Ansicht aussprechen. Eine allgemeine Kenntniss

*) Nach dem Reglement vom 17. Febr. 1701 können doctores, licentiati und magistri präsidiren. Das von *Vogt* 1710 erbetene Präsidium betraf gewiss eben sowenig wie die 1712 unter *Vogts* Präsidium gehaltene eine Doctordisputation.

**) Themidis cultoribus *S. P. D.* eosque ad audiendas publicas privatasque praelectiones officiose ac peramanter invitat.

***) Ueber die Fortsetzung desselben Themas wurde später disputirt. Die erste Dissertation oder Disputation hatte, ohne die corollaria oder Thesen, 48 Seiten. Das Ganze erschien 1713 24 Decbr. 144 Seiten in 4.

****) Nec parum abfuit, quin nos omnes solum vertere fuissemus coacti, siquidem haud levis increbuerat rumor, ipsam hanc urbem direptionibus atque adeo incendiis misere esse devastandam. Sed dei O. M. munere, quamvis duris sub conditionibus, adhuc servati necdum sedibus plane ejecti sumus, ut alioqui multis, inter quos et ipsos civitatis incolas numeramus haud paucos, in votis fuit, quos vel vesania vel invidia eo perduxit, ut jura nostra et privilegia caesarea non minus quam ducati auctoritate confirmata temerario et pudendo ad omnem posteritatis memoriam ausu convellerent.

†) Ad labores indicatos, si modo propter belli tumultum et civium malitiosorum insultum id licuit iterum me accingere non amplius differam.

des Privatrechts sei Allen nöthig, die Kenntniss dieses Rechts, wie es in Deutschland gelehrt werde, sei auch für die Bewohner der Länder, wie Dänemarks, wichtig, in denen das Römische Recht nicht angewandt werde, weil man sich nachher leicht die Kenntniss des einheimischen Rechts aneignen könne. Mit dem Studium des Privatrechts müsse man die Kenntniss des öffentl. Rechts verbinden, über beide Disciplinen gebe es verschiedene Ansichten, indem Einige dem Römischen Recht grosse Wichtigkeit und praktische Bedeutung beilegen, Andere wie *Thomasius*, *Titius*, *Beyer* etc. mehr dem Deutschen Recht und der Natur der Sache, und indem rücksichtlich des öffentlichen Reehts verschiedene Ansichten über die Territorialgewalt aufgestellt würden. *Vogt* spricht seine eigne Meinung nicht klar aus, lobt aber die Rechtswissenschaft, weil in ihr wegen der Uneinigkeit der Juristen kein so tödtlicher Hass und keine so heftige Verfolgung stattfänden, wie unter den Theologen, auch werde der Jurist nicht eidlich auf *Justinians* Worte oder irgend ein System verpflichtet, sicuti alicubi circa religionem et libros, quos symbolicos appellant, fieri oportet, cujus rei absurditatem ab aliis jam fuse ostensam nunc refellere nihil opus nec hujus loci est.

Zu diesen heftigen Aeusserungen *Vogts* mogte er sich veranlasst glauben durch ein Programm des Generalsuperintendenten und Professors *Muhlius*, eines Verwandten des in Ungnade gefallenen *Wedderkopps*, de sectae studio vitando vom 31. Juli 1712, eine Rechtfertigung für *Vogt* konnte darin billigerweise nicht gefunden werden, am wenigsten in einem für das Herzogl. Gebiet und die Kieler Universität so kritischen Augenblick.

Im August 1713 erschien eine Dissertation *Vogts* de lytro incendiario, quod vocant Brandschatzung, worüber *P. Hansen* aus Kiel als Respondent disputiren wollte. Der Verfasser erklärt, dass die äussere Veranlassung dieser Schrift durch die im Lande vorgekommenen Brandschatzungen gegeben sei. Wie man nach dem Gewitter, wenn der Himmel etwas wieder heiter werde, über die Gründe dieses Naturereignisses zu verhandeln pflege, so wolle er jetzt von der Brandschatzung handeln*), aber nur theoretisch die Sache erörtern, das Urtheil aber über das in den Herzogthümern Geschehene religioni bellantium relinquere, und sich verhalten, wie die Massilienser, die bei dem Streit zwischen *Cäsar* und *Pompejus* gesagt hätten: neque sui judicii neque suarum esse virium discernere, utra pars justiorem haberet causam. Der Dissertation hatte *Vogt* acht Corollaria oder Thesen anhängen wollen, die *Muhlius* in der Druckerei sah, *M.* hielt den Druck dieser Thesen wegen der Aeusserungen über die symbolischen Bücher nachtheilig für die Universität, der Prorector *Burch. May* untersagte nach Beschluss des academischen Senats den Druck, dieser ward dennoch vollendet, *Vogt* wurde mit Brüchen bedroht, und entschloss sich, wie er behnuptet, nach einem freundlichen Vergleich,

*) Für 1713 wurden die Salare der Professoren nicht bezahlt. König *Friedrich IV.* erklärte jedoch 3. Mai 1713 die Häuser der Professoren frei von der Brandschatzung. 14. Mai u. 10. Novbr. 1714 befreite der König die Professoren auch von der aufgelegten Kriegs- und Vermögenssteuer. *Muhlius* sagte 5. April 1714 in s. Prorectoratsrede — das Prorectorat wechselte damals halbjährlich — mit der er dieses Amt an *Schöpffer* übertrug: Semestre jam elapsum integrum est, — quum cathedram hanc, academ. magistratum susceperus tristis et quoddammodo meticulosus ascenderem siquidem in luctu et squalore illo belli ecquid boni et auspicati posthaec ominari nobis magnopere licebat, — non defuerunt, qui rem sacram benigne adjuvarunt, et hanc studiorum magistram et principem quasi in amoris sui tutelam curamque receperunt. Quod eo luculentius ipsos omnino praestitisse nunc plene cumulateque compertum habemus, ex quo certius de regia erga musas nostras litterasque propensione ac voluntate nobis constat, unde tot ingentium factorum atque virtutum veram semperque duraturam quoque gloriam quaerere, et pium et magnificum ac vere regium Fridericus haud temere existimat. — Ideireo nunc hilaris nunc excitatiori animo et porrecta magis fronte reileo, non modo quod me ipsum ista molestiarum difficultatumque mole jam liberatum verum et ab onere et intributione militari nostras hasce musas ad hocusque tempus immunes optimaque in posterum spe plenas tum et stipendiis iterum litterariis, quae salaria vocant, donatas in praesenti intueri, dignitatemque adeo academiae nec deminutam ac illibatam successori tradere speciali maximi regis gratia divinoque beneficio concessum est. Diese Rede von *M.* wurde 21. Febr. 1715 mit einer andern gedruckt, beide handelten de dignitate et officio procancellarii Kiliensis.

andere Corollarien zu substituiren, es sollen jedoch mehrere Exemplare der ursprünglichen Cor.*) verbreitet worden sein.

Muhlius schrieb XII. p. trinitatis (27. Aug.) 1713 ein Programm de eo, quod justum est circa religionem et libros nostratis ecclesiae symbolicos als Einladung zu seinen zweimal wöchentlich über diesen Gegenstand zu haltenden öffentlichen Vorlesungen. Der Verfasser widerlegt ohne Grobheit und Bosheit allerdings auch die Aeusserungen *Vogts*, jedoch ohne ihn zu nennen. Mit Unrecht, sagt *M.*, berufe man sich dafür, dass der Staat sich nicht darum zu kümmern habe, was gelehrt werde, auf Aeusserungen *Luthers*. Ecquis ergo tam hebes, sagt *M.*, ut se laedi putet, ubi symbolicorum scriptorum ratio auctoritasque publice commendatur; quin laedi libertatem, ubi pia moderataque mente, ne qua degeneret in licentiam, admonetur et nec intempestive adeo ac passim in sacris etiam momentis dominetur. Agat suo jure quisque quod suum est, in ipsoque etiam doctrinae suae fundo lacertos strenue moveat. Sed videat tamen ne docentium disciplinarumque ordines ac partes confundat. Alia academica alia religionis libertas est. Nicht mit Unrecht sei anzunehmen, dass Diejenigen, welche angeblich besorgt seien, es werde ein Lutherisches Papstthum eingeführt werden, darauf ausgingen, den Puccianismus, Machiavellismus oder den Libertinismus im Glauben und Lehren einzuführen.

Viel heftiger lautet das Programm *Vogts*, welches er im Sptbr. 1713 drucken liess: denunciatio praelectionum ad H. Muhlii de eo quod justum est circa religionem et libros nostratis ecclesiae symbolicos nuper publicatum scriptum singulis Mercurii et Saturni diebus in auditorio Juris consultorum hora XI instituendarum. *Vogt* erbietet sich, das Kirchenrecht zu lehren und zwar zunächst über die Gewalt der Fürsten circa sacra etc., er lenkt in sofern ein, als er sich zur Augsburgischen Confession bekennt, den Werth der übrigen Bekenntnisschriften lasse er dahin stehen, und könne mit Grund nicht genöthigt werden, sich durch einen Eid auf dieselben zu binden. Wenn bloss von der Verpflichtung der Theologen die Rede wäre, könnten die Juristen schweigen at vero cum privatus quidam doctor (das war doch der Prokanzler *Muhlius* nicht) sui commodi gratia religionis juramentum refugnarum etiam facultatum professoribus dictatoria quadem potestate obtrudere (dafür hatte *Muhlius* nicht gestrebt) velit, nemo, nisi papizantium patronus partium, his unquam vitio verteret, si ejusmodi ambitiosis conatibus contradicant. — Agat suo jure quisque, quod suum est. — Alia Theologorum alia Jurisconsultorum obligatio est. — *Vogt* sagt, die Juristen seien nicht so neidisch, wie die Theologen, sie hätten nichts dagegen, dass auch diese das jus circa sacra lehrten und er empfehle deshalb die angekündigten Vorlesungen des Prorectors *Muhlius* über das, was Rechtens sei in Rücksicht der symbolischen Bücher.

*) Gegen diese erschien in Flensburg 1713 eine anonyme Schrift: modestum examen corollariorum Fr. Er. Vogtii (12 Seiten 4.), als dessen Verfasser der Probst in Apenrade *Dr. Christian Gottlieb Koch* genannt wird. *Vogt* antwortete in einer kurzen Abfertigung des ungen. Autoris, welcher in seinem examen lauter ungereimte Gründe und boshafte Lästerungen ausgekramet. Kiel 1714. Gegen diese grobe Abfertigung schrieb *Koch*: Widerschall auf *Vogts* Lästerball 1714. *Koch* war ein eifriger Streiter gegen Chiliasten und schrieb namentlich gegen den theologischen Collegen und Freund des Profess. *Muhlius* Ath. zum Felde. In dem modestum examen sagt *Koch:* ex ordine theologico *Dn. Muhlium* suavia chiliastarum somnia et Cocceianorum figmenta recoquere prolixe ostendit B. Schwartzius. Hisce erroribus fanaticam de actuali beatitudine in hac vita adjunxit sententiam refutatus a Dassovio. Affini suo pollicem pressit Fuldenius, postquam jam ante impiam Socinianorum et pontificiorum sententiam de Christo novo legislatore inerustare voluit. Ex ordine juridico Dn. Anthorius monstra sententiarum naturalismum spirantia et introducentia haud ita pridem protulit, plurnque adhuc recondita habere soricis instar prodidit. Non saniora nuper admodum effutiit Dn. Voigt, contra quae Dn. professores singulari programmate dissensum suum publice testati sunt. *Vogt* sagt in seiner Abfertigung: Nur dieses kann ich dem Herrn Examinatori inepto nicht bergen, dass meine Herrn Collegen durch ihren im Programmate bezeugten dissensum keineswegs mich als einen Ketzer oder bösen Mann condemniret oder condemniren können, sondern dass sie nur allen Lästerern, wie der Examinator und seines Gleichen sind, hierdurch einen Riegel vorzuschieben gedacht, um wegen ein und anderer Expressionen, deren ich mich in meinen Schriften bedienet, keine ungleiche Deutung wider die ganze Universität zu machen. —

Von dem Prorector und dem academischen Senat erfolgte XIX post trin. (29. Oct.) 1713 ein öffentlicher Anschlag*) gegen *Vogts* Programm de studii juris privati utilitate und die denuntiatio praelectionum; der Senat oder das academische Consistorium erklärte, dass es die von *Vogt* aufgestellten Ansichten, welche Unruhen veranlassen (non leves ea turbas heic atque alibi excitatura esse) und dem Rufe der Universität schaden könnten ad avertendam sinistram academiae famam et opinionem aliorum de nobis gravem nicht billige, auch die Verbreitung des zweiten Programms verboten habe. Der Verfasser habe eine mildernde Erklärung versprochen, aber sie nicht gegeben.

Die Universität hatte gewiss alle Ursache, sich in der Zeit mit Vorsicht zu benehmen, der Königliche Superintendent *Schwarz*, der Probst *Koch* und Andere klagten die Universität der Sectirerei an.

Die juristische Facultät wollte 1714 den Lübecker Advokaten *Mich. Heinr. Curtius* zum Doctor der Rechte creiren und bat den Herzogl. Administrator *Christian August* wegen der militärischen Besetzung Kiels und der deshalb vielleicht entstehenden Unordnungen um die Erlaubniss, dass die Feierlichkeit, statt, wie üblich, in der Kirche, für diesmal im grossen Auditorio erfolgen dürfe und der Prokanzler potestivirt werde, die Doctorpromtion zu gestatten. Die Erlaubniss ward durch Rescript von Lübeck aus vom 5. Febr. 1714 bewilligt, jedoch bestimmt, dass citra consequentiam auf Prof. *Vogts* Bitte derselbe ohne Examen und die sonst übliche Disputation zugleich mit *Curtius* zum Doctor der Rechte ernannt werde. Auch sei man des Vertrauens, dass man wegen der Facultätsgebühren mit ihm in die Gelegenheit sehen, oder allenfalls bis zu andern Zeiten solcher wegen in Ruhe stehen werde. Die juristische Facultät verbat die Promotion *Vogts*, theils weil dieser nicht zeitig mit dem Dekan gesprochen, auch *Curtius* lieber allein promovirt sein wolle, theils weil eine Promotion ohne Examen dem Kaiserlichen bei Stiftung der Universität erlassenen Privilegio widerspreche. Auf diese Vorstellung erfolgte von Lübeck 12. Februar 1714 ein Rescript an den Prokanzler, dass die Juristen-Facultät mit Unrecht das fürstliche Dispensationsrecht bezweifle, *Curtius* sei nicht zu promoviren, wenn nicht zugleich Prof. *Vogt* promovirt werde. *Vogt* verzichtete jedoch nach freundlicher Vermittelung des Prokanzlers und Prorectors *Muhlius* darauf, mit *Curtius* promovirt zu werden, er ward bedingt in die jurist. Facultät recipirt, verzichtete aber während des Gnadenjahrs der Professorin *Martini* auf die Sporteln und erklärte, dass er vor erfolgter Promotion freilich an den Prüfungen der Candidaten Theil nehmen aber bei Inaugural-Disputationen nicht präsidiren werde. Nachdem *Schöpffer* im April 1714 Kiel verlassen hatte, *Reyher* in Novbr. gestorben war, bildete *Vogt* allein**) die jurist. Facultät, bis am 17. April 1721 *Arpe* zum Professor des öffentlichen und vaterländischen Rechts und am 22. April 1722 *Harpprecht* zum Professor Primarius ernannt wurden. Als die Univ. Rinteln am 17. Juli 1721 ihr Jubiläum feierte, creirte sie, nach ertheilter Erlaubniss Professor *Vogt* in Kiel als absentem zum Doctor der Rechte, wozu ex singulari indultu die Disputation am 16. Juli in Kiel sine praeside stattfand, bei welcher jedoch *Vogt* Präses und *Friedrich Christian Prangen* Respondent war***). Während *Vogt* allein die jurist. Facultät bildete, leitete er auch eine literarische Gesellschaft, die sich Sonnabends von 3 bis 7 Uhr Nachmittags versammelte, um über nova literaria et de aliis ad eruditionem spectantibus materiis zu sprechen****). Am Halten mancher Vorlesungen

*) Gedruckt in ***Thiess*** Gel. Geschichte der Univ. zu Kiel Th. 1 S. 141.

) Im Winter $17\frac{1}{2}\frac{2}{3}$ disputirte unter ***Vogt Hans Leopold Rantzau* de jure conjugum in bona speciatim et sigillatim de praecipuo, quod viduis nobilium in ducatibus Slesvic. et Holsatiae ex jure fasciae capillaris competii vulgo von Huvenbandsgerechtigkeit. Die Arbeit scheint ***Rantzaus*** eigne zu sein.

) Die Doctor-Dissertation handelt de testamentis secundum jura Slesvic. et Holsatica. ***Muhlius schrieb dazu ein Programm, in welchem sehr lobend das Leben des Verf. erzählt wird, mit dem er doch manchen Streit gehabt hatte.

****) Index prael. für den Sommer 1715 und 1716.

wurde *V.* nach seinen Anzeigen durch Geschäfte, namentlich durch Gutachten verhindert, 1716 ward ihm auch nach *Schelhammers**) Tode die Inspection des Freitisches übertragen. Zur Doctordisputation des Lübeckers *Heinrich Wilhelm Schumacher*, Advokaten in Ratzeburg, erschien 1722 eine Dissertation de communione bonorum inter conjuges ejusque effectu praesertim secundum jura Lubecensia. Zu der Disputation lud *Vogt* als Dekan ein durch ein Programm, welches einige allgemeine Sätze über das Verhältniss der Eheleute mit einigen unangemessenen Spässen enthält. 1724 am 5. Febr. disputirte *Friedr. Christian Prangen* unter *Voyts* Präsidio über die Dissertation de arduo judicantium officio.

Der Zustand der Universität war in den Kriegsjahren von 1713 an kein erfreulicher. Wenn auch der König manche Milderungen eintreten liess, so fehlte es doch der Univ. an Schutz und Aufmunterung, bei der Besetzung des Herzoglichen Antheils musste der unsichere Zustand Alles lähmen, und innere Streitigkeiten erhöhten den schlechten Zustand. Im Jahr 1714 ward Professor *Sebastian Kortholt*, 1721 Prof. *Martin Frise* — der 1719 während des Krieges vom Könige ernannt wurde — nach Kopenhagen, sowie im Augus 1717, als der König in Gottorf war, der Prorector zu demselben geschickt, um im Interesse der Universität**) besonders die Auszahlung der Salare zu erwirken. Die Holstein-Gottorf. Angelegenheit wurde bei dem Braunschweiger Congress, zu dem die Kieler Universität Deputirte zu senden wünschte, ferner in Regensburg verhandelt, endlich ward am Schluss des Jahres 1720 der Holsteinische Antheil des Herzogs restituirt, aber auch dadurch der Zustand der Universität nicht wesentlich gehoben. *Vogt* und *Arpe* hatten Uneinigkeiten mit dem Stellvertreter des Curators *von Bassewitz*, sie wurden durch ein Rescript Petersburg $\frac{11}{22}$. August 1724 entlassen. *Vogt* wurde Schuld gegeben, trotz wiederholten Befehls und Warnungen in vielen Jahren wenig oder gar nicht gelesen***), auch verschiedene nicht zu entschuldigende Demarches gethan, die Uneinigkeiten unterhalten sich gegen die Herzogliche Commission derespectirlich betragen und auch dem von dem wirkl. Curator Geh. Rath *Bassewitz* substituirten Curator, dem Cammerpräsidenten, als derselbe schedulam lectionum begehret, schnöde geantwortet zu haben. Auf *Vogts* und *Arpes* Entlassung war wohl *Harpprechts* Relation über die Universität von grossem Einfluss, er sagt, *Vogt* habe

*) Ueber *Schellhammer*, den Schwiegersohn *Conrings*, vergl. Neue Zeitungen von gelehrt. Sachen auf 1716 Leipzig S. 333. 536. 537, er war auch Adjunct der acad. naturae curios. und Mitglied der recuperat. zu Padua.

**) *Frise* sagt im index für den Sommer 1721: in commodum academiae suae ut vigilaret, una cum ipsis anni primordiis Hafniam petiit, ubi ob rerum sibi commissarum difficultates, unde non nisi ex parte eluctatus est, adhuc paululum commorari cogitur.

***) Dass *Vogt* durch manche Geschäfte am Halten der Vorlesungen verhindert wurde, ergiebt sich aus den indices, die auch über die gehaltenen Vorlesungen berichten. Im Jahre 1722 ward gegen den Besitzer des adeligen Gutss Büraw ein Prozess von den Fiscalen der beiden Landesherrn erhoben wegen grausamer Behandlung einiger Untergehörigen. Prof. *Vogt* nahm im Mai 1722 auf den Wunsch des Besitzers von Büraw mit dem Kieler Rathsverwandten *Christiani* und dem Notar *Degen* auf Büraw einige Abhörungen vor, sowie der Kieler Professor *Waldschmidt* mit dem Chirurgen *Wentzel* die ärztliche Untersuchung des Verletzten vornahm. Eine im Ganzen den Gutsherrn exculpirende Schrift: Gründlicher u. wahrhafter Bericht wegen der auf Büraw im Martio 1722 inhafftirten und gestorbenen Unterthanen etc. s. l. 1722 wird *Vogt* angeschrieben. Eine Gegenschrift erschien 1722 vom Pastor *Joh. Nicol. Rudorff*: Beantwortung der schändl. Beschuldigungen etc. In *Vogts* Schrift war dem Pastor *R.* vorgeworfen, dass derselbe die Untergehörigen aufgehetzt habe. Vergleiche *Kobbe* Schleswig-Holsteinische Geschichte S. 112. Von Professor *Harpprecht* giebt es handschriftlich eine Relation vom 3. Februar 1724 über den betrübten Zustand der Universität, er klagt besonders über *Muhlius* namentlich dessen Unfleiss, dessen Nichtachtung der formula concordiae, dessen Stolz, ferner über *Vogt*. Dieser habe in 9 Monaten weder publice noch privatim gelesen, sondern sich gänzlich zur Advokatur und zum Gerichthalten bei dem Kloster Preetz und andern Adelichen auf dem Lande gewandt, er behalte die eingesandten Acten für sich und habe seit 1722 nicht mit *Harpprecht* verhandelt, sich ein neues Siegel machen lassen etc. Nach dem Protocoll der jurist. Facultät hat *Vogt* in den Jahren 1714 bis 1716 105 Decisionen und responsa theils in Civil-, theils in Criminalsachen, theils im Namen der Facultät, theils im eignen ausgearbeitet.

sein Lebtag nichts weiter als ein Collegium institut. zu Rinteln gehört, das übrige aber, was er wisse, hernach allererst als ein Ambtsverwalter hernach als Regiments-Auditeur und Hofmeister bei dem jungen Baron *Görtz* durch Privatlesung acquiriret und von dessen Bruder sei er auch allhies. Univ. und jurist. Fac., ohngeachtet er weder Docter noch Licentiatus war, mit Gewalt obtrudiret worden, er habe zu den studiis theoret. niemalen Lust gehabt, daher er auch, so lange er Professor, nie einen rechten autorem sondern allezeit kleine Compendia zum Lesen erwählet, deshalb sei ihm *Harpprechts* Arbeit, der die Pandekten ex professo ad ductum Lauterbachii et Strykii zu lesen und die Jugend auf solide Weise zu informiren angefangen, auch die corpora juris in die lectiones zu bringen und leges aufzuschlagen begehret, ungenehm gewesen, *Vogt* habe die Studiosos persuadirt, auf fremde Universit. zu gehen. *Vogt* trat in die Dienste des Herzogs *Friedrich Carl* von Plön und Norburg und nahm Theil an dessen Streitigkeiten mit dem Herzog von Rethwisch*). Im J. 1730 ward *Vogt* als Professor primarius nach Kiel zurückgerufen, er ward auch zum Generalfiscal ernannt, sein Gegner *Harpprecht* hatte 1728 die Universität Kiel verlassen**), neben *Vogt* lehrte *Friedr. G. Struve* und *J. Z. Hartmann*. Während seiner Anwesenheit in Plön wird wohl *Vogt* seine nur handschriftlich vorhandene Untersuchung vom Zustand und Recht der adeligen Lehngüter im Herzogthum Holstein***) geschrieben haben. Im Juni 1730 fand unter *Vogts* Präsidio die Inauguraldisputation von *L. Fr. Hudemann*, einem Friedrichsstädter, statt, die Dissertation: prudentiae legislatoriae specimen giebt einige allgemeine Sätze über die Gesetzgebung, sie habe auf die Gewohnheiten zu achten und diese nicht ohne besondern Grund aufzuheben. Bei dem Antritt des Prorectorats hielt *Vogt* 14. Mai 1732 eine oratio de majestate imperantium legibus alligata. Nach Erwähnung der l. 4. c. d. legibus und anderer Stellen des Römischen Rechts über die Beschränkung der Regenten sucht der Redner *Machiavell* zu rechtfertigen gegen die Ansicht, dass derselbe die Tyranney gepredigt und gewollt habe. Dass dies nicht sein Wille sei, zeigten seine Discurse über *Livius*; wer wie *Aristoteles* die Sophistik darlege, sei darum kein Sophist, schon *Boccalini* habe gesagt, *Machiavell* habe den Schafen Hundszähne gegeben. Im folgenden Jahre 1733 ward eine lateinische Rede *Vogts* gedruckt, durch welche er auf Befehl des Rectors und Canzlers (des Herzogs *Carl Friedrich*) dem jurist. Dekan *J. Z. Hartmann* die Vollmacht ertheilte, *Joachim von Friccius* zum Doctor juris zu creiren. Die Rede vertheidigt den Werth der akademischen Würden, welche dadurch nicht verringert werden könnten, dass einzelne Unwürdige zu Doctoren ernannt seien. Als Fiscal führte *Vogt* den Prozess gegen *Bassewitz*. Diesen renommirten Mann berühren wir hier nur, um den Zustand zu charakterisiren, in dem damals der Staat sein musste, und um dadurch manche angeführte Umstände zu erklären. *B.* schrieb sich selbst ein don de plaire zu, rühmte sich einer physionomie des prevenants und glaubte mit seinem genie fertile die Sachen beim premier coup d'oeil zu durchschauen. Bei der dänischen Occupation Schleswigs verlor er im März 1713 sein Amt Husum, ward mit einem Secretär *Christ* nach Berlin geschickt, um am dortigen Hofe Hülfe zu suchen. Obgleich *Bassewitz* sich rühmte, dass der König von Preussen vor ihn portirt und er mit dem Könige content sei, erreichte er schliesslich doch, obgleich er alles Mögliche für Preussen hoffen liess, wenn der junge Herzog *Carl Friedrich* König von Schweden würde, nur gute Wünsche für den Herzog von Holstein, der ohne Land war. *Bassewitz* ward dann im Decbr. 1713 nach Petersburg geschickt, er glaubte sich auf seine Bekanntschaft mit *Menzikoff* stützen zu kön-

*) (*Hansen*) von den Plönischen Länden. Plön 1759 S. 348 u. 349.

**) Im index des Sommersemesters 1728 sagt *Harpprecht:* lautiore conditione mactatus Musis Cimbricis, faustissima quaeque interque ea dignum praecipue successorem precatus atque propeliem arbiturus extremum valedicit.

***) Vergleiche Verzeichniss der Handschriften der Kieler Universitätsbibliothek B. 1. S. 136. 137. Eine gedruckte Nachricht von dem seit 1682 beim Kaiserl. Kammergericht rechtshängig gewesenem Processu das adel. Lehen-Guth Bothkamp betreffend. Kiel 1726 4. wird *Vogt* zugeschrieben.

nen, der Kaiser wollte aber nichts von *Bassewitzs* Projecten, die sich darauf basirten, dass der junge Herzog *Carl Friedrich*, wenn er einmal König von Schweden würde, an Russland Liefland geben könne etc., wissen. Der Herzogliche Administrator, welcher in Hamburg lebte, rief 15. Mai 1714 den Gesandten zu sich. Auf der Reise beorderte der Herzogliche Minister *Görtz Bassewitzens* Secretär *Christ*, dem Gesandten die sich auf die Petersburger Sendung beziehenden Papiere heimlich wegzunehmen. Dies Kunststück glückte einstweilen, aber *B.* holte den *Christ* in Danzig ein und erhielt die Documente wieder. *Bassewitz* kam aber nicht nach Hamburg zum Administrator, sondern ging nach Schweden zu dem jungen Herzog *Carl Friedrich*. *Görtz* und *Bassewitz* wechselten die gröbsten Briefe*). *B.* beschwerte sich über die vormundschaftliche Regierung. Nach *Carls XII.* Rückkehr aus der Türkei, den *Görtz* für sich eingenommen hatte, ward 1716 in Stockholm eine Commission angeordnet zur Untersuchung der vormundschaftlichen Regierung. *Bassewitz* hatte sich längst aus Stockholm entfernt und lebte in Wien, der Administrator liess ihn beim Reichshofrath anklagen wegen der Entwendung eines Theils des Herzoglichen Archivs etc. Als der junge Herzog die Regierung antrat, fand *Bassewitz* sich bei ihm ein und reiste mit demselben nach Hannover, Berlin, Dresden und Petersburg, wo der Herzog sich 1724 mit der Grossfürstin Anna, Tochter *Peter* des Grossen, verlobte. Als nach der Kaiserin *Catharinens* Tode *Peter II.* den Thron bestieg, verliess der Herzog mit seiner Gemahlin Russland, kam 15. Aug. 1727 nach Kiel. Den letzten Versuch für das Herzogl. Interesse machte *Bassewitz* 1728 bei dem Congress zu Soissons**), er kehrte aber unverrichteter Sache zurück. Nach *Bassewitzens* Rückkehr ward er von dem Obersachverwalter *Vogt* angeklagt, 1734 erfolgte indess ein Vergleich, nach welchem *B.* mehrere Documente an den Herzogl. Cabinetsrath *Muhlius* ausliefertе***). Einen andern Prozess führte *Vogt* als Fiscal gegen *Bassewitzs* Schwiegersohn Generalmajor Baron *von Reichel*, der 1728 Herzogl. Gesandter in Stockholm war. Der Prozess ward erst nach *Vogts* Tode durch die Verurtheilung des Angeklagten beendigt****). *Vogt* starb 23. Juni 1736, *Struve* und *Hartmann* waren dann bis 1738 die einzigen juristischen Professoren. Nach *Vogts* Tode erschienen 1740 aus seinem Nachlass: Unvorgreifliche Vorschläge zur Verbesserung des Justizwesens und sonderlich des Processus bei dem Landgericht im Herzogthume Holstein. Der Verfasser bedauert, dass das in der Landgerichtsordnung II. tit. 3. §. 3 versprochene Landrecht nicht abgefasst sei, dass nicht alle Jahr ein Landgericht gehalten werde, dass die Streitsachen durch Mandate der Justizkanzlei und spätere Berufung auf das Landgericht verschleppt würden. Der reine Oralprozess, bei dem es auf die dictata ad protocollum ankomme, gebe, wie auch *Schilter* hervorhebe, keine Sicherheit des Rechts und sei zu kostbar. Die exceptiones dilatoriae müssten beschränkt, der Concursprozess neu geordnet und die Sporteln nicht nach Procenten bestimmt werden.

16) Peter Friedrich Arpe †)

der Sohn des Kieler Senators später Bürgermeisters *P. Arpe*, ward 1682 geboren, besuchte das Lüneb. Gymnasium, begann 1699 seine Studien in Kiel, disputirte 1702 bei einer Fridericianischen

*) Gedruckt in *Lamberty* mem. T. VIII. p. 874 Haye 1730 4.

**) Sein latein. dort übergeb. memoire steht in Rousset recueil historique T. V. p. 211.

***) Die Anklagepunkte stehen wenigstens zum Theil im Verzeichniss der Handschriften der Universitäts-Bibliothek B. 1 S. 164. 165. 234, vergl. auch S. 158.

****) Verzeichniss der Handschriften der Universität B. 1 S. 166, 233.

†) *Joh. Fabricius* hat in der Geschichte seiner Bibliothek T. VI. p. 328—329. Wolfenb. 1724 Nachrichten über *Arpe* und dessen Schriften gegeben, *Arpe* selbst giebt in seinen feriae aestivales sive scriptorum suorum historia Hamb. 1726 freilich in nicht sehr einfacher Darstellung Auskunft über seine Schriften und zum Theil auch über sein Leben. In dem Thesauro

disputatio unter *Martini* de feriis (Chronik 1857 S. 22, wo irrthümlich 1669 steht), und nahm Theil an der unter *J. B. Mays* Leitung stehenden 1697 gestifteten societas scrutantium, dann begleitete er mehrere Jünglinge auf Universitäten, lebte so eine Zeitlang in Kopenhagen, in Utrecht und andern Städten Hollands, er benutzte die Gelegenheit mit den Gelehrten seines Aufenthaltsorts bekannt zu werden und verschaffte sich eine sorgfältige Bücherkenntniss. Der gelehrte Hamburger *Johann Christ. Wolf* schrieb 1716 8 Kal. Majas an *Math. Veiz. La Croze*, Bibliothekar in Berlin: Arpium illum, de quo Leibnitius ad te scripsit, novi, vivit ille Kilonii privata sorte contentus et matrimonii vinculis ligatus. Non defuit ipsi amplissima occasio tum alias tum inprimis Hafniae insignem rei literariae notitiam sibi comparandi, inprimis vero impetu quodam in libros prohibitos, qui vocantur, ferri mihi visus est, unde nec miror, in promtu ipsi quaedam esse, quae ad librum de tribus impostoribus pertineant (Lacroziani thesauri epistolici T. 2 p. 106).

In Utrecht war *Arpe* zur Zeit des Congresses, er sagt in seinen feriae aestivales p. 21 magnam partem culti orbis transcundo videram. Hagae Comitis in familia illustrissimi viri haerebam. Ultrajecti cum ad pacis conditiones sanciendas totius Europae consiliorum principes convenissent, ex parvis causis res maximas evenise intelligebam, anceps semper magisque dubius, quid fatum dicendum quidve in nostra potestate sit.

Seine erste Schrift erschien 1711, er gab auf dem Titel seinen Namen nur mit *P. F. Rp.* an, erkannte sie aber nachher als seine an und nennt als Druckort Wolfenbüttel, was auf dem Titel des Buchs: Epistolarum decas sive brevis delineatio Musaei scriptorum de divinatione. Majoris operis prodromus 1711. 8. nicht angegeben ist. *Arpe* sagt, das er über 2000 Schriftsteller de divinatione kenne, und führt in diesen Briefen viele Namen derselben ohne weitere Bemerkungen an. In demselben Jahre erschien ohne Druckort und ohne bestimmte Namensangabe nur mit *P. F. Rp.* Pyrrhonismi historici sive observationum de historia et historicis antiquis argumentum, 8. Die kleine Schrift enthält nur eine Uebersicht der zwölf Capitel, in denen er den Gegenstand später zu behandeln dachte. *A.* behandelte denselben wieder in seinem Pyrrho sive de dubia et incerta historiae et historicorum veterum fide argumentum Kiliae 1716. 8. Die kleine *J. Alb. Fabricius* in Hamburg dedicirte Schrift ist wieder abgedruckt in *Arpes* feriae p. 140—193.

In Roterdamm liess *Arpe* 1712, während seines Aufenthalts in Utrecht, drucken: Theatrum fati sive de providentia, fortuna et fato commentarius. Der Verfasser zählt in chronolog. Ordnung gegen zweihundert Schriftsteller über das genannte Thema auf, und charakterisirt sie zum Theil, wie namentlich den *Jul. Cäsar Vanini*, den Verfasser des amphitheatrum providentiae, den er immodicus amator sui aliorum irrisor nennt. Ueber das Thema selbst äussert *Arpe* sich nicht, er sagt es fehle die altera pars de scientia et voluntate dei, de praedestinatione, gratia et servo arbitrio. In demselben Jahre (1712) erschien angeblich Cosmopoli apologia pro Julio Caesare Vanino und *A.* tritt entschiedener für ihn auf als er dies in dem theatrum fati gethan hatte, er sagt, die Schrift theatrum fati habe ihm viele Gunst verschafft und auf das dringende Zureden eines Gönners habe er seine Jugendarbeit: Die Apologie des *Jul. Caesar Vanini* drucken lassen. *A.* wollte diese Schrift später

epistolici Lacroziani finden sich mehrere Nachrichten über *Arpe* T. 1. p. 273—276. 289. T. 2. p. 106. 107. 145. 210. 222. T. 3. p. 205. 206. 208. Eine Anzeige seines Lebens und seiner Schriften steht in den Hamburger Berichten auf 1740. Hamburg 1740 p. 874. Der Bibliothekar Prof. *Kordes* hat in dem literar. Anzeigee von 1801 Leipzig in 4. S. 1148—1150 nach *Hennings* handschrift. Nachrichten und andern Angaben Nachricht über *Arps* und dessen Schriften gegeben so wie *Schröde* im Lexikon der Hamburg. Schriftsteller B. 1. S. 58. Hamb. 1851. Die Angabe *Schröders*, dass *Arpe* wahrscheinlich 1712 als Privatdocent in Kiel aufgetreten sei, ist wohl unbegründet, *Arpe* wird damals wohl noch auf Reisen gewesen sein. Eben so wenig begründet scheint die Annahme des sonst vollkommen kundigen und sorgfältigen *Kordes*, *Arpe* sei 1716 ausserordentl. Professor gewesen.

erweitert herausgeben, wie *Mosheim* in einem Briefe an *Lacroze* Kiliae 10. Mart. 1718 (T. 1 des citirten Thesauri p. 276) schreibt: De Vanino cum nuper sermones cum cl. Arpio miscerem, tandem post multas tergiversationes confessus mihi est, animi tantum et exercendi ingenii gratia se, quae pro nefario hoc homine scripserat, litteris tradidisse, neque se propterea litem cuiquam intentaturum esse, etiamsi novae libelli editioni notulas subjecturus sit, levissimique ponderis, quaecunque hactenus objecta sibi sint, esse demonstraturus. Nescio vero, quid viri docti mentem tam subito mutaverit, qui alias eruditis hominibus non semel fuerat professus, se nihil in apologia illa ingenio nihil joco, cuncta vero veritati dedisse. Quidquid hujus sit videbimus mox libellum una cum aliis ejus opusculis denuo impressum. In einem andern Briefe Kiliae Kal. Decb. 1718 schreibt *Mosheim* an *Lacroze* (T. 1 p. 282): Quid vero ad argumenta tua pro atheismo Vanini responsurus sit, mox videbimus, in adornanda enim nova editione apologiae suae pro Vanino, cui aliorum doctorum virorum dissertt. pro Vanino ad ipsum missae adjungentur, totus hodie est. Buddeum etc. refutabit, quin in martyrem Lutheranum Vaninum sum transformabit. — In libro quodam, qui inscribitur Cuspini acta Martyrum Basil. in folio saeculo XVI ed. reperit, martyrem in Gallia fuisse Vaninum dictum. Hunc cum altero illo Vanino temere compositum esse, ostensurus est.

Die zweite Ausgabe wird nicht erschienen sein, aber in seinen feriae aestivales sagt *Arpe* p. 30: sancte et per deum testor, nullum alium mihi scopum esse propositum aut unquam fuisse finem, quam investigationem veritatis, supertitionis autem destructionem, cujus radices, si (nisi) pullullare prohibes, penitus velli nequeunt. *Arpe* sagt, man habe den Neopolitaner *Jul. Cäsar Vanini*, der 1610 zu Toulouse den Scheiterhaufen bestieg, mit einem ältern *Vanini*, der 1550 zu Ferrara als Ketzer hingerichtet wurde, verwechselt.

Aus zwei Schreiben des Hamburger *Joh. Christ. Wolf* an *Lacroze* Hamb 8. Kal. Majas und Kal. Majis 1716 sieht man, dass *Arpe* als Verfasser einer kleinen Schrift angesehen wurde, in welcher gegen de la Monnoye die Existenz des verrufenen Buchs über die drei Betrüger behauptet wurde, diese Schrift oder dieser Brief hat den Titel: Response à la dissertation de Mr. de la Monnoye sur le traité de tribus impostoribus A. la Haye 1716*). Der Verfasser dieser reponse erzählt eine etwas fabelhafte Auffindung des verrufenen lateinischen Tractas zu Frankfurt a. M., wo er, der Franzose — denn als solchen giebt der Verf. sich — 1706 bei einem Buchhändler mit einem deutschen Officier zusammen getroffen sei, der für 500 Rth. drei Manuscripte, das eine Jordano Bruno spaccio de la bestia trionfante, und ein anderes anfangend: Othoni illustrissimo amico meo carissimo F. J. D. S. Der Officier habe dem Verfasser der reponse und dessen Freunde bei einem Glas Wein die

*) Diese reponse ist wieder gedruckt in *J. G. Krause* Bücherhistorie Th. 2. Leipzig 1716 S. 284 und auch in *Genthe* de impostura religionum Leipzig 1833 S. 26—40. Die Unterschrift der reponse lautet: Leide le 1. Janv. 1716 J. L. R. L., dies Schriftchen oder dieser Brief bezieht sich nicht auf die bei *Genthe* gedruckte lateinische Schrift, anfangend: Deum esse — codigend similia fabulantur, die Berlin 1792 in einer kürzern Fassung mit einer andern gedruckt ward unter dem Titel: Zwei seltene antisupernaturalistische Manuscripte Berlin 1792 12., sondern sie geht auf auf das französische Werkchen, welches als: Traité des trois imposteurs. En Suisse 1793 und auch deutsch erschien: Spinoza II. oder Subiroth Sopim. Rom bei der Wittwe *Bona* spes 5770 8., das französische: Quoiqu'il importe etc. soll nach den neuen Zeitungen von Gel. Sachen auf 1716 Leipzig S. 192, auch lateinisch anfangend: Quamvis omnium hominum intersit existiren. *Joh. Friedrich Mayer*, der von 1688 an Professor der Theologie und Holstein-Gottorp. Kirchenrath, dabei Prof. der Theologie zu Greifswalde und Präses des Consistorii von Pommern, auch Prediger zu St. Jacob in Hamburg war, hatte das lateinische Manuscript, es ward auf der Auction seiner Bücher, die im Jan. 1716 in Berlin stattfand, nach den Zeitungen von Gel. Sachen auf 1716 S. 62 nicht verkauft. Die latein. bei *Genthe* gedruckte Schrift geht in Handschriften weiter als das *Mayer*'sche Exemplar, nach dem *Genthe* sie hat drucken lassen. *Mayer* giebt in seiner diss. sel. Francof. 1692 p. 437 den Pater *Bornaud* als vermuthl. Verfasser des berüchtigten Buches an, und verspricht in einer besondern Diss. einen Gustum excerptorum mit Widerleg. zu geben.

Einsicht des in München nach der Schlacht bei Hochstett geraubten Manuscripts de tribus famosissimis nationum deceptoribus gestattet, aber sich eidlich versprechen lassen, dass sie es nicht abschrieben. Der Officier liess dem Verfasser und dessen Freunde das zweite Manuscript eine Nacht, und, um nicht direct gegen den Eid zu handeln, hätten sie eine französ. Uebersetzung gemacht, der lateinische Text sei nachher von dem Buchhändler für einen Sächsischen Prinzen gekauft worden. Der Verf. der rep. will den Glauben erregen, dass Kaiser *Friedrich II.* an *Otho* von Baiern geschrieben (er löst F. J. D. S. auf Fridericus imperator salutem dicit) und das Büchelchen geschickt habe. Der Verfasser giebt dann den Inhalt von sechs Capiteln dieser angeblich *Friedrichs II.* Zeit angehörenden Schrift. De la Monnoye antwortete oder replicirte auf die reponse in den Mem. de litterature T. 1 P. 2. A. la Haye 1716 p. 386, tadelt mit Recht das D. S. in salutem dicit statt dico und zeigt, dass nach den wenigen mitgetheilten Stilproben die Schrift nicht der Zeit *Friedrichs II.* angehören könne. *Wolf* schreibt Hamb. 8 Kal. Majas 1716 (thesauri epistolici Lacroz. T. 2 p 106): Epistolam illam, quam Lugd. Bal. lucem vidisse scribis, certissime scio nondum prodiisse. Ante paucos enim dies studiosus Kiloniensis, Arpio illi perfamiliaris, nunciavit mihi, Arpium Kilonii versari nec quidquam sibi de his litteris commemorasse. Suspicor itaque, Arpium ipsum consilium de concinnanda hac scriptione susceptum ad ill. Leibnitium perscripsisse. Cl. Monnoye diss. de libro illo cum voluptate legi, quam mihi multam attulit integra illa Menagianorum continuatio, modo a salibus spurcis saepius et sordidis temperare sibi vir doctus potuisset. In dem spätern Briefe Kal. Majas 1716 (thesauri epist. Lacroz. T. 2. p. 107) schreibt *Wolf*: Ex superioribus litteris tuis intelligo, legisse te epistolam ab Arpio illo contra Cl. Monetam in Belgio editam. Itaque suspior, eum instituti hujus sui neminem conscium habere voluisse, cum id celarit hominem, de quo nuper scripsi, alioquin ipsi familiarissimum, cui alias testatus est, quod et legerit librum de tribus impostoribus et varia inde excerpta in commentarios suos retulerit. Die reponse, welche *Wolf* nach obigem Schreiben *Arpe* beilegt, liess *Joh. Gottlieb Krause*, der Aufseher der *Paulini*schen Bibliothek in Leipzig, in seiner umständlichen Bücherhistorie in Th. 2, den er an *Joh. Burch. Mencken* dedicirte, Leipzig 1716 S. 280—296 wieder abdrucken, der erste Theil dieses Buches, der an *de la Croze* dedicirt ist, enthielt schon einige Nachricht über das verrufene Buch. Der zweite Theil erregte Aufsehen und ward confiscirt. *Theoph. Sigfr. Bayer* schrieb Lipsiae pridie Kal. Maj. 1717 an *de la Croze* (Thesauri T. 1 p. 19. 20): Dixerat Krausius in historia librorum de libro execrabili ejusque capita, quae non ignoras gallice nuper esse edita, inseruerat, Haec memini ipsum mihi ante aliquot menses narrare, tum enim haec non videbantur esse tanti, ut inspicerem et nunc omnia exemplaria abolita sunt. Ea capita, cum a filio suo magna cum voluptate legi et paene probari sensisset praeses consistorii Dresdensis, rem ad consiliarios regis intimiores detulit, qui cum Lipsiam venissent, judicium de ea re habuerunt. Liber ipse interceptus et bibliopola in vincula conjectus est, Crausius autem, quod paulo ante id resciverat, elapsus apud amicos Lipsiae delituit, utque tutior lateret, ferebatur, Halam aut Berolinum aut aliquo aufugisse. Menckenius, cui librum dedicaverat, quod quae in deum impie et sceleste scripta essent, censuisset, jurejurando se expedivit, quod ad se censenda illa capita missa non fuissent. Interea omnis vis quae in Crausium titulo intentabatur, in Menckenium autem re vera composita erat, tota in illum inclinavit. Citatus publice a rectore academiae tanquam profugus causae suae patrocinium advocato commisit, sed, ut sibi tuto liceret in urbe esse, nondum impetravit. — Metuimus tamen, ne Crausius professionem Vratislaviensem, ad quam jam designatus fuerat, amittat. *Lacroze* antwortete (T. 3 p. 27) Berolini 6. Jd. Majas 1717: Ego sane angor animo, donec resciam, quae sit summa accusationis in hominem (Crausium), quem pro suis in me meritis amaui et tam doctrinae quam religionis studiosum adhuc existimavi. Neque huc ille venit, nec quisquam est, qui me de ejus calamitate certi aliquid docere possit. Unus Rudigerus bibliopola, quem e nundinis reducem interrogavi, dixit Cl. Crausium, quod absit, ut

credam, libri impii de T. J. defensionem suscepisse. Itaque te obtestor, ut me certiora doceas, librum etiam calamitatis illius originem, illum intelligo, quem Crausius scripsit, mihi procures. Ego omnino ab his rei literariae *περιέργοις* perpetuo abhorrui, quorum studium Morhofius, Struvius et alii nimis incendisse mihi videntur.

In communi studiorum genere multa sunt, in quibus nos utiliter exerceamus, ut minime opus sit, Servetos, Vaninos, Aretinos et ejusmodi monstra, in quibus infimum litteratorum vulgus mirifice efferre se solet, perpetuo et ubique crepare.

An *Mosheim*, der damals noch in Kiel war, schrieb *Lacroze* von Berlin prid. Id. Febr. 1718 (Thesauri T. 3 p. 206). Quaeso certiorem me facias, an verum sit, quod viri quidam boni et eruditi olim retulerunt, Cl. Arpium auctorem esse scripti illius Gallice editi de nefario libro quem fama obscura exstare tradit de tribus impostoribus. Scis illius libelli gallici editionem Lipsiae iteratam exisitimationi et fortunis viri optimi mihi amicissimi Joh. Gottlieb Krausii immedicabile vulnus intulisse.

Mosheim suchte seinen Kieler Bekannten *Arpe* von der Beschuldigung, die erwähnte reponse oder die delineatio des Inhalts des berüchtigten Buchs geschrieben zu haben, freizusprechen, er schrieb Kiliae 10. Mart. 1718 (Thesauri T. 1 p. 276) an *Lacroze:* Id vero certo sancteque tibi affirmare possum, neutiquam ipsum auctorem esse schedae illius, quae integerrimo amico meo et tuo quoque Krausio, cujus ex animo vicem doleo, tantum attulit detrimenti. Id verum est, esse penes illum una cum multis aliis hujus furfuris nefarium illud scriptum, quod (quo) scheda (m) ista (m) tenebrio, quisquis fuerit, delineavit, lingua Gallica conscriptum, ipsemet enim non semel illud evolvi, sed vero, quod auctor idem ille sit recensionis istius in Belgio editae, suspicio est, quae a veritate abhorret quam maxime. Sane nunquam viderat chartam illam, nec audiendo quidquam de re tota perceperat, priusquam a me perlegendam accepisset. Tantum abest, ut ad eum quis spectare credat. Quamquam nec hoc celare te velim, eundem cl. virum mihi dixisse, se constitutum habuisse, multo plenius illius scripti argumentum*), enarrare nisi alter ille Gallus intervenisset, tantasque res ista turbas dedisset. *Lacroze* antwortete Berlin 17 Calend. Septembr. 1718 (Thesauri Lacroz. T. 3 p. 208): cum mihi sancte affirmes, Cl. Arpium auctorem non esse schedae illius Gallicae de pestilenti scripto de tribus impostoribus, inique facerem, si aliter de eo nunc arbitrarer, ac tu me arbitrari jubes. Haud tamen efficiam, quominus illa opinio jam ubique radicata in animis omnium fere eruditorum perseveret. Favebit autem illi communi hominum vel suspicioni vel judicio, quod scribis, libellum illum penes Cl. Arpium esse. Unde enim, dicet non nemo, scripti illius notitia ad schedae Gallicae a Krausio editae auctorem pervenit? unde multiplicitas illa libelli adhuc eruditissimis quibusque viris incogniti? Adde suspicionem hinc auctum iri, quod viro cuivis Gallicae linguae intelligenti statim manifestum sit ex ipsa lectione, schedam hanc a Germano non a Gallo scriptam esse. Haec vero inter nos dicta velim. De aliis hic loquor, de me vero jam tibi confirmavi, nullum post ea, quae scripsisti, dubium superesse.

Wenn auch *Arpe* gegen *Mosheim* sich nicht als den Verfasser der reponse an la Monnoye bekennen wollte, so schien er doch der Verf. zu sein. In einem Abdruck des traité des trois imposteurs en Suisse 1793, dem die reponse angehängt ist, steht folgende Anmerkung; cette lettre est du sieur Pierre Fréderic Arpe de Kiel dans le Holstein, auteur de l'apologie de Vanini imprimée a Rotterdam in 8. en 1712, auch ist daselbst ein Artikel gedruckt, angeblich: copie de l'article IX du tome 1. P. 2. des memoires de litérature imprimés a la Haye chez Henry de Sauzet 1716, in welcher

*) In einer Handschrift, die ehemals ***Reimarus*** gehörte, und in welcher, nach einer Bemerkung, Mehreres aus ***Arpes*** Manuscript eingetragen ist, findet sich die reponse am Schlusse in einer andern Fassung, sie bildet die Vorrede zu einer Ausgabe des französ. Textes oder, wie der Verfasser sagt, französischen Uebersetzung des angeblich auf Kaiser ***Friedrichs II.*** Befehl verfassten lateinischen Tractats.

Arpe als Verfasser genannt ist. Der Artikel steht aber in dem vor mir liegenden Exemplar dieser mémoires, die man A. H. de Sallengre zuschreibt, nicht.

Arpe kam 1716 von seinen Reisen nach seiner Vaterstadt zurück und beschäftigte sich mit literarischen Untersuchungen. Der Hamburger *Wolf* schreibt in einem Briefe an *Lacroze* Kal. Maj. 1716, dessen Anfang von *Arpes* reponse handelt, (Thesauri T. 2 p. 107) Equidem Arpii illius, hominis docti et elegantis, vices aliquotics miseratus sum, qui et opera et ingenio suo abuti mihi videtur. Relatum enim mihi est, eundem in societate quadam erudita, quae Kilonii certis per hebdom. diebus cogi solet ad recensendos libros recens editos, plerumque ea in medium afferre, quae animum ejusmodi rerum percupidum et studiosum ostentent, quarum notitiam alius ne titivilitio quidem emerit. Ita famosum illud Jo. Bodini colloquium Heptaplomeres sibi lectum praesenti mihi ipse ante decemnium circiter referebat, in quo aliquot post annis nihil eorum invenichiam, quae nescio quam doctrinae ingeniique praestantiam spirare ipsi videbantur.

Im Jahre 1717 erschien *Arpes* Schrift: de prodigiosis naturae et artis operibus Talismanes et amuleta dictis cum recensione scriptorum hujus argumenti Hamb. 1717 8. Weil ein Schriftsteller über die Talismane gesagt habe, dass darüber wenige Schriften existirten, so hat A., wie er sagt, die Unwahrheit dieser Behauptung durch Anführen mehrerer Schriftsteller widerlegen wollen. Nach *Kordes* Angabe im liter. Anzeiger 1801 S. 1149 ist diese Schrift 1792 angeblich Germanien unter dem Titel: Geschichte der Talismanischen Kunst etc, Beitrag zu den geheimen und höhern Kenntnissen der Menschen erschienen, ohne den Verfasser *Arpe* zu nennen und ohne die Schrift als Uebersetzung einer lateinischen Schrift anzugeben. In demselben Jahre 1717 erschien *Arpes* gelehrte Schrift laicus veritatis vindex sive de jure laicorum praecipue Germanorum in promovendo religionis negotio commentarius. Kiliae anno religionis saeculari 4., in der er sich besonders gegen die Hierarchie der Geistlichen ausspricht, und seine grosse Belesenheit darlegt. *Mosheim* schreibt (T. 1 p. 276) Kiliae 10. Mart. 1718: Typographo idem ille Arpius scriptum commisit, cui titulus: laicus confessor, quo regimini et ordini episcopali infensissimus ex principiis, quibus calculum adjecit, Boehmeri et Thomasii, Cl. virorum, pro laicorum circa res sacras maxime jureconsultorum jure pugnabit.

Arpe trat erst 1721 als Professor des öffentlichen und vaterländischen Rechts ein, er muss aber wohl schon 1716 seine Ernennung erwartet haben, da er in diesem Jahre ein Programm drucken liess: de dignitate jurisconsulti et juris studiosi officio, quo ad lectiones privatas propediem instituendas invitat. Ein anderes Programm erschien 1717, quo anno seculari secundo veritatis postliminio restitutae ad lectiones publicas de jure pontificali Romae veteris et novae ad diem XV. Novembris instituendas invitat. Nach dem Protocoll des akademischen Senats ward ihm 1719 im Aug., während das Herzogliche Holsein noch nicht wieder im Besitz des Herzogs war, von dem academischen Consistorio gesagt, dass er den Umständen nach jetzt nicht feierlich recipirt werden könne, die Introduction möge hinstehen. Im Jahre 1721, also nach hergestelltem Frieden, erschienen *Arpes* primitiae academicae sive oratio inauguralis de aequilibrio inter jura Caesareae majestatis et ordinum imperii servando. Mit dieser Rede erschien ein Programm von *Arpe* de usu et necessitate studii juris patrii. In dem Programm von 1716 hatte *Arpe* erinnert, dass für den Juristen das Studium der Philologie, der Philosophie und Geschichte unerlässlich sei, und er selbst zeigt in seinen Schriften eine bessere Kenntniss der lateinischen Sprache, als sich bei den meisten Juristen der Zeit finden wird, wenn er auch geziert und gesucht schreibt und seine Schriften gespickt sind mit Versen. In dem letzteren Programm von 1721 sagt er mit einer Anspielung auf Cicero de legibus: Haec et alia in eam me sententiam trahunt, ut non a praetoris edicto aut responsis prudentum, ut plerique nunc, neque a duodecim ta-

bulis, ut superiores, sed penitus ex intima philosophia moresque (moribusque) patrios (patriis) hauriendam juris disciplinam putem. Dass Kaiser *Lothar* das Römische Recht sanctionirt habe, sei eine Fabel, dieses Recht lehre mehr die Rechtswissenschaft (artem juris), als dass es die Gesetze supplire. *A.* erbietet sich zu Vorlesungen über das öffentliche Recht, so wie über die Geschichte des Röm. und Deutschen Rechts nach diesem Programm, und verspricht später institutiones juris Cimbrici zu schreiben. In der Anzeige der Vorlesungen des Sommersemesters 1721 sagt *A.*: cum ob temporum calamitates et varia, quae intercedebant, impedimenta officio clementissime sibi demandato ex animi sententia fungi hactenus non potuerit, nuper orationem inauguralem de aequilibrio inter jura Caes. majestatis et ordinum imperii servando habuit. — Programma ipsius de usu et necessitate juris patrii adhuc sub proelo sudat. Es muss das nach dem Titel im Jahre 1716 gedruckte Programm also falsch datirt, oder das Datum verdruckt, oder was wahrscheinlicher sein dürfte, ein neuer Druck für die Vorlesungen beabsichtigt sein.

Nach den späteren Anzeigen der Vorlesungen, die zugleich über die im vorigen Semester gehaltenen Auskunft geben sollen, scheint *Arpe* wenig gelesen zu haben. Das erwähnte Programm de usu et necessitate juris patrii scheint sich auch nicht dazu zu eignen, ihm als Grundlage zu Vorlesungen zu dienen. Ausser den Institutionen nach *Hoppe* wird er wenig gelesen haben. Auffallend erscheint uns die Ernennung *Arpes* zum Professor des öffentlichen und vaterländischen Rechts, da er sich, wie seine Schriften zeigen, mit der allgemeinen Literatur beschäftigt und Zeit und Geld darauf gewandt hatte, verborgene und verbotene Schriften zu sammeln. (Thes. Lacroz. T. 2. p. 229.) Man legte jedoch damals mehr Werth auf die allgemeinen Kenntnisse, auf die literarische Beschäftigung als dies jetzt geschieht. Die Richtung, welche *Thomasius* gefördert hatte, verlangte von dem Juristen eben so sehr philosophische und historische als juristische Kenntnisse. Nach den Hamburg. Berichten auf 1740 S. 875 soll *Arpe* durch einen der Söhne *Wedderkopps* die Kieler Professur erhalten haben, ich bezweifle dies, da *Wedderkopp* damals wohl ohne Einfluss auf den Herzoglichen Hof war. *Harpprecht* sagt in dem früher erwähnten Bericht vom 3. Febr. 1724, der freilich nicht als unparteiisch gelten kann: der dritte Professor juris heisset *Arpe*, ein Mann, der in seiner Jugend in dem studio juris nicht weiter avanciret, als dass er etwa ein paar collegia juridica frequentiret und einmal unter dem sel. *Martini* publice disputiret, hernach aber hat er sich nechst auf das Hofmeisterleben begeben, etwelche Holstein. Cavaliers in fremde Länder geführt. — Dieser nun soll Professor juris publici et privati sein, hat aber die geringste Capacität nicht, in jure etwas zu prästiren oder zu elaboriren, kann auch, da er ebenmässig weder doctor noch licentiatus, auch die examina nicht ausstehen will, in die Facultät nicht kommen, bleibt also, so lange dieses nicht geändert wird, die Facultät allein auf zwei Personen (*Vogt* und *Harpprecht*) bestehen, mithin ist, wenn auch sonst schon Alles wieder in Ordnung gebracht würde, dennoch dieses perpetuirliche Inconvenienz, dass die acta unfleissig und langsam elaboriret und wenn die membra, wie bisher einigemal geschehen, von einander dissentiren, niemahlen unjora gemacht werden können, neben dem so hat er docendo, so lang er Professor ist, noch kein einziges collegium privatum gehalten, begehret auch solches als zu penible noch nicht zu thun. So viel aber die halten sollende lectiones publicas anbetrifft, so hat er zwar dann und wann einige angeschlagen und zu lesen angefangen, es bestehet aber die ganze Kunst in dictatis von 2 Bogen über die historiam juris, welche, wenn er in etwa 10 oder 15 lectionem absolviret, macht er sodann vor dasselbe halbe Jahr ferias und occupiret sich mit Geld- und Wechsel-Sachen, Umschlags-Verwaltung und dergleichen, da er glaubt, dass von denen Hamb. Kaufleuten mehr als von der Professur zu ziehen seie —. Einmal hat er sich an den kleinen Hoppium (*Hoppes* compendium des Röm. Rechts) gemacht, darin er aber nicht weiter als das erste Buch absolviret. — *Harpprecht*, der ein strenger Civilist war, scheint von dem Verdacht, dass *Arpe* Verfasser der erwähnten reponse

sei, nichts gewusst zu haben, er würde sonst bei seiner kirchlichen Strenge, die er in seinem Urtheil über *Muhlius* zeigt, dies erwähnt haben. *Arpe* ward durch Rescript erlassen Petersburg $\frac{14}{25}$. Aug. 1724 als Professor entlassen, es ist wohl der Bericht seines Collegen *Harpprecht* nicht ohne Einfluss darauf gewesen*). In dem Rescript heisst es: Demnach der Profess. *Arpe* von Anfang her der ihm conferirten Professoratur weder fleissig gelesen oder disputirt, sondern vielmehr durch beständiges Hin- und Herreisen, theils durch andere ihm unanständige Occupationes seine Zeit zugebracht, in allen Zwistigkeiten Oel zum Feuer gegossen, und noch neulich das sehr scoptische Votum capsulare in der *Degen*- und *Sallern*'schen Sache**) abgegeben, auch, wie er darüber von Unserer Commission a consistorio, wie billig, suspendirt worden, sich erdreistet, copiam davon an Uns selbst einzusenden, und laut der sub A angeschlossenen Abschrift, die von Uns gnädigst verordnete Commission selbst vor partheyisch auszurufen, dieses aber sowohl seinen Pflichten als Unsern oft wiederholten Befehlen und gegen seine Collegen und Obern zuhegenden Liebe und Respect schnurstracks zuwider, besonderlich, da seine eigene Uns eingesandte vermeinte Klage, nebst dem von ihm selbst attestirten Voto capsulari, ihm solches unanständigen Betragens genugsam, ohne weitern Beweis zu brauchen, mithin, dass er die von Uns verordnete und Uns p. t. repräsentirende Commission ehrvergessen einer strafbaren Partialität fälschlich beschuldigt, folglich schwerer Ahndung, selbiger zu billiger Satisfaction, Andern zur Warnung, sich aber zur wohlverdienten Strafe verdiene, überzeuget; Als gesinnen wir hiermit an Euch gnädigst, dass Ihr Prorector fordersamst alle membra der Academie und auch den Professorem *Arpe* auf Unsern specialen Befehl convociret und ihm in pleno consessu Namens Unser andeutet, wie wir nicht nur die von Unser Commission über ihn rechtlich verhängte Suspension confirmiren, sondern denselben wegen seines in vielen besonderlich in oben angeführten Stücken ohngebührlichen und strafbahren Betragens gänzlich a professione als einen, der sich selbige verlustig gemachet, removiren, gleich er dann von nun an solcher seiner Stelle gänzlich und zwar ohne einigen Abschied ab- und entsetzt sein soll. *Arpe* lebte nach seiner Entlassung***) noch eine Zeitlang in Kiel, ging dann nach Hamburg und trat 1729, auf Empfehlung *Wedderkopps*, des Braunschweig-Wolfenbüttler Ministers, in Braunschweigsche Dienste als Resident in Hamburg mit dem Titel Legationsrath. Nach dem Tode des Herzogs *August Wilhelm* ward er 1731 entlassen, ging aber 1733 in die Dienste des Herzogs und Administrators *Christian Ludwig* von Mecklenburg. Während seiner Musse in Hamburg schrieb er: Feriae aestivales sive scriptorum suorum historia. Hamburgi 1729 8. Er sagt:

*) *Jo. Christ. Wolf* schrieb Hamburgi public die festi paschalis 1725 an *Lacroze* (T. 2 p. 210): Heumingio, si placeri, referus, Cl. Heubelium Kilonii adhuc haerere omni spe restitutionis in integrum dejectum. Nam et illi, quorum partes sectatus est, ex professorum numero non in pridem sunt exclusi, Vogtius nominatim et Arpius.

**) Der Chirurg *Degen*, für den dessen Advokat *Sallern* auftrat, war in Concurs gerathen, der Prozess hatte sich sehr lange hingezogen und *Sallern* den Prof. *Vogt* injuriarum belangen wollen.

***) *Arpes* Nachfolger im vaterländ. Recht war *Johann Zacharias Hartmann*. Unter *Friedr. Gottlieb Struven* Präsidio ward 1727 in Kiel eine diss. de appellatione ab executione rei judicatae vertheidigt. *Hartmann* schrieb zu dieser diss. die er doctam medius fidius et laboriosam nennt, an den Respondenten, den Hildesheimer Advokaten *G. Fr. Jaster*, eine epistola, in welcher er das Examen des Candidaten lobt, aber erwähnt, dass dieser im Eingang seiner diss. nur die untern Richter tadle. *Hartmann* sagt, der Respondent möge dies nicht so ansehen, als wenn er habe sagen wollen, es sei in der diss. etwas übergangen, forte et ipsum illud, sagt er, notavisti, nam in limine substiti nec totam perlegi. Gegen dieses Schreiben und die Dissertation erschien in demselben Jahre eine bittere Satire von dem Pseudonym Bombastus Cyriacus Gelindemannus in umbra lycei, quod Luikenburgi latet, philos. moralis Prof. cryptices et sophronisteril, quod ibi floret, director. 1 Bogen 4. Diese Satire soll *Arpe* verfasst haben, so wie er auch für den Verfasser des verwirrten Cimbriens gehalten wird, von dem ein Auszug unter dem Titel: Geschichte des Herzoglich Schl.-Holst.-Gottorf. Hofes Frankfurt und Leipzig 1774 gedruckt ist. Vergl. Verzeichniss der Handschriften der Universitäts-Bibliothek B. 1. S. 158. 159.

jam urgentibus academiae fatis cum viris optimis, collegis quondam charissimis, alia ineunda est vitae ratio, und wendet (S. 83) *Juvenals* Worte auf sich an:

— — — Quando urbibus inquit honestis
nullus in urbe locus, nulla emolumenta laborum,
res hodie minor est, heri quam fuit atque eadem eras
deteret exiguis aliquid; proponimus illuc
ire, fatigatas ubi Daedalus exuit alas,
dum nova canities, dum prima et recta senectus
— — — — — — — — — — —
Cedamus patria — —

Er erwähnt seine gedruckten Arbeiten und seine Entwürfe, seinen Collegen *Heubel*:

quo
nil candidius benigniusque est

und *Voigts*

quales nec candidiores
terra tulit, nec queis me sit devincior alter.

Seine Absicht war, eine historia juris Cimbrici und institutiones juris Cimbrici zu schreiben; seine Ansicht über das Römische Recht spricht er entschieden aus und tadelt den superstitiosum cultum, quem ei Romanenses quidam deferunt.

Nach der neuen Zeitung von Gel. Sachen auf 1727 Leipzig S. 147 wollte *Arpe* in Hamburg einen Nordischen Antiquarius oder eine Sammlung merkwürd. zerstreuter Schriften von Anfang des Jahrhunderts bis 1721 herausgeben, im Jahre 1727 sollte der erste und dann alle halbe Jahre ein Band erschienen. Die Sammlung ist, so viel ich weiss, nicht erschienen.

Im Jahre 1737 erschien seine Themis Cimbria sive de Cimbrorum et vicinarum gentium antiquissimis institutis commentarius Hamburgi 1737. Der erste Theil dieses zu gelehrten Werkes handelt de origine et migrationibus gentium, nec non antiquissimis institutis, der zweite de peninsulae Cimbricae incolarum moribus et institutis in genere, der dritte de chersonesi incolis in specie de Cimbris. In diesem Theile werden die Cimbern, Teutonen, Dänen, Frisen, Sueven, Angler, Variner und Sachsen erwähnt, in dem vierten de chersonesi accolis vicinisque gentibus, die Longobarden, Heruler etc. Häufig sind rechtshistorische Notizen eingeflochten*). Der Verfasser nimmt mit dieser Schrift Abschied von dem lesenden Publiko, die beabsichtigten Institutionen des vaterländischen Rechts hat er nicht beendigt, auch die arcana jurisdictionis ecclesiasticae inter hyperboreos, die er herausgeben wollte, sind nicht erschienen; der Verfasser hofft, dass ein Späterer den fehlenden Theil, die Darstellung des bestehenden Rechts, die institutiones juris, ausführen werde, er wünscht für sich nur quod reliquum est aevi honesto in otio transigere. *Arpe* starb in Schwerin 1740, seine Sammlung von seltenen sonderlich paradoxen Schriften war, wie die Hamburger Berichte auf 1740 S. 876 erzählen, schon bei seinen Lebzeiten zerstreut.

Arpe war offenbar ein höchst begabter, kenntnissreicher Mann, seine Leistungen entsprachen jedoch nicht den von ihm erregten Erwartungen. Er unterscheidet freilich in seinen Schriften die musae serviores, die morosa negotia und die Erholungsarbeiten der subsiciva tempora, aber in Wahrheit liebte er nur die letztern, welche seine Zeit zu sehr in Anspruch nahmen. Sein Streben, den Aberglauben und die geistliche Hierarchie zu vertreiben, Arcana und geheime Schriften aufzufinden,

*) Eine nähere Uebersicht giebt der juristische Büchersaal Frankfurt Stück 6. S. 483—496.

war ihm bei seinen ernstern Berufs-Unternehmungen hinderlich; bei seinen juristischen Arbeiten störte ihn sein Vorurtheil gegen das Römische Recht, gegen welches zu seiner Zeit sich die Stimmen mehrerer deutscher Juristen erhoben. Zu bedauern ist, dass er seinen Plan der Bearbeitung des Schleswig-Holsteinschen Rechts nicht ausführte, die in seiner themis Cimbria vorliegende Arbeit des rechtsgeschichtlichen Theils ist zu weit angelegt und zu überladen mit Voruntersuchungen.

17) Joh. Heinrich Heubel *).

Nach dem verwirrten Cimbria war *J. H. H.*, dessen Geburtsjahr ungewiss ist, Lehrer der Kinder des Herzogs *Christian August*, des Bischofs von Lübeck, namentlich des nachherigen Thronfolgers von Schweden *Adolph Friedrich I.***). In *Seelen* memoria Stadenia, Hamburg 1725 8. welche das Leben und die Schriften des Historikers und deutschen Sprachforschers *Diederich von Staden*, Secretairs des Königlichen Consistorii der Herzogthümer Bremen und Verden, darlegt, sehen wir aus einem Briefe *J. H. Heubels* Hamb. Cal. Maj. 1718 an *Staden* p. 341. 343, dass *Heubel* mit letzterem sehr bekannt war, und sich in Lübeck mit der Breslauer Handschrift von *Willerams* Paraphrase des hohen Liedes beschäftigte. Nach *Schröders* Lexicon kündigte *H.* 1720 eine bibliotheca Germaniae historica seu scriptorum rerum Germanicarum omnium notitia chronologica et geographica in fol. an. Das Werk selbst ist nicht erschienen. Nach *Schröders* Lexikon hat *Heubel* als Studirender in Wittenberg Th. 11. von *Clarmund* (*Rüdigers*) Lebensbeschreib. berühmter Männer herausgegeben. *Heubel* ward, wie das verwirrte Cimbria sagt, vom Holsteinischen Hofe, wahrscheinlich 1721 nach Stockholm gesandt, um im Interesse des Herzogs *Carl Friedrich* sowohl wegen der Succession in Schweden als wegen der Restitution des Herzoglichen Antheils von Schleswig zu wirken. Während seines Aufenthalts in Schweden benutzte er durch des gelehrten *Benzels* Hülfe die Bibliothek in Upsala, lernte namentlich Benzo de rebus ad historiam Henrici imperatoris tertii vulgo quarti pertinentibus commentariorum ll. VII kennen und gab eine Abschrift davon an *Arpe****). Als der für den Herzog *Carl Friedrich* ungünstige Friede 30. August 1721 zu Niestedt abgeschlossen war, eilte *Heubel* nach Petersburg zu dem Herzoge. Die wissenschaftliche Beschäftigung *Heubels* bezeugt *Seelen* l. c. p. 163 und in Athenarum Lubec. T. 4. p. 448, er hofft, Deutschland könne den designirten Holsteinischen Professor und Historiker *J. H. Heubel* einmal dem Mabillon Frankreich entgegensetzen, er sagt, der Schleswig-Holsteinische Rath und Mitglied der Preussischen Akademie****) der Wissenschaften

*) Vergl. Schröders Lexikon der Hamb. Schriftsteller Bd. 3. Hamb. 1857 S. 241. Hier ist mit Recht erinnert, dass *Joh. H. Heubel* oft mit *Joh. Ludwig Heubel*, seinem Bruder, verwechselt sei. Der letztere disputirte 12. Septb. 1725 unter *Harpprecht* in Kiel, pro licentia summos honores consequendi, de servitute legali ejusque variis in jure effectibus, er wird auf dem Titel Advokat genannt. Ausserdem hat *J. L. H.* 1727 in Hamburg drucken lassen: Versuch vom Einlager-Recht. Der Verfasser tadelt das Römische Recht und die Romanisten, welche das Einlager beseitigen wollten, Rom sei zuerst von Spitzbuben erbaut, die Romanisten wollten mit Unrecht das Einlager als in Holstein nicht mehr geltend ansehen, sie beurtheilten die Kaiserliche Autorität nach der Römischen Elle, die Herzöge hätten alles Recht, das Einlager aufrecht zu halten. In *J. J. Mosers* Lexikon der Rechtsgel. Züllichau 1738, in *Weidlichs* Geschichte der Rechtsgel. Th. 1. Meiseb. 1748 und in den Hamburger freien Urtheilen auf 1748 sind beide *Heubel* verwechselt.

**) *J. H. Heubel* sagt dies selbst in der Dedicat. des zweiten Theils der deutschen Bearbeitung von Nordbergs Leben *Carls XII.* Hamburg 1746 fol.

***) *Arpe* ferine acst. p. 112 *Benzo* ward zuerst gedruckt in *Mencken* scriptt. Vergleiche *Will Benzos* Panegyrikus Marburg 1856.

****) In der Liste der Akademiker von 1744 kommt *J. H. Heubel* unter den associés ext. vor in Hist. de l'academie. Berlin 1750 p. 245.

J. H. H. juris in acad. Kilon. professor anno superioris constitutus praeter jurisprudentiam studium historicum diplomaticumque tam feliciter excoluit, ut egregia quaevis possit in iisdem praestare. Quare ex animo voveo, ut nulla fata infelicia praechrissinis ipsius conatibus obstent. Im September 1722 traf *Heubel* als ordentlicher Professor des Natur- und Völkerrechts in Kiel ein, verreiste aber wieder nach Eutin und ward erst am 30. Oct. 1722 beeidigt. In der gedruckten Anzeige der Vorlesungen des Wintersemesters 17$\frac{2}{3}$ nennt *Heubel* sich J. N. et G. prof. ordin., ducalis historiographus, et curiae episcopalis Lubecensis consiliarius, er sagt: collatum sibi a clementissimo principe ante t r i e n n i u m*) munus, confectis difficillimis itineribus, propediem solemni auspicabitur oratione. Der Krieg und die Folgen desselben werden den frühern Antritt der Prof. verhindert haben. Diese Anzeige kam in einer Sitzung des academischen Senats vom 28. Novb. 1722 vor, und Prof. *Vogt* bemerkte, *Heubel* habe nicht Prästanda prüstirt und gehöre deshalb noch nicht zur jurist. Facultät. In dem index des Sommersemesters 1723 steht: Jo. Henricus Heubel, jureconsultus, consiliarius et historiographus ducalis, orationem nuper de paedantismo juridico habitam et brevi cum succinctis annotationibus prelo subsiciendam lectionibus suis praemisit.

Diese kurz nach *Harpprechts* Prorectorat am 14. April gehaltene Antritts-Rede *Heubels* erregte vielen Anstoss, und gab Veranlassung, den Redner zu suspendiren.

Nach eingetretenem Frieden war eine Herzogl. Visitationscommission ernannt worden, welche die Universitätsangelegenheiten während der Zeit der Occupation, so wie den spätern Zustand untersuchen sollte. In dem academischen Consistorium herschte grosse Uneinigkeit, *Harpprecht* lebte in Feindschaft mit seinen jurist. Collegen *Vogt* und *Arpe*, der Theolog *Frise* hatte manchen Streit mit dem Prokanzler und Generalsuperintendenten *Muhlius*, welcher sich unter andern durch *Frises* Rede, die derselbe beim Abgang des Prorectorats im Oct. 1722 gehalten hatte, verletzt fühlte. *Harpprecht* hatte wenigstens zeitweise auch mit *Frise* Streit, aber dieser war doch wohl fast der einzige seiner Collegen, mit dem er häufig harmonirte. Manchen Stoff zu Streitigkeiten gaben die sogenannten Dänischen Gelder, oder die während der Occupation auf wiederholte Bitten der Univers. ausgezahlten Salarien. Ein Rescript des Herzogs, welches im Juni oder Juli 1723 erlassen sein muss, lautet: Von Gottes Gnaden *Carl Friedrich* Unsern gnädigen Gruss zuvor Ehrwürdige, Liebe, Getreue. Eure unterthänige Resolution vom 29 Mai a. c. ist Uns wohl zu Händen gekommen und haben daraus folgende Puncte ersehen, 1, was Ihr wegen der Academie im Schwange gehenden Uneinigkeiten, in welchen Ihr mit ziemlich vielen Anzüglichkeiten die Schuld auf den Rath und Prof. *Harpprecht* werfen wollet, referiret, 2, womit Ihr die Zögerung der abzulegenden Rechnungen item die vielleicht in denen Rechnungen zu findenden Irregularitäten zu excusiren suchet, 3, was gestalt Ihr, der *Dr. Waldschmidt*, gegen das von der verordn. Commission ergangene Pönal-Mandat provocirt habt, ingleichen aus was Gründen Ihr vermeint, selbigem Pönal-Mandat Parition zu leisten nicht schuldig gewesen zu seyn, 4, was Ihr wegen Veränderung der Commission gebeten; worauf wir Euch zur Resolution nicht verhalten wollen 1) dass wir schon eine geraume Zeit mit höchstem Misfallen das unverständige Zanken und die schändliche Uneinigkeit in Academia vernehmen müssen, wesfalls Wir auch schon längstens Unserer Commission beordert, die Streitigkeiten zu untersuchen, und die Schuldigen darüber anzusehen, inzwischen aber allen Zank und Schmähereien münd- und schrifflich und öffentlich und heimlich höchstens verboten haben. Da Wir aber, dass solchem nicht nachgelebt worden,

*) Die Bestallung *Heubels* ist ausgefertigt Hamburg 26. Sept. 1719, er wird zum ord. Professor juris naturae et gentium ernannt, und ihm nach Professor *Majus* Tode die Anwartschaft auf die Professur der Geschichte gegeben, ihm wird der Charakter Unsers Historiographi beigelegt, er erhält den locus quartus in der jurist. Facultät und soll vom Antritt seiner Function das ihm nach dem Reglement Zukommende geniessen.

sondern die unverständige und verderbliche Zänckereien immermehr und mehr, wider Verbot, annoch continuiret, höchst missfällig vernehmen und daher gnädigst wollen, dass ob Ihr oder der Rath und Professor *Harpprecht* (der sonst nicht als ein so sehr zum Zanck geneigter Mann bekannt ist) schuldig seye, die Commission genau, ohne Ansehung einiger Person, untersuchen und ernstlich ahnden, inzwischen aber und bis zum Ausspruch der Commission befehlen wir Euch Allerseits, imgleichen auch dem Rath und Prof. *Harpprecht* noch ein- aber zum letzten Male aufs allerernstlichste gegen einander mit allem Zancken, Streiten, Schmähen, Piquantiren und Sticheleyen sowohl mündals schriftlich, privatim als publice bey Vermeidung Unserer höchsten Ungnade und schweren Ahndung einzuhalten. Wie denn auch zu dem Ende der Professor *Heubel* seine ärgerliche und anzügliche Cantata*) und wunderliche Introductions-Oration 14 Tage nach Empfang dieses Rescripti publice revociren und solches nicht mehr thun zu wollen, promittiren oder seines Professorats verlustig sein solle,

ad 2, ist Unser Wille, dass Ihr, ohngeachtet der von Euch allegirten nicht genugsam suffisanten raisons, Eure Rechnungen vor der von Uns verordneten Commission in der Frist, die sie Euch determiniren wird, ablegen sollet, indem wir durch selbige absolut informirt seyn wollen, wie viel die Academia in der Troublezeit und vorher gezogen, wer solche Gelder erhoben und wie selbige sind disponirt und verwandt worden.

ad 3. — —

ad 4. — —

Schliesslich können Wir auch nicht umhin, Euch insgesamt und das vom obersten bis zum untersten Professor höchstens zu recommendiren, dass ihr fleissiger als bis dato, sowohl in lectionibus publicis als collegiis privatis seyet, auf dass die Jugend was Rechtes lerne und die von Studiosis fast verlassene Academia wieder von selbigen angefüllt und aus dem agone, worinnen sie itzo ist, wieder florissant werde und es heissen möge, der Arbeiter verdienet seinen Lohn, zumahl wir keine Müssiggänger in Academia wissen, dulden oder lohnen wollen und gebühret Euch unserm Procancellario Mnhlio nicht allein hierauf ein wachsames Auge zu haben, sondern auch hierin mit gutem Exempel vorzugehen. Befleissiget Euch des Fleisses, der Einigkeit und des Gehorsames und alsdann könnet Ihr versichert sein, dass Wir Euch mit allen Gnaden stets beigethan verbleiben.

Heubel liess am 29. Juli sein juristisches Glaubensbekenntniss, sein credo, anschlagen, indem er seine publicas juris naturalis lectiones ankündigte, und einen discursum de falsis perperamque petitis juris civilis ex jure naturae praesidiis atque originibus versprach. Er sagt in der Ankündigung: Einige hätten das Vornrtheil, quasi, cum nuper in solenni oratione de juridico pedantismo abusum,

*) Zu dem Antritt der Professur *Heubels* schrieb der Dichter *C. F. Weichmann* eine Cantate, die in *Weichmanns* Poesie der Niedersachsen Th. 2. Hamb. 1732 S. 326 als dem Jahre 1723 angehörend gedruckt ist: Gelehrte Narren, die grössten. Als S. T. Herr *Joh. H. Heubel*, Schl.-Holstein. Hof-Raht, Historiographus und Mitglied der Königl. Preuss. Societät der Wiss. seine Professionem juris ord. zum Kiel durch eine Antritts-Rede von der juristischen Pedanterey übernahm. Die letzte Arie, welche vor der Rede zu singen ist, lautet:

Ihr Falsch-Gelehrte,
Ihr Grund-Verkehrte,
Fort packet Euch!
Auf Holsteins Musensitze
Wird kein Pedant was nütze
Hier herrscht Vernunft und Wissenschaft zugleich.
Ihr Falsch-Gelehrte etc.

niniumque ac irrationabilem juris Justinianei cultum tollere tentarem, et vana ac inutilia ex universi juris scientia eliminare conarer, et vitia pseudojureconsultorum perstringere auderem, quasi inquam totam jurisprudentiam Romanam rejicere et impio ausu vos ab ejus studio ac reliquarum juris partium solida cultura deterrere et famam atque existimationem clariss. virorum sugillare allaborarem. Quae imputatio, cum non tantum contra rei veritatem animique sententiam mihi obtrudatur, sed etiam eo, quod speciem aliquam verosimilitatis prae se ferat, eos, quibus conservatio ac cura hujus academiae debetur, in eandem fere jamjam opinionem traxit, non alienum neque inconsultum duxi, si ex publicis hisce tabulis Vobis fidei meae juridicae confessionem exhibeam, ut eo tutius spem firmam de me concipiatis, et in quantum de orthodoxae jurisprudentiae via deflectam, perspicue agnoscatis atque judicetis. Das Glaubensbekenntniss selbst befasst sieben Sätze*), der erste lautet 1) credo in illis locis, ubi jus Romanum usu receptum viget, aut quatenus aequitate atque ratione naturali nititur, ejus studium omnibus necessarium esse, nec quenquam eodem carere posse. Sed firmiter persuasum simul habeo, illotis manibus accedentem, id est, historiae veteris ac antiquitatum item jurisprudentiae universalis ignarum, aliisque huc spectantibus subsidiis destitutum perversaque methodo nobilissimam hanc scientiam pertractantem parum in eadem promoturum esse.

Der 7. Glaubensatz lautet: credo denique ad officium professoris, cui jurium interpretatio atque expositio commissa, et illud maxime pertinere, ut a variis doctrinis neque rationi sanae neque praesenti reipublicae statui convenientibus juvenum animos avertat, fontes errorum et inde scaturientium malorum ob oculos ponendo eosque adhortando, ne inveteratis opinionibus fundamento destitutis, moribus receptis, legibus, aequitati ac prudentiae adversantibus fidem habeant, vel iisdem se imbui patiantur, sed firmiter simul persuasum habeo, nullius alterius doctoris existimationi hoc ipso quidquam detrahi, siquidem veritas omnibus patet, et nondum occupata est ideoque licitum esse debere cuiquam, animi sui sensa libere ac publice de illa proponere et propterea nemini, meo quidem judicio, injuriam inferri.

Dieses credo hatte für *Heubel* keine günstige Wirkung, ein Herzogliches Rescript vom Cronschlot $\frac{1}{17}$. August 1723 lautet: Wir von Gottes Gnaden *Carl Friedrich* fügen Euch dem Professor *J. H. Heubel* hiermit zu wissen, welchergestalt, nachdem Ihr nicht allein in dem vorgesetzten termino die Euch gnädigst anbefohlene Revocation nicht geleistet, sondern Euren schuldigsten Gehorsam in den Wind geschlagen, hingegen Euer scoptisches und zu mehrer schändlicher Uneinigkeit nur Anlass gebendes Credo, als eine Revocation, da doch selbiges nichts weniger, vielmehr eine Aufrührung Eurer vorigen wunderlichen und billig desapprobirten Introductions-Oration und dabei abgesungene Cantata, wie auch dadurch es nur auf eine pure Illusion Unserer gnädigsten Ordres abgesehen gewesen ist, gegen Verbot Unserer verordneten Commission affigiren zu lassen, ja überdem in einem an die Commission von Euch abgelassenen respective Revocationsschreiben vom 24. Juli st. n. nebst ein und andern ungeziemenden anzüglichen und ungegründeten Passibus respectu commissionis, Euch auch sogar mit Hintantsetzung aller Pflicht, Schuldigkeit und Respects unterstanden habt, Uns selber ohne alle Scheu, ohne Ansehen und mit Unwahrheit zu beschuldigen, als wenn Wir sine cognitione causae obgedachte Eure Introductionsoration und dabei abgesungene Cantate verworfen und Euch unverschuldet zur Revocation verurtheilt hätten. Wir dannenhero solchen Ungehorsam, Muthwillen und Widerspenstigkeit ohnmöglich länger dulden können noch wollen, vielmehr Euch *J. H. Heubel* hiemit und in Kraft Dieses Eures Professorats dergestalt gänzlich entsetzen, dass Euch nach Empfang dieses weder in consistorio zu votiren noch in academia, weder publice noch privatim zu dociren er-

*) Es ist gedruckt in der Staats- und Gel. Zeitung des Holstein. unpartheyischen Correspondenten von Anno 1723 No. 128. Schiftbeck bey Hamburg in der Schl.-Holst. privileg. Buchdruckerey 4. Auch in *Hennings* Handschrift ist diese Ankündigung enthalten.

laubet, auch Ihr nicht mehr salariret, sondern wie schon erwehnet, Eures Professorats gänzlich verlustig sein sollet und solches Euch zur wohlverdienten Strafe, Andern aber zur Warnung diene.

Auf *Heubels* Entlassung dürften *Harpprechts* Berichte an die Regierung nicht ohne Einfluss gewesen sein, wenn auch eingeräumt werden muss, dass *Heubels* Auftreten nicht eben vorsichtig, dass er nach seinen Studien wohl mehr Historiker als Jurist war. In der schon erwähnten Relation *Harppr.'s* an den Herzog vom 3. Febr. 1724, welcher nach dem Eingang andere vorausgingen, sagt er: Facultas juridica sollte nach Herzog *Friedrichs* gnädigster in protocollo fac. jurid. enthaltenen Dispos.*) und Versicherung regulariter und damit die Leute desto besser salarirt werden können, aus drei qualif. und der Rechte gewürdigten Professoribus ordinariis und jureconsultis bestehen, es ist aber dieser numerus vor einem Jahre durch des neu angenommenen Professoris juris naturae et gentium *Heubels* Anknnft bis auf vier vermehret worden und habe ich aus unterthän. Respect —, ohngeachtet des mir dadurch an denen Facultäts-Einkünften zugewachsenen Schadens, auch von diesem Mann wider mich ganz ohnverdienet, allein zu Muhlii, Vogten und ihrer Adhärenten Vergnügen, erregten Verfolgung darwider bis dahero nicht moviren wollen, alldieweil aber Er kurz darauf wohlverdienter massen wieder cassiret worden, Er unterdessen sich noch immerzu hier aufhält und seine Restitution zu erhalten grosses bruit machet, auch dass solches der Herr Cammerpräsident zu effectuiren versprochen, ohnverschämt öffentlich ausgiebt; so kann ich Pflichten halber nicht umbhin, seiner auch noch zu gedenken, damit I. K. Hoheit klar sehen können, was grosser Schaden der Academie durch seine Wiederannahme zuwachsen werde —.

Der vierte und letzte war der nunmehro cassirte *Heubel*, von dessen Reception, ob solche denen oballegirten statutis gemüss**) und gnädigste Herrschaft deren Wissenschaft gehabt habe, oder nicht, ich dermalen weiter nichts melden, sondern allein dieses anzeigen will, dass Er, *Heubel*, die jura niemahlen recht und solid studiret, sondern allein von der Historie und jure naturae etwas Weniges gelernet. Dahero hat Er auch nicht ein einiges specimen academicum vorzuweisen, geschweige denn, dass Er einen Gradum hätte, examiniret und per consequens bey der Facultät zu sitzen tüchtig wäre, sondern es bestehet seine ganze Kunst auf Pralerey und Grosssprechen, derowegen Er denn auch gleich bey seiner Hieherkunft grosse Thaten zu thun versprochen, aber das Geringste nicht prästiret, sondern anstatt er am Michaelis angelanget, auch solcher Zeit seine orationem inauguralem hätte thun sollen, so forderte er allein von mir als damaligem prorectore unter allerhand vorgegebenen vor I. K. H. in Schweden verrichtet haben sollenden geheimen Expeditionen 600 Rthl. ex fisco academico und als ihm solche ohn Hochfürstliche Ordre nicht geben konnte noch wollte, declarirte er sich hautement, er wolle von Stund an mein Feind sein, die *Vogt*'sche Parthey ergreifen, wider mich schreiben und was dergleichen mehr. Ich dehortirte ihn zwar selbst und vermahnte ihn, neutral zu bleiben, andere Ehrliebende thäten ein Gleiches, aber umsonst, er ging von hier wieder auf Hamburg, machte allda mit dem berufenen Schiffsbeckischen Gazettier *Weichmann*, dem Altonaischen Calumnianten *Archenholtz*, so des Prof. *Arpe* Schwager, sodann denen allhiesigen Professoribus *Muhlio*, *Vogten* und *Arpen* genaue Correspondenz und Freundschaft und verging daher fast keine Woche, dass nicht entweder von *Muhlio* und seinem Anhang etwas Glorieuses, von mir aber und andern ihnen unangenehmen Professoribus, in specie dem Doctor *Frisen*, etwas Despectirliches oder Ehren-

*) *Harpprecht* irrt in diesem Punkte. Die Facultät bat nach dem Facultäts-Protocoll wiederholt 1697 und 1706, es mögten nicht mehr als drei ordentliche Profess. und kein ausserordentlicher so ernannt werden, dass er an den Emolumenten etc. Theil nehme, aber die Regierung ging auf die Bitte nicht ein.

**) Die Ernennung eines vierten Ordinarius war nicht gegen die Statuten der Facultät. Nach dem bei Errichtung der Universität festgestellten Plan sollte die jurist. Facultät aus fünf Professoren bestehen.

rührendes in die Gazetten gesetzt, ja bisweilen sogar der Landesfürstlichen Commission nicht verschonet wurde. Endlich kam gar zu Altona wider mich ein infames scriptum, darin auch sogar I. K. H. und Dero hohes Ministerium, insonderheit der selige Geh. Rath von *Hespen*, wegen der mir einem angegebenen Ignoranten, Pedanten, und puro puto Legulejo, gnädigst ertheilten Professione juris angezapfet worden, an des Tages Licht, und *Heubel* auch selbsten zu gleicher Zeit zum Antritt seines officii allhier an, dieser theilte nun das Altonaische Scriptum nicht nur unter der Hand aus, sondern hielt auch kurz darauf die von seinen Mithelfern zusammen geschmiedete oration de pedantismo juridico samt der dazu gehörigen Cantata und hatte der Procancellarius (*Muhlius*) ein solches Vergnügen daran, dass da andere ehrliche Professores dem actui nicht beygewohnet*) und also ihren dissensum publice an den Tag gelegt, er doch zusamt dem *P. Arpe*, als *Heubel* seine Wahre nicht recht zu Markt bringen konnte oder wollte, und nicht verständlich genug von dem Papier herabgelesen, denselben durch den Pedellen publice ermahnet, sich deutlich und verständlich hören zu lassen, dessen ohngeachtet er dennoch Johannes in eodem geblieben und die studiosi ihr Gespött rechtschaffen darüber getrieben. Er wollte solches aber mit der lectione publica wieder gut machen, affigirte daher nach etlichen Monaten darauf endlich einen Zettel, darinn er de principiis juris civilis ex jure naturali falso petitis zu lesen versprach und gab man offenbahr zu verstehen, dass es wieder auf mich gemünzet sey**), als aber etliche alte studiosi sich declarirten, ihm publice in faciem zu opponiren und dadurch seine Erudition zu prüfen, stellte sich der gute Mann krank und ging damit die lectio publica wieder zurück, bis endlich sein Suspensionsdecret ankam und darauf wegen seiner weitern üblen Aufführung die Cassation erfolgte.

Harpprecht führt dann an, dass *Thomasius*, *Gundling* und *Boehmer* sich sehr ungünstig über *Heubel* geäussert hätten, und erklärt, dass, wenn *Heubel* restituirt werden sollte, dieses zum Blame der Universität dienen würde.

Nach seiner Entlassung soll *Heubel*. wie *Schröder* anführt, in Hamburg gelebt haben, er bearbeitete Nordbergs Leben *Carls XII.*, den ersten Theil widmete er 1745 dem Könige *Friedrich* von Schweden, den zweiten, der 1746 erschien, dem Prinzen *Adolph Friedrich*, seinem ehemaligen Zögling, der dritte 1751 erschienene Theil ist nicht mehr von *Heubel* bearbeitet, und man darf darnach wohl annehmen, dass *H.* zwischen 1746 und 1751 gestorben sei.

18) Stephan Christoph Harpprecht von Harpprechtstein,

Herr in Kaltenthal etc., Kaiserlicher Rath,

ward 25. Mai/6. April 1721 als erster Prof. der Rechte nach Kiel berufen***), er hielt am 2. Mai 1722 seine Antrittsrede de studio jurisprudentiae ad usum reipublicae modernae recte et feliciter instituendo. Ehe *H.* nach Kiel kam, hatte er, wie er selbst in seiner früher schon erwähnten Relation vom 3. Febr. 1724 im Eingang angiebt, in Wien eine anschnliche auf 8000 Mark Lüb. in fixo einträgliche Charge; er war, wie er im § 9 der Vorrede seines non usus speculi suevici Kiel 1723

*) *Muhlius* musste ordnungsmässig bei der Inaugurationsrede anwesend sein.

**) Durch sein Credo und die angekündigte Vorlesung hatte *Heubel* offenbar der Vorschrift der Revocation genügen wollen.

***) Einige Nachrichten über *H.* giebt *Moller* in seiner Cimbria literata und *Bök* in seiner Geschichte der Universität Tübingen S. 151. 152. Tüb. 1774 8. Beide Angaben sind aber unzureichend, Mehreres bieten *Harpprechts* Schriften. *H.* war 1676 in der Nähe Tübingens geb., studirte in Tüb. und Halle.

sagt, 9 Jahre Hofrath und Cammerdirector des Fürsten *Anton Florian* von Lichtenstenstein gewesen, ward aber bei dessen Tode von dem Nachfolger *Joseph* von Lichtenstein entlassen, und darauf nach Kiel berufen. Vor seiner Lichtensteinschen Bedienung, die er erst 1713 übernahm, war *H.* Professor in Tübingen*), er nennt sich, in der erwähnten Relation von 1724, einen nunmehr zwanzigjährigen Academicus und Professor. Er ward 1702 in Tübingen ausserordentl., später ord. Professor, 1709 Regierungsrath und Kammerprocurator, dann wieder Prof in Tübingen bis 1713. *Carl VI.* adelte ihn und machte ihn zum Kaiserlichen Rath. Der Fürst von Lichtenstein hatte einen Process gegen die Grüfin *von Kaunitz* wegen der Grafschaft Rittberg geführt und denselben in possessorio und petitorio verloren, darauf ward, nachdem *Harpprecht* in die Dienste des Fürsten von Lichtenstein getreten war, von diesem im Jahre 1714 auf die Revision des Processes angetragen. Der Advokat der Grüfin *Kaunitz Dr. Hochmann* hatte gegen den Lichtensteinschen Revisionslibell seine Exceptionsschrift bekannt gemacht, mehrere Juristen, *Ludewig* in Halle und andere, hatten sich zu Gunsten der Grüfin *Kaunitz* erklärt. Von *Harpprecht* erschien 1713 in Kiel: Speculi Suevici et praesertim juris feudalis Alamannici in foris vicariatus Snevo-Franconico-Palatini non usus modernus auss ohnverwerflichen — Zeugnussen erwiesen. Die Schrift ist „ohne Anmassung einer zierlichen teutschen sondern in denen höchsten Reichsgerichten üblichen Rechtlichen-Schreibart zum Druck befördert". Der Streit beruhte auf der Frage, ob die Sache nach Römischem Recht und dem Longobardischen Lehnrecht zu entscheiden sei, oder ob, wie die Advokaten und Schriftsteller der *Kaunitz*'schen Parthei, welche *H.* novatores nennt, ausführten, der Schwabenspiegel, das Allemannische Land- und Lehnrecht zu berücksichtigen seien. *H.* behauptet, die *Kaunitz*sche Parthei habe „die alte verlegene Alamannische Land- und Lehnrechte himmelhoch erhoben", er hofft, „das wann unpartheysche Gelehrte Leute und insonderheit die Rechts begierge Jugend aus diesem Werklein — den Ohngrund der bisshero, von einigen Neuerungsbeflissenen Rechtslehrern, zu Markt gebrachten neuen Principiorum jus dicendi et controversias in foro terminandi schen; Sie denselben von selbsten erkennen und alle bisshero von dieser Materie gehabte Vorurtheile zu ihrem eigenen und der Justitz Besten gerne ablegen werden —" *Harpprecht* will nachweisen, dass die Investitur- und Familienverträge ex jure communi, dem gemeinen Civil- und Feudal-, auch Canonischem Recht, erläutert werden müssen, dass das jus commune „mit nichten in denen alten verlegenen teutschen Rechten, Speculo Suevico vel Saxonico oder jure feudali Alamannico u Schiltero noviter edito bestehe."

Man könnte, sagt *Harpprecht* S. 139 und folg. einwenden, dass einige Academien seien, auf welchen die jura Franconica et patria zu dociren angeordnet worden, woraus man auf die Observanz dieser Rechte glaube schliessen zu können. *Engelbrecht* de utilitate atque necessitate studii juris Germanici gebe drei solcher Universitäten an, Giessen, Rinteln und Kiel. Man wisse aber rücksichtlich der ersten beiden Universitäten nicht, wie die Anordnungen zu verstehen, in Kiel sei allerdings *Amthor* 1712 zum Professor juris patrii ernannt worden, ohne dass dadurch dem jure civili et canonico etwas entzogen sei, bei der grossen Menge der Patricularrechte in Schleswig und Holstein sei ganz weislich ein Prof. juris patrii constituirt worden, für die Auctoritas obsoleti juris Teutonici folge daraus nichts, vielmehr dagegen, da dieses „allhier nicht mit unter dem ambitu juris patrii begriffen worden." *Harpprecht* sagt, obwohl seit der Professur in Kiel „ich meine Gedanken und

*) 1705 disputirte in Tübingen unter *Harpp. Joh. Theod. Wolf*, die Diss., welche 1715 wieder gedruckt wurde, hat den Titel: specimen anologicum jurisprudentiae universalis et Romanae particularis quoad statum libertatis. Der Verfasser legt grossen Werth auf die allgemeine Rechtswissenschaft, 1713 disputirte *Frid. Ad. Zenk* in Tübingen unter *Harpprechts* Dekanat über die Diss. de relatione oppigenerationum imperialium. Die kleine Schrift enthält nur etwas ausgeführte Thesen. Nach *Pütters* Liter. des Staatsrechts Th. 3. Götz. 1783. S. 582 war *H.* 1710 Regierungsrath und Kammergerichtscurator in Stuttgardt und schrieb damals einen Bericht über die Beschaffenheit des Post- und Botenwesens.

Arbeit anjetzo mehr auf die studirende Jugend als auf dergleichen Prozesssachen und Streitschriften zu wenden, vernrsacht worden, so habe ich doch gleich bei dem Antritt meines hiesigen Amtes wahrnehmen müssen, dass auch die allhier studir. Jugend von dergleichen irrigen Meinnng zum Theil eingenommen und derselben die gemeine geschriebene Kaiserliche und Lehen-Rechte als altverlegenes ohnnutzes Gezeug beschrieben, herentgegen aber an deren Statt die alte Teutsche Rechte äusserst recommandirt, und sie also ganz irre gemachet und von dem rechten Weg abwendig werden wollen, wider welchen Irrthum, gleich wie ein jeder ehrlicher und gewissenhafter Rechtsgelehrter sich zu setzen in seinem Gewissen verbunden ist, also soll er auch niemals ermangeln, der studir. Jugend das Widerspiel klärlich zu zeigen" —. Der Verf. meint, ihm sei durch seine vieljährige Bedienung Manches kund geworden, was bey den gemeinen Autoribus nicht zu finden, er sagt in der Vorrede, er wolle in seinem Werk die Mittelstrasse halten und zeigen, dass wenn einige teutsche Gewohnheiten vorhanden, welche den Römischen und Longobardischen Gesetzen vorzuziehen und in einigen Puncten mit denen Allemannischen Rechten übereinstimmen, solche nicht deshalb Auctorität haben, weil sie in dem Schwabenspiegel auch gelesen werden, sondern weil solche Gewohnheiten in den Reichsgesetzen, Reichshofrath- und Cammergerichts-Ordnung approbirt. Der Verfasser hat seiner Schrift als zweiten Theil mehrere Urkunden zum Beweis der praktischen Gültigkeit des Longobardischen Lehnrechts angehängt. Ein Supplement, welches *H.* am Schluss verspricht, ist wohl nicht erschienen, eben sowenig die Abhandlung de exiguo juris Saxonici usu imo aliquando plane non usu, in welcher er auf die Holsteinische Landesart besonders Rücksicht nehmen wollte.

Bekanntlich war von mehrern Rechtsgelehrten, *Hotmann* † 1590, *Herm. Conring* † 1681, *Tabor* † 1674, *Kulpis* † 1698, *Joh. Schilter* † 1705, *Christ. Thomasius* † 1728, dessen Schüler *G. Beyer* † 1714 und *G. G. Titius* † 1714 und Andern die Frage über das Verhältniss des Römischen zum einheimischen Rechte erörtert, und die praktische Wichtigkeit des letzeren hervorgehoben worden. Auf diesen Streit, in dem *Thomasius* besonders als Bekämpfer des Römischen Rechts auftrat, dessen Flecken und Unwichtigkeit darlegen wollte, bezieht sich die erwähnte Schrift *Harpprechts*. Dass *Arpe* und *Heubel* anderer Ansicht waren als *Harpprecht*, wusste dieser, wie aus dem Angeführten hervorgeht, von diesen konnte er es aus deren Schriften und den Vorgängen in Kiel entnehmen, *Vogt* hatte im index $17\frac{44}{45}$ eine diss. de juris Justinianei, canonici, feudalis Longobardici, speculi item Saxonici et Sueviei in foris German. usu ac auctoritate angekündigt, die aber wohl nie erschienen ist.

Gegen die *Harpprecht*'sche Schrift, in der er die Kieler Juristen beschuldigte, dass sie die Jugend irre führten, erschien 1713 in Hamburg ein Streitschrift, die man *Vogt* zuschreibt. Sie führt ganz denselben Titel, welchen *Harpprechts* Schrift hat, nur steht am Schluss des Titels; „Worin das Procemium mit zufälligen Anmerkungen in eben den Jahr wieder gedruckt". Diese Streitschrift *)

*) In dessen Naevi jurisprudentiae Romanae 1695 und 1707, in der Schrift de rite formando statu controversiae, an legum juris Justin. sit frequens an exiguus usus 1715; die Schrift von *Kulpis*, der sich *Sincerus* nannte, de German. vett. legum ac Rom. juris origine ouctoritateque vom J. 1682 gab *Thomasius* mit Anmerkungen wieder heraus 1713. In anderer Weise ward das Röm. Recht getadelt von Cypr. Regner ab Oosterga († 1687) in seiner Schrift de injustitia legum quar. Rom. Ultrajecti 1661, eine Vertheidigung begann, der ausgezeichnete Jurist *Ulrich Huber* († 1694) in seiner leider nicht vollendeten Exnomia Romana Francof. 1700. Eine kurze Uebersicht des Streits gab *Wahl* 1747 in seinem Programm *zu Hauweimeyers* Disputation in Göttingen. *G. Calixt* erhob zuerst in seiner epitome theol. moralis Bedenken gegen die Annahme, dass Kaiser *Lothar* das Röm. Recht eingeführt habe, ihm folgte *Conring* mit neuen Argumenten, dann *Kulpis*, *Thomasius*, *Beyer* etc.

**) Sie beruft sich unter andern auf *Chr. Joh. H. Engelbrecht* de utilitate et necessitate studii juris Germanici, dessen diss. de causis impediti succ. tentatae emendat. justitiae 1718, desselben diss. de gen. decis. fontibus in terris Brunsv. 1719 und

vertheidigt durchweg die Ansicht von *Thomasius*, *Harpprechts* Mittelstrasse sagt sie, werde zum nächsten Holzweg wo nicht gar zum düstern Broeck der Glossatorum hinführen. *Harpprechts* Erhebung über andere Juristen erinnere an den Sectirer in Frankreich, der meine: se solum revera existere, caeteros homines suos esse conceptus. Atque is quidem nactus est discipulos egoistas dictos. Die Meisten würden sagen: Wenn der auctor wäre zu Lichtenstein Hof-Raht und Cammerdirector geblieben, hätte die Sorge um die Rechts beflissene Jugend Zeit genug gehabt. Es sei allerdings für Holstein wahr, dass nach der Landger.-Ordn. Th. II. Tit 3. §. 3 die Landesherrschaft aus den Sachsen-Rechten habe einen Auszug machen wollen, dass, bis dieser Extract erschienen, dass alte Sächsiche Recht in Holstein judicando nicht zu attendiren, man könne aber nachweisen, dass bei den alten Holsten die Sächsischen Rechte eher in Gebrauch gewesen, als an den Sachsenspiegel gedacht worden, auch sei dieser vor der Landgerichtsordnung in Gebrauch gekommen, wie aus dem Bordesholmer Vergleich von 1522 erhelle. Als Anhang hat diese Streitschrift zwei Erörterungen aus Heineccius de stylo cultiore, nemlich de jure antiquo German. und de usu juris Romani hodierno.

Eine ruhige Erörterung, wie sie bei *Schilter* sich findet, ist in der Streitschrift nicht enthalten, sie scheint eiligst geschrieben, als ihr Verfasser nur noch *Harpprechts* Vorrede, nicht das Werk selbst hatte.

Dieser Streitschrift gegen *Harpprecht* folgte eine zweite, eine kleine Spottschrift, angeblich von *Joh. Henr. Archenholtz**) Rahtsverwandten und p. t. Prätor in Altona. Altona 8. Septb. 1723: Vorläufige Nachricht und Anzeige an H. *St. Ckrist. Harpprecht* von Harpprechtstein auf Kaltenthal, so itzo Professor juris prin. bei der Hochfürstl. Universität Kiel, wie und wo derselbe den unbenannten Verfasser der gegenseitigen über den non-usum modernum Speculi Suevici et juris feudali Alamannici gemachten Anmerkungen ganz gewiss könne antreffen. *Harpprechts* teutsche Schrift „mit Römischem Stirnband habe eine abgethane Streitsache aufgewärmt", die vorgegebene Rechtsgefahr liege nur „in Kaltenthäliger Gründen". Was aus der Altonaer Königl. privileg. Druckerei gegen *H.* erschienen, wolle *Archenholtz* vertreten, wenn *H.* das Ungebührliche nachweise, auch wegen der Autores der Anmerkungen, wenn aus dem Orginalconcept mehrere zu ersehen, wolle man ihm Auskunft geben, sobald er seine Behauptungen erweise.

Im Jahr 1723 erschien ohne Druckort: Vacantiae vindemiales Joh. Basii Frisii sive de fatuitate Basiana epistola Johannis Wilhelmi Neonebelli ad nobil. virum dominum Heinricum a Gunteroda. Der Jurist *Joh. Basius* hatte nemlich Basiliae 1575 paradoxarum disputationum juris civilis II. IV. geschrieben, in denen *Alciatus* und andere Juristen, besonders aber *Franz Hotman* oder Hotomanus († 1590) sehr heftig und ungebührlich getadelt**) wurden. Gegen den Tadel von *Basius* erschien zu Gunsten des *Hotman* eine Schrift unter dem eben genannten Titel Vacantiae etc., die auch in *Hotmans* Schriften als Anhang seiner Observationes gedruckt ist***). Diese scharfe Censur erschien nun wieder mit einem teutschen prooemio, welches *Vogt*, dem Gegner *Harpprechts*, zugeschrieben wird. In dieser Vorrede heisst es, die Schrift sei „ohne die geringste Application auf jemanden zu

Boehmer diss. de retractus gentilitii in agris Hamburg. fundamento 1722, *Wencker* de justitia indilata. Die *Harpprecht*'sche Streitfrage ist später behandelt von *F. A. Hommel* (resp. *J. P. Beckmann*) in der diss. de praedria legum Justinian. prae jure patrio antiquo Lipsiae 1739, und von *A. Balthasar* in der Einleit. der diss. de praerogativa juris Germ. prae jure Rom. in materia pactorum dotal. Gryphisw. 1739.

*) Der Rathsherr und Prätor *Archenholtz* in Altona starb im Juli 1724.

**) *Basius* wird auch in *Hommel* literatura juris ed. 2. Lips. 1779 p. 318 als plebejischer Tadler wegen seiner disp. parad. genannt.

***) In *Fr. Hotmani* Opp. T. I. P. 2. p. 442, lautet der Titel ganz so, wie oben angegeben, und ist zu Neonebelli das Wort Ihenensis hinzugefügt. *Vogt* nimmt in der Vorrede an, Neonebellus sei Hotmanus selbst, was wohl unbegründet ist.

machen“ wieder aufgelegt, „der studirenden Jugend zum Besten, damit diese keine böse Sitten sich angewöhne, und künftig auf etwa eine verwegene Art andere gelehrte Männer anzupacken sich gelüsten lasse, zumal wie elend solches gemeiniglich für dergleichen zänckische Haperechte*) — zuletzt abzulaufen pflege, sie an dem Exempel Basii, Basilii vel Onobasii ersehen könne“. In dem Abdruck dieser epistola ist statt Hotmanus Hochmanns gesetzt; dies war, wie schon erwähnt wurde, der Advokat der Gräfin *Kaunitz* in dem Processe des Fürsten von Lichtenstein gegen *Kaunitz*. Am Schlusse wird dies angebliche erratum wieder corrigirt.

Mir scheint diese Neckerei fast wie ein Versuch einer Basianischen Grobheit.

Es muss wenigstens noch eine Schrift gegen *H.* in Altona erschienen sein, er erwähnt in seiner Relation eines in Altona erschienenen Pasquills, in dem der Prokanzler *Muhlius* ausdrücklich genannt werde, was in der von mir benutzten Gegenschrift nicht der Fall ist.

Kehren wir, nachdem wir diese Streitschriften, welche mit *Harpprechts* früherer Thätigkeit zusammenhängen, zu seiner speciellen Wirksamkeit in Kiel zurück. Für das Sommersemester 1723 kündigte *H.* statutenmässig publice ein vierstündiges Pandecktencollegium an ad methodum Stryniakam ordinemque compendii Lauterbachii und erbot sich in commodum pauperum studiosorum suntibus collegiorum privatorum non sufficientibus eine fünfte Stunde gratis zu lesen. Im nächsten halben Jahre $17\frac{2}{3}$ war *Harpprecht* Rector, und obgleich Manche dieses Amt als vom Halten der Vorlesungen dispensirend ansahen, erbot er sich die Pandekten fortzusetzen und das bis zum dritten Buch gebrachte Collegium der Institutionen zu vollenden, so wie für Anfänger nach *Vitriarius* Institutionen Vorlesungen zu halten. Nach seiner mehr erwähnten Relation hoffte er Ostern 1724, also nach zweijähriger Arbeit, die Institutionen zweimal, die Pandekten einmal beendigt zu haben, er erwähnt, dass er täglich zwei bis drei Stunden gelesen und auch die Privatecollegia unentgeldlich gehalten habe. Im Jahr 1723 11. Decb. disputirte unter seinem Präsidio ein Liefländer *Franz Reineck* über eine commentatio betr. das decretum divi Marci; 1724 26. Jan. disputirte über die Pars 2 dieser diss. der Wismarer *Joachim Ulrich Schumann*. Beide Disputationen sind sogen. Friedericianische, wie sie vom Herzog *Friedrich* zur Uebung vorgeschrieben waren und wozu die Druckkosten aus dem Fiscus gegeben wurden. Im Jan. 1726 disputirte *H.'s* Sohn, *Joh. Andreas Harpprecht*, de praecedentia S. R. J. liberae nobilitatis prae civitatibus imperialibus, am 10. Juli desselben Jahres disputirte *Hier. Peter Müller* unter *Harpprecht* de jure actuarii Hamburgensis pro licentia summos in jure honores capessendi. *Harpprecht* sagt: in den Statuten der jurist. Fac. sei vorgeschrieben, dass wer Licentiat oder Doctor werden wolle, fünf Jahre auf Universitäten studirt haben müsse, dass aber vier Jahre ausreichten, wenn die Facultät dem Candidaten ein Zeugniss von besonderer Gelehrsamkeit geben könne, da aber *H. P. Müller* gar nicht auf der Universität studirt habe, so sei von des Herzogs Königl. Hoheit die Dispensation ertheilt worden. Im folgenden Jahre disputirte *Joh. Andr. H.* unter des Vaters Präsidio de sacri Romani imperii liberae et immediatae nobilitatis jure status imperialis et superioritatis territorialis.

Harpprechts Relation vom 3. Februar 1724 ist für die Kenntniss der Universitätsverhältnisse nicht unwichtig. Ehe ich daraus Näheres mittheile, will ich kurz zur Uebersicht einige Worte anführen. Im Jahre 1707 war von den damaligen perpetui visitators, dem Präsidenten *Welderkopp* und dem Generalsuperintendenten *Muhlius*, ein vom Landesherrn bestätigtes Universitätsreglement

*) Am Schluss ist dieses Wort als Druckfehler corrigiert in Haberechte.

**) In den Statuten heisst es: — ante omnia interrogetur candidatus, quanto tempore hic vel in aliis approbatis universit. utriusque juris studio operam dederit, — legitimum namque tempus completionis quinquennio definitum est, nisi quis perspectae et probatae eruditionis in jure evidens testimonium nostri ordinis habuerit. In eo enim collegium pro qualitate candidatorum dispensandi potestatem habet, ut quadriennium sufficere possit.

erlassen worden. Nach *Wedderkopps* Sturz im Jahre 1709 regierte *Görtz* unter der vormundschaftschaftlichen Administration; nach dessen Entfernung trat *Henn. Friedr. von Bassewitz* an seine Stelle; durch Rescript vom 2. Sept. 1719 ward Geh. Rath *H. F. Bassewitz* zum Curator ernannt und *Muhlius*, der aber durch Beseitigung seines Verwandten *Wedderkopp* an Einfluss verloren hattte*), ward ihm adjungirt. Bald nach diesem von Hamburg aus erlassenen Rescript trat der mündig gewordene Herzog *Carl Friedrich* seine Reise an, die ihn nach Russland führte, er vermählte sich 1724 mit der Grossfürstin *Anna* und kam erst 1727 nach Holstein zurück. In der Zeit von 1713 bis 1720 war der Landesherr nicht im Besitz seines Landes, und gewann 1720 nur seinen Holstein. Landestheil wieder, die Universität war freilich nicht ganz ohne Verbindung mit der ausser Landes befindlichen Landesherrschaft, diese ernannte 1719 Professoren, wie *Arpe*, *Heubel*, und früher *Koes*, für deren Besoldung sie nicht sorgen konnte; die Universität war gewissermassen sich selbst überlassen, hing jedoch zur Zeit der Besetzung des Herzogl. Antheils von Dännemark ab, von Kopenhagen aus ward 1719 *Frise* zum Professor ernannt. Wegen ihrer Einkünfte war die Universität auf Bordesholm angewiesen, aber die Besetzung des Landes, die Kriegsunruhen und Bedrückungen standen der regelmässigen Hebung der Salare und dem geordneten Zustande der Univers. entgegen, wenn auch der König manche Milderungen**) eintreten liess; das Herzogliche Convikt, durch welches unbemittelte Studirende unterhalten werden sollten, hat grössten Theils seine Einnahme aus dem Herzogthume Schleswig zu ziehen, jedoch verhinderten der Krieg und die Unruhen längere Zeit die Zahlungen, noch im Jahre 1726 war selbst Dithmarschen im Rückstand mit den Conviktzahlungen. Nach der Restitution des Herzogs ward eine Visitationscommission, bestehend aus: *Joach. Otto Bassewitz*, *Pechlin* und *Classen* ernannt, welche Auskunft über die Vergangenheit fordern und das Beste der Universität fördern sollte, sie fand manche Hindernisse, *Harpprecht* scheint mit seinen Ansichten bei ihr nicht ganz durchgedrungen zu sein, und wandte sich am 3. Febr. 1724 an den Herzog mit der erwähnten Relation. Die Universitätsgebäude waren, nach *II.*, verfallen, der in der Nähe befindliche Küchen- und Baumgarten, den früher Prof. *Opitz* gemiethet, sei nach dem Reglement vom 14. März 1702 der medicinischen Facultät übergeben, würde aber von dem Prof. der Medicin *Waldschmidt****) benutzt. Baron *Görtz* habe seinen frühern Maitre d'hotel d'Arbemon*****) zum ordentlichen Professor

*) An der Visitationscommission, die 1711 nach Kiel gesandt wurde, nahm *Muhlius* keinen Antheil.

**) Auf Vorstellungen der Universität wurden durch Königliches Rescript vom 3. May 1713 die Häuser der Profess. von der der Stadt Kiel aufgelegten Brandschatzung befreit, am 10. Nov. 1714 ward die Universität von der Vermögenssteuer eximirt, 22. Jan. 1715 wurden auch die Wittwen und Kinder der Professoren von der für 1714 angesetzten Kriegssteuer so wie am 30. Aug. 1717 die Professoren, deren Frauen und Kinder von der ausgeschriebenen Kopfschatzung befreit. Durch Königl. Rescript vom 10. März 1714 ward befohlen, aus den Bordesholmer Amtsrevenüen die Salarien an die Universität für das verflossene Jahr zu zahlen und damit zu continuiren, indess fand doch eine regelmässige Zahlung nicht statt. Für die Jahre1 718 und 1719 war ein Theil der Besoldungen gezahlt, ein anderer in Rückstand geblieben. Die Zahl der Conviktoristen ward durch Herzogliche Resolution vom 20. Septb. 1726 „bei den anhaltenden beschwerlichen Zeiten und da die aus Unserm Herzogthume Schleswig zum Unterhalt des Conviktorii gewidmeten Gelder nicht einfliessen" auf 26 Studirende reducirt. Jeder Conviktorist sollte wöchentlich 24 Schill. Vergütung geben.

***) Nach einem Rescript vom Septb. 1727 sollte dieser Garten dem Apotheker *Christiani* überlassen werden, 1726 hatte *Harpprecht* ihn gemiethet.

****) In der Bestallung *Joh. H. d'Arbemons* zum ord. Professor der französ. Sprache wird er vormaliger Professor der Wolfenbüttler Akademie genannt, seine Ernennung ist von dem Administrator 27. Aug. 1707 im Königlich Schwed. Hauptquartier zu Altranstedt unterschrieben. Das Consistor. machte eine Vorstellung dagegen, dass *d'Arbemon* ins Consistorium zu recipiren, an *Wedderkopp*, der damals in Hamburg lebte, auch *Al. Carl Curtius*, der doch doctor med. et juris gewesen, sei als Prof. gall. et ital. ling. nicht Mitglied des Consistorii geworden, auch sei *d'Arb.* Katholik. — Wir finden *d'Arbemon* nicht im Consistorio. *F. Al. Curtius* ward gleich bei der Stiftung der Universität, aber nur als ausserord. Professor der französ. und itallenischen Sprache angestellt, und es passt deshalb die Argumentation nicht. *Curtius* ward 1668 nach der ersten Visitation

der französischen Sprache und dessen Sohn zum Fechtmeister gemacht, so wie *G.* seinen frühern Bedienten *la Montagne* zum Tanzmeister ernannt habe, auch sei ein Bereuter *Böttticher* mit hoher Besoldung angestellt. *Harpprecht* räth der Regierung, die Verordnung*) zu erneuern, dass den säumigen Lehrern wegen jeder versäumten Lection ein pro Cent von ihrem Salar abgezogen und dieses Negleetengeld unter die fleissigen Professoren vertheilt werde, dass zu dem Ende die Pedellen die Versäumnisse notiren und darüber monatlich berichten sollten, er meint, dies gereiche den Professoren nicht zur Schande. Nach dem Reglement von 1707 sollte jeder Professor die lectiones publicas nicht in seinem Hause, sondern sowohl des Winters als des Sommers, es sei denn, dass die Kälte zu gross und sowohl die docentes als discentes sich nicht davor bergen könnten, in auditorio publico halten. *Harpprecht* klagt seine Collegen an, dass sie nicht in den öffentlichen Auditoriis läsen, schildert aber zugleich die Hörsäle als ganz verfallen. Damit die Kälte nicht als Vorwand, die öffentlichen Hörsäle unbenutzt zu lassen, gebraucht werde, giebt *Harppr.* den Rath, dass entweder jährlich aus den Bordesholm. Waldungen 30 bis 40 Faden Holz geliefert würden, oder die Studirenden, wie auf andern Universit. üblich sei, jährlich jeder 1 Mark für Lignalien zahlten. Das Collegium Professorum will *H.* a capite ad calcem gesäubert wissen, *Muhlius* wird wegen seiner Intriguen, seines Unfleisses, seines Mangels an strenger Orthodoxie getadelt, er habe seit 12 Jahren keine Collegia gelesen und nur eine disputatio de missione Danica, die dem Könige von Dänemark dedicirt sei, gehalten. Den Professor *Frise***) lobt *H.* als einen orthodoxen und eifrigen Theologen, so neben *H.* das vor denen Auditoriis, theologico und juridico, gewachsene Gras untertreten helfe, *Frise* habe die studiosos theologiae, so grösstentheils Königliche Unterthanen, bis daher allein informiret, müsse aber derentwillen viele üble Nachrede leiden, dass die wenigen bei Muhlio frequentirenden seine lectiones publicas nicht einmal besuchen dürften. *Vogt* und *Arpe*, die beiden juristischen Collegen des Referenten, schildert *H.* als unfleissig etc. *Waldschmidt*, der einzige medic. Prof., hinge seiner Praxis auf dem Lande nach, seine eignen Söhne würden von *Dr. Richter* in der Medicin informirt. In der philos. Facultät sei *Hannemann*, der Professor der Physik, ungefähr 85 Jahr alt***) und habe einen Fuss

zugleich mit dem Juristen *S. H. Sannemann* und dem Philosophen *Nicol. Maurtius* wegen Mangel an Fleiss im Lesen und, weil sie es sonst an Vielem ermangeln lassen, entlassen. In den gedruckten indices der Vorlesungen ist *Curtius* nicht genannt, obgleich doch sonst ausserord. Professoren aufgeführt sind, so $16\frac{2}{3}\frac{3}{4}$ die Theologen *Wasmuth* und *Franck*, die freilich auch beide ordentliche Professoren der philos. Fac. waren, auch der Jurist *Rosmann*, ausserord. Professor. steht in demselben Verzeichniss. Vergleiche Torquatus inauguratio p. 80, Chronik der Universität Kiel 1854 S. 15.

*) Nach der Verfügung vom 2. April 1666 soll dem Lehrer wegen jeder nach den eingesandten Monatsverzeichnissen versäumte Stunde, bei angestellter Visitation der Universität, ein gewisses Geld vom Salario abgezogen werden. am 22. Mai 1668 ward diese Bestimmung „inmassen dasselbe auch auf andere Akademien Herkommens und gebräuchlich" wiederholt und der Abzug zu $\frac{1}{2}$ R. für jede versäumten Lection bestimmt; es soll nach Verfügung vom 10. August 1671 diese Strafsumme bei der Prorectoratswahl zur Hälfte allen Professorsn, zur andern Hälfte den Professoren der Facultät, zu welcher der Säumige gehört, zufallen, der famulus communis soll nicht haben und dem procancellario referiren, wer da lese oder nicht. In dem von *Wedderkopp* und *Muhlius* entworfenen, 27. Jan. 1707 bestätigten, Reglement ward nochmals injungirt, dass jeder Professor monatlich sub fide juramenti numerum lectionum publ. et privatarum specificire und alle Viertel Jahr nach Hofe sende, und bestimmt, dass die lectiones publicas in dem auditorio publico gehalten werden, wenn nicht die Kälte zu gross sei. Die Aufsicht durch die Pedellen ward 1707 nicht wiederholt.

**) Der Prediger *Martin Frise* aus Ripen ward am 25. Septb. 1719 von dem Könige von Dänemark zum Prof. der Theologie ernannt. Das Consistorium beschloss diese Ernennung ad serenis. zu melden, *Frise* muss später vom Herzoge bestätigt sein, in einem Bericht von 1746 sagt er, er sei 1721 vom Herzog *Carl Friedrich* zum dritten Prof. der Theologie ernannt worden. Im Juli 1723 reiste er nach Altorf und ward daselbst nach gehalt. Disput. bei dem Jubiläum Doctor der Theologie. Die Diss. handelte de bonis motibus internis. Er hatte in Copenhagen studirt und war daselbst 1712 Magister der Philosophie geworden.

***) *Joh. Ludwig Hannemann* starb nach dem unpartheyischen Corresp. auf 1724 No. 123 und 124 am 25. Octb. 1724. er ward 84 Jahr alt, war geboren in Amsterdamm, studirte erst Theologie, dann Medicin, ward 1675 Prof. der Physik

schon im Grabe, *Majus* docire seit 1693 eloquentiam et historiam, sei unfleissig, zu alt und hindere durch seine Kritik nur den Magister *Hane*. Der Prof. der Kirchengeschichte *Möller* sei (sagt *H.*) ein fleissiger Mann, die inspectio scholarum habe ihm Professor *Muhlius*, der Generalsuperintendent, entzogen und der letztere sei Schuld, dass kein einziges Subjectum von Landeskindern nach Kiel komme, so der lateinischen Sprache wohl mächtig sei. *Kortholt*, der Professor der Moral und Poesie, sei ein fleissiger absonderlich in latinitate wohl versirter Mann, habe in Moralibus sana principia, *Gentzke* entziehe aber durch die neue Philosophie dem *K.* alle Zuhörer. *G.* sei ein gar geringes Subjectum, so nach denen von ihm selbst inventirten Pensen der Jugend allerhand schlecht Zeug in teutscher Sprache vorträge, seine Hypothesen würden theils der Absurdität, andere der Heterodoxie und der Christlichen Religion nicht gemäss zu sein bezüchtigt, publice lese er nie, habe Lesens halber keinen Fuss ins Auditorium gesetzt, Den Orientalisten *Opitz*, der zugleich Prof. der griech. Sprache war, und den Mathematiker *Koes* lässt *H.* ohne Tadel passiren. Schon oben ist erwähnt worden, dass durch ein Herzogliches Rescript gegeben Petersburg $\frac{1}{12}$. Aug. 1724 die beiden Juristen *Vogt* und *Appe* entlassen wurden, wir können wohl mit Sicherheit annehmen, dass die Relation *H.'s* auf diese Entscheidung von Einfluss gewesen. Eine andere Wirkung sehen wir in der Vorschrift des Herzogs *Carl Friedrich* vom $\frac{8}{19}$. September 1724, nach welcher von der Universitätscommission 9. Jan. 1725 eine ausführliche Verfügung erlassen wurde. Das Procancellariat soll hiernach nicht mehr ad dies vitae bei einer Person sein, sondern alle zwei Jahr zwischen dem Professor primarius der Theologie und dem Professor primario juris ohne Salar wechseln. Die Professoren *Majus* und *Möller* wurden mit völliger Beibehaltung ihrer Salarien pro emeritis et honorariis erklärt, jedoch ward ihnen durch Entscheidung vom $\frac{8}{19}$. November 1725 gestattet, als emeriti Vorlesungen anzukündigen. Prof. *Kortholt* soll nach dem Reglement vom 9 Jan. 1725 die Charge des Bibliothekars und der Moral niederlegen, die Professur der Poesie behalten und dazu Profess. der Eloquenz sein, *Opitz* soll neben den orientalischen Sprachen die dritte Professur der Theologie übernehmen, so wie *Doctor Carl Friedrich Luther* die zweite Professur der Medicin*). Das Bibliothekariat soll Magister *Phil. Friedr Hahn* oder *Hane***) übernehmen. Darnach gab es drei Profess. der Theologie: *Muhlius, Frise, Opitz****), einen Professor der Rechte: *Harpprecht*****), zwei der Medicin: *Waldschmidt*†) und *Luther*, der philosophischen Facultät fünf: *Kortholt*, Prof. der Eloquenz und Poesie, *Koes (Kosius)*, der Mathematik, *Gentzke* der Logik und Metaphysik, *Hane* Bibliothekar.

Alle und jede Professores sollen in Auditorio publico lesen, die lectiones publicae sollen von März an, die Hundstage ausgenommen, bis im December, so lange man der Kälte wegen dauern kann, ohne Ferien zu machen, absolvirt werden. Was bis zum December nicht absolviret ist, soll zu Hause supplirt werden, und der Lehrer darüber von seinen Auditoribus ein beglaubtes

in Kiel, er vermachte seine Bücher, mit Ausnahme der chemischen, der Univ.-Bibl. in Kiel. Der Correspond. nennt 56 Schriften von *Hannemann*, die Auslieferung seiner Bücher an die Bibliothek ward sehr verzögert durch die Ansprüche der Creditoren des verstorbenen Professors.

*) *Luther* findet sich jedoch im index erst im Sommer 1726, sowie der ausserord. Professor der Medicin *G. Franck*, welcher nach den Professoren der philos. Facultät aufgeführt ist.

**) Im index für den Winter $17\frac{2}{24}$ steht *Hane* als ordentlicher Professor der Kirchen- und Profangeschichte in der philosophischen Facultät.

***) *Opitz* blieb dabei in der philos. Facultät als Prof. der griech. und der oriental. Sprachen.

****) Im Jahre 1724 hatte man sich vergebens bemüht, *J. G. Fichtner* aus Nürnberg, als Professor der Pandekten, nach Kiel zu ziehen. Zum Winter $17\frac{2}{24}$ kam *Hartmann* und zum Sommer 1726 *Struve*.

†) *Waldschmidt* gehörte auch der philosophischen Facultät an.

Testimonium beizubringen schuldig sein. Der Pedell soll die lectiones täglich in ein Buch schreiben, solches wöchentlich von einem jeden Professor subscribiren lassen, und das Verzeichniss monatlich dem Prorector und den vier Deputirten des Fiscus überliefern. Diese sollen quartaliter ein generelles Verzeichniss abfassen und solches dem Herzog, so wie dem Curator einsenden, und demnach soll bei Bezahlung der Besoldung für jede versäumte Lection $\frac{1}{200}$ des Salarii abgezogen werden. Alle Collegia privata sollen innerhalb Jahresfrist, die Institutionen des Rechts in einem halben Jahre absolvirt werden. Der zweite Profess. der Medicin soll im Sommer statt der lectt. publ. 50 mal mit den Studirenden herbatim gehen und die übrigen 150*) Lectiones zur Explication der aphorismorum Hippocr. oder eines andern guten Systematis anwenden. In den Stunden, da publice gelesen wird, soll kein Professor ejusdem facultatis privatim dociren, vielweniger seine Privat-Auditores auf andere Weise von lectionibus publicis abhalten bei 10 Rthl. Strafe. Sonst soll jeder privatim dociren können, worüber er will, wenn es nur zu seiner Facultät gehörig. Den Professores juris sollen verboten sein alles Advociren, Practiciren, über Land Reisen, Gericht halten, Geld-Mäkeln und alle andern einem Professor unanständige negotia bei ein Jahres Salarii Verlust; kein Prof. der Medicin soll, ohne speciale Concession, ausser der Stadt practiciren. Auf des Prorectors Berufung soll jeder, ohne dass die Ursache der Convocation anzugeben ist, in den Consistorialversammlungen bei Strafe von 5 Rthl., die an die Bibliothek fallen, erscheinen, wenn nicht vom Prorector gebilligte Entschuldigungsgründe vorgebracht werden. Alle Landeskinder, welche einige Beförderung im Lande hoffen wollen, sollen zwei Jahre in Kiel studiren und deshalb jeder über seinen Fleiss von der Facultät, der er angehört, ein Attestat, und ausserdem jedenfalls ein Zeugniss der philosophischen Facultät vorlegen, wofür 1 Mrk. Schreibgeld und 1 Rthl. zur Bibliothek zu zahlen, falls der Studirende soviel bei Mitteln ist.

Zur Unterhaltung und Vermehrung der Bibliothek**) sind zu verwenden:

1) alle Neglectengelder der Professoren,

2) was bis Dato bei den Inscriptionen der Studenten gebräuchlich gewesen,

3) alle freiwillige Gaben,

4) die Hälfte aller academischen Strafgelder,

5) jeder ankommende Professor soll zwölf Rthl. zur Bibliothek geben,

6) wer in doctorem oder licentiatum promovirt 8 Rthl.,

7) ein Magister item Notarius 4 Rthl.,

8) welcher Studiosus ein Attestatum der Facultät, der er sich gewidmet, item facultatis philosophicae, sowohl wegen seines zweijährigen Aufenthalts zum Kiel, als ratione studiorum vitae et morum bekommt, soll, falls er bei Mitteln, einen Rthl. ad bibliothecam erlegen,

9) alle in Schleswig-Holstein befindlichen Buchdrucker sollen von demjenigen, so sie drucken, ein sauber Exemplar in die Bibliothek einliefern.

10) Dergleichen alle Professoren, Theologi und Gelehrte, so ein Scriptum in Unsern Fürstenthümern ediren,

11) fremde Buchführer sollen in den Märkten und im Umschlag nicht gelitten werden, als wenn sie vorher ein Buch, wenigstens von drei Rthl. Werth, an die Bibliothek abgeliefert.

Als Wirkung der Relation *Harpprechts* und dieser Herzoglichen Verfügung, nach welcher zwei Profess. entlassen, zwei emeritirt wurden, ist es auch wohl anzusehen, dass für das Sommersemester 1725 keine Anzeige der zu haltenden Vorlesungen, sondern statt dessen im Juni 1725 ein von

*) Die 200 Stunden im Jahr sollen offenbar den in den Statuten vom 2. April 1666 angeordneten öffentlichen Vorlesungen von vier Stunden wöchentlich entsprechen.

**) Vergl. Chronik der Universität Kiel vom Jahre 1831, S. 45:

Sebastian Kortholt verfasstes Programm erschien, welches die Ansicht widerlegt, dass die Universität eingehen und etwa in Zukunft nur ein Gymnasium sein werde. Nach dem erlassenen Reglement würde die Universität in Zukunft drei theologische, drei juristische, zwei medicin. und sechs philos. Professoren haben.

Im Jahre 1725 ward durch Rescript vom 30. Aug./10. Sptb. eine generelle Landescommission ad interim ernannt, welcher der Herzog eben solche Auctorität beilegte, als wenn er selbst zugegen wäre, auch die Universität ward ihr untergeordnet, die bisher gewesene akadem. Commission sollte aufgehoben sein, sie erliess aber dennoch Befehle an das Consistorium. Dazu kam im Decbr. 1725 eine besondere Commission zur Revision der Rechnungen. Die Sitzungen des Consistorii wurden, theils wegen der Streitigkeiten, theils um der Verantwortung zu entgehen, schlecht besucht. Am 20. Decb. 1725 befahl die Landescommission, dass die an die Herzoglichen Collegin zu richtenden Schreiben von den Einzelnen unterschrieben werden sollten, wogegen *Harpprecht* protestirte, weil er nach seiner Angabe dies der Würde des Consistorii nicht angemessen fand. *Harpprecht* gab, wahrscheinlich 1726, an die höhere Behörde einen Bericht „einiger der allhies. Universität und mir dem Rath *Harpprechten* insonderheit in denen zwei letzten Prorectoraten zugefall. harten Bedrückungen". Durch das Reglement vom 9. Januar 1725 war bestimmt, dass das Prokanzler-Amt, welches *Muhlius* bekleidete, nicht mehr bei einer Person ad dies vitae bleibe, sondern alle zwei Jahre zwischen dem ersten Theologen und dem ersten Juristen wechseln solle. *H.* hatte nun sich Aussicht gemacht, gleich Prokanzler zu werden, und gerirte sich als solcher. *Muhlius* war zu einer Zeit ernannt, in der dieses Amt auf Lebenszeit verliehen ward. Der Herzog entschied zu *Harpprechts* Kummer, dass *Muhlius* bis zum 9. Jan. 1727 Prokanzler bleibe, worüber *H.* sich beschwerte. Ein anderer Beschwerdepunkt betrifft den Titel Justizrath und die Theilnahme am Landgericht. In einer Verfügung des Herzogs *Friedrich* Hamb. 4. Mai 1701 ward von J. H. Durchl. bewilligt „dass der Prof. primarius der jurist. Facultät den Characterem und Titul eines Justizraths hinführo führen möge, wie sie denn vorjetzo den gegenwärtigen Doctor *Martini* damit begnadet". Professor *Schöpffer* war durch Schreiben und Bestallung des Administrators *Christian August* Gottorf 26. März 1712 ausdrücklich zum wirklichen Justizrath ernannt worden, mit der Bestimmung, dass er in actibus academ. und, wo das ganze academische Corpus erscheine, den Rang secundum ordinem, sonst als Justitzrath nehme, auch ward er in der Bestallung zum Professor für schuldig erkannt, zu den Cantzleisessionen, Land- und Quartalgerichten auch Commissionen sich deputiren zu lassen. Durch Rescript vom 1. Aug. 1712 ward Prof. *Schöpffer* beauftragt, nach Austritt des Vicecanzlers *Preusser*, an dem Landgericht in Kiel so lange dasselbe subsistiren mögte, Theil zu nehmen, wofür er für diesmal wöchentlich 15 Rthl. Diäten aus der Cammer erheben dürfe.

Harpprecht machte Anspruch auf die Rechte seines Vorgängers *Schöpffer*, er habe einen ansehnlichen Dienst in Wien verlassen, sei 120 Meilen von Wien nach Kiel gereist, er habe, „wenn Andere schon nach und denen Hr. Dähnen gewonnen gegeben, noch ultimo loco jura serenissimi beständig defendiret". *H.* war freilich im October 1725 wegen seiner Erudition etc. der Name eines Justitzraths beigelegt, auch nahm er an dem Landgerichte Theil, aber die Emolumente, selbst der Ersatz für ein Trauerkleid wurden nach seiner Beschwerde ihm nicht so wie den andern Mitgliedern des Gerichts gegeben.

Ein anderer Punkt des Berichts von *Harpprecht* bezieht sich auf einen im April 1725 verübten Excess einiger Studirenden. Zu dem zweiten Holstein. Landgericht, welches nach Herstellung der Einigkeit beider Landesherrn in Kiel im April 1725 gehalten wurde, war vom Könige Etatsrath *von Helm* deputirt. In dem Hause, in welchem dieser aber auch Andere wohnten, wurden in der Nacht vom $\frac{3}{14}$. April 1725 von einigen Studirenden die Fenster eingeworfen und andere Excesse verübt. Die

Studirenden hatten Streit gehabt, mit einem hannov. Offizier, einem *H. von Ahlfeldt*, der in demselben Hause mit Etatsrath *Helm* und früher in der Stube gewohnt hatte, die zur Zeit des Fenstereinwerfens *Helm* bewohnte. Etatsrath *Helm* hatte die Störung sehr wichtig genommen, die Wache holen, fünf Studenten aus einem nahen Weinhause zur Wache bringen lassen, mit Abrumpirung des Landgerichts etc. gedroht, und nur auf wiederholte Vorstellungen und Bitten dem Herzoglichen Commandanten die Herausgabe der Studirenden gestattet. Das academische Consistorium, welches seine Jurisdiction durch die Vorenthaltung der Studirenden verletzt sah, begann dann eine kurze Untersuchung gegen die Studirenden, und wandte sich am 26. April 1725 an den König von Dänemark, mit einem von Professor *Harppreeht* concipirten Schreiben, welches allerdings zum Theil in so unterthänigen Ausdrücken abgefasst war, dass die Landesherrschaft, wenn sie nicht die Worte übersehen wollte, sie nicht wohl billigen konnte. Zugleich wurden die Untersuchungsprotocolle an den König eingesandt und wegen einer etwanigen fernern Inquisition angefragt. Man hoffte offenbar, den Königlichen Unwillen abzuwenden und sich für die Zukunft die akadem. Jurisdiction zu sichern. Die Universitätscommission, welche freilich durch die am 30. Aug./10. Septb. 1725 ernannte Landescommission aufgehoben wurde, verlangte von dem Consistorium im Octob. 1725, die *Helm*'sche Sache zu untersuchen, das Urtheil vor der Publikation einzusenden und das an den König gerichtete Schreiben auszuliefern. Das schliessliche Urtheil lautete gegen die Theilnehmer auf fünf Jahre Relegation. Die Universitätscommission hatte das ihr von Professor *Gentzke* schon am 30. Spth. 1725 ausgelieferte Schreiben zurückgegeben, vielleicht in der Hoffnung, dass damit weiteren Folgen vorgebeugt werden könne. Die Landescommission verlangte jedoch unter Brüchandrohung die Auslieferung von dem Concepte des Schreibens. Auch als der Herzog den Fehltritt auf geschehene Exculpation, dass man in der Absicht, das Beste der Universität zu fördern, gehandelt habe, remittirte, ward dennoch die Auslieferung des Concepts verlangt. Der Curator *Henning von Bassewitz* schrieb von Petersburg $\frac{8}{1}$. October 1725 an das Consistorium einen sehr ernsten Verweis wegen des ohne judicium discretivum abgelassenen Schreibens, und ermahnte die Professoren, Hochmuth, Eigensinnigkeit, Missgunst abzulegen. *Harppreeht* wandte sich an den Herzog nach Petersburg und sandte demselben das Concept des viel gesuchten Schreibens ein, obgleich ein Anspruch auf dasselbe nicht stattfinden könne; er erhielt ein Absolutorium und es scheint diese Angelegenheit ihm nicht die Herzogliche Ungnade veranlasst zu haben.

Harppreeht hatte nach der Entlassung seiner Gegner *Arpe* und *Vogt* noch manchen Streit mit *Muhlius*, den er wohl stets als seinen Hauptwidersacher betrachtet hatte und den er vergebens zu beseitigen sich Hoffnung gemacht zu haben schien. Dazu kamen Streitigkeiten mit dem neu eingetretenen juristischen Collegen *Hartmann*. Im Januar 1727 erhielt *Harppreeht* das lange gewünschte Prokanzellariat, nachdem *Muhlius* es niedergelegt hatte, er verreiste in demselben Jahr einige Monate, besuchte nach der Rückkunft selten die Consistorialsitzungen wegen der Streitigkeiten mit *Hartmann*, die auch nach seinem Weggang von Kiel fortdauerten. Dass *Harppr.*, ungeachtet der Bemühungen seiner Gegner, ihn lächerlich zu machen, bei den Studirenden sein Ansehen behauptete, dafür scheint mir die Dissertation des Juristen *Joh. Christ. Bruhn* zu sprechen, dieser liess nach der Vorschrift des Schachtischen Stipendii eine Diss. de jure civili ad jus naturae exigendo zum 24. Jan. 1727 drucken, und erwähnte des Prof. *Harpprechts* in sehr anerkennender Weise, besonders dessen 1715 erschienenes Specimen analog. *H.* ward 9. März 1728 auf seine Bitte an den Herzog in sehr gnädigen Ausdrücken entlassen, er ward Rath der Reichsritterschaft am Mittelrhein*), 1730 Geh. Rath in Sachsen-Meiningen und nachher Lichtensteinscher Geh. Rath, er starb 1735.

*) In einer Klagschrift seines Anwalds in Kiel gegen Professor *Hartmann* vom Septb. 1728 wird *Harppreeht* Gräflich Wittgensteinischer Geh. Rath und Regierungspräsident genannt.

So wenig man die Art der Beschuldigungen *Harpprechts* gegen seine Collegen billigen kann, eben sowenig dürfte das Benehmen *Vogts* gegen *H.* vollständig zu rechtfertigen sein. Durch die Lage der Universität ist freilich manches Abnorme erklärlich, es wurden Befehle und Vorschriften, auch unpassende und unpractische, bald von dieser bald von jener Behörde erlassen, auf die Befolgung ward nicht geachtet. So ward *Hartmann* 29. Juli 1726 dispensirt von der erst am 9. Jan. 1725 erneuerten Bestimmung, dass jeder neu eintretende Professor 12 Rthl. zur Bibliothek geben und diese vom Salar abgezogen werden sollten. Ohne specielle Erlaubniss durfte freilich nach einem Rescript vom 7. Febr. 1726 kein Professor nach Petersburg reisen, aber durch Bitten und Vorstellungen wurden gegen Befehle der Landesbehörden oft Exemtionen erwirkt.

Diejenigen Professoren, welche während der Occupation Holsteins im Amte waren, hatten sich den Umständen nach, wenn die Universität erhalten werden sollte, mit Dänemark in Beziehung setzen müssen. Ich habe schon erwähnt, dass *Kortholt* und *Frise* im Interesse der Universität nach Copenhagen reisten, auch musste natürlich mit den Dänischen Behörden correspondirt werden, so mit den Geh. Räthen *Holst* und *Jessen*, dem Kriegscommissar *Lohmann* u. A. Wenn auch die nach der Restitution des Herzoglichen Antheils angeordnete Commission die frühern Verhandlungen in Untersuchung zog, so scheint diese doch mit Berücksichtigung der Verhältnisse geführt zu sein. Die Reibungen zwischen den Studenten und dem Königlichen Militair, welche natürlich nicht fehlten und die nicht immer ohne politische Färbung waren, hatten keinen wesentlichen Nachtheil; am wenigsten geordnet war in der bedrängten Zeit wohl das Geld- und Rechnungswesen der Universität geführt worden, welches theils der Rector, theils erwählte Deputirte des akademischen Fiscus zu besorgen hatten. Dazu kam die Verwaltung des Convikts und des Schassianischen Stipendii. Rücksichtlich des letztern beschuldigte *Harpprecht Muhlius* der Partheylichkeit, aber wie es scheint ohne Grund, *H.* wünschte das Stipendium für seine Söhne. Am wenigsten begründet erscheinen mir die Angriffe und Beschuldigungen, welche von *Vogt*, *Harpprecht* und *Frise* gegen *Muhlius* gemacht wurden. Allerdings suchte er sein Ansehen zu behaupten, aber ohne ihn würde nach meiner Ansicht die Univers. in den traurigen Jahren des Regiments von *Görtz* und *Bassewitz* noch mehr in Verfall gekommen sein. Dass er, da er zugleich Herzogl. Generalsuperintendent war, nicht regelmässig Vorlesungen halten konnte, und der damals junge *Mosheim* zum Theil für ihn eintrat, darf ihm nicht zur Last gelegt werden, *Muhlius* hatte unter allen Professoren den meisten wissenschaftlichen Ruf und das meiste Ansehen.

19) Joh. Zacharias Hartmann *).

ward nach handschriftlichen Notizen 1695 in der Nähe von Frankenhausen, nach *Rotermund* zu Bedingen geboren, besuchte die Schule zu Nordhausen und Quedlinburg, studirte die Rechtswissenschaft in Halle, und wurd dann Hofmeister in Leipzig bei Kammerherr von *Dieskau*, er soll, ohne

*) Eine kurze Nachricht von seinem Leben und seinen Schriften giebt ***Moser*** im Lexicon derer jetztlebenden Rechtsgel. Züllichau 1738 S. 44, ***Jenichen*** in den Nachrichten von dem Leben und Schriften der jetztlebenden Rechtsgel. Leipzig 1739 S. S. 66, so wie Dunkel in den Nachrichten verstorbenen Gelehrten B. 1. Th. 2. S. 229. no. 362 und B. 3 S. 926. Cöthen 1753—57 8. ***Joach. von Fricctus***, J. U. et Danici D. Canzleirath und Regierungsrath in Glückstadt, liess, als ***Hartmann*** 1740 Kiel verliess, eine an ***Hartmann*** gerichtete diss. epistolaris de antiqua celebritate fidei Holsaticae drucken, in welcher er über ***Hartmanns*** Schriften Nachricht giebt. Rotermund das gel. Hannover B. 2. Bremen 1823 S. 259 giebt nach ***Moser*** und Andern über ***Hartmanns*** Leben und Schriften Auskunft. Das zuverlässigste Verzeichniss seiner Schriften steht, wie es scheint, in den Hamburg. Beiträgen zur Aufnahme der Gel. Historie Jahrg. 3. Hamb. 1742 S. 656. 664. In ***Moller*** Cimbria literata kommt ***H.*** nicht mehr vor. Ein lateinisches Gedicht von ***Muhlius***, ein deutsches von ***Richter*** und ein italienisches von ***G. G. P. L.*** zu ***Hartmanns*** Verheirathung mit ***Sara Elis. Scriver*** im Jahre 1728 giebt keine Auskunft über ***H.***

sich zu nennen, eine deutsche Uebersetzung der 1712 und 1715 gehaltenen Reden des Literarhistorikers *Burchard Mencke* de charlataneria eruditorum herausgegeben und nach der Anführung der unter *Hartmanns* Präsidio 1730 vertheidigten Diss. *Aralos* im Jahre 1724 das Leben *Innocenz XIII.* 1724 in Leipzig geschrieben haben. Eine zeitlang muss *H.* Advokat in Ostfriesland gewesen sein, er sagt in seiner Inaugur. dissert. de usu limitato mandatorum sine clausula consilii Caes. imperialis aulici et camerae. Helmstadii*) 1725 § 2: Quum ante aliquot annos in Frisiae orientalis principatu causis perorandis operam navarem. Auch in seinem Pfingst-Programm von 1726 erwähnt er seinen Aufenthalt in Friesland. Ehe er dem Rufe eines ordentlichen Professors der Rechte nach Kiel folgte, ward er als designirter Professor, wie der Dekan *A. Leyser* sagte, in medio ad Kilienses tuos itinere, in Helmstädt Doctor der Rechte auf die angeführte am 1. Oct. 1725 vertheidigte Dissertation. In Kiel sollte *Hartmann* das Röm. und einheimische Recht lehren, er nennt sich in den indices institutt. imper. et juris statutarii auch juris patrii p. p. o.**) und schrieb 1729 zu der Dissert. de edictali creditorum citatione, über welche *Joach. Friccius* ohne Prüses disputirte: Saepenumero mirari mihi contigit, atque etiam, ne quid dissimulem, indignari, me aliunde in hanc academiam delatum praeter juris Romani etiam patrii docendi munus subisse, hominem, quod ingenue profiteor, ea in re nullius per se sibi facultatis conscium. Conduceret sane, si recte judico, a primo vel seniore in ordine juris consultorum spartam illam ornari, legum patriarum magis perito non equidem gestante humeris suis Gerica et Partica et Romana tropaea et duodecim tabulas, non juris exotici et reconditi mole vel fumo auditores suffocante.

Zur Ankündigung seiner Vorlesungen in Kiel liess *H.* im Novb. 1725 ein kleines Programm drucken: Roma est ubi imperator sive de imperio Romano ejusque nomine mutata sede imperatoris non exstincto et sublato. *H.* kündigte in diesem Programm seine Antrittsrede an, über die Verbindung des Röm.-Italischen Reichs mit Deutschland, wozu der Prorector näher einladen werde. *H.* verspricht publice auf den Wunsch Mehrerer die Justin. Institutionen zu erklären, mit Berücksichtigung der Staats- und Rechtsgeschichte und mit Vergleichung des Naturrechts und des Provincialrechts. Ausserdem bietet *Hartmann* Privatvorlesungen an über das jus publ. Rom. Germ., über das Lehnrecht und das Naturrecht. Pfingsten 1726 liess *H.* für seine Vorlesungen in jus Romano-Germ. publicum et feudale ein Programm: Albertumaninosum ducem Saxoniae fidelitatis in domum Augustam et imperium exemplar collaud. Acc. tabula aenea monimentum Alberto duci Saxoniae Emdae in Frisia positum repraesentans. *H.* erzählt das Leben des Herzogs *Albert* und zeigt, dass zum Studium des öffentlichen und des Lehnrechts Kenntniss der Deutschen Geschichte nothwendig sei; durch das Römische und päpstliche Recht könne das öffentliche Recht nicht erläutert werden.

Hartmann las nach den Verzeichnissen der Vorlesungen: Institutionen, Pandekten, Deutsche Rechtsgeschichte, Geschichte des Deutschen Reichs, jus publicum Romano-German., Lehnrecht, Kirchenrecht, Naturrecht, und hielt praktische Uebungen. Für den Sommer 1736 z. B. kündigte er, obgleich er Prorector war, an: um 7 Uhr Morgens jus canon. et eccles., um 8 Justin. Institutionen, um 9 Pandekten, um 11 jus publ. Romano-German., Nachmittags um 3 Uh institutiones juris civilis und um 4 Uhr Lehnrecht. Mittewochen von 10—12 ein Practicum. Die Stundenzahl, welche *H.* auf die einzelnen Vorlesungen wöchentlich verwandte, kann man leider aus den gedruckten indices nicht sehen, aber diese Anzeigen lassen, im Zusammenhang mit andern Angaben, auf den grossen Fleiss schliessen, den *H.* seinen Vorlesungen widmete. Ich finde nicht, dass *H.* das Recht der Herzogthümer in einer besondern Vorlesung erörterte, er wird wohl nur bei andern Vorlesungen und seinem

*) Vergl. Annales acad. Juliae semestre XI. $17\frac{2}{3}\frac{5}{6}$. Helmst. 1726 p. 18—20.

**) Von 1737 an nannte sich *H.* Prf. des Canonischen Rechts, der Pandekten und der Praxis.

Practicum das einheimische Recht berücksichtigt haben, und es erscheint wahrscheinlich, dass er mit Erfolg seine Zuhörer zur Behandlung einzelner Lehren des vaterländischen Rechts ermunterte. Als *Joachim von Friccius* 1729 im Jun. über seine diss. de edictali creditorum citatione ohne Präses disputiren wollte, liess *Hartmann* als Anhang der Diss. ein Schreiben an den Verfasser derselben drucken, in dem er sagt: nimis velim atque etiam votis deposcam, ut sanguine Cimbrico creti ceterique legum gnari Cimbricarum sive hoc sive illo genere nonnihil conferant in juris patrii enarrationem. Esse foecundam doctissimis jurisconsultis Holsatiam quis abnuat? Ergo singuli nonnihil contribuant utcumque dispari felicitate non absimili tamen studio. Von einem Privatmann könne man ein Corpus constitutionum Holsat. nicht erwarten. *J. Friccius**) sagt in der früher erwähnten disputatio epistolaris, die er bei *Hartmanns* Weggang de antiqua celebritate fidei Holsat. 1740 schrieb, durch unverdrossenen und emsigen Fleiss habe *H.* sich solche Kenntniss der Holsteinischen Rechte verschafft, dass er viele Lehren durch seine Commentare, Dissertationen und Programme aufgehellt habe.

Im Jahre 1740 verliess *Hartmann* Kiel und trat in Hannoversche Dienste als Hof- und Canzleirath. Das Leben des jüngsten Sohnes unsers *Hartmann* hat *Brandes* in dem neuen Hannov. Magazin 1798. Stück 50 erzählt. Die Wittwe des 1742 gestorbenen ehemaligen Kieler Profess. verheirathete sich später mit dem Leibarzt *Werlhof* in Hannover.

Die Schriften *Hartmanns*, so weit sie mir zugänglich sind, will ich der Zeit nach kurz erwähnen. Wir sehen in denselben, dass *H.* mehr Interesse für das Deutsche als das Römische Recht hatte. Der Wunsch, dass statt des Römischen Rechts ein Codex des Holstein. Rechtes, wie er in der Landger.-Ordn. von 1636 P. 2. tit. 3. § 3 verheissen ward, abgefasst werde, tritt in *H.'s* Schriften mehrmal hervor. Auch in Sachsen zeigte sich damals der Wunsch, einen Codex des geltenden Rechts zu erhalten, wie *Günther* 1842 in seiner Narratio de iis quae medio s. 18 in Saxonia de jure universo harum terrarum in formam codicis redigendo acta sunt.

1727. Im Decbr. disputirte *Hartmann* bei der Doctordisputation des Hamburger Advokaten *Jo. Helm. Zielinski*, eines Sohnes des Königl. Dänischen Canzleiraths *Joh. Jac. Z.* Die Diss. handelt de conjugibus incantatis eorumque separatione. Der Respondent nennt sich nicht bloss autor, sondern die Einladungsschrift, welche *H.* zu der Disputation drucken liess, zeigt, dass *H.* an der Diss. keinen Antheil hatte. *Hartmann* theilte in Beziehung auf die Zauberei *Thomasius*, *Speners*, *Hutchinsons*, *Spees* und *Websters* Meinung, aber a nemine sagt er, postulabo, ut ad mea sese precepta velut ad leges alleget.

1729 schrieb *H.* observat. juris criminalis theoretico practicarum specimen prim. Hamburgi et Kiliae. Die Schrift ist dem Curator Grafen H. *von Bassewitz* dedicirt. Der Verf. stellt als Zweck der Strafe die securitas et salus civitatis hin, die von Andern angegebenen Zwecke: die Auctorität der Gesetze, die Abschreckung, die Besserung, werden kurz berührt. *H.* erörtert die meisten allgemeinen Punkte des Criminalrechts und erwähnt dabei mehrere Gutachten der Kieler jurist. Fac. über Criminalsachen, auch ein jurist. mathematisches von *Reyher*. Ausführlich mitgetheilt ist eine Untersuchung, die 1681 und 1682 von dem Gerichte des Klosters Preetz in puncto ligaturae magicae

*) Er war damals (1740) Königlicher Canzlei- und Regierungsrath in Glückstadt, und verschweigt, bei seinem Lobe auf Holsteins Treue nicht, den von dem gebornen Preetzer *Pet. Scheele*, Archidiakonus in Rendsburg, 1671 ausgesprochenen Tadel: „Wo wir nur hingehen, sagte *Sch.*, da haben wir Gottes Segen im Lande gefunden; dass edle jetzt aber sehr verdorbene Holstein war ein Land, darin Gersten für Distel, und Weizen für Dornen gewachsen: war ein Land reich, unsers war reich; war ein Land geehrt, unsers war geehrt; war ein Land frölich, unsers war frölich. Jetzt aber ist keines fast ärmer, schwächer, verachteter, trauriger, als Holstein.

geführt und nach welcher der Inquisit, weil er bei der Trauung eines Ehepaares durch Zudrücken eines Schlosses den Concubitus unmöglich gemacht habe, in Folge mehrerer Gutachten der Kieler jurist. Facultät und der Erklärung von Aerzten, als Zauberer bestraft wurde. Der Prozess ward durch Angabe der Ehefrau, die sich für bezaubert hielt, veranlasst. *Hartmann* theilte in Rücksicht der Zauberei des *Thomasius* Meinung, für den er sich schon bei *Zielinskis* Diss. de conjugibus incantatis ausgesprochen hatte, er führt dafür noch mehrere Auctoritäten an. Equidem, sagt er p. 95: esse incantationes susurrosque magicos ineptias aniles

atque apinas tricasque et si quid vilius istis

id vero videar contendere contra majorum nostrorum, quibus facultas de jure respondendi fuit in academia Holsatica, autoritatem. Verum bonam rationem solam consectemur ducem neque, nos ulli collegio tam arcto obstrictos foedere sentiamus, ut receptus in eo sententias credamus addicto semper obsequio venerandus. In dem Preetzer Fall sei das corpus delicti nicht constatirt. In diesem Casus scheint der als Zauberer Angeklagte nur einen Scherz gemacht und keine feste Zuversicht zu seinen Künsten gehabt zu haben, wenn sich auch sonst nicht läugnen lässt, dass die Angeklagten so gut wie das ganze Publikum und das Gericht glaubten, Herren der Naturkräfte zu sein. Das löbliche Streben, die Natur zu beherrschen, dem wir die wohlthätigsten Erfindungen des Ackerbaus, der Telegraphie, der Dampffahrt verdanken, hat leider auch in alter und neuer Zeit zu traurigen Resultaten geführt. Dass der Glaube an Bezauberungen 1727 in Holstein selbst bei Juristen nicht ganz erloschen war, zeigt wohl hinreichend die erwähnte *Zielinskische* diss. de conjugibus incantatis, welche *Hartmann*, ohne sie im Geringsten zu ändern, der jurist. Facultät vorlegte, und die deren Billigung fand. Annus, sagt *H.* 1729 agitur quartus, ex quo ordini Juriscons. Kiliens. adscriptus ne ullum quidem exemplum accusationis inquisitionisve propter magiae crimen videre vel audire memini.

Als *H.* 1730 12. April das Rectorat übernahm, hielt er eine Rede de occupatione bellica acquirendi dominium non modo. Er negirt für das heutige Recht den Eigenthumserwerb durch occupatio bellica, leider müsste man propter saeculi perversitatem die Röm. Gesetze auf Universitäten erklären, er tadelt den Wunsch derer, die die ursprüngliche Communion der Güter zurückführen wollten und sprächen: utinam recurrat saeculum, quo dies noctesque gratis edebatur, gratis bibebatur neque quisquam parsimoniam adhibebat, verum sagina plane erat. Nach der Natur der Menschen sei das unthunlich, einige seien fleissig und strebsam, andere faul und träge. Hi ut in partem eorum veniant, quae illa industria adquisiverunt sua, tam iniquum foret, quam quod iniquissimum —. Der Redner spricht dann von dem Gleichgewicht der Staaten, durch welches die occupatio bellica gerechtfertigt erscheinen solle, und tadelt *J. J. Lehmanns* trutina vulgo bilanx Europae norma belli pacisque a summis imperantibus habita. Unter seiner Leitung habe schon früher *Anton Christ. Ludwig* Baron *Imhof* die *Lehmann*'sche Ansicht geprüft und verworfen.

1730 disputirte unter *Hartmann* der Studiosus *Detl. August Werlin* aus Kiel De non putativo contractu literali. Der Respondent, welcher sich autor nennt, vertheidigt die Anordnung des Röm. Rechts, nach welcher der Aussteller eines Schulddocuments wegen der Empfangsbescheinigung nach Ablauf von 2 Jahren haftet, als wahren Literalcontract. Angehängt ist ein Responsum der Kieler Juristen-Facultät für die Anwendbarkeit der Grundsätze über die exceptio non numeratae pecuniae.

Bei der Jubelfeier der vor 200 J. übergebene Augsb. Confession wurden fünf Inauguraldisputt.*)

*) Vergl. Gedenkmahl der Holsteinischen Jubel-Freude wegen der vor 200 Jahren — übergebenen Augspurgischen Confession. Kiel 1731 4. Der Herzog hatte 12. April 1730 vorgeschrieben, dass der Gradus Doctoris den Candidaten, die zu der Feier denselben ambirten, wenn sie durch die gewöhnlichen Disputationen und Examina dessen würdig erkannt worden, in allen Facultäten gratis ertheilt werde.

gehalten, 1) von *G. Wilh. Mercatus* aus Dramburg in der Neumark, Advokat in Schleswig, wo sein Bruder Prediger am Dom war. Seine unter *Hartmanns* Dekanat vertheidigte Diss. handelt de juris canonici testamento testamenti Lubecensis causa. In der Einladungsschrift *Hartmanns* zu der Disput. theilt derselbe ein Gutachten der Kieler jurist. Facultät mit über die Frage, ob ein Schuldner von einer ihm angefüllenen Erbschaft abstiniren könne, die Frage wird nach heutigen Recht verneint,

2) von dem Candidaten *Lud. Fr. Hudemann*, die Diss. hat den Titel specimen jurisprudentiae legistatoriae. Prof. *Vogt*, Justizrath und Obersuchverwalter, führte bei der Disputation statt des Dekans *Hartmann* das Präsidium,

3) Von dem Advokaten *Friedr. Christian Prangen**) über die Diss. de aequitate juridica, zu der Disputation schrieb *H.* eine Einladung: quid inter jus summum seu strictum, quod etiam ipsum jus nominatim dicitur, et aequitatem intersit. Die kleine Schrift ist von geringerem Werth.

4) Von dem Wismarer Advokaten *Christ. Nicol. Helwig* über die dissertation differentiae juris Pomeran. et provincialis Rugiani. Der Dekan *Hartmann* schrieb zu der Disputation ein Programm, in welchem er einige Erörterungen oder Zusätze zu der Diss. mittheilt in Betreff der dem Rothschilder Bischof zustehenden Jurisdiction über Rügen. Das Bischöfliche Recht des Königs von Dänemark über die Insel Rügen habe auch nach dem Kieler Vertrage von 1570 und dem Westphälischem Frieden bestanden.

5) Von dem Itzehoer Advokaten *Joachim Ulrich Schumann* aus Wismar über die diss. de efficientia clausulae pactorum dotalium: längst Leib, längst Gut. Die Einladungsschrift *Hartmanns* enthält einige Bemerkungen über das dotalitium oder Leibgeding und die Holsteinische Haubenbandgerechtigkeit, deren Recht die Wittwe eines Holsteinischen Adeligen nach einigen Rechtssprüchen vor den Creditoren des Mannes geltend machen könne, wie in *Hans Leopold Rantzaus* Diss. von der Huvenbands-Gerechtigkeit ausgeführt sei. An dieser Dissertation habe der Präses *Vogt* keinen Antheil, er so wie *Hartmann* hätten die entgegenstehende Ansicht, das die Schulden vorher abzuziehen seien.

Gleich nach der Feier disputirte, freilich nicht zur Promotion, der Neapolitanische Ritter *Anton. Or. de Acalo.* Die Dissertation handelt de jure imperatoris circa canonizationem Hildebrandinam in memorium Augustanae conf. ducentos abhinc annos Carolo V. imp. in Comitiis exhibitae. Der Resp. hat seiner Dissert. eine in italien. Sprache abgefasste Dedication an den Herzoglichen Hofmarschall Baron *Joh. Friedr. von Starck**) vorangeschickt Diese Diss. des protestantischen Ritters ward 1734 wieder gedruckt. Die Canonisation *Gregor VII.* ward besonders von Frankreich übel empfunden, in der Diss. ist ein Arrest des Pariser Parlements abgedruckt gegen die Canonisation *Gregors VII.* und die vom Pabste *Innocenz XIII.* 1729 auf den 25. Mai angeordnete Feier zu Ehren *Gregors VII.* In dieser Anordnung wird *Gregor* wegen seiner Bestrebungen gegen *Heinrich IV.* gelobt. Das Parlament beschloss: que ladite feuille sera et demeurera supprimée. Der Respondent behauptet der

*) Nach dem der Einladung ***Hartmanns*** eingefügten Leben ***Prangens*** war der Vater desselben erst pastor Wagerfeldensis et postea Lubbecensis, quae civitas in principatu Mindensi sita est. ***Fr. Chr. Prangen*** begann 1716 seine Universitäts-Studien in Kiel, studirte erst Theologie, dann auf Anrathen seines Verwandten, Prof. *Vogt*, Jurisprudenz, 1719 schrieb er jurisprudentiae criticae specimen, die er unter ***Mays*** Präsidio vertheidigte, ferner eine Rede de superstitiosa latini sermonis imitatione und vertheidigte 1721 ***Vogts*** diss. de testamentis secundum jura Slesv. et Holsat., so wie 1724 seine eigne Dissertation de arduo judicantium officio.

) ***Starck* war nach dem verwirrten Cimbrien der Sohn eines Tanzmeisters in Lübeck, begleitete als Hofmeister einen *H. von Ahlefeld*, trat in Schwedische Kriegsdienste, kam zum Herzog ***Carl Friedrich*** nach Petersburg, bekleidete mehrere hohe Aemter und war thätig bei dem Sturze des Grafen ***Bassewitz***. ***J. von Friccius*** hat 1732 seine Schrift vom Einlager dem Baron ***Starck*** gewidmet und rühmt dessen 1709 in Kiel vertheidigte Sätze, insbesondere die de jure Saxon. provinciali Holsatico.

proxime defunctus pontifex maximo universi Christianorum orbis scandalo et summa cum offensione doloriaque morsu August. imperatoris Caroli VI. canonizationem Gr. VII. confecit*).

1733 20. Mai observationes juris Holsatici zur Doctor-Disputation von *Joachim de Friccius*, der sich auctor nennt. *Hartmann* liess als Dekan zu dieser Disputation eine Einladungsschrift drucken, in welcher er einige Bemerkungen über das Holstein. Recht giebt und kurz das Leben des Respondenten, eines Sohnes des Landkanzlers *Christian Heinrich von Friccius*, und Bruders von *Friedrich Carl von Friccius*, Königl. Kanzlei- und Regierungsrath, erzählt**).

Ueber das zweite specimen observationum juris Holsaticarum disputirte 17. Juni 1733, unter dem Präsidium *Joachim von Friccius*, der Holsteiner *Casper von Soldern*.

1733 21. Mai, Diss de marito jure juxta Romano et Holsatico paraphernorum usufructuario zur Disputation *Joh. Wilh. Gadenius*, eines Sachsen, der auf dem Titel auctor genannt ist. Angehängt ist ein Gutachten *Hartmanns* von 1731. In demselben wird ein Fall erzählt, dass ein ohne Testament Verstorbener seinen Vater und seine Wittwe hinterlassen, die letztere habe Anspruch auf die Zinsen von 3100 Species gemacht, die ihr während der Ehe angefallen. *Hartmann* erklärt, dass die Wittwe keine Zinsen des ihr constante matrimonio angefallenen Capitals fordern könne.

1734 im Juli disputirte der Hamburger *Winckler* zur Promotion über eine centuria thesium ex jure civili, canonico et publico. Der Dekan *Hartmann* schrieb dazu eine kleine Erörterung de etymologia vocis Weichbild. *Hartmann* verwirft die Herleitung von weit Gebieth, von geweyhet Bild, von Wick und bellus, von vicus und Bild, und leitet das Wort von Wigh (castrum) und Feld oder Gevilde.

Im August. 1734 erschien die Inauguraldiss. des Hannoveraners *Gottf. Heinrich Elend*, der den Baron *Schenck von Winterstädt* auf die Kieler Universität begleitete, sie handelt de privilegio de non appellando exceptionem litis in supremis imperii tribunalibus pendentis impediente. *Elend*, der sich auctor der Diss. nennt, ward später Professor in Kiel. (Verzeichniss der Handschriften II. 77. 226.) *Hartmann* schrieb zur Disputation ein Programm de primatu archiepiscopatus Bremensis, deque aureo sigillo diplomatis, quo eum Ludovicus I. imp. constituit. *Hartmann* verwirft die Ansicht *Ludwigs* von dem Primat des Magdeburger Erzbisthums, so wie die Ansicht *Eccards*, dass *Carl* der Grosse das Hamburger nachherige Bremer Erzbisthum errichtet habe.

1735 im Juni: De praescriptione nunc decennali nunc Saxonica hominum proprios nobilium Slesvicensium ac Holsaticorum fugitivos a dominica potestate liberante zur Disputation des Schleswigers *Ger. Sam. Benisch*. Der Respondent nennt sich auctor, aber *Friccius* rechnet diese Diss. zu den Schriften, durch welche *Hartmann* die Kenntniss des vaterländischen Rechts gefördert habe. Die Diss. bezieht sich besonders auf § 15 der Landgerichtsordnung P. 4. tit. 5.

*) Vergl. *Guerike* Kirchengeschichte 5. Aufl. B. 2. S. 270.

**) *J. von Friccius* besuchte die Kieler Gel. Schule unter deren Rector *Kohl*, ward 1725 in Kiel als Studiosus inscribirt. Hörte bei *Gentzke, J. B. May, Koes, Harpprecht, Struve* und *Hartmann*, disputirte 1729 nach erhaltener Erlaubniss des Herzogs ohne Präses de edictali creditorum citatione vulgo proclamate, reiste in Frankreich, England, Holland, schrieb 1731 über das Einlager, ferner vom Kieler Umschlag, de differentiis juris Rom. et Germ. circa pignus in manus traditum. Ueber die von *Hartmann* schon im Voraus erwähnte diss. vom Handhabend Pfand disputirte unter *J. von Friccius* Präsidio der Schleswiger *Math. H. Oppermann* im Juni 1733. Bei der Universität kam 1729 der Wunsch eines Sohnes des Kanzlers *Friccius*, in Kiel als Professor angestellt zu werden, zur Verhandlung, fand aber keinen Erfolg, es kann wohl nur *J. von Friccius* gemeint sein. Die Ausgabe der Kirchenordnung, welche er besorgen wollte, ist wohl nicht erschienen, wenigstens nennt der sorgfältige *Cronheim* sie in seinem Berichte nicht, und *Hartmann* sagt nur, dass *Friccius* sie herausgeben wolle. Die Schrift vom Kieler Umschlag, von der *Hartmann* sagt „absolvirt", scheint nicht gedruckt zu sein. Vergl. die Vorrede zu *Falcks* landrechtlichen Erörterungen B. 1. S. VI. und Hamb. Beyträge auf 1742. S. 656. *Friccius* starb 1742 als Amtmann in Femern.

Es sind in *Benisch* diss. mehrere Gutachten von *H.* berücksichtigt und theils abgedruckt.

Im Juli 1735 disputirte unter *Hartmann* der Baron *Ludwig Schenck von Winterstaedt* aus Lüneburg de felicitate subjectorum electoralium Brunsvicensium ac Lauenburgensium. Der Respondent nennt sich auctor.

Im Decbr. 1735 disputirte *Diet. Kerstens*, Advokat in Celle, über die Inauguraldiss. de bonis hereditate delatis a cognatis intestato mortuis statuto Lubec. juxta et Stadensi tum mobil. tum immobilibus sed praxi tantum immobilibus. Der Respondent, der sich auctor nennt, zeigt, dass der Begriff Erbgut sowohl auf bewegliche als unbewegliche Güter gehe und theilt ein Gutachten der Kieler jurist. Facultät mit, nach welcher das Testament der Wittwe des Glückstädter Bürgermeisters *Tewes* ungültig sei, weil sie gegen das Lübsche Recht ihre Bruderstochter von ihrem Erbgut, beweglichem und unbeweglichem, habe ausschliessen wollen. *Hartmanns* Programm zur Dispnt. handelt de similitudinibus equitum Holsat. cum equitibus Bremensibus.

1736 im April fand die Inauguraldisputation *Eitels Diet. von Zesterfleth* aus Buxtehude statt, der Respondent nennt sich auctor der diss. de efficientia variationum. *Hartmann* schrieb als Dekan eine Einladung de variatione a pactis gentium ante pacificationes, quae vocari solent, illicita. *H.* tadelt gegen seine Lehrer, *Thomasius* und *Gundling*, dass *Ferdinand* der Katholische nach einer glücklichen Schlacht von dem mit *Ludwig XII.* durch *Philipp von Oesterreich* abgemachten Pactum abgewichen sei.

Am 14. April 1736 übernahm *H.* das Prorectorat und liess die bei dieser Uebernahme gehaltene oratio de pace futura clausulae fatali pacis Ryswicensis fatali drucken. Er erwähnt seine vor sechs Jahren gehaltene Reden beim Antritt und der Niederlegung des Prorectorats de occupatione bellica und de fidejussionibus gentium, und spricht die entschiedene Hoffnung aus, das die den Protestanten nachtheilige Clausel des Ryswicker Friedens beseitigt werden würde.

1736 im Novb. disputirte der Lübecker *Phil. Casper Lamprecht*, Secretär des Amtmanns zu Rendsburg, über die Inauguraldiss. de jure Saxonico et Lubecensi ducatu Hols. juxta et civitate Lubecensi, qua repraesentationem in successione collateralium, exulantibus. *Hartmann* liess als Prodekan zu dieser Disputat. eine prolusio drucken de jure Jutico ducatu Slesvicensi, qua successionem, vicariam inter collaterales cessantem, exulante. *Hartmann* erklärt die Constitution von 1649 in der Landgerichtsordnung P. IV. tit. 30 dahin, dass die Brüder- und Schwesterkinder nicht bloss neben Brüdern und Schwestern der zu Beerbenden jure repraesentationis erben, sondern dass sie auch, wenn keine Geschwister aber andere Collateralen, z. B. Vaterbrüder vorhanden sind, die letzteren ausschliessen. Für seine Ansicht beruft sich *H.* auf ein Gutachten der Kieler jurist. Facultät vom Jahre 1731, *Musäus* hatte freilich in der Diss. de differentiis juris civilis et Jutici cap. 4. §. 5 eine andere Meinung aufgestellt, und die Verordnung von 1649 strieter erklärt.

1736 im Novb. disputirte zur Promotion *Thomas Matthias Martini*, Fiscal des Rostocker Consistorii, ehemaliger Schüler des frühern Rostocker Rechtslehrers *Ernst Joachim Westphalen*, nachherigen Curators der Kieler Universität, über die diss. de partibus ac juribus fiscalium in processu singularibus. *Hartmanns* Programm zu der Disputation spricht von den Cardinaltugenden des Fiscals, der Pietät, der Gerechtigkeit und Klugheit und von den zu vermeidenden Fehlern der Chikane etc.

Profess. *Falck* hat in seinen landrechtlichen Erörterungen B. 1. Schleswig 1836. *Hartmanns* Programme, von 1730, dass die Creditoren der statuarischen Portion und Haubenbandsgerechtigkeit vorgehen, von 1733 zu *J. von Friccius* Disputation, von 1735 (bei *Falck* S. 354 irrthümlich 1725) über die Holstein. und Brem. Ritterschaft, die unter *Hartmanns* Dekanat 1735 von *Benisch*, der sich als Verfasser angiebt, vertheidigte Diss. über die Verjährung gegen die Rückforderung der Leibeignen, so wie das Programm *Hartmanns* de jure Jutico etc. wieder abdrucken lassen. Das Bedenken

Hartmanns, welches bei *Falck* S. 489 steht, ist nach diesem Abdruck Kiel 5. Jan. 1743 ausgestellt, was nicht richtig sein kann, da *H.* 1742 in Hannover starb und schon 1740 Kiel verliess. *Falck* hat S. 355 eine Abhandlung von dem Vorzuge eines Fräuleins Conventualin des Klosters Preetz in Ansehung der Testamente abdrucken lassen und sagt in der Vorrede, dass ihm der Verfasser unbekannt sei, er muss diesen Abdruck nach einem unvollständigen Exemplar haben machen lassen. In der Widmung an die Priörin, an den Probsten und den Convent zu Preetz nennt sich der Verf. *Joh. Christoph Thiessen*. Es wird derselbe sein, der unter *Lackmann* 1748 disputirte über die Diss. an unquam speculum Saxon. exstiterit speculo Repg. antiquius? Der Respondent nennt sich Preetza-Holsatus philos. et ll. cultor. In der bei *Falck* ohne Dedication gedruckten Abhandlung heisst er der Rechte Beflissener. *Hartmanns* Schrift de vicariatu Saxonico per Frisiam orientalem kenne ich nur in einem undatirten Leipziger Druck und in der 2. Ausg. vom Jahre 1750, die erste Ausgabe ist nach den Hamburger Beyträgen Jahrgang 3. S. 657. 1723 erschienen. Der Verfasser zeigt, dass Ostfriesland zum Sächsischen Vicariat gehörte, wie dies auch 1712 anerkannt worden sei, er zeigt, dass in mehrern Punkten das Frisische und Sächsische Recht mit einander übereinstimmen. Die Leipziger Gel. Zeitung auf 1734 giebt S. 287 ein kurze Inhaltsangabe. Ein Responsum *Hartmanns* pro successione gentis Munchhus. in castrum et feudum Dornburg. Kiel 11. Aug 1740, dem die Kieler Facult. 8. Febr. 1741 zustimmte, ist mit *G. L. Boehmers* de investiturae simult. eventualis non desiderata renovatione ejusque impuni omissione imprimis quoad successs. Munchh. Gott 1741 gedruckt. Erwähnt wird von *Hartmann* eine Rede de aurei velleris ordine Lips. 1724, die ich nicht gesehen habe.

2) Die Universitäts-Bibliothek

erhielt auch in dem Jahre 1858 Zusendungen von den Universitäten und öffentlichen Anstalten, die dem 1820 gestifteten Austauschvereine beigetreten sind; ausserdem 1) von der Königlichen Akademie der Wissenschaften zu Kopenhagen; 2) –4) durch Prof. *Roths* Vermittelung von der Königl. Bayer. Akademie der Wissenschaften mehrere Schriften derselben, die der hiesigen Bibliothek bisher fehlten, so wie von der Commission zur Herausgabe bayerischer und deutscher Quellen-Schriften, auf Befehl Seiner Majestät des Königs von Bayern, die bisher erschienenen Bände der herausgegebenen Quellen, und von dem Königl. Bayerischen Reichsarchiv mehrere fehlende Bände der regesta Boica; 5) von der Königl. Sternwarte in München B. 10 der Annalen, *Lamonts* und *Soldners* meteorologische Beobachtungen und *Lamonts* Untersuchungen über den Erdmagnetismus; 6) von Sr. Maj. dem Könige von Preussen erhielt die Univ.-Bibl. T. 10–15 der Prachtausgabe der Werke *Friedrich* des Grossen; 7) u. 8) von der Kaiserl. Akademie der Wissensch. in Wien die Sitzungsberichte, den Almanach für 1858, und für die histor. Gesellschaft die Fortsetzung der monum. Habsb., der fontes rer. Austr. und des Archivs, von der K. K. geologischen Reichsanstalt in Wien die Fortsetzung der Jahrbücher; 9) von dem imp. regio istituto Lombardo di scienze etc. in Mailand giornale fasc. 48–54; 10) von der Kaiserl. Leop. Carol. Akademie der Naturforscher B. XXV. 2.; 11) u. 12) der Kaiserl. geograph. Gesellschaft zu Petersburg und der Kaiserl. Société des naturalistes zu Moskau die Compte rendue; 13) der soc. imper. des sciences natur. de Cherbourg Vol. 3. 4; 14) der Universität zu Christiania, 15) der Hochschule zu Utrecht mehrere Universitätsschriften; 16) der Schlesischen Gesellschaft für Vaterländische Cultur deren Schriften; 17) von der Königlichen Studien-Anstalt zu Bayreuth, den Gymnasien zu Göttingen, zu Neu-Brandenburg, zu Hermannstadt und zu Mühlbach Schulprogramme.

Durch Vermittelung des Herrn Consuls Doctor *Flügel* in Leipzig erhielt die Bibliothek auch im Jahre 1858 eine Zusendung (P 176 a—c 10 Voll.) der Smithsonian institution in Washington.

Durch das Königl. Curatorium erhielt die Universitäts-Bibliothek die Lieferung 44—90 des Prachtwerks der Monumente de Ninive von *Botta* und *Flandin*, welche nach Allerhöchster Resolution vom 5. Jan. 1848 für die Kieler Universität bestimmt waren. Die frühern Lieferungen wurden 1852 gesandt und damals die Zusicherung ertheilt, dass die Königliche Gesandtschaft in Paris für die Sendung der folgenden Lieferungen Sorge tragen werde. Auf die gehors. Bitte der Bibliothekscommission wurde obige Fortsetzung, für welche das Königl. Ministerium die Transportkosten vorläufig ausgelegt hatte, gesandt. Auch im verflossenen Jahre erhielt die Universitäts-Bibliothek durch das Königl. Curatorium die Fortsetzung der Jahresberichte des Königl. Geh. Archivs, des Tabellenwerks, der Lectionscataloge der Kopenhagener Universität, der astronomischen Nachrichten, die Programme von den höhern Schulanstalten des Königreichs Dänemark, von den höhern Schulanstalten zu Hadersleben, Flensburg und Schleswig, so wie von den höhern Schulanstalten der Herzogthümer Holstein und Lauenburg und der Eutiner Gel. Schule, und von den Königlichen Preuss. Gymnasien und höhern Unterrichtsanstalten.

Ausserdem erfreute sich die Bibliothek eines reichen Gewinns an historischen Schriften, indem nach Beschluss der hiesigen historischen Gesellschaft deren Schriften mit der Universitäts-Bibliothek vereinigt sind. Mehrere Privatleute haben einzelne Werke der Universitäts-Bibliothek zugewandt, wie namentlich Frau *El. Campe*, die Proff. *Forchhammer*, *Karsten*, *Roth*, die Doctoren *Handelmann*, *Mathiessen* und Herr *Allhusen*, der letztere schenkte mehrere historische und politische Schriften des Auslandes. Herr *A. Cramer* schenkte der Universitäts-Bibliothek ein schön eingerahmtes Portrait des Cujacius, welches die Unterschrift hat

Talis erat cani specie, dum viveret, oris
Nunc scriptis et parte sui meliore superstes
Vivit et extento vivet Cujacius aevo.

Mit diesem Bilde des *Cujacius* in hohem Alter schenkte *A. Cramer* ein eingerahmtes längeres Facsimile dieses berühmten Juristen. Von dem Vater *A. Cramers* stehen unter diesem Facsimile folgende Worte, welche die Verehrung unsers bekannten Civilisten *A. W. Cramer* abspiegeln:

Flecte genu, lector, ninium et te crede beatum,
En! tibi conspicitur C u j a c i a n a manus,
C u j a c i a n a manus, qua non divinior ulla,
Invidiam stimulans Papinane tuam,

Communi Jctor. praeceptori P.

A. G. Cramer.

Das Portrait so wie das Facsimile waren nach dem Tode unsers Jctus, *A. W. Cramer*, an dessen Verwandten, den Oberappellationsrath *Wiese*, gekommen, und nachdem dieser in Wiesbaden gestorben, hat die Kieler Universitäts-Bibliothek die Freude des Besitzes dieser Erinnerungszeichen an die beiden Förderer der humanistisch-kritischen Jurisprudenz.

Die Universitätsschriften für das Jahr 1857 (Bd. IV.) wurden wiederum an 136 Universitäten, Akademien, Bibliotheken und andere gelehrten Anstalten versendet.

H. Ratjen.

3) Das homiletische Seminar.

Die Studien und Uebungen des homiletischen Seminars wurden auf die in der Chronik der Universität von 1854 angegebene Weise fortgesetzt. Ordentliche Mitglieder waren die Studirenden der Theologie:

C. Braasch aus Meldorf,
H. Dohrn aus Meldorf,
F. J. H. Evers aus Warnsdorf bei Schwartau,
C. Hempel aus Rendsburg,
J. A. Michler aus Grömitz,
L. Reuter aus Kopenhagen,
Th. Reuter aus Apenrade,
F. J. E. Vett aus Bahrendorf,
O. F. A. Wiencke aus Seelent,
J. C. S. Hartz aus Hohenstein.

Bei der homiletischen Preisbewerbung im Jahre 1858 erhielt die Predigt des st. theol. *C. Chr. Th. Treede* aus Schmalstede den Preis.

4) Das katechetische Seminar.

Die Studien und Uebungen des katechetischen Seminars wurden auf die in der Chronik der Universität von 1855 beschriebene Weise fortgesetzt. Ordentliche Mitglieder waren die Studirenden der Theologie:

C. Braasch aus Meldorf,
H. Dohrn aus Meldorf,
C. Hempel aus Rendsburg,
L. Reuter aus Kopenhagen,
Th. Reuter aus Apenrade,
G. Seeger aus Schleswig,
J. C. Schetelig aus Burg auf Fehmarn,
F. J. E. Vett aus Bahrendorf,
O. F. A. Wiencke aus Seelent.

Als ausserordentliches Mitglied trat noch bei der st. theol.

D. C. E. Hartz aus Hohenstein.

Eine sehr erfreuliche Förderung ward Seitens der Regierung den katechetischen Bestrebungen zu Theil durch die laut Curatelschreiben vom 8. September 1858 erfolgte Genehmigung der von dem Director des homilet. und katechet. Seminars beantragten Stiftung eines der sog. Ansgarius- oder homiletischen Prämie ähnlichen, jährlich zu verleihenden katechetischen Preises.

Derselbe ist nach dem in den ersten Decennien der Universität Kiel um den Katechemunenunterricht sehr verdienten Prof. der Theologie *Dr. Christ. Kortholt* (s. Universitätsschriften Jahrg. 1856) benannt, und als praemium Kortholtianum in diesem Jahr zum erstenmal ausgestellt worden. Ueber das Resultat der Bewerbung wird im nächsten Jahrgang berichtet werden.

Lüdemann.

5) Anatomisches Theater und Museum.

6) Das physiologische Laboratorium.

Während der 6 Jahre des Bestehens dieser Anstalt, ist es möglich geworden, den Apparat derselben immer mehr in dem, in der Chronik der Universität 1855 ausgesprochenen Sinne zu vervollständigen. Der Hauptsache nach enthält derselbe gegenwärtig Folgendes: A) Mobiliar, Einrichtungen und Utensilien verschiedener Art, als: Schränke, Repositorien, Tische u. dergl.; B) Instrumente für Gewichts- und Maassbestimmungen, als: 3 verschiedene Waagen mit den dazu gehörigen Gewichten, 3 verschiedene Thermometer, diverse graduirte Glasgefässe und Apparate, (namentlich für die Titrirmethode,) Urometer, Spirometer etc.; (ein Chymographion nebst Hämodynamometer und Sphygmographion nebst Zubehör, wird nächstens erwartet); C) physikalische Instrumente, als: ein grosses Mikroskop von *Nachet* und ein kleines von *Oberhäuser*, ein Mikroskop von *Utzschneider* und *Frauenhofer* (wurde der Anstalt aus dem Inventario der Sternwarte in Altona unterm 2. Januar 1855 durch Herrn Prof. *Karsten* zugestellt); ferner, eine grosse Luftpumpe nebst Zubehör, eine kleine Luftpumpe für die Elementaranalyse, einen *Neef*'schen Hammerapparat, zwei Linsenstereoskope nebst verschiedenen Bildern, einen Apparat für binoculares Sehen nach eigner Construction, verschiedene andere optische Apparate; D) einen chemischen Apparat für physiologisch-chemische Arbeiten, (besonders auch auf die praktischen Uebungen der Mediciner in der Chemie berechnet), eine kleine Sammlung der wichtigsten Stoffe, welche allmählig angelegt worden ist; E) verschiedene Instrumente und Apparate für Versuche an lebenden Wesen, als: ein Operationsbesteck von *Daran* nach *Bernards* Angaben, verschiedene andere chirurgische und anatomische Instrumente, eine Brütmaschine mit Selbstregulation von *Braunau* in Jena, einen Apparat für künstliche Respiration nach eigener Construction; eine kleine Sammlung von anatomischen Präparaten und Phantomen, namentlich für die Entwickelungsgeschichte, welche nach und nach entstanden ist; F) einige Bücher zum Handgebrauch im Laboratorio.

An den im physiologischen Laboratorio von mir geleiteten chemischen Uebungen für Mediciner betheiligten sich während des Sommersemesters 1858 sechs Praktikanten. Im Laufe des Jahres wurden folgende Untersuchungen im Laboratorio ausgeführt: 1) aus dem Gebiete der physiologischen Optik: a) über das Sehen mit zwei Augen (veröffentl. als Brochüre unter dem Titel: Physiologische Untersuchungen über das Sehen mit zwei Augen von *P. L. Panum*, *Schwers*'sche Buchhandlung 1858. 4. 12½ Bogen); b) über die scheinbare Grösse der gesehenen Objecte (veröffentlicht im Archiv für Ophthalmologie von *Gräfe, Arlt* und *Donders*); 2) aus der pathologischen Entwickelungsgeschichte: a) über Duplicitas cordis bei einem übrigens einfachen 3½tägigen Hühnerembryo (veröffentlicht in *Virchows* Archiv für pathologische Anatomie und Physiologie); b) über die Beziehung der Missbildungen der Eier zu den Bildungsfehlern, insbesondere über die vermeintliche Beziehung der Eier mit doppeltem Dotter zu den Doppelmissbildungen; c) über die Entstehung der Missbildungen durch Störung der Entwickelung; (die beiden letzteren Untersuchungsreihen hoffe ich nächstens veröffentlichen zu können); 3) eine Untersuchung über die Ursachen der Herzbewegungen, und über die Momente, wodurch dieselben verändert werden (Fortsetzung einer frühern, zum Theil veröffentlichten Arbeit); 4) verschiedene urologische Untersuchungen; 5) verschiedene Versuche über die Functionen einzelner Nerven.

Dr. P. L. Panum.

7) Die medicinische Klinik im akademischen Krankenhause.

Jahresbericht vom 15. October 1857 bis 15. October 1858.

Dieses Institut wurde im Laufe dieses Jahres durch den Verlust seines bisherigen Directors schwer heimgesucht. — Am 8. Juli verschied nach schweren Leiden Herr Etatsrath Professor Dr. *Götz*. — *E. F. Götz* war im Jahre 1806 in Danzig geboren, erhielt ebendaselbst seine Schulbildung, studirte sodann in Heidelberg und Halle Medicin, promovirte in Halle im Jahre 1831 und schrieb aus diesem Anlasse eine Dissertation „De distorsionum spinae dorsi aetiologia". Nach seiner Promotion wurde Dr. *Götz Krukenbergs* Assistent in der Halleschen Poliklinik. — In dieser Stellung erwarb er sich die Zufriedenheit und Anerkennung des berühmten Klinikers und Arztes in dem Grade, dass *Krukenberg* seiner noch in späteren Jahren mit Verehrung gedachte und häufig des Dr. *Götz* Wirksamkeit zur Zeit einer Choleraepidemie in Halle, späteren Assistenten, als Muster hinstellte. Im Jahre 1833 kehrte Dr. *Götz* in seine Vaterstadt Danzig zurück, wo er sich als praktischer Arzt niederliess und alsbald Gelegenheit fand, seine ärztliche Befähigung und Geschicklichkeit, sowie seine aufopfernde, unermüdliche Berufstreue zu bewähren, indem er schon im ersten Jahre nach seiner Rückkehr die Leitung eines Cholera-Hospitals übernahm, dessen Einrichtung durch eine vorhandene Epidemie nöthig geworden war. —

In den nun folgenden Jahren war Dr. *Götz* neben der Ausübung der ärztlichen Praxis stets mit wissenschaftlichen Forschungen beschäftigt, wozu das Stadtkrankenhaus zu Danzig, damals unter Leitung des befreundeten Dr. *Baum*, das Material bot. Als Dr. *Baum* im Jahre 1842 Danzig verliess, wurde Dr. *Götz* dessen Nachfolger in der Direction des Stadtkrankenhauses. Ueber seine Wirksamkeit in dieser Stellung während des ersten Jahres giebt ein im Jahre 1843 gedruckter Jahresbericht Nachricht. Als im Jahre 1849 die Stadt Danzig abermals von einer Choleraepidemie heimgesucht wurde, machte sich Dr. *Götz* durch die Einrichtung und Leitung eines Cholera-Hospitals, sowie durch seine ärztliche Thätigkeit ausserhalb des Hospitals um das Allgemeinwohl so verdient, dass ihm von der dankbaren Stadt am 12. November des genannten Jahres das Ehrenbürgerrecht verliehen wurde. — Nachdem Dr. *Götz* 10 Jahre lang alleiniger Director des Stadtkrankenhauses zu Danzig gewesen war, folgte er dem Rufe an unsere Universität und übernahm im August 1853 die Professur für specielle Pathologie und Therapie, sowie die Direction der medicinischen Klinik. Im Jahre 1855 wurde Professor *Götz* von Sr. Majestät dem Könige zum Vorsitzenden im Königlichen Holsteinischen Sanitätscollegio und im Jahre 1858 zum Etatsrath ernannt.

In frischem Andenken Aller, die den Verstorbenen als akademischen Lehrer kennen lernten, lebt die Erinnerung an den Eifer und die Liebe, mit welcher sich derselbe dem ihm neuen Berufe des Lehrens hingab, welche selbst die schweren Körperleiden, mit denen der Dahingeschiedene während seines nur allzu kurzen Wirkens in diesem neuen Berufe zu kämpfen hatte, nie erkalten machten. Mit Trauer erfüllte die Kunde von seinem Tode die dankbaren Herzen Vieler, denen Professor *Götz* in schweren Stunden des Leides ein liebenswürdiger freundlicher Tröster und ein helfender Arzt gewesen war; er brachte an das Krankenbett nicht allein ein umfassendes Wissen und eine überaus reiche ärztliche Erfahrung, sondern auch ein fühlendes Herz und eine fein tastende Seele mit. — Aufopfernde Treue aber in Erfüllung seiner Berufspflichten war seine schönste Zierde, darum musste er auch so früh erliegen. —

Nach dem Tode des Etatsraths *Götz* wurde die interimistische Leitung der Klinik dem Unterzeichneten anvertrauet.

Als Assistenzarzt für die Poliklinik fungirte bis zum April 1858 Herr Dr. *Kardel* und von da an Herr Dr. *C. Seeger.*

Als Assistent im Krankenhause fungirte während dieses ganzen Zeitraums Herr Stud. *Fries.*

An dem klinischen Unterrichte betheiligten sich:

im Wintersemester 18$\frac{5}{6}$ 9 Studirende,
im Sommersemester 1858 15 Studirende.

Die Zahl der Kranken, welche in dem angegebenen Zeitraum zur Behandlung kamen, belief sich im Ganzen auf 1666; davon wurden im Krankenhause behandelt 319,

in der Poliklinik „ 1347.

Von diesen 1666 Kranken starben 69; in 40 Fällen bot sich die Gelegenheit zur Section der Leichen, deren Ergebnisse in den klinischen Sectionsprotocollen verzeichnet stehen. —

Intensive Krankheitsepidemien kamen überall nicht vor; indessen häuften sich im Spätherbste 1857 die Fälle von Typhuserkrankungen einigermassen, deren Zahl im September 1858 abermals stieg. Leider musste dabei eine schon öfter gemachte Erfahrung wiederholt werden, nämlich die Verbreitung des Typhus auf eine Anzahl Personen, welche wegen anderer Krankheiten im Hospital verpflegt wurden, ein Umstand, welcher der Mangelhaftigkeit der baulichen Einrichtungen des Hospitals zuzuschreiben ist. — Die Krankheit zeigte einen sehr milden Character, so dass von 54 Erkrankten (33 männl. 21 weibl. Geschlechts) nur 3 starben.

Von epidemischen Krankheiten kamen sonst noch zur Behandlung:

Wechselfieber in	17	Fällen
Cholera nostras	12	„
Keuchhusten	7	„
Scharlachfieber	10	„
Masern	1	„
Menschenblattern	1	„
(eingewanderter Ziegler aus Lippe-Detmold)		
Croup	2	„
(davon 1 tödlich endete)		

Von andern Krankheiten wurden am häufigsten beobachtet:

Tuberculose der Lungen in	43	Fällen
(mit 25 Todesfällen)		
Delirium tremens	13	„
(3 mal mit Pneumonie, davon 1 mit tödtlichem Ausgang)		
Syphilis (primäre und secundäre)	68	„
Krätze	84	„

Bandwurm kam einmal vor bei einem dreijährigen Knaben, Zuckerharnruhr einmal bei einer 38jährigen Frauenzimmer, Durchbohrung des Wurmfortsatzes einmal, mit tödtlichem Ausgange.

Vaccinirt wurden in der Klinik 90 Kinder; die Vaccinationsliste ist dem Königlichen Physicat zugestellt worden.

Dr. *Bartels.*

8) Die chirurgisch-opthalmiatrische Klinik im Friedrichs-Hospitale.

Vom 1. Januar bis zum 31. December 1858 wurden im Ganzen 769 Kranke von der Klinik aus behandelt und zwar ambulatorisch 507, als Hospitalskranke 262 Individuen.

Als erster Assistent fungirte Herr Dr. *Ibsen* bis zum 31. März, von da an bis zum 31. Decbr. Herr Cand. med. *Schneider*, als zweiter Assistent Herr Cand. *Meyer*.

An dem klinischen Unterrichte betheiligten sich im Sommersemester 16, im Wintersemester 10, und an dem während des Sommersemesters abgehaltenen Operationscursus 5 Studirende.

Von den häufigeren Krankheitsformen kamen zur Behandlung:

Wunden und Contusionen	46	Fälle.
Fracturen	28	„
Luxationen	5	„
Verkrümmungen	34	„
Hernien	12	„
Krankhafte Neubildungen	66	„
Entzündungen und Eiterungen der Haut und des Zellgewebes	60	„
Entzündungen der Knochen	50	„
Entzündungen der Gelenke	77	„
Geschwüre und Fisteln	33	„
Angeborne Missbildungen	5	„
Augenkrankheiten	210	„
Ohrenkrankheiten	44	„
Hautkrankheiten	41	„
Neurosen	23	„

Es wurden im Ganzen 213 grössere chirurgische Operationen vorgenommen, darunter namentlich:

12 Amputationen und Exarticulationen,
8 Resectionen,
37 Exstirpationen von Geschwülsten,
4 Nekrotomien,
9 Tenotomien,
11 plastische Operationen,
3 Herniotomien,
2 Lithotomien,
3 Operationen der Hydrocele.
1 Operation der Varicocele,
1 Operation der Mastdarmfistel
2 Operationen der Phimose,
2 Operationen von Gelenkmäusen,
3 Urethrotomien,

115 Augenoperationen, darunter:

22 Extractionen
9 Discisionen } des grauen Staars,
3 Reclinationen

60 Pupillenbildungen,
15 Schieloperationen,
3 Exstirpationen des Augapfels,
3 Operationen der Thränenfistel.

Die kleineren chirurgischen Operationen, als Incisionen, Cauterisationen, Venaesectionen, Zahnextractionen etc. wurden in der ambulatorischen Klinik grösstentheils von den Herren Practikanten ausgeführt.

Von den Hospitalskranken starben 8, nämlich eine 49jährige Frau an Markschwamm der Brust, 16 Tage nach der Aufnahme; ein 42jähr. Mann an Pyaemie nach Zerschmetterung des Calcaneus, 13 Tage nach der Aufnahme; ein 29 j. Mädchen an Epithelialkrebs der Schädeldecken und Hirnvereiterung, 9 Monate nach der Aufnahme; ein 72 j. Mann an Erschöpfung, 4 Wochen nach der Operation des Blasensteines; eine 55 j. Frau an Erschöpfung, 11 Tage nach der Herniotomie; ein 68 j. Mann an acuter Miliartuberculose, 5 Tage nach der Resection des Kniegelenkes; ein 55j. Mann an Meningitis, 3 Wochen nach der Exstirpation eines grossen Carcinoms der Orbita; ein 22j. Mann an Pyaemie, 8 Tage nach der Amputation des Unterschenkels.

Der Mangel einer zweckmässigen Localität für die chirurgische Klinik macht sich mit jedem Jahre um so mehr fühlbar, je mehr die Zahl der chirurgischen Kranken zunimmt, welche aus allen Gegenden des Landes hieher kommen, um Hülfe zu suchen. Diese Zahl ist seit 5 Jahren fast um das Dreifache gestiegen, wie eine vergleichende Zusammenstellung der grösseren chirurgischen Operationen, welche jährlich in der Klinik zur Ausführung gekommen sind, beweist. Es kamen nämlich vor:

im Jahre 1854 = 84 Operationen,
„ 1855 = 96 „
„ 1856 = 146 „
„ 1857 = 179 „
„ 1858 = 213 „

Aus nahe liegenden Gründen hat die Zahl der jährlich im Friedrichshospitale verpflegten Kranken in entsprechender Weise nicht zunehmen können; sie ist seit dem Jahre 1854 von 211 nur auf 262 gestiegen und zwar vorzugsweise dadurch, dass die Zeit, welche jeder einzelne Kranke im Hospitale zubringt, so viel, wie irgend möglich abgekürzt wird.

Die Krankenzimmer des Hospitals enthalten nicht mehr als 35 Betten, welche sämtlich, mit Ausnahme einiger Tage in den Ferien, wo die Räume geweisst und gelüftet werden müssen, fortwährend mit Kranken belegt sind. Diese Bettenzahl entsprach schon vor länger als zehn Jahren den Bedürfnissen nicht mehr, kann aber durchaus nicht vergrössert werden, weil kein Raum dazu vorhanden ist.

Die Stellung, welche dem Lande gegenüber die chirurgische Klinik einnimmt, gestattet es nur in seltenen Fällen, die angemeldeten oder ohne vorhergehende Meldung ankommenden Kranken zurückzuweisen, denn meistens sind es solche Individuen, denen schleunige Hülfe noth thut, die ihnen aber aus diesen oder jenen Gründen in ihrer Heimath nicht zu Theil werden kann. Die Ausführung grösserer chirurgischer Operationen und vor Allem die Nachbehandlung nach denselben bietet sehr häufig, besonders auf dem Lande, so grosse Schwierigkeiten, dass der praktische Arzt ihrer nicht Herr zu werden vermag, während sie in einer chirurgischen Klinik leichter zu überwinden sind.

Die Direction des Hospitals ist deshalb genöthigt, so oft neue Kranke ankommen, deren Aufnahme nothwendig erscheint, von den im Hospitale befindlichen Reconvalescenten diejenigen, welche nicht mehr unter fortwährender ärztlicher Aufsicht zu sein brauchen, entweder in Privathäuser auszuquartiren oder halbgeheilt in ihre Heimath zu entlassen. Beides lässt sich aber nur bis zu einer gewissen Grenze ausführen und hat natürlich nicht selten grosse Nachtheile, sowohl für die Kranken selbst, als für die Studirenden, denen dadurch ein nicht unwichtiger Theil des Beobachtungmateriales entzogen wird.

Das Missverhältniss aber zwischen der Zahl der Kranken und dem vorhandenen Raume nimmt mit jedem Jahre in einer Weise zu, welche auf das Dringendste Abhülfe fordert.

Sr. Majestät der König haben bereits im Jahre 1854 geruht, das Versprechen zu geben, dass der Bau neuer Krankenhäuser in Angriff genommen werden solle. Es ist in hohem Grade zu bedauern, dass sich der Erfüllung dieses Versprechens Schwierigkeiten in den Weg gestellt haben, welche bis jetzt noch unüberwindlich zu sein scheinen. Das ganze Land leidet darunter nicht minder, als unsere Universität.

Dr. *Esmarch.*

9) Die Königliche Hebammenlehr- und Gebär-Anstalt.

Am 1. Januar 1858 befanden sich in der Anstalt:	Schwangere	7
	Wöchnerinnen	7
	Neugeborene	6
bis zum 31. December 1858 wurden aufgenommen:	Schwangere	109
	Kranke	1
Von den 116 Schwangeren wurden im Laufe des Jahres entbunden		105
	unentbunden entlassen	5
	in der Anstalt verblieben	6
Unter den 105 Geburten waren rechtzeitige		103
	vorzeitige	2
	einfache	103
	mehrfache	2
Von den 105 (resp. 107) Geburten verliefen natürlich		93
durch Manual- oder Instrumentalkunsthülfe beendet		12
Uebersicht des Geburtsmechanismus:		
Schädellagen		101
darunter einfache Schädellagen		98
mit Vorfall der Nabelschnur		2
mit Vorfall eines Armes		1
Stirnlagen		1
Steisslagen		3
Schulterlagen		2
darunter einfache Schulterlagen		1
mit Vorfall der Nabelschnur		1

Uebersicht der vorgenommenen geburtshülflichen Operationen.

Application der Kopfzange	7
Wendung auf den Kopf	1
Wendung auf die Füsse	2
Extraction an den Füssen	2
Reposition der Nabelschnur	2
Tamponade der Scheide (wegen Eclampsie)	1

Von den 112 Wöchnerinnen erkrankten an Puerperalprocessen		25
von diesen wurden hergestellt entlassen	13	
reconvalescent in der Anstalt verblieben	1	
„ in's academische Hospital verlegt	2	
„ in Privatwohnungen verlegt	4	
es starben	5	
Von den 113 Kindern wurden gesund, resp. hergestellt entlassen		93
in der Schwangerschaft waren abgestorben		2
unter oder gleich nach der Geburt starben		4
in den ersten Lebenswochen starben		8
in der Anstalt verblieben		6

Im Sommerhalbjahre 1858 wurde die geburtshülfliche Klinik von 14, im Winterhalbjahre 185⅞ von 10 Zuhörern besucht.

Die Zahl der Geburten hat sich in dem verflossenen Jahre noch mehr vermindert, als es bereits in dem vorhergehenden der Fall war. Die Ursache dieser Abnahme ist allein in der Mangelhaftigkeit des Locales zu suchen, welches nach keiner Seite hin den nothwendigen Anforderungen genügt. Abgesehen von der Unzweckmässigkeit der inneren Einrichtung ist der Raum viel zu klein. Jede Ueberfüllung aber hat das Puerperalfieber im Gefolge, wie die Geschichte früherer Jahre sattsam beweist. Es muss daher die Aufnahme, namentlich in den Wintermonaten, wo der Zudrang am lebhaftesten zu sein pflegt, sehr beschränkt werden. Dies kann natürlich nicht ohne Härte gegen manche Hülfesuchende und deren Heimathscommünen geschehen, und auf der anderen Seite wird dadurch das dem Unterrichte dienende Mittel ungebührlich verkürzt. Trotz aller Vorsicht lässt sich jedoch die Ueberfüllung nicht immer vermeiden. So war es im verflossenen Winter der Fall. Das Puerperalfieber entwickelte sich sehr rasch mit grosser Heftigkeit und in der bösartigsten Form und die Anstalt musste für längere Zeit ganz geschlossen werden. Schon vor 11 Jahren hatte mein Amtsvorgänger *Michaelis* einen Neubau beantragt. Nach eingetretenem Frieden im Herbste 1853 wurde dieser Antrag von mir erneuert. Das Königliche Ministerium ging bereitwilligst auf denselben ein und erwirkte im Mai 1854 eine Königliche Resolution, wodurch neben dem Bau eines allgemeinen Krankenhauses der Bau einer Gebäranstalt genehmigt, ein Theil des Schlossgartens der Universität als Bauplatz geschenkt und sie ermächtigt wurde, zur Bestreitung der Baukosten auf ihren Credit eine Anleihe bis zum Betrage von 175000 Thlr. Reichs-Münze zu eröffnen. Noch während des Sommers wurden die ernstesten Vorbereitungen für den Beginn des Baues getroffen, ein an den Schlossgarten stossendes Grundstück angekauft, eine Million Steine angefahren, ein Brunnen gegraben. Im November 1853 wurden die von dem K. Bauinspektor Herrn *Krüger* ausgearbeiteten Detailpläne nebst den Kostenanschlägen eingereicht. Im Frühjahre 1855 wurde zur Verzinsung der zu contrahirenden Bauschuld ein extraordinairer Beitrag von 4000 Thlr. jährlich in das Universitätsbudget aufgenommen. Die Genehmigung, den Bau zu beginnen, erfolgte jedoch nicht

Ueber die entgegenstehenden Schwierigkeiten drangen nur unbestimmte Gerüchte zu uns herüber. Inzwischen erfuhr die Lage der Gebäranstalt eine wesentliche Verschlechterung, indem kaum funfzehn Schritte von ihren Mauern entfernt die städtische Gasanstalt angelegt wurde. Nach einer Pause von drei Jahren wurde uns endlich im Sommer 1857 die erfreuliche Mittheilung gemacht, dass das Königl. Ministerium sich für den Beginn des Baues entschieden habe, doch sollten die Bauprojecte zuvor auf das Maass der disponiblen Geldmittel eingeschränkt werden. Die Grundzüge dieser Reduction wurden in einer am 16. October unter dem Vorsitze des Universitäts-Curators und in Gegenwart des Herrn Etatsraths *Müllenhof*, als Vertreter des Königl. Ministerii abgehaltenen Conferenz festgestellt, und die demgemäss reducirten Baupläne zu Anfang Decembers eingesandt. Die während des Winters in dem früher angelegten Hauptbrunnen wieder aufgenommenen Arbeiten hatten ein sehr günstiges Resultat, indem sie ein reines und wohlschmeckendes Trinkwasser in überreichlicher Fülle zu Tage förderten. Inzwischen trat eine neue Verzögerung ein durch das Anerbieten der Stadt, der Universität einen Bauplatz auf städtischem Gebiete unentgeltlich zu überlassen. Ueber dieses Anerbieten wurde auf Erfordern des Königl. Ministerii im Mai 1858 von den Hospitalsdirectoren und dem Bauinspector *Krüger* ein gemeinsamer Bericht erstattet. Der Bericht wurde darauf von dem Königl. Ministerio den städtischen Collegien zu einer ferneren Aeusserung mitgetheilt, insbesondere darüber, ob sie für den Fall, dass die Hospitäler auf städtischem Gebiete erbaut werden sollten, zu einigen ferneren, im Interesse derselben nothwendig erachteten Bewilligungen bereit wären. Die städtischen Collegien beschlossen, nach dem veröffentlichten Protocolle, in der Sitzung vom 14. Juli 1859 sich dahin zu erklären, „dass, so sehr auch von Seiten der Stadt die Erbauung der Krankenhäuser auf dem fraglichen städtischen Platze gewünscht werde, die städtischen Collegien dennoch Bedenken tragen müssten, zur Erreichung dieses Zweckes mehr Opfer zu bringen, als bereits dargeboten worden und dass daher, sofern die früheren Anerbietungen nicht für genügend sollten befunden werden können, die städtischen Collegien nur wünschen könnten, dass der von Seiten der Universität als sehr dringend bezeichnete Bau der Krankenhäuser auf dem ursprünglich projectirten Platze in der Brunswieck baldthunlichst in Angriff genommen werden möge". Seit diesem Beschlusse ist nun fast ein Jahr verstrichen, ohne dass eine Kunde über den Stand der Bauangelegenheit zu uns gelangt wäre.

Dr. *Litzmann.*

10) Die pharmacognostische Sammlung.

11) Das philologische Seminar.

Im Sommersemester 1858 konnten zum erstenmal sämmtliche sechs Stipendien an sechs ordentliche Mitglieder vertheilt werden, indem nämlich zu den aus dem vorigen Semester verbliebenen 5 ordentlichen Mitgliedern: *J. P. J. Petersen, Behrns, Boysen, Nissen, Trede,* als sechstes Mitglied *Sigg* hinzutrat. Die Gesammtzahl der Theilnehmer betrug 12, interpretirt wurde der Trinummus der Plautus. — Im Wintersemester $18\frac{58}{59}$ verliessen *J. P. J. Petersen* aus Kliplev und *Boysen* die Universität, dafür traten als ordentliche Mitglieder ein *Eugen Petersen* aus Heiligenhafen und *Berblinger.* Die Gesammtzahl der Theilnehmer betrug 10. Interpretirt wurde die 15. Idylle der Theocrit. Ausserdem ward in beiden Semestern mit den Disputationen über schriftliche Arbeiten in gewohnter Weise fortgefahren.

Im März 1859 wurde zum erstenmal das Examen für Schulamtscandidaten nach dem Normativ vom Aug. 1857 abgehalten. Dr. phil. *Jasper* aus Schleswig, welcher früher und Dr. phil. *Eugen Petersen*

aus Heiligenhafen, welcher bis zum Schlusse des Wintersemesters ordentliches Mitglied des Seminars gewesen war, bestanden beide das Examen mit gutem Erfolge, indem ihnen nach Maassgabe jenes Normativs das Gesammtprädicat „geschickt" ertheilt werden konnte. *C.*

Im philologischen Seminar wurde im Wintersemester $18\frac{57}{58}$ Varro de lingua latina, und im Sommersemester 1858 *Pindars* olympische Oden interpretirt. *Fr.*

12) Die Münz- und Kunstsammlung

wurde wesentlich bereichert durch den sog. Adorante des Berliner Museums, durch den in Venedig entdeckten Kopf von den Sculpturen des Parthenon, durch Statuen zweier Musen, und durch die unter dem Namen des Farnesischen Stiers bekannte Gruppe der Bestrafung der Dirke durch Zethos und Amphion. *Fr.*

13) Das pädagogische Seminar.

Im Sommersemester 1858 nahmen 4, im Wintersemester $18\frac{58}{59}$ 6 Philologen an dem Seminar Theil. Im Sommersemester wurden die wichtigsten Quellen der Pädagogik, namentlich für die Geschichte der Erziehung und des Unterrichts, in historischer Reihenfolge behandelt und einige Gebiete aus der Gymnasialpädagogik besprochen. Letzteres wurde auch im Wintersemester fortgesetzt; besonders aber wurde dieses Semester zu Uebungen im freien Vortrage und in der Behandlung von Lehrgegenständen verwandt. Folgende Themata wurden in Vorträgen abgehandelt: Ueber den ersten punischen Krieg, wie er etwa in der Tertia darzustellen sey. Ueber den ager publicus bei den Römern, und die damit zusammenhängenden Gesetze, für die Prima. Ueber die solonische Gesetzgebung und deren Ursachen, für die Prima. Ueber die Unruhen in Athen bis zur Schlacht bei den Aeginusen, für die Tertia. Gang der Antigone, als Rückblick nach beendigter Lecture derselben. Einleitung in die englische Revolution. Ueber einige Grundbedingungen der Disciplin. Ueber *Johannes Sturm* und seinen Einfluss auf das Gymnasialwesen in Deutschland. Gedankengang der Eumeniden. Recapitulation des Parodos im *Oedipus Rex*. Ueber die Behandlung eines Stückes von *Lessing* in der Prima. Ueber die Classeneintheilung eines Gymnasiums. Ob der Unterricht in den untersten Classen oder in den höheren schwieriger sei. *Thaulow.*

14) Das zoologische Museum.

15) Der botanische Garten.

16) Das mineralogische Museum.

Die im Jahre 1858 für die Sammlungen erworbenenen Mineralien sind:

1) Eine geologische Suite, namentlich aus der Steinkohlenformation Sachsens; zweite Gegensendung des Königl. Museums in Dresden durch Professor Dr. *Geinitz* daselbst (vergl. Chronik 1857, S. 35).
2) Versteinerungen aus den Geschieben Lauenburgs, meist der Kreide angehörig; Geschenk des Dr. *H. Karsten* in Berlin.

3) Gangsstücke und Gebirgsarten aus Schlesien; Geschenk des Bergraths *L. Karsten* in Waldenburg in Schlesien.

4) Verschiedene einzelne Mineralien und Versteinerungen als Geschenke der Herren Prof. *Forchhammer*, Dr. *Claudius*, Justitiarius *Boie*, Maurermeister *Ekbets*, *J. Tiedemann*.

5) Der Ankauf der *Himly*'schen Sammlung wurde beendet.

Eine neue Sendung zur Anknüpfung von Tauschverbindungen wurde auch in diesem Jahre von dem Museum ausgeführt. *G. K.*

17) Das chemische Laboratorium.

18) Das physikalische Institut.

Die meteorologischen Beobachtungen wurden im Jahre 1858 von denselben Beobachtern wie im Vorjahre besorgt (vergl. Chronik 1857, S. 36). Ebenso wurden die vom Königl. Preuss. statist. Bureau herausgegebenen meteorol. Tafeln in so vielen Exemplaren eingesendet, dass dieselben an alle Stationen vertheilt werden konnten. *G. K.*

19) Das Museum vaterländischer Alterthümer.

20) Der Kunstverein.

Ueber die Verhältnisse des Kunstvereins giebt der Jahresbericht, welcher der Chronik angehängt ist, ausführlichere Mittheilungen. *G. K.*

III. Vom Convict und den Stipendien.

a) Convict.

Im laufenden Jahre wurde das Convict zuerkannt:

zu Ostern an: *Michael* aus Wergenstein in Graubündten (phil.); *Hardt* aus Wildkoppel (theol.); *Ipsen* aus Oehe (theol.); *Nissen* aus Lunden (jur.); *Brag* aus Tondern (theol.); *Lemcke* aus Dörnik (phil.); *Jess* aus Itzehoe (theol.); *Gosch* aus Hobstin (theol.).

Jess erhielt den zweiten Charakter mit Auszeichnung.

zu Michaelis an: *Sieverts* aus Catharinenheerd (jur.); *Hussmann* aus Neumünster (theol.); *Dohrn* aus Barlt (math.); *Michelsen* aus Hadersleben (theol.); *Kroll* aus Söhren (med.); *Berblinger* aus Plön (phil.); *Jürgensen* aus Stubbeck (jur.); *Beckmann* aus Rendsburg (theol.); *Trede* aus Barkau (theol.); *Goericke* aus Rendsburg (jur.); *Ribock* aus Lüneburg (theol.); *Eitzen* aus Itzehoe (jur.); *Schacht* aus Trittau (theol.).

Berblinger, *Jürgensen* und *Beckmann* erhielten den zweiten Charakter mit Auszeichnung.

b) Stipendien.

1) Schassisches Stipendium.

Auf die im vorigen Jahre gestellten Preisaufgaben (s. Chronik 1857, p. 40) waren nur drei Abhandlungen eingegangen, und nach Abhaltung des mündlichen Examens wurde 1) dem stud. phil. *H. Behrns* aus Maasleben, welcher sich zum 2. Mal beworben, der 2. Preis von 160 Rthl. R.-M., 2) dem Stud. phil. *H. Fick* aus Hasseldorf gleichfalls der 2. Preis, und ebenso dem Stud. phil. *J. W. Boysen* derselbe Preis zuerkannt.

Zu dem Concurs für das Jahr 1859 wurden durch Anschlag am schwarzen Brette folgende Themata proponirt:

1) Quaeritur quonam vinculo Aristotelis libri de amicitia (Eth. Nic. VIII. et IX.) et inter se et cum reliquis Ethicorum Nicomacheorum libris, denique cum doctrina Aristotelis de republica contineantur.

2) De bellorum Samniticorum et belli latini historia, quum Niebuhrius et Mommsenius in diversas partes digressi sint, ita disputetur ut primum monumentorum et scriptorum antiquorum auctoritas examinetur, tum de duumvirorum illorum narrationibus inter se collatis dijudicetur, brevi denique earum rerum adumbratio addatur, quae inde ab anno 411 usque ad annum 464 u. c. vere gestae esse videantur.

3) Origo, fata et formae scholarum juris, quae Romae, Beryti et Constantinopoli florebant, usque ad Justiniani tempora adumbrentur.

4) De quaestionibus criticis, quae epistolam ad Diogenetum, inter antiquissima christianorum scripta apologetica merito laudatissimam, spectant, disputetur et doctrina epistolae exponatur.

5) Quaeratur, utrum Euripides in Hecuba componenda unum consilium constanter secutus sit, an duo argumenta in unum temere conflaverit.

6) Quo modo judicium de Anaxagorae philosophia, quod Socrates apud Platonem in Phaedone c. 47 fert, conciliari potest cum Aristotele de eodem philosopho (Met. 1. 3.) existimante?

7) Hippocratis de aëre, locis, et aquis liber ita pertractetur, ut et antiquorum et nostrorum temporum ratio habeatur.

8) Immanuel Becker quid in novissima Iliadis editione sibi proposuerit, tribus vel quatuor rhapsodiis accuratius excussis, exponatur, et num rectam viam ingressus esse videatur, examinetur.

9) Tudelae fiduciariae indoles explicetur.

10) Quomodo Justini martyris de λόγῳ divino doctrina cum philosophia et Platonicorum et Stoicorum cohaereat, ostendatur.

11) Orationum aliquot Thucydidis libro quarto, quinto, sexto inventarum argumentis diligenter explicatis rhetorica scriptoris ars, qualis et in dispositione et in elocutione posita est, adumbretur.

Die lateinisch geschriebenen Abhandlungen sollen bis zum 7. Mai 1859 an die Commission eingeliefert werden.

2) Das Richardische und das Oldenburgische Stipendium.

Es befanden sich im Genusse der vom Consistorio conferirten Stipendien

1) des Richardischen:

Bagge, stud. jur. aus Kiel bis Michaelis 1858 und *Hillebrandt*, stud. phil. aus Hamburg bis Michaelis 1859. Am 24. Novbr. 1858 ward die erledigte Portion conferirt dem Stud. theol. *Baasch* aus Hamburg.

2) des Oldenburgischen:

Breier, stud. theol. aus Eutin bis Michaelis 1860 und *Fiencke*, stud. theol. aus Plön, bis Michaelis 1861 (conferirt am 2. Juni 1858).

3) Im Genuss des von der theol. Facultät verwalteten *Tilemann-Müller*'schen Stipendiums befindet sich der Stud. theol. *J. C. Schetelig* aus Burg auf Fehmarn.

Die Prämie des von der theol. Facultät verwalteten *Callisen*'schen Legats wurde am 20. Febr. 1858 dem Stud. theol. *J. C. E. Hartz* aus Hohenstein auf Grund einer eingelieferten Abhandlung verliehen. Durch die Liberalität des Stifters, des Herrn Oberconsistorialraths und vormal. Generalsuperintendenten Dr. th. *Callisen* in Schleswig, ist dem Stiftungscapital des Legats am Schlusse des Jahrs noch die Summe von 100 Rthl. R.-M. zugelegt worden.

IV. Schulnachrichten.

1) Altona.

Das Osterprogramm 1858 enthält: Tacitus Agricola lateinisch und deutsch mit Anmerkungen. 1. Hälfte von Dr. *A. J. F. Henrichsen*. Als neunter Lehrer trat am 3. April 1858 Herr *Schüder*, ein, den Unterricht in der französischen Sprache übernahm, nach Abgang von *de Castres*, *A. J. B. J. Demory*. Die Schülerzahl betrug im Sommer 1857 164, im Wintersemester 18$\frac{5}{6}$ 160. Ostern 1858 gingen vier Primaner zur Universität. Das Osterprogramm 1859 enthält eine Abhandlung des vierten Lehrers *Scharenberg:* Die Anwendung beliebig vieler Coordinaten in der analyt. Geometrie. Im August 1858 ward Dr. *Feldmann*, der fünfte Lehrer, auf seine Bitte entlassen, vorläufig trat als Hülfslehrer Dr. *Hennings*, ein, welcher seitdem an das Realgymnasium in Rendsburg versetzt ward, Herr *Kirchhoff*, bisher Lehrer in Rendsburg, ist am 14. Febr. 1859 als fünfter Lehrer nach Altona versetzt worden. Ausser den Lehrern für das Französische, den Gesang, das Zeichnen und Turnen hat die Schule seit 1854 neun Lehrer. Die Schülerzahl war im Sommer- und im Wintersemester 18$\frac{5}{6}$ 158, die Namen der Schüler sind nach den sieben Classen der Schule verzeichnet. Im Juli 1858 ging ein Primaner ab, um in Kopenhagen Medicin zu studiren; Ostern 1859 gingen neun Primaner zur Universität.

2) Rendsburg. Realgymnasium.

Das Osterprogramm 1858 enthält eine Abhandlung vom Adjuncten *Lucas:* Ueber die Bundesgenossen der Athener. Dr. *Buttel*, welcher den mathematischen und physikal. Unterricht interimistisch nach Dr. *Vechtmanns* Tode übernommen hatte, ward als Collaborator nach Meldorf versetzt; als

Rector und zweiter Lehrer ward im October 1858 Dr. *Rottok*, bisher Lehrer in Eutin, eingeführt. Dr. *Hennings* ward zum interimistischen zwölften Lehrer constituirt. Die Schule hat, mit Zeichnen-, Gesang- und Turnlehrer, 16 Lehrer; sie besteht aus 6 Gymnasial- und 3 Realclassen. Im Sommersemester hatte das Gymnasium 190 Schüler, im Wintersemester 18$\frac{59}{60}$ 204. Das Programm zu Ostern 1859 enthält eine Abhandlung des Conrectors *Lucht:* Ueber Schulausgaben der Classiker. Die Schülerzahl war im Wintersemester 18$\frac{58}{59}$ 225.

Im October 1858 wurden 2, Ostern 1859 1 Primaner zur Universität entlassen.

3) Glücktsadt.

Das Progamm zu Ostern 1858 enthält eine Quaestiuncula Tulliana. Durch allerh. Resolution vom 16. März 1857 ward der Neubau des Schulhauses allergnädigst bewilliget. Michaelis 1857 gingen zwei Schüler zur Universität. Das Programm zu Ostern 1859 enthält von Dr. *Thor Straten*: Ad Horatii odarum chronologiam capitis primi pars 1. Am 14. October 1858 ward das neue Schulhaus eingeweiht. Am 3. September 1858 ward der achte Lehrer *Beckmann* nach Meldorf versetzt, statt seiner trat interimistisch Dr. *Thor Straten* ein. Im Schuljahr 18$\frac{58}{59}$ gingen keine Schüler zur Universität, aber mehrere zur Handlung und anderen Geschäften. Die Zahl der Schüler ist in den Programmen nicht angegeben.

4) Kiel.

Das Schulprogram zu Ostern 1858 enthält von dem Lehrer *Jansen* eine Abhandlung: Ueber Ziel und Gang des geschichtlichen Unterrichts auf Gel. Schulen. Die Schule hat 9 Lehrer, ausser dem Lehrer für die englische Sprache und dem Zeichnenlehrer, und sieben Classen. Michaelis 1857 hatte die Schule 231 Schüler; Ostern 1858 gingen vier Primaner zur Universität. Das Osterprogr. 1859 enthält von dem Collaborator Dr. *Struve:* Bemerkungen zu Byrons child Harold Canto 1. H. 1. Ostern 1858 hatte die Schule 252, Michaelis 1858 253 Schüler, von denen 16 in Prima, 14 in Secunda, 47 in Tertia, 50 in Quarta, 45 in Quinta, 52 in Sexta, 29 in Septima waren. Ostern 1858 und ebenso Michaelis 1858 und Ostern 1859 gingen nach abgehaltener Prüfung vier Primaner zur Universität, einer verliess ohne Prüfung die Schule.

5) Meldorf.

Das Programm von 1858 enthält von dem Rector Dr. *Kolster* eine Abhandlung: Ueber das innere Object im Sprachgebrauch des Sophokles; das Programm von Ostern 1859 enthält eine Abhandlung desselben: carminum Antigones ad supplicium abducendae interpretatio. Das neue Schulgebäude ward nach manchen Hindernissen am 22. October 1858 gerichtet. Der fünfte Lehrer *Delf* starb am 13. October 1857, der Candidat *Paulsen* trat am 26. Novb. als interimist. Lehrer ein, ward 3. Septbr. 1858 Allerh. ernannt. Dr. *Bahnson*, bisher achter Lehrer, folgte 23. April 1858 einem Rufe als Lehrer der Realschule in Hamburg, an seine Stelle trat interimistisch Dr. *Hennings*, Dr. *Buttel* ward 3 Septbr. 1858 zum Collaborator und *H. Beckmann* zum sechsten Lehrer ernannt, der erstere war früher in Rendsburg constituirt, der zweite war Lehrer in Glückstadt gewesen. Die Zahl der Schüler betrug im Jahre 1857 57 und 58, von denen 6 in Prima waren; 1858 waren im ersten Semester 63, im Wintersemester 66. Michaelis 1858 ging ein Primaner zur Universität, Ostern 1859 verliessen zwei Primaner die Schule.

6) Plön.

Das Programm von 1858 enthält von dem Rector: Bern. Rebolledo Selvas Danicas. Eine Episode aus der Geschichte der katholischen Propaganda im Norden. Das Programm von 1859 enthält Dr. *Horns* Abhandlung de quinque judiciis, in quibus aetate decem oratorum Athenis de caede judicabatur. Von Ostern bis Michaelis 1857 hatte die Schule 109 Schüler, von denen 22 in Prima. Von Michaelis 1857 bis Ostern 1858 115 Schüler, 26 in Prima. Michaelis 1857 gingen zwei, Ostern 1858 fünf zur Universität. Im Sommerhalbjahr 1858 war die Schülerzahl 110, 25 in Prima. Michaelis 1858 gingen fünf, Ostern 1859 gingen nach bestandener Prüfung acht zur Universität, ein Primaner verliess die Schule ohne die erste Classe 2 Jahre besucht zu haben.

7) Flensburg. Gel. und Realschule.

Das Programm von 1858 enthält vom Rector *Simesen* Efterretninger über die Flensb. Gel. und Realschule im Schuljahr 18$\frac{57}{58}$. Im Juli 1857 gingen zwei Schüler zur Kopenhag. Universität, von der Realschule wurden im März 1858 drei Schüler entlassen. Die Schülerzahl war 270, von denen 50 in den fünf lateinischen, 91 in den fünf Realclassen und 129 in den gemeinschaftlichen Classen waren. Am 1. Novbr. 1857 ward Herr *Andr. Feddersen*, bis dahin Lehrer in Helsingör, in Flensburg als Hülfslehrer angestellt, am 30. April 1858 bewilligten Se. Majestät die nöthigen Summen zu zwei neuen Adjunctenstellen. Darnach hat die Schule ausser dem Rector, Conrector und Subrector 6 Collaboratoren und 10 Adjuncten.

Der Grundstein des neuen Schulgebäudes ward 24. August 1857 gelegt. Das im Juli 1859 ausgegebene Programm enthält die dritte Fortsetzung des Catalogs von 1845 über die Schulbibliothek. Es gingen 1858 im Juli vier Schüler zur Universität, drei nach Kopenhagen, einer nach Kiel, aus der Realschule wurden zwei Schüler entlassen. Die Zahl der Schüler des letzten Schuljahrs war 275.

8) Hadersleben.

Das Progr. vom Juli 1858 enthält den Undervisningsplan for Haderslev lærde Skole, die 1850 als dänische Unterrichtsanstalt in Wirksamkeit trat. Die Schule hat elf Classen, drei gemeinsch., drei Realclassen, fünf Classen für die sich zur Univers. Vorbereitenden. Alle halbe Jahr findet ein Examen statt, das Hauptexamen ist am Ende des Schuljahrs im Juli. In Verbindung mit dem Hauptexamen steht das Abgangsexamen für die studir. und die Realschüler. Im Juli 1857 wurden 10 Schüler entlassen, sie gingen zur Universität nach Kopenhagen. Die Schülerzahl war im Juli 1858 149. Im Schuljahr 18$\frac{58}{59}$ hat die Schulbibliothek einen sehr bedeutenden Zuwachs erhalten. Das Programm vom Juli 1859 enthält zwei Schulreden von *J. Fibiger*, die eine 1857, die andere 1858 gehalten nach der halbjährlichen Prüfung. Da diese Prüfungen vor Weihnachten gehalten werden, und der Redner sich darauf bezieht, so tragen die Reden einen religiösen, freundlich-ermahnenden Charakter; zur Universität wurden acht Schüler entlassen. Zum Abgangsexamen der Realschüler, das zum erstenmal stattfand, stellten sich zwei Schüler. Die Anzahl der Schüler war im Juli 1859 159.

9) Schleswig.

Die Programme zur Prüfung im Juli 1858 und 1859 enthalten Schulnachrichten. Die Schule hatte 18$\frac{58}{59}$ dreizehn Lehrer und drei Hülfslehrer; der Compastor am Dom ertheilt den Religionsunterricht in den beiden obern Classen; im Jahre 18$\frac{58}{59}$ waren nur elf Lehrer. Im Schuljahr 18$\frac{59}{60}$

hatte die Schule 120, $18\frac{58}{59}$ 136 Schüler, deren Namen verzeichnet sind, mit Angabe derer, denen das halbe und derer, denen das ganze Schulgeld erlassen wurde. Die Schule hat elf Classen; seit 1858 fünf Realclassen, wie die Schulen des Königreichs, die beiden untersten sind gemeinschaftlich für Gymnasial- und Realschüler; für die Vermehrung der Schulbibliothek wurden 25. März 1858 500 Rthl. Allerhöchst. bewilligt. Im Juli 1859 fand zum erstenmal ein Abgangsexamen für Realschüler statt, es wurden zwei Realsecundaner entlassen. Wie schon seit 1851 den von den Schleswiger Schulen mit dem Zeugniss der Reife entlassenen Gymnasialschülern gleiches Recht zur Immatriculation an der Kopenhagener Universität zusteht, wie den von einer Gel. Schule im Königreich entlassenen Schülern, so ist durch Bekanntmachung vom 23. Juni 1857 bestimmt, dass die Realschüler, welche von einer Schlesw. Gel. Schule entlassen den am 18. September 1855 gestellten Forderungen entsprechen, von den Vorbereitungsexamen an der Kopenhagener Universität dispensirt sein sollen. Dies gilt für diejenigen, welche sich zu dem Examen für „studerede Jurister" vorbereiten, für diejenigen, welche die polytechnische Schule besuchen, auf die Hochschule für Thierärzte aufgenommen werden wollen etc. Zwei Realsecundaner unterwarfen sich im Juli 1859 dem Abgangsexamen. Im Juli 1858 bestanden vier Primaner das Abgangsexamen, zwei gingen nach der Kopenhagener Universität, um Jurisprudenz und Medicin studiren, einer nach Kiel, einer nach einer andern deutschen Universität zum Studium der Jurisprudenz.

Das Programm von 1859 enthält eine in Veranlassung eines Diciplinarvergehens*) gehaltene Ansprache an die Schüler. Der Rector sagt: „Es war von meinem Amtsantritte an meine Absicht und mein inniger Wunsch, die reiferen Schüler mit grösserem Vertrauen behandeln zu können als die jüngern, ich suchte, ohne positive Strafen alles durch Vorstellungen, Warnungen und Verweisungen auszurichten, ich liess meine Geduld nicht ermüden, bis endlich der Ungehorsam und das sonstige schlechte Betragen eines damals 23jährigen Secundaners mich zwang, ihn mit Nachsitzen und das ungeschlachte Betragen dreier andern Secundaner mich zwang, sie mit körperlicher Züchtigung zu bestrafen. Ich hatte vom September 1855 an den Schülern der obersten Classe, um sie zu freier geistiger Thätigkeit anzuregen, ausser den beiden freien Nachmittagen, noch Dienstag und Freitag Nachmittag frei gegeben. Als es aber nach einer Erfahrung von drei Jahren sich herausgestellt hatte, dass die bisherigen Schüler dieser Classe die freien Nachmittage zu dem beabsichtigten Zwecke nicht verwendeten, zwangen sie mich, den Versuch einzustellen. Als endlich nach vielen Warnungen und ernsten Verweisungen ein Abiturient, trotz einem seit dem 1. Febr. gegebenen oft eingeschärften und letztens nach Ostern der Classe mit Ernst ans Herz gelegten Verbote, den Wunsch der Mitschüler über den Willen des Rectors setzte, zwang er mich, ihn mit einer Ohrfeige zu bestrafen. Hätte der bestrafte Schüler oder hätten seine Mitschüler daran gezweifelt, (ob der Rector die Grenzen seiner Befugniss überschritten,) so würden sie entweder selbst oder mit Hülfe ihrer Väter, die — ich sage es sehr ungern, aber ich muss es sagen — zu dem trotzigen Ausbleiben der Söhne ihre Zustimmung gegeben, den einzig richtigen Weg eingeschlagen haben; sie würden den Schulbesuch fortgesetzt haben, oder die Väter würden sie unvorzüglich ausgemeldet und gleichzeitig an das Königl. Ministerium eine unterthänigste Klage gegen den Rector eingereicht haben. Um das Recht zu ertrotzen, in der obersten Classe, das Betragen der Schüler möge sein, wie es wolle, vor körperlicher Züchtigung gesichert zu sein, haben sie zu einem Mittel gegriffen, welches auf deutschen Schulen herkömmlich sein soll. Diejenigen, die da wähnten, ihre Ehre könne es nicht vertragen, dass in ihrer Gegenwart ein Mitschüler bestraft würde, müssen es ertragen, mit dem Makel der

*) Nach öffentlichen Blättern ward ein Schüler mit einer Ohrfeige bestraft, worauf derselbe mit drei andern Primanern unter Zustimmung der Väter die Schule verliess. Dass darauf die drei Primaner von der Schule, die sie verlassen, verwiesen wurden, sagt die Rede des Rectors.

Verweisung aus der Schule behaftet zu sein. Die Gesetze wissen von keinen Primanerrechten. Jedoch wird auch ohne Primanerrechte, wie Ihr alle aus Erfahrung wisset, nicht nur ein Schüler der obersten Classe, sondern ein jeder Schüler, der über die ersten Kinderjahre hinaus ist, durch eine nicht schwierige Aufmerksamkeit auf sich selbst vor körperlicher Züchtigung sich sichern können. Einen erwachsenen Schüler wegen eines Vergehens, für welches ein jüngerer bestraft werden muss, entweder nicht zu bestrafen, oder, was ganz auf dasselbe hinausläuft, mit einer Strafe zu belegen, die ihn die Tradition oder das Comment verlachen lehrt, das würde nicht nur ungerecht sein, sondern die Erreichung des Schulzwecks auch in den andern Classen gefährden. Sagt Jemand, eine Classe erwachsener Schüler würde durch körperliche Züchtigung entehrt, so mag dies allerdings wahr sein, nur ist es nicht sowohl die Strafe, als das bestrafte Vergehen, was entehrend ist. Die Strafe folgt dem Vergehen als sein Schatten. Es wäre zu entschuldigen, wenn Jemand meinte, die Strafe der Verweisung, die drei Schüler getroffen hat, sei ohne Bedeutung, ja fast lächerlich, weil die besagten Schüler in der Zwischenzeit, während die vom Rectorate beantragte Strafe von einem Königlichen Ministerium genehmigt wurde, auf der Kieler Universität die Matrikel erhalten haben. Um diesen Irrthum zu widerlegen, brauche ich jedoch nur daran zu erinnern, dass die Strafe von der hohen Oberbehörde bestätigt worden ist, von welcher nach beendigten Studien die Anstellung oder Nichtanstellung der jungen Leute in diesem Landestheile grösstentheils abhängt. Es wird ihnen (den abgeg. Schülern) möglich, wenn auch nicht ganz leicht sein, das Geschehene entweder ganz oder zum Theil wieder gut zu machen. Dazu bedarf es aber einer längern Zeit, ernster Anstrengungen, vieler Entsagungen, und vor Allem eines ganz veränderten Betragens, einer ganz veränderten Gesinnung. Das Alles ist aber mit der Matrikel nicht erworben."

In Vorstehendem ist die Rede des Rectors getreu excerpirt worden, weil diese Disciplinarangelegenheit mehrfach besprochen wurde. Der Rector sagt im Eingang der Rede, dass sie durch die unklaren Vorstellungen von den Verpflichtungen der Schüler der Schule gegenüber veranlasst sei. Keiner werde erwarten, er würde darthun, dass er bei der ersten Strafe die Gränzen seiner Befugnisse nicht überschritten habe. Das Diciplinarvergehen ist in der Rede nicht weiter, als oben angegeben wurde, erzählt.

10) Ratzeburg.

Von dem Subrector der Lauenburg. Gel. Schule enthält das Programm von 1858 eine Abhandlung: Ueber die Bedeutung der Lehre für die christliche Erziehung. Das Programm vom Jahre 1859 enthält vom Director *Zander* die fünfte Fortsetzung der Andeutungen zur Geschichte des Röm. Kriegswesens. Die Schule hat acht Lehrer, das Conrectorat war, nachdem *Aldenhoven* 17. August 1858 Allergnäd. entlassen worden, vacant; die Zahl der Schüler war Ostern 1858 79, Ostern 1859 81. Michaelis 1857 ging ein Primaner zur Kieler Universität, Michaelis 1858 verliessen drei Primaner die Schule.

Uebersicht.

Altona.	Rendsburg.	Glückstadt.	Kiel.	Meldorf.
7 Cl. 12 Lehrer. 158 Schüler.	6 Gymnas. 3 Realcl. 16 Lehrer. 225 Schüler.	6 Cl. 8 Lehrer.	7 Classen. 11 Lehrer. 253 Schüler.	5 Classen. 8 Lehrer. 66 Schüler.

Plön.	Flensburg.	Hadersleben.	Schleswig.	Ratzeburg.
6 Cl. 8 Lehrer. 110 Schüler.	5 lat. 5 Realcl. 19 Lehrer. 275 Schüler.	3 lat. 3 Realcl. 5 gemeinsch. Cl. 13 L. 159 Schüler.	6 lat. 3 Real-. 2 gem. Cl. 16 Lehrer.* 136 Schüler.	5 Cl. 8 Lehrer. 81 Schüler.

* ausserdem ertheilt der Domprediger den Religionsunterricht in den zwei obersten Classen.

V. Meteorologische Beobachtungen.

I. Temperatur, Luftdruck und Niederschlag während des Jahres 1858.

A. Temperatur R°.

a. Mittlere Monatstemperatur.

1858	Altona.	Neumünster.	Neustadt.	Lübeck.	Kiel.	Sylt.
Januar.....	— 0.16	— 0.43	— 0.05	— 0.52	+ 0.58	+ 1.63
Februar....	— 1.52	— 2.20	— 2.25	— 2.45	— 1.25	— 0.82
März	+ 1.81	+ 1.13	+ 1.51	+ 1.36	+ 1.83	+ 1.29
April	6.05	4.45	5.22	5.46	5.15	4.23
Mai	9.90	8.12	8.75	9.10	8.60	8.44
Juni.....	15.88	14.29	14.93	14.97	14.52	14.00
Juli	14.58	13.43	14.26	14.71	13.80	13.69
August	14.89	13.72	14.71	14.29	14.48	14.80
September..	12.68	11.50	12.66	11.89	12.34	12.89
October	7.95	7.00	7.78	7.34	7.91	8.38
November ..	0.82	0.26	0.44	0.23	1.36	2.60
December ..	1.57	0.82	1.14	0.98	1.55	1.69
Jahr.....	7.04	6.01	6.59	6.40	6.74	6.90

a. Höchste Temperatur.

Januar.....	+ 6.0 W	+ 5.9 W	+ 6.2 W	+ 5.3 W	+ 6.5 W	+ 6.2WSW
Februar....	5.6WNW	3.7 W	3.9 W	3.6 NW	4.0 SSO	4.0 SSO
März	13.6 SW	12.9 SW	13.2 SW	13.5WSW	12.5 SW	8.4 SW
April	16.3 SO	19.0 SSW	16.4 S	15.5 S	16.2 SW	12.2 NW
Mai	18.5 W	18.0 OSO	17.5 W	17.6 SW	16.5 O	14.7 SW
Juni.....	25.5 SO	27.0 OSO	23.7 S	23.5 S	25.0 NO	24.5 SO
Juli	24.4 O	24.4 O	23.0 SO	21.2 S	22.5 O	23.2 O
August	25.3 SSW	25.0 O	26.0 SO	23.6 S	23.6 O	24.5 O
September..	21.4 NW	20.4 O	18.6 S	19.4 SO	17.5 SW	17.8 NW
October	14.6 SSW	14.0 SSW	14.5 SW	14.6WSW	14.0 SW	13.2 SW
November ..	8.0 SW	6.0 W	7.2 O	7.0 N	7.2 NO	8.7 O
December ..	8.2WSW	6.6 SW	7.0 SW	5.6WSW	7.5 SW	5.8 NW
Jahr.....	25.5 6. Juni	27.0 6. Juni	26.0 15.Aug.	23.6 13.Aug.	25.0 17.Juni	24.5 13.Aug.

c. Tiefste Temperatur.

1858	Altona.	Neumünster.	Neustadt	Lübeck.	Kiel.	Sylt.
Januar.....	— 8.8 O	— 9,0 O	— 7.0 S	— 8.6 SSO	— 6,0 SO	— 5.8 SO
Februar....	— 9.4 ONO	— 9,0 O	— 8,0 SO	— 9.6 OSO	— 7,0 O	— 7,0 OSO
März	— 7,9 O	— 8,0 O	— 6,5 SO	— 7.7 NO	— 5.8 W	— 7,0 NO
April	— 2.6 ONO	— 3.2WNW	— 2.5 SO	— 3.6 NO	— 2,0 NO	— 4.2 O
Mai	6.4 NW	1.0 NNO	3,0 N	1.8WNW	2.4 N	1.2NNW
Juni.....	7.1 W	4.9 W	— 6,0 W	6,0 NW	7,0 W	6,3 O
Juli	6.8 SSW	5.6 SSW	6.5 W	6,8WSW	8.0 W	7.2 —
August	6.9 NW	5,0 SO	6.5 W	5 5 —	7,0 W	6.8 W
September..	7 0 NW	5,0 SW	7,0 SW	4.7 NNW	6.5 NW	6,8 —
October	— 1.5 NNW	— 2,9WNW	0,0 W	— 2.8 NW	0,0 W	0.8 NO
November ..	— 8,0 SO	— 7,0 O	— 7,0 W	— 8.1 NW	— 4,0 SW	— 6,8 O
December ..	— 5.7 OSO	— 5.6 SO	— 5,0 S	— 5.3 S	— 4.5 O	— 4,0 SSO
Jahr.....	—9,4 25.Feb.	—9,0 23.Feb.	—8.0 23.Feb.	—9.6 23.Feb.	—7,0 23.Feb.	—7.0 20.Feb.

B. Luftdruck. Pariser Linien.

a. Mittlerer Barometerstand.

Januar.....	340‴28	339‴96	340‴46	339‴76	340‴93	340‴11
Februar....	338.85	338.69	338.64	338.57	339.86	339.15
März	334.83	334.41	334.91	334.19	335.34	334.98
April	336.57	336.28	336.79	336.02	337.35	337.17
Mai	336.10	335.87	336.32	335.63	336.90	336.39
Juni.....	337.60	337.39	337.85	337.10	338.39	338.02
Juli	335.40	335.29	335.64	334.93	336.30	335.99
August	336.45	336.39	336.02	335.99	337.39	337.18
September..	337.84	337.68	338.63	337.33	338.62	337.94
October	337.06	336.98	337.75	336.65	337.96	337.23
November ..	336.85	336.84	337.49	336.36	337.72	337.20
December ..	337.21	337.21	337.97	336.84	338.00	337.01
Jahr.....	337.09	336.91	337.37	336.61	337.90	337.36

b. Höchster Barometerstand.

1858	Altona.	Neumünster.	Neustadt.	Lübeck.	Kiel.	Sylt.
Januar.....	346‴47	345‴90	347‴01	346‴19	347‴82	346‴12
Februar....	3.54	3.84	4.50	3.66	5.27	4.04
März	2.58	2.19	2.71	1.84	3.34	2.47
April	2.55	2.67	2.84	2.25	3.63	2.46
Mai	1.07	0.97	0.85	0.43	1.84	1.33
Juni.....	339.81	39.87	0.16	39.21	0.76	0.39
Juli	9.63	9.60	0.07	9.23	0.77	39.66
August	40.90	41.10	1.85	40.45	1.96	41.40
September..	1.82	1.65	2.70	1.07	2.42	1.45
October	3.63	3.76	4.56	3.01	4.59	3.48
November ..	3.25	3.50	4.43	3.10	4.57	3.29
December ..	2.97	3.32	4.63	3.00	3.81	2.44
Jahr.....	346.47 4.Jan.	345.90 4.Jan.	347.01 4.Jan.	346.19 4.Jan.	347.82 4.Jan.	346.12 4.Jan.

c. Tiefster Barometerstand.

Januar.....	328‴50	227‴49	327‴41	327‴14	328‴04	328‴62
Februar....	8.53	6.98	7.77	7.30	7.66	8.25
März	0.79	19.94	0.38	19.71	0.64	1.98
April	8.49	28.15	8.14	28.00	8.96	8.88
Mai	9.08	8.78	9.15	8.25	9.84	8.70
Juni.....	35.34	35.33	35.57	34.98	36.04	35.64
Juli	29.53	28.38	29.14	28.64	28.82	27.87
August	32.51	32,05	32.77	31.60	32.83	32.74
September..	3.07	2.62	3.17	2.54	3.39	3.04
October	0.06	29.77	0.53	29.70	0.54	0.27
November ..	27.83	7.72	28.55	7.32	28.53	28.75
December ..	7.35	7.30	8.43	7.13	8.51	8.92
Jahr.....	320.79 6.Mrz	319.94 6.Mrz	320.38 6.Mrz	319.71 6.Mrz	320.64 6.Mrz	321.98 6.Mrz

C. Niederschlag. Pariser Zolle.

1858	Altona.	Neumünster.	Neustadt.	Lübeck.	Kiel.	Sylt.
Januar.....	1‴265	1‴196	0‴677	0‴625	0‴838	0‴698
Februar....	0.517	0.981	0.197	0.229	0.187	0.347
März.....	1.090	1.172	0.488	1.588	0.702	0.306
April.....	0.281	0.608	0.293	0.306	0.716	0.804
Mai.....	2.178	2.990	2.377	2.680	2.264	0.861
Juni.....	1.835	1.651	0.566	0.929	0.255	1.112
Juli.....	3.331	3.440	2.530	2.790	2.163	1.897
August....	1.801	2.580	2.283	2.650	1.209	1.510
September..	0.812	2.036	0.635	0.510	1.521	1.870
October....	1.487	1.729	1.072	1.308	1.260	1.249
November..	0.941	1.067	1.641	1.120	1.237	1.316
December ..	1.022	1.257	0.921	0.678	1.001	1.606
Jahr.....	16.560	20.707	13.681	15.413	13.053	13.576

II. Mittelwerthe für längere Beobachtungsreihen.*)

A. Mittlere Temperatur. ° R.

KIEL.	1849	1850	1851	1852	1853	1854	1855	1856	1857	1858	Mittel.
Januar	—1.67	—3.17	0.94	2.37	2.50	—0.85	—1.30	0.32	—0.93	0.58	—0.12
Februar ...	2.61	*3.25	1.62	1.40	—2.51	1.17	—6.33	0.93	1.00	—1.25	0.19
März.....	2.58	1.43	3.50	1.52	*—1.85	3 22	—0.39	1.49	2.47	1.83	1.58
April	*8.71	6.31	7.80	*4.13	*5.26	6.30	4.37	5.94	4.63	5.15	5 86
Mai.....	10.16	9.88	7.66	*10.70	8.25	9.87	7.95	7.55	9.04	8.60	8.97
Juni	*10.90	13.08	11.82	*12.94	12.64	12.18	11.99	11.80	13.05	14.55	12.49
Juli.....	12.40	13.69	13.17	15.02	13.73	15.15	14.80	12.05	13.66	13.80	13.75
August....	12.44	13.92	13.68	14.54	12.50	13.55	13.96	12.52	15.86	14.48	13.72
September .	11.11	10.02	10.67	11.05	*10.42	11.15	10.14	10.10	12.49	12.34	10.95
October ...	6.46	5.90	8.45	6.58	7.47	7.63	8.60	8.56	9.25	7.91	7.68
November .	2.54	3.60	1.79	4.01	1.74	1.31	2.79	1.84	3.66	1.36	2.46
December..	—1.04	1.41	1.29	2.98	—2.67	1.64	—1.47	2.45	4.56	1.55	1.07
Jahr	6.43	6.61	6.87	7.25	5.62	6.86	5.43	6.30	7.39	6.74	6.55

*) Die Zahlen der folgenden Tafeln weichen von den in den früheren Jahrgängen der Chronik mitgetheilten Werthen nicht unerheblich ab, was, abgesehen von den hier verbesserten Druckfehlern der frühern Jahrgänge, besonders bei der Tafel B darin seinen Grund hat, dass die bei einer Revision der Rechnungen entdeckte für die Jahre 1849 — 54 nicht durchgeführte Reduktion der Barometerstände auf 0° nunmehr ausgeführt ist. Ausserdem ist um die Werthe aller Jahre völlig miteinander vergleichbar zu machen, eine Reduktion auf den mittleren Ostseespiegel bei Kiel hinzugefügt worden, was nothwendig war, weil das beobachtete Barometer in den Jahren 1849—55 an einem höhern Orte gestanden hatte, als in den spätern Jahren. In den mit einem * bezeichneten Monaten sind Lücken in den Beobachtungen vorhanden gewesen.

B. Mittlerer Barometerstand. Pariser Linien.

reducirt auf 0° und auf den Meeresspiegel bei Kiel.

	1849	1850	1851	1852	1853	1854	1855	1856	1857	1858	Mittel.
Januar	336‴22	338‴38	337‴15	335‴20	335‴44	336‴53	339‴06	334‴22	335‴89	341‴11	336‴92
Februar ...	338.48	*333.65	337.98	335.67	3.84	*5.98	6.48	7.97	40.03	40.04	337.01
März.....	*7.89	8.49	5.20	9.56	*8.08	40.55	4 94	40.28	37.32	35.52	337.78
April.....	*7.49	*6.22	5.88	8.94	*4.72	38.35	7.77	35.99	6.27	7.53	336.91
Mai.....	7.71	6.73	7.47	6.73	8.01	6.41	6.39	5.84	8.15	7.08	337.05
Juni	*6.42	*7.46	7.10	5.37	6.65	6.60	8.29	7.87	8.39	8.57	337.27
Juli.....	7.02	6.89	6.01	8.28	7.15	7.14	6.90	7.23	7.21	6.48	337.03
August....	7.07	6.05	7.74	6.51	7.20	5.89	7.83	6.62	8.25	7.57	337.07
September .	7.92	8.84	9.03	7.42	6.22	8.25	*8.93	6.19	8.10	8.80	337.97
October ...	7.22	4.90	6.26	6.17	5.84	6.11	*3.77	40.67	7.33	8.07	336.63
November .	6.53	5.35	4.51	4.96	40.33	5.27	8.94	36.37	40.62	7.90	337.08
December .	6.84	7.59	9.94	5.23	38.13	3.01	7 24	4.67	40.93	8.18	337.17
Jahr.....	337.23	336.71	337.02	336 67	336.80	336.67	337.21	336.99	338.21	338.07	337.16

C. Summe des Niederschlages. Pariser Zolle.

Kiel.	Januar	Febr.	März	April	Mai	Juni	Juli	Aug.	Sept.	Oct.	Nov.	Dec.	Jahr
1851....	—	—	—	—	1.83	2.33	1.42	2.07	1.37	1.91	2.22	2.04	(15.19) 22.79
1852....	3.35	3.01	1.03	0.93	1.50	2.90	0.75	2.93	2.93	4.57	2.84	3.86	30.60
1853....	2.56	1.59	1.49	2.59	1.50	4,60	3.72	2.21	1.19	2.33	0.69	1.44	25.91
1854....	2.57	1.12	1.42	0.44	2.28	2.82	2.12	3.03	2.80	1.20	2.25	2.92	24.97
1855....	1.04	1.19	1.58	1.22	2.87	2.10	3.81	2.68	0.82	2 65	1.06	1.28	22.30
1856....	2.12	1.62	0.12	1.74	2.35	1.76	2.04	3.42	3.25	0.32	1.71	2.13	22.58
1857....	0.82	0.39	1.47	1.06	0.35	0.84	4.28	0.49	3.30	1.05	0.58	0.92	15.55
1858....	0.84	0.19	0.40	0.72	2.26	0.26	2.16	1.21	1.52	1.26	1.24	1.00	13.06
8j. Mittel	1.90	1.30	1.07	1.24	1.87	2.20	2.54	2.26	2.15	1.91	1.57	1.95	22.22

D. Mittlerer Dunstdruck. Pariser Linien.

Kiel.	Jan.	Febr.	März	April	Mai	Juni	Juli	Aug.	Sept.	Oct.	Nov.	Dec.	Jahr
1856....	1‴96	2‴05	1‴80	2‴69	3‴19	4‴25	4‴54	4‴82	4‴09	3‴72	2‴18	2‴34	3‴14
1857....	1.72	2.04	2.12	2.53	3.16	4.25	4 91	5.53	4.62	3.96	2.45	2.75	3.33
1858....	1.84	1.45	2.00	2.30	3.33	4 97	5.09	5.19	4.61	3.47	1.98	2.11	3.19
3j. Mittel	1.84	1.85	1.97	2.51	3.23	4.49	4.85	5.18	4.44	3.72	2.20	2.40	3.22

E. Mittlere relative Feuchtigkeit. pro Cent.

1856....	92	90	79	79	81	77	80	82	85	86	90	89	84
1857....	90	90	84	82	70	70	77	74	77	88	86	90	81
1858....	84	80	82	73	72	78	78	77	81	85	85	89	80
3j. Mittel	89	87	82	78	73	76	78	78	81	86	87	89	82

G. K.

BERICHT

über die Wirksamkeit

des Kunst-Vereins

zu Kiel.

im Jahre 1858.

Der Vorstand des Kunstvereins hat beschlossen, den Bericht über das verflossene Vereinsjahr den geehrten Vereinsmitgliedern vor der Generalversammlung abzustatten, um denselben Gelegenheit zu geben, auf Grund dieser Mittheilungen etwaige Anträge und Vorschläge an die Generalversammlung zu richten.

Wir knüpfen an den letzten in der Generalversammlung vom 17. Mai 1858 vorgetragenen Bericht an, in welchem der Versammlung einige Anträge von Seiten des Vorstandes gemacht und welche wie folgt entschieden wurden.

Der Antrag zum Ankaufe des *Nonnencamp*'schen Bildes ‚Francesca de Rimini' (S. 11) ward unter den vom Künstler angebotenen Bedingungen genehmigt. In Folge dessen ist dies Bild unsrer Gemäldesammlung eingereiht worden.

Ein zweiter Antrag, den Vorstand zur Aufnahme eines Kapitals Behufs der Tilgung der Bauschulden zu ermächtigen (S. 9), ward von der Generalversammlung gleichfalls genehmigt. Wie die erst im Jahre 1859 vollständig abzuschliessende Baurechnung nachweisen wird,

hat die Aufnahme eines solchen Kapitales stattgefunden, welches indessen aus den laufenden Einnahmen inzwischen wieder zurückgezahlt wurde.

Die vom Vorstande eingeleitete Maassregel zur Vertheilung von Kunstblättern unter die Vereinsmitglieder ward von der Generalversammlung gebilligt. Während zur Zeit der letzten Generalversammlung der Verein nicht völlig 400 Mitglieder zählte, vermehrte sich noch im Laufe des Jahres die Mitgliederzahl so beträchtlich, dass die zuerst bezogene Zahl von Kunstblättern bei weitem nicht ausreichte, sondern wiederholt neue Exemplare nachverschrieben werden mussten. Dieser Umstand hat vielleicht hier und da einige Unregelmässigkeit in der Versendung u. s. f. bewirkt, und wird die gemachte Erfahrung vom Vorstand benutzt werden, um künftig ähnliche Uebelstände zu vermeiden.

An die Stelle der aus dem Vorstande tretenden Herren *Feddersen* und *Ahlmann* wurden von der Generalversammlung die Herren *Steindorff* und *Götz* gewählt. Nach dem auch von unserm Vereine schmerzlich empfundenen Tode des Letztern trat Herr *Ahlmann* wieder in den Vorstand.

Erfreulich ist es für den Vorstand von der schon angedeuteten Vergrösserung des Vereins nähere Mittheilung zu machen.

Zur Zeit der letzten Generalversammlung konnten ausser den Hohen Gönnern des Vereins 349 Mitglieder mit 365 Jahresbeiträgen aufgezählt werden.

Am Schlusse des Jahres 1858 bestand der Verein aus 582 Mitgliedern mit 590 Beiträgen.

Im Ganzen wurden 560 Kunstblätter vertheilt, indem einige Mitglieder auf dieselben verzichteten und sich dadurch das Recht des freien Besuches der Ausstellung wahrten.

Durch den Tod oder durch Austrittserklärung verlor der Verein 15 Mitglieder. Dagegen sind bereits in diesem Jahre wieder zahlreiche Beitrittserklärungen erfolgt, so dass beim Abschliessen dieses Berichts für das Jahr 1859 auf etwa 700 Jahresbeiträge zu rechnen ist.

Diese wachsende Theilnahme giebt dem Vorstande die Zuversicht, dass der Verein immer wirksamer in seinen Bestrebungen sein wird, besonders, nachdem derselbe jetzt auf dem Punkte ist, die finanziellen Schwierigkeiten gänzlich zu überwinden, in welche die gewagte aber nunmehr glücklich durchgeführte Bununternehmung ihn verwickelt hatte.

Konnte der Verein aber dieser Geldverhältnisse wegen im verflossenen Jahre noch keine Ankäufe für die Gemäldesammlung machen und bedauert es der Vorstand sehr, aus diesem Grunde der Generalversammlung nicht die unter günstigen Bedingungen angebotene Erwerbung eines ausgezeichneten Gemäldes eines talentvollen einheimischen Künstlers vorschlagen zu dürfen, so ist doch die Sammlung unserer Gemälde nicht stehen geblieben, sondern hat sich im verflossenen Jahre durch die folgenden Geschenke vermehrt.

Frau *H. Ross* in Kiel schenkte im Namen ihres verstorbenen Mannes dessen schöne bei uns schon früher bewunderte Landschaft: ‚Ein nordischer Eichenwald.'

Dieselbe schenkte im Namen und zum Angedenken ihres verstorbenen Sohnes ein in ihrem Besitz befindliches höchst werthvolles Gemälde, welches im Jahr 1853 von *O. Jahn* in der Kieler allgemeinen Monatsschrift (1853 I. 531) beschrieben worden ist.

Von Herrn *Emil Klotz* in Kiel erhielt der Verein ein männliches Portrait, gem. von *Becker* aus Frankfurt.

Herr und Frau *Struck* in Nortorf schenkten eine Federzeichnung von *Füger*

Herr Amtmann Kammerjunker *v. Levetzau* auf Sylt beschenkte den Verein mit den beiden von ihm gezeichneten Banactien, um für deren Betrag nach ihrer Auslösung ein Gemälde für die Sammlung zu kaufen.

Von Fräulein *v. Gall* in Kiel erhielt der Verein die Schiller-Göthe-Statue, nach *Rietschel's* Monument.

Fräulein *Eschen* schenkte dem Verein ein Portrait Tischbein's, des Eutiners.

Für die Bibliothek gingen endlich Geschenke von Herrn Premierlieutenant a. D. *Timm* und von Herrn Buchbinder *Castagne* hierselbst ein

Der Vorstand erfüllt nur seine Pflicht, indem er für alle diese Gaben hiedurch öffentlich den verbindlichsten Dank ausspricht.

Den Vereinsmitgliedern und andern Kunstfreunden wurde im abgelaufenen Jahre mehrmals Gelegenheit gegeben, Ausstellungen interessanter Kunstwerke zu besuchen.

Um Ostern und Michaelis 1858 und Neujahr 1859 fanden kleinere Ausstellungen statt, veranlasst durch die Zusendung einzelner ausgezeichneter Kunstwerke, namentlich der beiden ersten vom Verein für historische Kunst erworbenen Bilder von *Menzel* und *Schwind*.

Zu Johannis 1858 war eine grössere Gemäldeausstellung veranstaltet worden und alle diese Ausstellungen hatten sich eines zahlreichen Besuches zu erfreuen.

Die Verlegung der Zeit für die grössere Ausstellung von Neujahr auf Johannis hat sich als zweckmässig erwiesen und wird auch die diesjährige Ausstellung in den Monaten Juni und Juli eingerichtet werden.

Weniger als der Besuch waren die Verkaufsresultate der Ausstellung erfreulich, was mit den allgemein bekannten schlechten Geldverhältnissen des Jahres 1858 zusammenhängt. Es wurden im Ganzen 9 Bilder im Werthe von 670 ℛ verkauft.

Im vergangenen Jahre machten zum ersten Male einige Städte des Landes von dem in § 3 der Statuten eingeräumten Rechte Gebrauch, sich die Bilder des Vereins zusenden zu lassen.

Der Vorstand hofft, dass es sich durch Vereinbarung mit den die Ausstellung in Kiel beschickenden Herren

Künstlern einrichten lassen wird, denjenigen Städten, welche eine genügende Mitgliederzahl besitzen, die hier ausgestellten Bilder auf Verlangen zusenden zu dürfen. Da indessen der Verein die aus solchen Ausstellungen erwachsenden Kosten nicht trägt, so wird es den Kunstfreunden in solchen Städten überlassen bleiben müssen, für die Aufbringung der Kosten zu sorgen und will der Vorstand hiermit seine Bereitwilligkeit erklären, den Wünschen anderer Städte des Landes entgegen zu kommen.

Die beiden begonnenen Arbeiten: Sammlung von Beiträgen zur Kenntniss der Kunstdenkmäler in den Herzogthümern, und Sammlung biographischer Nachrichten über die einheimischen Künstler, sind im verflossenen Jahre nur unbedeutend gefördert worden.

Der Vorstand wiederholt hiermit seine öfters ausgesprochene Bitte, auf das Dringendste: es möchten die Freunde der Kunst ihm alle die beiden erwähnten Punkte berührenden Nachrichten zukommen lassen, also namentlich Beschreibungen und Zeichnungen von bemerkenswerthen Gebäuden und Kunstwerken, Nachweis über bedeutende Gemälde besonders in öffentlichen Gebäuden, Nachrichten über den Lebenslauf und die Werke verstorbener und lebender Künstler in den Herzogthümern.

Die statistischen Bemerkungen über das abgelaufene Jahr schliesst der Vorstand mit der Rechnungsablage vom 1. Januar bis 31 December 1858.

Ausgabe.

I.	Allgemeine Verwaltung.	
	a. Druck, Insertion, Buchbinder...	229 ℛ 90 ß
	b. Porto.....	116 „ 5 „
	c. Copialien und Papier.....	19 „ 36 „
	d. Literatur und Utensilien.....	153 „ 34 „
	e. Lohn an den Vereinsboten.....	78 „ 64 „
II.	Betheiligung bei andern Vereinen ..	95 „ 77 „
III.	Angekaufte Gemälde.....	641 „ 37 „
IV.	Ausstellungskosten.....	495 „ 7 „
V.	Vereinsblätter	789 „ 32 „
VI.	Unterhaltung des Gebäudes.....	228 „ 21 „
VII.	Zurückgezahlte Anleihe und Verschiedenes.....	529 „ 7 „
VIII.	Einlösung von Banactien	104 „ — „
	Summa.....	3480 ℛ 26 ß

Einnahme.

Eingegangene Restanten	16 ℛ — ß
Beiträge aus 1858.....	2616 „ — „
Einnahmen bei den Ausstellungen.....	320 „ 72 „
Zurückerstatteter Zoll.....	169 „ 71 „
Miethe.....	26 „ 64 „
Anleihe.....	500 „ — „
Für verkaufte Bilder.....	570 „ 44 „
Verschiedenes.....	1 „ 5 „
Summa...	4220 ℛ 64 ß

Bilanz.

Einnahme..... 4220 ℛ 64 ß
Ausgabe..... 3480 „ 26 „

Saldo..... 740 ℛ 38 ß

welche auf die Baurechnung übertragen sind.

KIEL, den 14. Mai 1859.

Der Vorstand des Kunstvereins zu Kiel.

Professor **Thaulow** in Kiel, Vorsitzender. Professor **Karsten** in Kiel, Schriftführer.

Buchhändler **Homann** in Kiel, Kassirer.

Dr. **Ahlmann** in Kiel. Graf **v. Brockdorff-Ahlefeldt** auf Ascheberg. Graf **v. Baudissin** auf Friedrichshof. Gutsbesitzer **Buchholz** auf Casmark. Professor **Forchhammer** in Kiel. Vergolder **Hulbe** in Kiel. Conferenzrath Landvogt **Lempfert** in Meldorf. Hofjägermeister **v. Mesmer-Saldern** auf Annenhof. Obergerichtsrath **Petersen** in Glückstadt. Pastor **Petersen** in Tellingstedt. Verbitter **v. Rumohr-Rundhof** in Itzehoe. Kaufmann **H. Schweffel** in Kiel. Tapezier **Seiffert** in Kiel. **A. Schwerdtfeger** auf Travenort. Dr. **Steindorff** in Kiel.

Druck von C. F. Mohr in Kiel.

1858. VI. 1.

Die

Feier des Geburtstages

Sr. Majestät des Königs

FREDERIK'S VII.

die

am 6. October 1858 Mittags 12 Uhr

durch eine Rede

des Etatsraths Professor *H. Ratjen*, Doctor der Rechte und der Philosophie, Ritter vom Dannebrog und Dannebrogsmann,

im grossen academischen Hörsaale

festlich wird begangen werden

zeigen hiemit an

Rector und Consistorium der Christian-Albrechts-Universität.

Ueber die Bedeutung der sponsio und deren Verhältniss zum promissorischen Eide

von

Wilhelm Girtanner, Dr. jur.,
ordentl. Professor des Römischen Rechts.

KIEL.
Druck von C. F. Mohr.
1858.

Zur Feier des Geburtstages Seiner Majestät des Königs FREDERIK'S VII., welche am 6. October 1858 um 12 Uhr in dem grossen academischen Hörsaale mit einer deutschen Rede des Etatsraths Professor *H. Ratjen,* Doctor der Rechte und der Philosophie, Ritter vom Dannebrog und Dannebrogsmann, begangen werden wird, laden Rector und Consistorium der hiesigen Christian-Albrechts-Universität hiemit geziemend ein den hochgeehrten Curator der Universität, die hohen Königl. Militär- und Civilbehörden, die hochverehrlichen Stadtbehörden, die hochwürdige Geistlichkeit, die geehrten Lehrer der Gelehrtenschule, alle Angehörige unserer Universität, sowie sämmtliche Bewohner der Stadt und alle Freunde des Vaterlandes.

Kiel, den 1. October 1858.

I.

Zu denjenigen Lehren, deren Dunkelheit und Bestrittenheit noch immer und nach verschiedenen Seiten hin fühlbar ist, gehört die Lehre von dem Rechtsgrund der obligatorischen Verträge, insbesondre der Formalcontracte, das Verhältniss des Willens und der Willenserklärung zu der rechtlichen Wirkung derselben. Ob die Willenserklärung in sich selbst die Kraft zur Production dieser rechtlichen Wirkung habe, oder ob der Rechtsgrund der letztern ausserhalb des Versprechens, wenigstens nicht allein in diesem zu suchen, sodann — wenn das Erstre anzunehmen — ob und wiefern dann das Wesentliche und Entscheidende liegen könne in dem Wollen des abstracten Resultats: „eine rechtliche Verpflichtung zu constituiren" oder aber nur in dem Wollen dieses Resultats mit seiner natürlichen Beziehung zu bestimmten Voraussetzungen und Zwecken, ob nur im letztern oder ob und wann auch im erstern Falle die nöthige Erkennbarkeit des Willens als eines rechtlichbindenden vorhanden sei — das sind Fragen, die in neuester Zeit mehrfach verhandelt, jedoch wie es scheint noch keineswegs ganz zum Abschluss gebracht sind. —

Dabei zeigt sich ungeachtet alles eifrigen Strebens, für die heutige Rechtswissenschaft einen selbständigen Boden im heutigen Leben zu gewinnen, doch immer noch das Bedürfniss als unabweisbar, Klarheit zu gewinnen über die Ausgangspunkte des Römischen Rechts, über die Principien, welche in diesem Institute die innersten, bewegenden Triebkräfte gewesen. — Sei es auch nur, dass man darin eine Hinleitung auf gewisse ursprünglich gemeinsame Rechtsideen — analog der Sprachverwandtschaft — oder sei es, dass man in der Erkenntniss des Nationalrömischen einen sichern Anhalt zu finden hoffe für die Scheidung des jetzt Unbrauchbaren und des Anwendungfähigen — immer wird man, auch von solchen Standpunkten aus, Frucht und Förderung von jenem Bemühen zu erwarten haben und dieses Gefühl ist auch heutzutage nicht minder lebhaft als früher.

Insbesondre ist es die Stipulation, welcher sich in neuerer Zeit Aufmerksamkeit und Interesse zugewendet haben, auch mit Rücksicht auf Fragen von unmittelbar praktischer Bedeutung. [1])

Auch auf diesem Gebiete sucht sich eine Richtung Bahn zu brechen, die mehr und mehr beginnt, in der Bearbeitung der Römischen Rechtsgeschichte Halt und Boden zu gewinnen: ich meine diejenige Richtung, welche dem sacralen Elemente grössere Bedeutung, umfassenderen Einfluss auf die Rechtsentwicklung vindicirt, als ihm bisher zugestanden worden. [2])

Ich bin der Ueberzeugung, dass diese Richtung als ein Fortschritt zu betrachten, dass davon unsre Wissenschaft insbesondre der Rechtsgeschichte sich noch reiche Ausbeute und mannichfaches Licht versprechen dürfe und ich begrüsse jede neue derartige Erscheinung um so freudiger, als ich selbst seit längerer Zeit diesem Punkte meine Studien zugewandt. [3])

Allein ich halte es für eine dringende Pflicht, dabei wohl ins Auge zu fassen die Art und den Umfang des Einflusses, den man jenem sacralen Elemente zuschreibt, damit nicht durch eine verkehrte Anwendung eines an sich richtigen Gesichtspunkts dieser selbst in seiner Allgemeinheit unverdienter Weise in Misscredit komme.

Die altrömische Religion steht in so engem Bezug zum wirklichen und selbst zum alltäglichen Leben wie zur äussern Natur, dass sie ihrem vorherrschenden Charakter nach nur als eine eigenthümliche Auffassung von Natur und menschlichem Leben erscheint. Das Göttliche, das man verehrte, dachte man sich verkörpert nicht nur in der Natur, sondern auch in allen einzelnen Verhältnissen des Lebens. [4]) Einer

[1]) Namentlich rücksichtlich der Anerkennung als Verpflichtungsgrund, sowie des Wechsels. Zu den bekannten Schriften von Liebe die Stipulation, Braunschweig 1840. und Bähr die Anerkennung, Cassel 1855. ist neuerdings noch hinzugekommen: Schlesinger, die Lehre von den Formalcontracten, Leipzig 1858.

[2]) Um die Einführung dieser Richtung im Allgemeinen hat sich in neuester Zeit neben den Schriften von Rossbach (Untersuchungen über die römische Ehe) und Lange (römische Alterthümer, Bd. I.) besonders Verdienst erworben das Programm von Schmidt in Freiburg: de originibus legis actionum, 1857.

[3]) In einer Schrift über die „Geschichte der Römischen Juristentheorie", deren Ausarbeitung gegenwärtig mich beschäftigt, gedenke ich meine Resultate ausführlicher darzulegen.

[4]) Ein manches hier Einschlagende zusammenfassendes Zeugniss ist das des Augustinus de civitate dei lib. IV. c. 21: Quid opus erat parturientibus invocare Lucinam, cum, si adesset Foelicitas, non solum bene parerent, sed etiam bonos? Quid necesse erat, Opi deae commendare nascentes, deo Vaticano vagientes, deae Cuninae jacentes, deae Ruminae fugientes, deo Statilino stantes, deae Adeonae adeuntes, Abeonae abeuntes, deae Menti ut bonam haberent mentem, deo Volumno et deae Volumnae ut bona vellent, diis nuptialibus ut bene conjugarentur, diis agrestibus ut fructus uberrimos caperent et maxime ipsi divae Frutescae, Marti et Bellonae ut bene belligerarent, deae Victoriae ut vincerent, deo Honorino ut honorarentur, deae Pecuniae ut pecuniosi essent: deo Aesculano et filio ejus Argentino, ut habeant aeream argenteamque pecuniam? etc. —

unserer neuesten und bedeutendsten Historiker bezeichnet daher treffend die Römische Religion als „eine Wiederspiegelung des römischen Lebens in einem höhern und idealen Anschauungsgebiet.“ „In der ganzen Natur“, bemerkt derselbe, „verehrt der Römer das Geistige und Allgemeine. Der Staat und das Geschlecht, das einzelne Naturereigniss, wie die einzelne geistige Thätigkeit, jeder Mensch, jeder Ort und jeder Gegenstand, ja jede Handlung innerhalb des römischen Rechtskreises kehrten in der römischen Götterwelt wieder.“ [5])

Indem so das Göttliche in den weltlichen Verhältnissen sich verkörpert, d. h. die geistige Seite derselben darstellt, ist es in seiner Kundgebung nur eine Verwirklichung des in dem Verhältnisse seiner Natur nach liegenden Zwecks, eine so sachgemässe, zugleich so menschliche und politische Gestaltung desselben, dass sich noch in neuerer Zeit Mancher zu der Meinung hat verführen lassen, als sei die Religiösität der Römer mehr nur eine rein äusserliche, die Religion von geringem Einfluss gewesen, als habe das religiöse Princip seine Bedeutung für die Zeit des specifisch-römischen Rechts ganz verloren. Denn freilich, wer das Religiöse bei den Römern ausserhalb der menschlichen Verhältnisse und ihrer naturgemässen Gestaltung, lediglich in den Solennitäten der Priester, das Göttliche nur im Gegensatze zu dem Menschlichen sucht, der wird und muss zu solchem Resultate gelangen.

Darum heisst es, sich von vornherein den Weg zur richtigen Erkenntniss des Verhältnisses zwischen dem sacralen und rechtlichen Elemente versperren, wenn man jenes erstere als ein den Verhältnissen äusserliches und fremdes denkt, als einen ausserordentlichen, ausnahmsweisen Schutz, den man sich durch besondre Veranstaltungen sichern oder den man von Aussen herbeiholen müsse. Es scheint daher, als ob leider gerade das, was jetzt von manchen juristischen Schriftstellern in der erwähnten Richtung gethan wird, jenen verkehrten Ausgangspunkt nehmen wolle. Man hat es von verschiedenen Seiten her versucht, [6]) dem promissorischen Eide eine der hauptsächlichsten Stellen im Obligationsrechte, wenigstens für dessen historische Entwicklung, zu geben, die sponsio bezeichne ihrer ursprünglichen Bedeutung nach einen Eid und zwar den Eid beim Hercules an der ara maxima; spondeo heisse eigentlich: ich schwöre (beim Hercules). Es erweckt nicht eben ein sehr günstiges Vorurtheil für diese Hypothese, dass derjenige, der sie zuerst aufgestellt, Huschke, [7]) wie es

[5]) Mommsen, römische Geschichte, 2. Aufl. Bd. I. S. 27 u. S. 151.

[6]) Um von frühern derartigen Versuchen abzusehen, sollen hier nur die neuesten Vertreter dieser Ansicht genannt werden: Ihering Geist des röm. Rechts Th. I., Leipzig 1852, S. 264 f.; — Ballhorn-Rosen zur Vorgeschichte des röm. Rechts I. (1853) S. 58 f. (Sponsion: Eid unter Verrichtung einer Weinlibation an der ara maxima); Lange röm. Alterthümer Bd. I. (Berlin 1856) S. 128 f.; v. Völderndorff die Form der Rechtsgeschäfte, Nördlingen 1857, S. 57 Note 78 (mehercle ein Rest der alten Sponsionsform); die Hauptschrift aber ist die unter Note 13 angeführte von Danz.

[7]) Zuerst in seiner Verf. d. Serv. Tullius, S. 603; dann in Nexum, S. 101.

scheint selbst davon zurückgekommen ist und sie gänzlich aufgegeben hat. [8]) Doch hat eben dieselbe ganz kürzlich so ausführliche und gewandte Begründung gefunden, dass sie eine besondre Berücksichtigung vor Allem beanspruchen darf.

Die uns überlieferten uralten Eidesformeln enthalten dem Charakter des ältesten Formelwesens vollkommen entsprechend die Wirkungen des Eids genau ausgesprochen und können uns über das, was dabei beabsichtigt war, den besten Aufschluss geben, wie denn überhaupt, meiner Meinung nach, in den alten Formeln uns eine noch keineswegs ausgenützte eben so alte, als sichre und authentische Quelle geboten ist. Jene Formeln geben als Zweck des Eids u. A. an: [9])

„Jupiter (populum Romanum) sic ferito, ut ego hunc porcum hic hodie feriam, tantoque magis ferias, quanto magis potes pollesque,"

oder in einer andern: [10])

„tum me Diespiter salva urbe arceque bonis ejiciat, uti egŏ hunc lapidem," oder auch: [11])

„tum me Jupiter optime maxime domum, familiam, remque meam pessimo leto afficias!"

Wollte man also mit Unbefangenheit aus dem Angeführten den Zweck des promissorischen Eides, wie er sich in der Anwendung kund gab, construiren, so würde man gewiss zunächst zu denken haben an eine besondre Strafe, einen ausserordentlichen Nachtheil, dem sich der Schwörende noch neben der von selbst eintretenden rechtlichen Consequenz unterwerfe. [12]) Dem entsprechend finden wir denn auch den promissorischen Eid eine sehr unbedeutende Rolle im Rechte und in der juristischen Theorie der Römer spielen, weil er eben auch schon in ältester Zeit, wo das religiöse und das rechtliche Gebiet noch eng zusammenhingen, doch nicht erst den rechtlichen Charakter verlieh — so wenig als es seiner bedurfte, um religiöse Bedeutung zu schaffen — sondern nur zu der regelmässigen eine ausserordentliche Wirkung hinzu-

[8]) In seinem „Gajus, Beiträge zur Kritik u. s. w.", Leipzig 1855, S. 72 ff.

[9]) Livius I. 24, die Formel des Eides bei einem foedus ictum.

[10]) Pauli Diaconi excerpta ex lib. Festi de verb. signif. s. v. lapidem silicem (ed. Müller p. 115).

[11]) Livius XXII. 53.

[12]) Aehnlich wie es im Privatverkehre vorkommt, dass für den Fall der Nichterfüllung noch eine besondere Conventionalstrafe verabredet wird, die noch neben dem Interesse gefordert werden soll. — So erklärt sich, wie Cicero (pro Rosc. Com. c. 16.) sagen kann: quae poena ab diis immortalibus perjuro, haec eadem mendaci constituta est — denn unter poena ab diis constituta versteht er im Gegensatz zu der von dem Schwörenden für den concreten Fall in der exsecratio constituirten Strafe, die nach alter religiöser Satzung aus dem Meineid von selbst folgende Strafe, wobei aber eben nur die Natur des mendacium entscheidend war — daher dieselbe Strafe für beide: — die Anrufung der Götter und die exsecratio waren hierbei irrelevant. Ich werde darauf weiterhin noch zurückkommen.

fügte, und zwar soviel wir wissen nicht eine juristische, sondern lediglich die Furcht vor einer besondren göttlichen Strafe. [13])

Will man dagegen den Eid für ein Mittel erklären, wodurch ein Verhältniss erst unter göttlichen Schutz gestellt, wodurch es überhaupt erst mit religiösem Charakter versehen worden sei, so setzt man dabei — bewusst oder unbewusst — voraus, dass Göttliches und Menschliches streng geschieden gewesen und erst durch besondre Veranstaltung habe in Verbindung gebracht werden müssen. Das aber ist eine Auffassung, die zwar unsrer heutigen Anschauung sehr geläufig und bekannt geworden ist, die aber — wenn nicht überhaupt dem antiken Geiste — jedenfalls den Römern durchaus fremd war.

Freilich können sich, wie es scheint, noch immer Viele nicht losreissen von dem Bemühen, die Entstehung des Rechts und des Staats bis in seine ersten Keime zu verfolgen und dabei scheint es einen bequemen Anhalt zu bieten, unter Abstrahirung von aller rein menschlichen und staatlichen Ordnung sich die Furcht vor göttlicher Strafe als ein äusserliches, die losen und völlig rohen Elemente zwangsweise einigendes Mittel zu denken.

Es scheint, als ob dabei oft ganz vergessen werde, dass die Wissenschaft, soweit sie auch in der Geschichte des indo-europäischen Stamms zurückgeht — selbst in dem ältesten Zeugniss der gemeinsamen Sprachwurzeln [14]) — immer schon ein geordnetes Gemeinleben vorfindet und dass darüber hinauszugehen — und wer sagt uns denn, welcher Zeitraum bis zur Trennung der Völkerstämme verflossen? — darüber hinauszugehen, nahe anstreift an jene naturrechtliche Theorie, an das Bestreben, den Menschen getrennt vom Staate im s. g. Naturstande zu denken. Oder ist etwa die Erinnerung an jene Richtung mit all ihrem Geleite schon gänzlich verwischt? —

Jedoch ist in der That in der neuesten Zeit der Versuch, jene Hypothese zu begründen, in so gediegener Weise gemacht worden, dass — wenn irgendwie — damit die Anerkennung derselben hätte errungen werden müssen. Ich meine die Schrift von Danz über den „sacralen Schutz im römischen Rechtsverkehr.“ [15]) Für eine solche Behandlung muss dem Verfasser jeder Freund der Wissenschaft dankbar sein, mag er mit dem Resultate übereinstimmen oder nicht; denn jedenfalls ist die Erkenntniss der dort behandelten Punkte wesentlich gefördert. Da ist keine

[13]) Bekannt ist die Ablehnung des Augustus, als ihm angeboten wurde, seine Verordnungen zu beschwören. Als Motiv wird von Dio Cassius (LIV. 10) angegeben: *Τους δ' ὅρκους ἐφῆκεν αὐτοῖς, καὶ γαρ εὖ ἤδει, ὅτι εἰ μὲν ἀπὸ γνώμης τι ψηφίσαιντο, τηροῦσιν αὐτὸ κἂν μὴ ὁμολογήσωσιν, εἰ δὲ μὴ οὐδὲν αὐτοῦ, κἂν μυρίας πίστεις ἐπαγάγωσιν, προξενήσουσιν.*

[14]) Siehe Kuhn in Weber's indischen Studien, Bd. I. Nr. 13.

[15]) Der sacrale Schutz im römischen Rechtsverkehr, Beiträge zur Geschichte der Entwickelung des Rechts bei den Römern. Von Dr. G. A. A. Danz, ordentlichem Professor und Oberappellationsrath zu Jena. Jena bei F. Mauke, 1857.

Unklarheit oder Ueberschwänglichkeit, kein blosses Rathen oder Spiel mit geistreichen Ideen, sondern es ist das gereifte Product eingehender Studien, das uns vorliegt. Der Stand der Frage, das Material zu ihrer Beantwortung und der Ideengang des Verfassers liegen uns klar vor und wer nicht zustimmt, dem ist jedenfalls die Widerlegung erleichtert; gelingt aber eine solche, so trifft sie nicht bloss diese Darstellung, sondern die Ansicht überhaupt, deren ganze Streitmacht hier im Felde steht.

Aber vielleicht ist für Manchen der Eindruck der gewesen, dass er sich gefragt: kann es eine in Wahrheit begründete Ansicht sein, für die mit solchem Aufwand von Gelehrsamkeit, Scharfsinn und Combinationsgabe bei allem Scheinbaren und Bestechenden doch so wenig Schlagendes und wahrhaft Entscheidendes hat vorgebracht werden können? Ich habe, diesen Eindruck weiter verfolgend, mich bemüht, die einzelnen Argumente in ihrer Haltbarkeit zu untersuchen und da es sich hier — bei der logischen und geistvollen Deductionsweise des oben genannten Verfassers — nicht um Einzelheiten, sondern um rechtshistorische Grundfragen handelt, so hoffe ich, dass schon diese Prüfung willkommen geheissen werde, auch wenn man derjenigen Erklärung und Ausführung, die ich an die Stelle jener zu setzen versucht habe, den Beifall versagen sollte.

II.

Die Argumente, die man für die Bedeutung des sponsus (in der Stipulation auf spondeo) als eines eidlichen Versprechens vorgebracht hat, zerfallen in zwei Klassen. Es sind theils Folgerungen aus dem ganzen innern Zusammenhang des ältesten Rechtszustandes, theils Berufungen auf bestimmte Aussagen und Zeugnisse solcher Schriftsteller, die entweder die eidliche Bedeutung des spondere noch zu ihrer Zeit in der Volksanschauung oder im Sprachgebrauch vorfanden oder doch wenigstens ältere uns unzugängliche Quellen benutzen konnten.

Wie unsicher die Folgerungen der ersten Art sind, das leuchtet bei dem mangelhaften Zustande der heutigen Rechtswissenschaft — welche die richtige Auffassung der ältesten Zeit eben erst festzustellen hat — von selbst ohne Weiteres ein. Prüfen wir zunächst die zweite Klasse.

1. Dabei muss vor Allem ein angebliches Zeugniss als unsern Gegenstand gar nicht betreffend ausgeschieden werden. Es ist eine Bemerkung des Dionysius von Halikarnass über den Altar des Herkules, die ara maxima. Die Nachricht, die er davon gibt, lautet (Ant. Rom. I. 40) folgendermassen:

„ὁ δὲ βωμὸς ἐφ' οὗ τὰς δεκάτας ἐπέθυσεν Ἡρακλῆς καλεῖται μὲν ὑπο Ῥωμαίων μέγιστος... ὅρκοι τε γὰρ ἐπ' αὐτῷ καὶ συνθῆκαι τοῖς βουλομένοις βεβαίως τὶ διαπράττεσθαι καὶ δεκατεύσεις χρήματων γίνονται συχναὶ κατ' εὐχάς."

Seitdem Huschke[16]) auf diese Stelle aufmerksam gemacht, wird sie als ein Hauptfundament für die Einwirkung des religiösen Elements auf das Römische Recht, für den Zusammenhang der obligatorischen Verträge mit dem Eidschwur behandelt. Mir scheint damit der Stelle eine weit grössere Bedeutung beigelegt, als ihr zukommt. Dionys schöpft hier nicht aus älteren Quellen, sondern berichtet aus seiner Zeit, als Augen- und Ohrenzeuge. Wir haben es also mit einer Nachricht aus einer Zeit zu thun, aus welcher nicht etwa unsre Quellen spärlich fliessen, sondern aus der uns wenigstens hinreichend Schriften sachkundiger Römer erhalten sind, um danach Umfang und Bedeutung jener unbestimmten Nachricht des Griechen ermessen zu können. Wie es sich aber auch damit verhalten und was auch darunter verstanden sein mag, soviel leuchtet doch ein, dass damit nur über die Bedeutung des Eids, über dessen Anwendung bei Verträgen Etwas gesagt ist, dass mithin diess nur für solche Geschäftsformen Bedeutung haben könne, deren Zusammenhang mit dem Eid an der ara maxima erwiesen ist. Wie soll aber darin ein Zeugniss liegen, dass spondeo heisse: ich schwöre beim Herkules? Dass Dionys an die Stipulation mit spondeo denke, dafür liegt in seinen Worten nicht der mindeste Anhalt. Um seine Bemerkung beweiskräftig zu machen, müsste man voraussetzen, dass die sponsio ein Eid gewesen, d. h. man müsste das voraussetzen, was eben erst durch jene Stelle bewiesen werden soll, um weiter folgern zu können, dass es speciell der Eid an der ara maxima gewesen. Man darf nicht sagen, es würde ohne diese Annahme unerklärlich sein, was Dionysius meine, denn die einfache Erklärung liegt darin, dass die Römer so gut wie andre Völker neben der einfachen Aussage auch die eidliche, neben dem einfachen Versprechen auch das eidliche kannten.[17]) Ja ich bin der Meinung, dass durch jene erstere Hypothese statt einer befriedigenden Lösung eine neue, grössere Schwierigkeit sich ergeben würde. Danz a. a. O. S. 114 findet in der Stelle folgenden Sinn: „wer sich die Erfüllung eines Vertrags sichern will (nicht: wer sie besonders sichern will), muss sich ihn eidlich an der ara maxima bestärken lassen.“ Es wird aber Niemanden in den Sinn kommen zu behaupten, dass zur Zeit des Dionysius jede Stipulation mit spondeo am Altare des Herkules geschlossen worden; es lässt sich nachweisen, dass schon hundert Jahre früher weder eine solche Sitte noch eine Erinnerung an eine solche bestand.[18]) Angenommen nun, dass mittels der Formel spondesne? spondeo die Fiction eines an der ara

[16]) Verfassung des Servius Tullius, S. 603.

[17]) Man darf nur dabei nicht bloss denken an das, was in unsern Rechtsquellen vorkommt von Anwendung des Eids zur Sicherung, wie die juratorische Caution und die jurata promissio liberti, sondern hauptsächlich auch an die juristisch irrelevante Sitte, zugleich auf das Gewissen des Versprechenden einzuwirken, wovon bekanntlich schon Plautus öfters Gebrauch macht.

[18]) Diess ergibt sich deutlich aus der später zu besprechenden Stelle des Varro de ling. lat. lib. VI. c. 69—72 (ed. Müller).

maxima geschworenen Eids begründet worden wäre, wer hätte sich wohl noch die Mühe genommen, den Eid an Ort und Stelle zu leisten, bloss um das zu erreichen, was er auch ohne solche Umständlichkeit erreichen konnte: die rechtliche Wirksamkeit des Vertrags? — Danz hat wohl gefühlt, dass, um die Stelle beweiskräftig zu machen, man dieselbe nicht von besondrer Sicherung, sondern nur einfach von Sicherung und Wirksamkeit verstehen dürfe. Aber Danz übersieht dabei, dass so Dionysius nicht, wie er thut, von seiner Zeit sprechen konnte. Von der ältesten Zeit, die Danz im Sinne hat, redet er eben nicht.

So spricht Dionysius in der That mehr gegen als für jene Hypothese.

2. Von den Zeugnissen, welche unsern Gegenstand wirklich berühren und von Anwendung der sponsio reden, scheint auf den ersten Anblick das wichtigste und schlagendste zu sein das aus Livius hergeleitete. Livius spricht an der fraglichen Stelle lib. IX. c. 5. von der pax Caudina. Er läugnet, dass damals ein foedus geschlossen worden, wie andre Historiker mit der gewöhnlichen Meinung annahmen, er behauptet, der von den Consuln geschlossene Vertrag sei eine blosse sponsio gewesen. In den Argumenten dafür sucht Danz eine Hauptstütze für seine Meinung. Hören wir die Worte des Livius.

> Liv. IX. c. 5: „Consules profecti ad Pontium in colloquium, quum de foedere victor agitaret, negarunt, injussu populi foedus fieri posse, nec sine fetialibus ceremoniaque alia solemni. Itaque non ut vulgo credunt Claudiusque etiam scribit, foedere pax Caudina, sed per sponsionem, facta est. Quid enim aut sponsoribus in foedere opus esset aut obsidibus, ubi precatione res transigitur: per quem populum fiat, quo minus legibus dictis stetur, ut eum ita Jupiter feriat, quemadmodum a fetialibus poreus feriatur. Sposponderunt consules, legati, quaestores, tribuni militum; nominaque omnium, qui sposponderunt, exstant, ubi si ex foedere acta res esset, praeterquam duorum fetialium, non exstarent. Et propter necessariam foederis dilationem obsides etiam sexcenti equites imperati, qui capite luerent, si pacto non staretur."

Hier soll nach Danz a. a. O. von Livius ausdrücklich gesagt sein, dass auch die sponsio eine precatio enthalte — mithin, da eben in der precatio „der specifisch eidliche Theil eines eidlichen Versprechens, Bitte und Verwünschung, liege,"[19] werde damit gesagt, dass sponsio ein Eid sei; der Unterschied vom foedus liege nur in der persönlichen Richtung der precatio; diese würde, das wolle Livius sagen, bei einem foedus auf den populus gerichtet gewesen sein; ihre Fassung lautete aber auf die Personen der Consuln, Quästoren, Tribunen u. s. w.; folglich sei es nur eine sponsio, kein foedus gewesen.

[19]) Danz a. a. O., S. 19 ff.

Wäre diess wirklich die Meinung des Livius, der Sinn seiner Worte, so läge darin freilich ein gewichtiges Zeugniss. Aber ich bin der Ueberzeugung und halte es für leicht erweislich, dass mit dieser Auslegung dem Livius Etwas untergelegt werde, woran er nicht entfernt dachte. Gehen wir etwas näher auf den Zweck und die Art seiner Darstellung ein.

Wir müssen dabei von den Nachrichten andrer Historiker um so mehr absehen, als Livius ausdrücklich erklärt, dass er eine von der gemeinen Ansicht abweichende habe. Wenn daher anderwärts ein wirkliches foedus, ein feierlicher Eid erwähnt wird, so kann daraus auf eine eidliche Bedeutung der sponsio schon deshalb kein Schluss gezogen werden, weil — abgesehen davon, dass auch die einfache verborum obligatio noch durch Eid bestärkt werden kann,[20]) wozu hier besondre Gründe nicht gefehlt hätten, — abgesehen davon der von andern und den meisten Historikern anerkannte Hergang, wonach ein foedus ictum vorgelegen, von Livius gerade entschieden in Abrede gestellt wird, womit jeder Schluss von der Darstellung jener auf die des letztern von selbst wegfällt, wie andrerseits aber auch Cicero (de invent. II. 30) und Valerius Maximus (VI. 1. 9.) den Vorwurf ungenauer Ausdrucksweise nicht verdienen, den ihnen Osenbrüggen[21]) macht.

Dass das Aktenstück des caudinischen Friedens in keinem Römischen Archive sich vorgefunden, dass Livius nicht mit Bezugnahme auf eine Allen zugängliche Urkunde rede, das gibt Danz selbst zu, ihm sind „nur die Folgerungen von Interesse, welche Livius aus wahren oder fingirten Thatsachen zu ziehen sich berechtigt hält."

Nun wäre es an sich auffallend genug, wenn Livius mit den Worten „per sponsionem" und „spoponderunt" einen Eidschwur und eine precatio bestimmter Art hätte bezeichnen wollen, da doch unzweifelhaft spondere im Sprachgebrauche seiner Zeit die entsprechende Antwort auf die Frage: spondesne, die Verpflichtung durch verba in Stipulationsform bedeutete. Wie hätte Livius dann erwarten können, von seinen Lesern verstanden zu werden? Hätte er ihnen auch zumuthen wollen, in dem Werke des gelehrten Varro de lingua latina nachzuschlagen,[22]) so würden sie dort (s. darüber unten) nur die Auskunft gefunden haben, spondere sei soviel

[20]) Appian (de reb. Samnit. lib. III. c. 6) berichtet von einem Eide der beiden Consuln, der einzelnen Anführer und der Quästoren. Möglich, dass auch Livius diese Nachricht in seinen Quellen fand, aber absichtlich verschwieg. Dann aber möchte ich ihm daraus nicht, wie Rubino Untersuch. I. S. 282. Not. 2, thut, einen Vorwurf machen; denn diese Verschweigung einer jedenfalls unwesentlichen Thatsache, welche dagegen wohl durch Anklang an den Eid des foedus verwirren konnte, musste die Verständlichkeit der Hauptfrage entschieden fördern. Es wird davon noch weiterhin im Texte die Rede sein.

[21]) De jure belli et pacis Rom. (1836) p. 76.

[22]) Lib. VI. § 69 ed. Müller. Dass auch Verrius Flaccus damit im Wesentlichen übereinstimme und Nichts von einem Eide sage, wird weiter unten im Texte nachgewiesen werden.

als dicere oder dicere: spondeo; von einer Beziehung auf den Eid hätten sie Nichts erfahren, daran gar nicht denken können.

Aber es lässt sich auch aus der Frage selbst, die Livius behandelt, zeigen, dass der ihm untergelegte Gedanke ihm nicht in den Sinn kommen konnte, ja — mehr noch — dass er mit sponsio den Gegensatz zum Eid und dessen precatio bezeichnen wollte.

Es darf, wie schon gesagt, als ausgemacht angesehen werden,[23]) dass über die pax Caudina kein officielles Aktenstück vorlag, eben weil der Vertrag vom Senat nicht genehmigt worden, dass Alles, was darüber bekannt war, auf unsichrer mündlicher Tradition beruhte. Eben deshalb konnte es Livius wagen, der herrschenden Meinung entgegenzutreten; es fehlte an allem sicheren Anhalt für Einzelheiten jener Begebenheit. Das Unsicherste dabei mussten natürlich für die Zeitgenossen des Livius die damals, drei Jahrhunderte vor ihrer Zeit, gebrauchten einzelnen Worte sein. Wie konnte es also dem Livius in den Sinn kommen, aus den Worten der precatio zu argumentiren und statt vom Sicheren auf das Ungewisse zu schliessen, vielmehr in dem zweifelhaftesten, unsichersten Theile seinen Stützpunkt zu suchen? Das hätte er aber gethan, wenn er hätte sagen wollen, die pax Caudina sei deshalb kein foedus gewesen, weil die dabei gebrauchte precatio anders gelautet habe, als bei einem foedus üblich, nämlich auf einzelne Personen,[24]) nicht auf das ganze Volk. Wie hätte er das beweisen wollen? —

Und so wenig diese Absicht nach den Umständen denkbar, so wenig stimmt sie mit der Darstellung des Livius. Hätte er die unter allen möglichen verkehrteste Argumentation wirklich gewählt, so hätte er doch der einen precatio die andre in ihrem Wortlaute entgegenstellen müssen; denn als bekannt durfte er bei dem Leserkreis, für den er schrieb, die eine Formel so wenig voraussetzen, als die andre. Er thut diess aber nicht, er spricht nicht einmal andeutungsweise von dem Gegensatze, von dem hier Alles abhängen soll, zwischen der Richtung auf das Volk oder auf den Einzelnen, — denn dass der Satz: spopondernnt consules etc. mit diesem Gegensatze nicht den entferntesten Zusammenhang habe, wird kein Unbefangener verkennen, da der Gegensatz nicht in den populus, sondern in die Beziehung auf zwei Fetialen (die doch so gut wie die Consuln als Einzelne gedacht werden könnten)

[23]) S. Rubino Untersuchungen S. 283. Auch Danz (a. a. O. S. 123 Note 11) gibt diess zu.

[24]) Dass übrigens auch bei einem foedus der Eid auf die Person des Schwörenden gerichtet werden konnte, zeigt die von Polybius (III. 25) überlieferte Eidformel des ersten Bündnisses mit den Carthagern. Mag man dabei an das zuerst injussu populi sine auctoritate patrum vom Consul Lutatius geschlossene, oder an das nachher publico consilio wiederholte denken, von beiden gebraucht Livius XXI. c. 18 den Ausdruck: foedus ictum, wo er nach Danz nur von einer sponsio hätte reden dürfen.

gesetzt wird. Er hätte einen wenn auch schwachen Anhalt für jene neuere Auffassung gegeben, wenn er gesagt hätte: ubi ea precatione etc., wobei der Gedanke an eine alia precatio nahe gelegt wäre. Statt dessen sagt er einfach: ubi precatione res transigitur und legt so offenbar das Gewicht auf das Dasein, die Form der precatio als solcher, nicht auf das einer bestimmten Art. Aber was will er damit, was soll dieses Argument bedeuten und warum fügt er den Wortlaut der precatio bei? Diese Fragen sind jetzt noch zu beantworten.

Es kommt dem Historiker darauf an, jene pax Caudina nicht als eigentliches foedus, sondern als sponsio erscheinen zu lassen. Dass die Consuln injussu populi atque Senatus gehandelt, das war, wie es scheint, von Niemand bestritten. Wenn dessen ungeachtet Livius bemüht ist, die Annahme eines foedus ictum zu bestreiten, so lässt sich als Grund nur denken, dass er sich die Ansicht als möglich denkt, auch injussu populi habe der Magistrat das Recht, ein gültiges foedus zu schliessen; es sei bindend, sobald nur die religiösen Ceremonien beobachtet seien und das Römische Volk habe sich durch Dedition der Schuldigen nicht von seiner Verbindlichkeit befreien können. Wie diese Ansicht möglich und für die ältern Zeiten nicht ohne Berechtigung war, hat Rubino gezeigt.[25]) Es kam ihm daher darauf an, zu beweisen, dass der Vertrag gar nicht in der Form eines foedus geschlossen worden. Dafür musste schon sprechen, dass, wie er vorher angedeutet („nec sine fetialibus etc."), keine Fetialen beim Heere anwesend, also auch nicht mitgewirkt haben konnten, dass also ein wesentliches Erforderniss der äussern Form fehlte. Livius scheint jedoch gefühlt zu haben, dass eben jener Umstand selbst, der Mangel der Fetialen, zu erweisen oder wahrscheinlich zu machen sei, dass seine blosse Behauptung nicht genüge. So unsicher war die Kunde über jenes Ereigniss. Darauf zielt das Argument: wäre ein foedus geschlossen, so würden nur die Namen von zwei Fetialen bekannt sein; nun weiss man aber die Namen der Consuln, legati, Quästoren, Tribunen, als derjenigen, die nachher den Samniten überliefert wurden; das spricht gegen die Mitwirkung von Fetialen (von deren Namen auch Nichts bekannt war). Es musste aber auch bestritten werden, dass eine precatio vorgekommen, dass die Solennitäten des foedus (caeremoniaque alia) überhaupt von irgend Jemand vollzogen worden; auch die Tradition, wornach statt des Fetialen ein Anderer das Opferthier gehalten (Cicero de invent. II. 30) auf Befehl des Consuls, der das Opfer selbst vollzogen, — auch diese Tradition liess die Religiösität der Römer in zweifelhaftem Lichte erscheinen. Livius will daher behaupten, dass weder Opfer noch precatio überhaupt vorgenommen worden. Es lässt sich das auch deutlich

[25]) a. a. O. S. 264 ff. S. 268. S. 274 ff. Rubino schreibt gerade der pax Caudina die Wirkung zu, dass von da an der staatsrechtliche Grundsatz, jedes foedus bedürfe der Zustimmung der Volksversammlung, als feststehend anerkannt worden.

genug aus der Rede des Consuls Pontius erkennen, denn in dessen Worten: neque ego inficias eo, Patres conscripti, tam sponsiones quam foedera sancta esse apud eos homines, apud quos juxta divinas religiones fides humana colitur etc. sollen offenbar wie die foedera den divinae religiones (wohl zu unterscheiden von der nachher erwähnten einfachen religio), so die sponsiones der fides humana entsprechen. Betrachten wir die Worte:

„Quid enim aut sponsoribus in foedere opus esset aut obsidibus, ubi precatione res transigitur: per quem populum fiat, quo minus legibus dictis stetur, ut eum ita Jupiter feriat, quemadmodum a fetialibus porcus feriatur,“

unbefangen, so kann uns nicht entgehen, dass die Berufung auf die precatio im Zusammenhang mit dem Vorhandensein der sponsores Beweiskraft haben soll. Wäre ein foedus geschlossen, so würde eine precatio den wesentlichen Theil des Vertrags bilden und was, fragt Livius, was sollten neben solcher precatio die sponsores?

Der Gedanke, der diesem Argumente zu Grunde liegt, scheint mir folgender zu sein. Bei einem rechtsgültigen foedus bedarf es keiner sponsores oder obsides, weil durch jene allein schon das ganze Volk verpflichtet wird; dem entsprechend ist auch die Form so eingerichtet, dass durch die precatio das Geschäft vollkommen abgeschlossen wird (precatione res transigitur) und daher bietet diese precatio keine Grundlage für die Nebenverpflichtung — adpromissio — eines sponsor. Die Verpflichtung eines sponsor setzt zu ihrer Gültigkeit die Beziehung auf eine Hauptschuld und zwar eine verborum obligatio voraus. Es war nicht nöthig, dass diese Hauptschuld vollkommen gültig und wirksam sei; Manche liessen den sponsor haften, auch wenn ein servus oder peregrinus in der Form „spondeo“ als Hauptschuldner versprochen hatte (Gajus III. 119). Aber es musste wenigstens ein spondere, das Aussprechen der Verbindlichmachung Seitens eines Andern, als Hauptschuldners, vorliegen, worauf sich die verba des sponsor beziehen konnten. Dazu aber bietet die precatio eines foedus wie sie Livius anführt, durchaus keinen Anhalt. Darum führt er den Wortlaut der precatio an: per quem populum — — ut eum etc. Damit ist die Sache fertig, beendet, „res transigitur“; es ist keine Verpflichtung für eine in der Zukunft liegende Leistung eingegangen, für welche Bürgschaft in Form der sponsio gegeben werden könnte. Eine Verpflichtung des Opfernden liegt nicht in den Worten, eine obligatio des populus ebenfalls nicht und hätte auch durch einen freien Stellvertreter mittels stipulatio nicht begründet werden können.

War diess der Gedanke des Livius, so liegt in jener Stelle geradezu ein Gegensatz zwischen precatio und sponsio, der Ausschluss jener bei dieser, also auch der Gegensatz der sponsio zum Eid (bei welchem die precatio das Wesentliche) ausgesprochen. Die Möglichkeit, dass zu der sponsio als Bestärkung noch ein Eid hinzugetreten und die Frage, ob diess geschehen,[26]) erwähnt er gar nicht, weil diess für

[26]) Wie es Appian l. c. berichtet.

seine Beweisführung irrelevant war und nur verwirren konnte. Ihm kam es darauf an, zu sagen, dass die blosse precatio keinen Anhalt für Verpflichtung der sponsores geboten hätte, dass darum kein foedus angenommen werden könne, dass dagegen die sponsio der Consuln eine solche Grundlage für weitere sponsores geboten haben würde; denn bekanntlich ist die technische Bedeutung von sponsor die des Bürgen für eine verborum obligatio.

So spricht denn dieses angebliche Zeugniss mehr gegen als für die Behauptung, die es beweisen soll.

3. Nicht viel anders verhält es sich mit einem weiteren Belege, in welchem für dieselbe Behauptung eine Hauptstütze gesucht wird. Ich meine den Ausspruch des Grammatikers Verrius Flaccus (den Kaiser Augustus seinen Enkeln zum Lehrer bestellte), welcher uns in einem Berichte seines Epitomators Festus aufbewahrt ist. Dieser Bericht lautet, wie folgt:

> Festus de verb. signif. e cod. Farn. p. 137 (ed. Müller. p. 329) v. spondere: „Spondere Verrius putat dictum, quod sponte sua, id est: voluntate, promittatur. Deinde oblitus inferiore capite sponsum et sponsam ex Graeco dictam ait, quod ii σπονδαὶς interpositis rebus divinis faciant."

Diese Stelle hat man neuerdings geradezu für das bedeutsamste unter allen Zeugnissen erklärt, „weil in ihr Verrius das Wort sponsio aus der dabei vorkommenden Form erkläre." Ich lasse den neuesten und gründlichsten Vertreter dieser Auslegung[27]) selbst reden. „Man kann es," sagt derselbe, „einstweilen dahingestellt sein lassen, ob spondere mit σπένδειν wirklich etymologisch zusammenhängt oder nicht. Der Grund, den Verrius angibt, um seine Herleitung zu rechtfertigen, verliert durch die Richtigkeit oder Unrichtigkeit derselben nichts an seinem Gewichte. Das bei der sponsio vorkommende res divinas interponere ist ihm Grund genug, das Wort sponsio aus dem Griechischen abzuleiten. Es kann daher das „res divinas interponere" eines Theils bei der sponsio nicht Etwas gewesen sein, was man willkührlich vornehmen oder unterlassen konnte, anderes Theils muss es aber auch ein Act gewesen sein, der ausschliesslich bei der sponsio vorkam. Denn nur wenn beides der Fall war, konnte sponsus und sponsa von σπονδαί mit einigem Scheine abgeleitet werden. Die Schlussfolge des Verrius ist folgende: Sponsus und sponsa ist aus dem Griechischen abzuleiten, denn die Griechen machen ihre „σπονδαί" rebus divinis interpositis, und da auch wir Römer unsere sponsiones rebus divinis interpositis machen, so ist unser „sponsus" und „sponsa" aus dem Griechischen herzuleiten. Die Thatsache, dass, um sponsus zu sein, man gewisse religiöse Handlungen vorgenommen haben müsse, steht also fest, denn sie ist für Verrius der einzige Grund, das Wort „sponsus" etymolo-

[27]) Danz a. a. O. S. 108 ff.

gisch auf „σπονδαί“ zurückzuführen. Es wird dann weiter gesagt,[28]) jene religiösen Handlungen, wenn man darunter nicht geradezu den Eid, sondern die Auspicien verstehen wolle, müssten Auspicien sein, die für die Form der Handlung nothwendig, nicht bloss, wie bei den meisten wichtigen Geschäften der Römer, üblich, gewesen seien. Nothwendig seien aber in ältester Zeit die Auspicien nur bei einer Art von Handlungen, beim promissorischen Eide, gewesen.“

Soweit Danz. Ein wesentliches Glied in seiner Schlussfolgerung ist die dem Verrius untergelegte Annahme: „da auch wir Römer unsere sponsiones rebus divinis interpositis machen, so“ u. s. w. Wenn das in jenen Worten wirklich gesagt wäre, so müssten wir es freilich auffallend finden, dass Verrius von seiner Zeit hätte behaupten können, jeder Stipulation mit spondeo, also z. B. jeder Verbürgung müssten Auspicien vorhergehen, da wir doch wissen, dass diese selbst auf dem Gebiete des öffentlichen Rechts, wo man doch sonst im höchsten Grade vorsichtig war, zur Zeit des Verrius schon zur blossen Form, zur bedeutungslosen Scheinexistenz herabgesunken waren (Dionys. Halic. Ant. Rom. lib. II. c. 6), — allein wir müssten doch anerkennen, dass darin ein Zeugniss für eine besonders religiöse Form der sponsio und ein beachtenswerther Anhalt für die Vermuthung liege, dass jede sponsio einen Eid in sich enthalte. Aber wo sagt denn Verrius, dass die Römer ihre sponsiones rebus divinis interpositis vornehmen? Er sagt von den Verlobten, sponsus und sponsa, denn auf diese allein kann das „ii“ im Schlusssatze bezogen werden,[29]) von diesen sagt er, dass sie „σπονδαῖς interpositis rebus divinis faciant.“ Eine Beziehung auf sonstige Anwendungen der sponsio, auf das spondere überhaupt, hat er daran nicht geknüpft. Er hat diese Aeusserung auch nicht etwa bei Besprechung des Worts spondere gethan, sondern unter dem Kapitel: sponsus et sponsa. Das geht schon aus der Art hervor, wie Festus die Sache darstellt. Er wirft dem Verrius vor, dass er bei seiner Ableitung des Worts sponsus sich nicht erinnert habe, dass er vorher

[28]) Danz a. a. O. S. 109 ff.

[29]) Ihering in seinem Geist d. R. R., B. I. S. 264 Note 182 hat die Stelle mit Weglassung des mittleren Theils so abdrucken lassen: Festus voc. spondere ... ex Graeco dictum ait, quod ii σπονδαῖς interpositis rebus divinis faciant. Soll danach vielleicht zu ii supplirt werden Graeci? Angenommen dass diess sprachlich zulässig wäre, so würde dann hauptsächlich von einer Griechischen, nicht von einer Römischen Sitte die Rede sein. Verrius hätte dann gesagt: Die Verlobten werden sponsus und sponsa genannt, weil der Bund, den sie schliessen, (d. h. der Ehebund) ebenso rebus divinis interpositis geschlossen wird, wie die σπονδαί von den Griechen. Danach wäre doch aber noch keineswegs gesagt, dass alle sponsiones der Römer in sacraler Weise geschähen. Vielmehr läge insofern darin ein Gegenzeugniss, als doch unter dieser Voraussetzung es viel näher gelegen haben würde, zu sagen, „weil die Verlobten bestimmt sind, zusammen eine sacrale Handlung (bei Eingehung der Ehe) vorzunehmen, wie sie bei jeder sponsio vorkommt, daher der Name sponsus, sponsa.“ — Fast scheint es, als ob auch Danz in seiner Uebersetzung: „denn die Griechen“ u. s. w. zu ii supplirt hätte: Graeci.

spondere in anderer Weise abgeleitet; denn, das ist der Gedanke des Festus, Verrius hätte bedenken sollen, dass sponsus offenbar denselben Wortstamm mit spondere gemein hat. Aber bei diesem Vorwurfe gibt er doch zugleich zu besserer Erklärung zu verstehen, dass Verrius diess freilich nicht in demselben Kapitel gethan, dass er nicht bei Erörterung des Worts spondere zweierlei Ableitungen aufgestellt, sondern dass er sponsus als ein selbständiges Wort unter selbständigem Kapitel behandelt und dafür eine von spondere unabhängige Herleitung gegeben habe.

Also ausdrücklich sagt Verrius Nichts über das Erforderniss von res divinae interpositae bei allen sponsiones; er sagt nicht, quod qui spondent etc., sondern quod ii sc. sponsus et sponsa etc. — Aber sagt er vielleicht mit diesem letztern Ausspruche zugleich den erstern implicite mit als nothwendige Voraussetzung? Das liesse sich nur annehmen, wenn kein Grund denkbar wäre, warum Verrius speciell für die Verlobten seine res divinae gemeint haben könnte; denn ist ein solcher Grund, eine Beziehung auf diese — nicht als Contrahenten einer sponsio, sondern als künftige Ehegatten — nachweisbar, so fällt natürlich jede Schlussfolgerung auf andre sponsiones hinweg.

Ich meine nun, dass eine Beziehung der res divinae auf Verlobte als solche denkbar und naheliegend sei. Man mag unter res divinae interpositae die Auspicien, oder im Zusammenhang mit der ursprünglichen Bedeutung von σπονδή Opfer oder allgemein: religiöse Gebräuche verstehen, so wird sich eine Erklärung leicht finden lassen, sobald man nur im Auge behält, dass Verrius, wie die Worte zeigen, nicht eine Entstehung der Sponsalien, des Verhältnisses zwischen sponsus und sponsa durch res divinae interp. bezeichnen, sondern nur sagen will, dass sponsus und sponsa als solche — nachdem sie bereits verlobt sind — σπονδὰς rebus divinis interpositis faciant. Sie heissen, meint er, sponsus und sponsa, weil es in der Bestimmung ihres Verhältnisses liegt, „σπονδὰς rebus divinis i. facere," weil diess im Zweck ihrer Vereinigung, der Sponsalien, liegt. —

Fassen wir den Ausspruch des Verrius in dieser Weise auf, so liegt die Erklärung sehr nahe. Dann meint er unter dem Bündnisse, welches sponsus und sponsa mit einander schliessen sollen, „rebus divinis interpositis," nichts Andres als das Ehebündniss, unter den res divinae aber die religiösen Gebräuche und Solennitäten, die bei der Eheschliessung üblich waren. Dass die Verlobten die Bezeichnung sponsus und sponsa schon vor Abschliessung der σπονδὰς führten, konnte ihm kein Bedenken erregen, da er seine Etymologie auf die Bestimmung des Verhältnisses stützte;[30]) darum und wegen der ursprünglich religiösen Bedeutung der Worte

[30]) Aehnlich wie das deutsche „Braut" im Grimm'schen Wörterbuch B. II. S. 331. von skr. prâudhâ (part. p. v. pravah) hergeleitet und erklärt wird als bezeichnend diejenige, die heimgeführt wird.

σπένδειν und σπονδαί konnte es ihm erklärlich scheinen, dass sponsus und sponsa nur mit Beziehung auf das mit religiöser Feierlichkeit zu schliessende Ehebündniss gebraucht werde. Und eben weil diese religiösen Gebräuche erforderlich schienen, damit der Ehebund ordnungsmässig zu Stande komme, müssen Diejenigen, die ihn schliessen, während der Verrichtung der „res divinae," des Opfers u. s. w., noch als sponsus und sponsa, dürfen nicht schon als Ehegatten bezeichnet werden. Nur so verstanden erscheint es als vollkommen richtige Ausdrucksweise, wenn Verrius sagt, quod ii (sc. sponsus et sponsa) σπονδὰς interpositis rebus divinis faciant.[31]) Er würde sich unrichtig ausgedrückt haben, obgleich wohl zu entschuldigen sein, wenn er den Abschluss der Sponsalien gemeint und Diejenigen, die solche erst abschliessen, vor dem Abschlusse als sponsus und sponsa bezeichnet hätte. Keinesfalls aber liesse sich, selbst diese Beziehung auf den Abschluss des Verlöbnisses vorausgesetzt, daraus eine weitre Folgerung auf den Abschluss aller sponsiones herleiten; es würde nur auffallend sein, dass hier von religiösen Feierlichkeiten bei den Sponsalien die Rede wäre, wovon sonst nirgends Etwas erwähnt wird; aber immer nicht so auffallend, als wenn diess von jeder sponsio in jeder Anwendung gelten sollte. Ich wüsste auch nicht den geringsten Grund, der uns zu solcher Ausdehnung nöthigen würde; ein solcher läge weder in den Worten, — denn es heisst ja nicht „quod qui spondent," sondern „quod ii sc. sponsus et sponsa," — noch in der Sache, denn wie Niemand die Möglichkeit läugnen wird, dass sponda, spondere und spondeus drei verschiedenen Stämmen angehören können, so darf es uns nicht wundern, wenn Verrius bei dem damaligen Zustande der Etymologie die Worte sponsus und sponsa als unabhängig von spondere betrachtete. Wissen wir ja doch, dass er wirklich für spondere eine andre Ableitung aufstellte.

Höchstens könnte man als denkbar zugeben, dass sein Epitomator Festus a. a. O. die Herleitung des Worts sponsus aus dem Griechischen als auch für spondere geltend verstanden habe. Das wäre ein Missverständniss seines Gewährsmanns und welches Gewicht dürfte das für uns haben, da wir es als solches nachweisen können? In der That aber würde damit auch dem Festus zu nahe getreten werden; denn der einfache Sinn seiner Rede ist offenbar nur der, dass bei dem unläugbaren Zusammenhange zwischen spondere und sponsus Verrius nicht für das zweite Wort eine andre Etymologie als für das erstre hätte aufstellen sollen, die Erklärung von

[31]) Dass diess dem Römischen Sprachgebrauch (so gut wie dem Deutschen) vollkommen entsprechend ist, beweisen für den, der eines solchen Beweises bedarf, folgende Stellen aus Grammatikern, um bei solchen stehen zu bleiben. Servius (ad Virg. Ecl. VIII. 29) berichtet aus Varro: Sane Varro in nuptiis dicit ideo faces praeire, quod antea nonnisi per noctem nubentes ducebantur a sponsis etc. Der natürlich in seiner Schrift: de prisco sermone aus ältern Schriftstellern schöpfende Fulgentius spricht (s. v. simplones) noch während des Hochzeitmahls (darauf gehen die convivia) von einem „sponsus."

spondere würde, meint Festus, auch zur Erklärung der Formen sponsus und sponsa genügt haben Zur Entschuldigung des Verrius bemerkt er, derselbe müsse wohl seine eigne Erklärung des spondere vergessen gehabt haben; aber dass er diese Herleitung aus dem Griechischen billige, sagt er mit keinem Worte. So erklärt er auch unter einer besondern Rubrik (p. 149. 150) spondere einfach für dicere und so scheint ihn auch Paulus Diaconus verstanden zu haben, der in seinen Auszug (v. spondere) nur diese Erklärung aufgenommen hat.

4. Es bleibt endlich noch übrig ein Zeugniss des eben genannten Paulus Diaconus († 799), der in seinem Auszuge (excerpta ex libris Pompeji Festi de significatione verborum lib. III. p. 59 ed. Müll.) zu dem Worte: consponsor als Erklärung das Wort conjurator setzt. Man hat darin neuerdings „ein höchst wichtiges Argument" erblickt[32]) und freilich wäre es das, wenn man[33]) den Schluss: „Wenn consponsor = conjurator, so ist sponsor derjenige, der sich eidlich zur Erfüllung eines Versprechens verpflichtet hat", als einen richtigen anzuerkennen vermöchte. Mir scheint die Beweiskraft dieser Stelle ausserordentlich schwach und ich wundere mich nicht im Geringsten, dass Huschke, dem die Stelle ohne Zweifel bekannt war, die Erwähnung und Herbeiziehung derselben als eines ganz unpassenden Arguments verschmähte, als er zuerst sich für die eidliche Natur des sponsus aussprach.

Will man aus der Bedeutung eines zusammengesetzten Worts einen Schluss ziehen auf die Bedeutung des einfachen Worts, aus dem jenes gebildet, so scheint mir die erste nothwendige Vorfrage zu sein, ob jene Bedeutung die ursprüngliche oder eine nur für diese Zusammensetzung entstandene sei; soll diess in Beziehung auf zwei Wörter geschehen, so muss es für beide feststehen und soll endlich das eine zusammengesetzte Wort durch ein andres zusammengesetztes erklärt werden, so muss man wohl bedenken, dass jedes dieser beiden eine nur dieser Zusammensetzung eigenthümliche Bedeutung haben und nur in dieser vielleicht die Verwandtschaft bestehen kann, dass also der Schluss auf ein entsprechendes Verhältniss der Stammwörter zu einander ein sehr bedenklicher sei. Wie es sich nun mit conspondere in dieser Beziehung verhalten möge, kann dahingestellt bleiben. Jedenfalls darf als bekannt vorausgesetzt werden, dass conjurare, conjuratio und conjuratus nicht bloss in der Bedeutung „zusammen schwören", „sich durch einen Schwur vereinigen", sondern auch in der weiteren von „sich verbinden, vereinigen," — ernstlicher Weise — besonders zu einem schlechten, rechtswidrigen Zwecke gebraucht wird, wie auch unser „verschwören" keineswegs immer auf einen wirklichen Eid oder dem Gleichstehendes hinweisen soll. In diesem weiteren Sinne kann conjurare als Erklärung zu conspon-

[32]) Zuerst Ihering (Geist d. R. R., Bd. I. S. 264) und nach ihm Danz a. a. O., S. 115 und S. 124.

[33]) Mit Ihering a. a. O.

dere betrachtet werden. Selbst wenn uns jener Sprachgebrauch nicht bezeugt wäre, würde es leicht zu erklären sein, wie man die Bezeichnung zweier verschiedener Mittel zu demselben Zwecke zusammenstellen konnte, wenn man nämlich das Hauptgewicht auf den Zweck, die Vereinigung, legte, das Mittel an sich als irrelevant betrachtete.

Dass im genauern juristischen Sprachgebrauche conspondere unterschieden wurde von conjurare, wissen wir aus einer officiellen Urkunde, neben welcher die Bemerkung des Paulus Diaconus ein kaum nennenswerthes Gewicht haben kann, nämlich aus dem SC. de Bacchanalibus (568 u. c.), wo es u. A. heisst[34]):

> Neve posthac inter sed coniourasse neve comvovisse neve conspondisse neve compromesise velet neve quisquam fidem inter sed dedisse velet.

Hier sind als einzelne, natürlich juristisch verschiedene, Formen aufgezählt das juramentum, votum, sponsus, promissio (als zwei verschiedene Stipulationsformen) und zuletzt entweder Societät oder Mandat.[35]) Aber eben diese Zusammenstellung in Fällen, wo der Zweck so überwiegend wichtig erschien, dass ihm gegenüber jedes Mittel gleich strafbar galt, erklärt es, wie ein Grammatiker, der vielleicht gerade mit Bezug auf eine derartige Urkunde den veralteten Ausdruck consponsor erklären wollte, das daneben stehende bekanntere Wort: conjurator als Erklärung aufnahm. — Uebrigens zeigt sich gerade mit Bezug auf das angeführte SC. die allgemeine Bedeutung des Worts: conjurare in der Darstellung des Livius, der von jenen Bacchanalien ausführlich handelnd (lib. 39 c. 9—19) doch immer (bes. c. 17) nur den Ausdruck conjurare, conjuratio gebraucht, der offenbar jene verschiedenen in dem Aktenstücke aufgezählten Formen zusammenfassen soll.

Um das Gesagte noch durch andre Beispiele zu belegen, um daran zu zeigen, wie wenig Bedeutung solchen Erklärungen für die Bedeutung des Stammworts beizulegen, erinnere ich zunächst an die Erklärung des verwandten Worts: consposos, die sich bei demselben Paulus Diaconus p. 32 (ed. Müller p. 41) findet. Es heisst dort: consposos antiqui dicebant fide mutua alligatos. Und doch wird sich weiterhin zeigen, dass fides, fide promissio u. s. w. wohl von spondere zu unterscheiden sei, und doch könnte diese Bemerkung des Paulus wegen des: „antiqui dicebant" eher noch auf Beachtung Anspruch machen, als die einfache Nebeneinanderstellung: con-

[34]) S. Göttling funfzehn Römische Urkunden, S. 29.

[35]) Wie Danz diese Unterscheidung mit seiner Auffassung in Einklang zu bringen vermöge, sehe ich nicht recht ein; denn die a. a. O. S. 149 versuchte Distinction, wonach jurare später (wie aber zur Zeit des SC. de Bacch.?) vorzugsweise von dem erzwingbaren (adigendum), dagegen sponsio von dem sua sponte geleisteten Eide gebraucht werde, würde hier gar nicht passen, da doch bei den Bacchanalien der freiwillige Eid die Hauptrolle spielen musste, in dem SC. dagegen das spondere die dritte Stelle einnimmt und vielmehr das jurare vorangestellt ist.

sponsor conjurator. Und wer wollte wohl daraus, dass in den Auszügen dieses Paulus Diaconus folgende Zusammenstellungen sich finden, die ich nur beim Durchblättern beispielsweise herausgreife ohne besondre Auswahl: coercere = continere, concinere = convenire, adsciscere = adjungere, adsumere [36]) — wer wollte daraus als Consequenz herleiten: tenere = arcere, canere = venire, sciscere = jungere oder sumere? —

Ich glaube, wir dürften, wenn wir streng sein wollten, noch weiter gehen. Nehmen wir die Sache genau, so liesse sich leicht auch dieses Zeugniss gegen die Beweisführer wenden, die es für sich benutzen wollen. Meint etwa Jemand, dass die alten Grammatiker, dass Verrius, Festus und Paulus mit ihren Werken de verborum significatione nichts Andres beabsichtigt hätten, als was wir uns unter einem vollständigen Lexicon denken, ein alle gebräuchlichen Wörter und Formen aufzählendes Verzeichniss? Dann hätten freilich neben jedem Stammworte auch alle davon abgeleiteten, auch alle Composita aufgeführt und erklärt werden müssen, auch wenn ihre Bedeutung aus der Zusammensetzung ganz einfach sich ergeben hätte. — Aber wer etwa dieser Meinung wäre, der könnte sich durch einen Blick in jene Werke eines Bessern belehren. Alterthümliche, aus dem Sprachgebrauch verschwundene, wohl aber in den noch gelesenen Schriftstellern vorkommende Formen, Worte und Bedeutungen sollten erklärt werden. Zusammensetzungen werden selbständig aufgeführt, wenn dem Stammworte kein besondrer Artikel gewidmet, oder die Bedeutung desselben verschieden — also unter diesem keine Auskunft für das Compositum zu finden ist. Wenn also für spondere sowohl bei Festus, als bei Paulus Diaconus, ein besondrer Artikel bestimmt und dennoch consponsor unabhängig in eigner Rubrik aufgeführt ist, so können wir schon danach vermuthen, dass das letztre nur deshalb geschehen, weil consponsor eine Bedeutung habe, die nach der Ansicht des Grammatikers aus der des Worts spondere nicht von selbst folge, dass also Nichts seinen Gedanken ferner lag, als einen Anhalt für das Verständniss des spondere zu geben. Nun finden wir wirklich, dass unter dem Worte spondere sowohl bei Festus als bei Paulus nicht etwa jurare, sondern dicere und sponte sua promittere als eigentliche Bedeutung angegeben wird. Und zwar wird besonders das erstre als die ursprüngliche Bedeutung hervorgehoben, woraus sich die von promittere erst entwickelt habe. Dagegen ist in der kurzen Notiz bei Paulus: consponsor conjurator

[36]) Paulus Diac. l. c. v. arcere (p. 14) concinnare (p. 30) adsciscere (p. 13). Ebenso findet sich zum Vergleiche das. z. B. conquirere (Müller: coinquere) = coercere, concinnare = componere, commugento = convocanto, consternatio = concitatio. — Nach der erwähnten Art zu schliessen, dürfte ein Ausländer, der in Adelungs deutschem Wörterbuche (IV. p. 1134) unter dem Artikel „versehen" als erklärendes Synonym fände das Wort: „verordnen", (z. B. es ist im Rechte versehen = verordnet), daraus weiter schliessen: folglich „sehen" = „ordnen", oder weil ebendas. „versehen" = „verwalten" (z. B. ein Amt) steht, folglich „sehen" = „walten".

kein Wort von einer ursprünglichen und zu weiterer Consequenz berechtigenden Bedeutung gesagt. — Wenn wirklich spondere = jurare gewesen wäre, so würden doch wohl irgend Spuren in alten Documenten und Schriften sich erhalten haben und wie hätte dann nicht schon diese Erklärung consponsor = conjurator den Grammatiker darauf führen müssen, auch bei der Erklärung von spondere dieser in dem Compositum erhaltenen Urbedeutung zu gedenken? Aber er thut das nicht — er führt eben deshalb consponsor in besondrer Rubrik auf, weil in dieser Bedeutung eine Abweichung von der Bedeutung des Stammworts spondere liegt. —

5. Zum Schlusse soll der Vollständigkeit wegen noch erwähnt werden, dass der neueste Schriftsteller über unsre Frage [37]) auch noch folgende Stelle aus den origines des Isidorus († 636) herbeigezogen hat. Es heisst dort: lib. V. c. 24 § 30: Sacramentum est pignus sponsionis; vocatum autem sacramentum, quia violare, quod quisque promittit, perfidia est.

Wie hieraus die eidliche Natur der sponsio gefolgert werden könne, ist nur dann begreiflich, wenn man durch die übrigen Argumente diess schon als bewiesen voraussetzt und die Berechtigung zugibt, mit diesem Resultate die Worte des Isidorus auf irgend eine Weise in Einklang zu bringen. Danz a. a. O. sagt hierüber: „der Sinn Isidor's ist zweifellos: die sponsio erhält durch das sacramentum ihre Sicherheit und Wirksamkeit, d. h. das Versprechen durch sponsio wirkt, weil es ein eidliches ist.“ Zur Unterstützung wird dabei Bezug genommen auf den Sinn, den sacramentum zu Isidor's Zeit gehabt und welcher aus einer andern Stelle (lib. VI. c. 19) hervorgehe.

Gegen die Uebersetzung jener Worte: „die sponsio erhält durch das sacramentum ihre Sicherheit und Wirksamkeit“, ist Nichts einzuwenden; aber ich verstehe nicht, wie es möglich sei, diesen Satz für gleichbedeutend zu erklären mit dem andern: „das Versprechen durch sponsio wirkt, weil es ein eidliches ist.“ — Sehen wir noch einmal ganz ab von der Bedeutung, die „sacramentum“ hier habe, so ist doch klar: entweder es bedeutet soviel als Eid oder etwas Anderes. Im letztern Falle ist in der Stelle überhaupt von einem Zusammenhange zwischen sponsio und Eid gar nicht die Rede; im erstren, wenn sacramentum = Eid, stellt sich als Resultat einfacher logischer Interpretation heraus, dass sponsio für etwas vom Eide Verschiednes erklärt wird. Denn wenn die sponsio an sich selbst schon ein eidliches Versprechen bedeuten sollte, wie könnte von dem eidlichen Versprechen gesagt werden, dass es durch den Eid, durch Etwas, was schon in ihm liegt, eine äussre,

[37]) Danz a. a. O. S. 115 f. 124. Wenn solche Stellen beweisen sollen, so verdankt wohl folgende Stelle des Tertullian nur dem Umstande, dass sie unbekannt geblieben, ihre Nichterwähnung. Tertullian sagt (ad Martyr. c. 3): Vocati sumus ad militiam dei vivi jam tunc cum in sacramenti verba spopondimus. Jedenfalls beweist diese Stelle eben so viel, als die Redensart: voti sponsio bei Cic. de leg. II. 16 (41), worauf Ihering a. a. O. S. 264 Note 184 Bezug nimmt.

hinzutretende Sicherheit bekomme, ähnlich wie eine obligatio durch ein pignus? Dass aber wirklich Isidor sacramentum hier im Sinne von Eid gebrauche,[38]) geht, wie mir scheint, aus den folgenden Worten: vocatum autem sacramentum, quia violare, quod quisque promittit, perfidia est — deutlich hervor, und, dass die Bedeutung, die es in der andern Stelle (VI. 19) hat, hier nicht passe, wird Jedem klar werden, der diese andre Stelle im Zusammenhange liest.[39]) Sacramentum heisst u. A. auch der Eid, insbesondre, wie nach Liv. XXII. 38 anzunehmen, der freiwillige. Durch den Eid, will Isidor sagen, kann die einfache sponsio (vorher hat er gesagt: stipulatio est promissio vel sponsio) noch eine besondre Sicherung erhalten, m. a. W. der Eid kann als Bestärkungsmittel eines einfachen Versprechens dienen. So erklärt sich denn auch, wie er im Präsens sprechen kann: sacramentum est pignus etc., wogegen er nach der Auffassung von Danz, wie dieser selbst gefühlt hat, dabei an eine längst antiquirte historische Bedeutung der sponsio gedacht hätte.[40])

6. Damit sind wir in der Betrachtung der Zeugnisse und positiven Belege für die eidliche Natur der sponsio zu Ende. Soll nun auch keineswegs geläugnet werden, dass nicht selten, wenn auch die einzelnen Zeugnisse für sich genommen von geringer und schwacher Beweiskraft scheinen, doch der Totaleindruck aus dem Zusammenhalten derselben ein sehr günstiger sein könne, so ist doch hier ein durchaus andrer Fall, auf den diess unmöglich Anwendung finden darf. Zunächst ist es nicht minder gewiss, dass das völlig Nichtsbedeutende dadurch keineswegs an Kraft gewinnen könne, dass es mit Anderem ebenso Nichtsbeweisendem verbunden und gehäuft werde. Ist aber sogar das Zeugniss der einzelnen Beweisstücke mehr gegen als für das Beweisthema sprechend, dann muss natürlich auch der Totaleindruck, wenn dieser entscheiden soll, zu einer sehr ungünstigen Entscheidung führen. — Und ist das nicht hier bei unserer Frage wirklich der Fall? Livius a. a. O. stellt die sponsio ausdrücklich in Gegensatz zu einem Vertrage, der eine precatio, den specifisch eidlichen Theil eines eidlichen Versprechens, enthalte, also zu

[38]) Dass auch noch zu Isidor's Zeit und lange darüber hinaus sacramentum in der Bedeutung von Eid gebraucht worden, daran würde, auch wenn es sich nicht eben aus dieser Stelle ergäbe, ein ernster Zweifel nicht bestehen können und soll wohl auch ein solcher von Danz nicht erhoben werden.

[39]) Sie lautet: (Isid. Orig. s. Etymol. l. VI. c. 19) Sacramentum est in aliqua celebratione, cum res gesta ita sit, ut aliquid significare intelligatur, quod sancte accipiendum est. Sunt autem sacramenta baptisma et crisma: corpus et sanguis Christi, quae ob id sacramenta dicuntur, quia sub tegumento corporalium rerum virtus divina secretius salutem eorundem sacramentorum operatur etc. Vgl. c. 84 § 3 C. I. qu. 1.

[40]) Es scheint mir daher auch die früher von Einigen aufgestellte Vermuthung sehr zweifelhaft, dass Isidor hier eine ältere Nachricht über die legis actio sacramento vor Augen gehabt habe; jedenfalls wäre dann mit Rudorff Zeitschr. f. gesch. R. Ws., Bd. XIII. S. 199 Note 36 anzunehmen, dass er diese Nachricht vom Versprechungseide verstanden und für diesen aufgenommen habe.

jedem eidlichen Versprechen; Verrius Flaccus leitet die Benennung der Verlobten, sponsus, sponsa, von einer religiösen Beziehung dieser Worte ab; es lag mithin für ihn sehr nahe, den Wortstamm von spondere als den gleichen anerkennend auch diesem dieselbe Beziehung zu geben; allein er thut diess nicht, sondern stellt für spondere eine andre Ableitung auf und gibt eine andre Grundbedeutung an. Endlich Festus, oder eigentlich sein Epitomator Paulus Diaconus, gibt es als etwas dem Compositum consponsor Eigenthümliches (nicht schon aus dem Stammwort spondere zu Folgerndes) an, dass es ein Synonym von conjurator sei, und beide erklären spondere als ursprüglich dicere, später besonders ein Versprechen bedeutend.

Um diesen Totaleindruck noch zu verstärken, ist weiter zu bedenken, dass nirgends im Sprachgebrauche der Römer weder in dem Worte spondere noch in anderen auf gemeinsamen Wortstamm hinweisenden eine Beziehung auf den Eid hervortritt, dass später sogar z. B. in der Rechtssprache das spondere dem jurare als Gegensatz gegenüber gestellt wird [41]) und dass in einem wichtigen Denkmal alter Sprache und ursprünglichen Wortsinns: in einer von Festus (v. bene sponsis p. 157, ed. Müller p. 351) überlieferten Precationsformel der Augurn (deren hohes Alter theils die Sache, theils die alterthümliche Wortform selbst beweist und bei welcher es natürlich recht eigentlich auf richtigen und passenden Gebrauch der Worte ankam) ein spondere als von dem Gott (ohne Zweifel Jupiter) selbst ausgehend angenommen wird („bene sponsis beneque volueris" in precatione augurali Messala augur ait significare spoponderis volueris), was doch mit der Bedeutung „schwören" insbesondre „beim Herkules an der ara maxima schwören", als Urbedeutung, schwer vereinbar sein dürfte. Dazu kommt, dass Varro, anerkannt als einer der gelehrtesten Römer und offenbar noch im Besitze reichlicher Quellen, dass er, der seine Aufgabe gerade in die Erforschung des Alterthums, namentlich aber auch in die Erklärung der ursprünglichen Wortbedeutungen gesetzt hatte, dass er, obgleich ausführlich von spondere und dessen Bedeutung handelnd (in der weiterhin näher zu

[41]) In l. 24 D. de statulib. (40. 7) heisst es: (Marcellus) Stichus, si heredi meo decem promiserit vel operas daturum se juraverit, liber esto; potest expleri conditio, si promiserit; nam spopondisse aliqua significatione dici potest, etiam si non sit secuta obligatio. So gut wie man (wenigstens war diess die Ansicht einiger Juristen, s. Gaj. III. § 119) für das spondere eines servus einen sponsor gültig verpflichtet sein liess, also doch den Fall anders behandelte, als wenn gar kein spondere, worauf sich die Stipulation des sponsor beziehen könnte, vorausgegangen, so gut, meint der Jurist, könne es auch, wie überhaupt das promittere eines servus, ausreichen, um wenigstens eine auf sein promittere gestellte Bedingung zu erfüllen; auch das spondere und promittere des servus ist in gewissem Sinn ein solches, wenn die Form beobachtet worden. Wäre spondere als jurare, als ein eidliches Versprechen gedacht, so würde die Frage gar nicht aufgeworfen und überhaupt jene Alternative gar keine gewesen sein. Und wie wollte man die Ungültigkeit eines vom Sklaven geschlossenen sponsus erklären, da doch der Eid eben das Mittel war, schon vor der Freilassung diese zu verpflichten? War es eine verschiedene Gottheit, bei der der Sklave und bei der der civis schwor und warum ist uns das nicht genau überliefert? — Vgl. a. Gaj. epitom. II. 9. § 4.

besprechenden Stelle de l. l. VI. § 69, ed. Müller) doch nicht das Geringste von einer eidlichen oder überhaupt besonders religiösen Bedeutung sagt, vielmehr einfach sagt: spondere est dicere: spondeo a sponte, nam id valet a voluntate etc. Also weder die Kenntniss des Lebens, der Sitten und Gebräuche seiner Zeit, [42]) noch das Studium alter Formeln, juristischer Werke und Urkunden, oder des Religions- besonders Ritualwesens und der Pontificaltheorie, oder alter Sagen, keine Spur bei diesen Studien hatte ihn hingeführt auf den Gedanken, dass in „spondere" eine Beziehung auf ein eidliches Versprechen liege. Ich muss gestehen, dass mir dieses Stillschweigen von grossem Gewichte erscheint und auch dann noch von Bedeutung bleiben würde, wenn auch irgend ein viel späterer Schriftsteller eine positive Aeusserung für die eidliche Natur der sponsio gethan hätte. Es ist diess aber nicht einmal der Fall; alle Zeugnisse stehen in bestem Einklange — freilich nicht für, sondern gegen die eidliche Bedeutung.

Wenn ich die Ergebnisse der bisherigen Ausführungen überblicke, so scheint es mir gerechtfertigt, zu behaupten, dass im wissenschaftlichen Sinne keinesfalls mehr die Rede sein dürfe von äusserem Beglaubigtsein der Ansicht, dass spondere hinweise auf ein eidliches Versprechen. Ja ich glaube, wir dürfen wohl noch weiter gehen und sagen, dass dieser Ansicht in rechtshistorischen Quellenzeugnissen nicht geringe Schwierigkeiten entgegenstehen.

III.

Aber vielleicht sprechen innere Gründe überwiegend für eine solche Auffassung der sponsio als eines eidlichen Versprechens? Vielleicht war es nur zu der Zeit, aus welcher die uns überlieferten Schriften datiren, aus dem Bewusstsein verschwunden, dass „spondeo" heisse, „ich schwöre" (und zwar: „beim Herkules"), ohne dass doch darum die Sache selbst, als schon der ältesten Römischen Zeit angehörig, geläugnet werden dürfte?

Nun ist es freilich für diese Annahme nicht günstig, dass ein Zeugniss, dass da allein befragt wird, wo die Geschichte schweigt, das in eine Zeit zurückgeht, wo das Römische Volk erst in seinen Grundelementen vorhanden war, noch nicht als speciell Römischer Staat, dass das Zeugniss der Sprache jene Hypothese gänzlich im Stiche lässt, dass in keiner Wortbildung eine auf den Eid hinweisende Bedeutung des Wortstamms von spondere sich findet und dass spondere selbst in einer alten Auguralformel, von welcher oben die Rede war, die unstreitig weit über die ältesten uns erhaltenen Schriften an Alter hinaufragt, eine mit dem Eide unverträgliche Be-

[42]) Schon deshalb dürfte die ohnehin Nichts für die sponsio beweisende Nachricht des Dionysius (I. 40), von der oben die Rede war, nicht hierher gezogen werden.

deutung hat. Auch müsste man, um den Mangel äusserer Beglaubigung zu entschuldigen, etwa so sagen. Das Wort spondere habe ursprünglich „schwören“ bedeutet,[43]) später die allgemeinere Bedeutung „sich rechtlich verpflichten“ angenommen und in dieser allein sei es den auf uns gekommenen Schriftstellern bekannt. Allein da man doch, um das Römische Recht damit zu erklären, den Zusammenhang mit dem Eid nicht in eine Urzeit, vor der Einwandrung in Italien oder vor Gründung des Römischen Staats verlegen, sondern in bestimmten Zusammenhang mit historischen Römischen Verhältnissen setzen müsste, würde es immer höchst auffallend bleiben, dass nicht nur der Sprachgebrauch jene Bedeutung verwischt, sondern auch die Römischen Alterthumsforscher in ihren Quellen Nichts darüber gefunden, dass bei den Berichten über Herkules und seinen Cultus nicht ein Wort über ein von da angeblich ausgegangenes so wichtiges und weitgreifendes Institut, wie die Sponsio, geäussert würde.

Aber wir wollen von allen solchen Bedenken ganz absehen. Die innere Begründung soll für sich selbst reden. Erst wenn wir genöthigt wären, ihr ein grosses Gewicht beizulegen, müssten wir uns jener äussern Schwierigkeiten wieder erinnern.

Es handelt sich um 3 Fragen: 1. Folgt jene Ansicht aus einem allgemeinen Princip, aus dem Zusammenhang des ältern Römischen Rechts und dessen Gesammtauffassung als nothwendige Consequenz? — 2. Ist sie nothwendig, um einzelne von dem sponsus geltende Sätze verständlich zu machen — ist sie der einzige oder der ansprechendste, einfachste Weg, um das zu erklären, was die Wissenschaft erklären soll? — 3. Genügt sie, um die eigenthümlichen von dem sponsus geltenden Sätze zu erklären?

1. Man hat den innern Gesammtzusammenhang des ältern Römischen Rechts in folgender Weise zu Gunsten jener Hypothese geltend gemacht. „Ueberall im öffentlichen wie im Privatrechte der Römer trete der Gedanke hervor, dass Alles, was eine dauernde Wirkung haben solle, irgend einem besondern Schutze anheimgestellt werden müsse.“ Einen Schutz Allen gegenüber können aber nur die gemeinsamen Götter oder das eigne Volk gewähren und man könne, jenachdem die eine oder andre Macht ihren Schutz verleihe, von sacralem oder civilem Schutze reden. Dieser Schutz aber sei, der letztere in älterer Zeit wenigstens, der erstere überhaupt seiner Natur nach, nur als ein „negativer“ zu denken, bestehend in Versagung des Schutzes für den

[43]) Auffallend würde es doch auch immer bleiben und schwer erklärlich, dass jurare die ganz allgemein gebräuchliche Bezeichnung für Schwören ist, auch gerade da, wo der Eid juristisch in Betracht kommt und dass es gerade besonders für servi und liberti in Anwendung kommt, die doch bekanntlich von den sacra des Herkules ausgeschlossen waren; also kann doch wohl der Eid beim Herkules nicht der juristisch wichtigste gewesen sein. — Wenn man aber umgekehrt so weit gegangen is, aus der Bedeutung von jurare ein Argument für die Eidlichkeit des sponsus herzunehmen, weil die sprachliche Abstammung des jurare von jus beweise, dass ursprünglich: „sich verbinden oder verpflichten“ und „schwören“ lange Zeit für gleichbedeutend gegolten, so übersieht man ganz, dass der Ausdruck jus im engern Sinne und technischen Sprachgebrauche für das Recht des Gläubigers aus einer obligatorischen Forderung ursprünglich nicht gebräuchlich war.

Verletzer oder Verpflichteten, darin, dass dem Verletzten oder Berechtigten nicht verwehrt werde — zum Zwecke der Rache oder Selbsthülfe — selbst mit eigner Gewalt vorzuschreiten.[44]) Um sich den sacralen Schutz zu sichern, dazu diene, dass man nach vorausgegangenen Auspicien (aus denen die Billigung der Götter erkannt werde) die Götter durch Anrufung zu Ohrenzeugen des zu errichtenden Rechtsgeschäfts mache.[45]) Darin aber bestehe eben der Eid, bei welchem nur noch genauer festgesetzt werde, wie weit die Gewalt des Berechtigten bei Nichterfüllung des Versprochenen gehen solle.

In dieser Schlussfolgerung soll nicht beanstandet werden, dass nach vorausgegangenen Auspicien, nachdem es durch den Ausfall derselben feststeht, „dass den Göttern die vorzunehmende Handlung genehm und damit zugleich von den Göttern erklärt ist, dass sie das erst entstehensollende Verhältniss unter ihren Schutz und ihre Obhut nehmen werden“ — dass danach doch noch ein besonderes Anrufen der Götter als Ohrenzeugen erforderlich sein soll. Allein der Satz, auf welchem als auf dem Hauptstützpunkte das ganze Gebäude von Schlussfolgerungen ruht, ist der Satz, dass im Römischen Rechte Alles, was eine dauernde Wirkung habe üben sollen, irgend einem besondern Schutze habe anheim gestellt werden müssen. Dieser Satz ist mit Nichts erwiesen, sondern als ausgemacht vorausgesetzt. Er ist aber weder ausgemacht noch beweisbar. Es scheint jene Behauptung auf einer Verwechslung zu beruhen. Allerdings finden wir Alles, was dauernde Wirkung hat, unter einem dauernden Schutze des Volks und jedenfalls der Götter stehend, aber nicht weil es unter diesen Schutz erst gestellt wäre durch besonderes Geschäft und menschliche Veranstaltung, sondern, wenigstens was den Schutz der Götter anlangt, muss man sagen: jedes seiner Natur nach für die Dauer bestimmte Verhältniss wird schon seines Bestehens, seiner Bestimmung wegen von den Göttern geschützt und überhaupt: was rechtmässig zur Erreichung eines bestimmten, den Göttern wohlgefälligen Zwecks besteht, das wird auch als in göttlichem Schutze stehend betrachtet. Es hängt dies zusammen mit dem Character der ältesten Römischen Religion als einer Naturreligion, freilich in dem weitern Sinne, dass nicht bloss die äussre Körperwelt, sondern das gesammte Leben, auch das geistige, auch das Rechtsleben als auf natürlicher, göttlicher, unabänderlicher Ordnung beruhend gedacht wird und es prägt sich diess auch aus in der bekannten Eigenthümlichkeit der Römischen Religion, dass fast für jedes Verhältniss eine besondere Gottheit als Schutzgottheit verehrt wird. Darum legen die Römer allerdings ein grosses Gewicht darauf, dass ein neues Verhältniss unter Beobachtung aller Rücksichten auf die bereits bestehenden sonstigen Verhältnisse, besonders auch, was damit zusammenhängt, mit Aussprechen der passenden Formel — überhaupt mit allen nöthigen Formen zu Stande komme, es dienen namentlich die

[44]) Danz a. a. O. S. 6 ff.
[45]) Danz a. a. O. S. 33 ff.

Auspicien, die man in älterer Zeit jedem Geschäfte von einiger Wichtigkeit vorangehen liess,[46]) dazu, um festzustellen, dass alles Erforderliche, auch die göttliche Zustimmung, vorhanden sei.[47]) War aber einmal ein Verhältniss in dieser Weise entstanden, so war es ein rechtsgültig bestehendes, es gehörte mit zu dem Kreise des auch unter göttlichem Schutze Stehenden und nicht ungestraft Verletzbaren. Man darf sich überhaupt das Religiöse und Sacrale im Geiste der ältern Römer nicht als etwas äusserlich zu den Verhältnissen der Menschen Hinzukommendes, an sie Heranzubringendes, sondern muss es sich als in den Verhältnissen selbst Liegendes, ihrer Natur nach sie Durchdringendes denken, wie schon oben in der Einleitung bemerkt worden.

Es ist nicht eben günstig für jene Ansicht, dass die uralte Fetialformel, welche uns Livius (lib. I. c. 24) für das foedus ictum aufbewahrt hat, auf welche als auf ein Zeugniss hohen Alterthums gewiss hauptsächliches Gewicht zu legen, dass in dieser das Anrufen des Gottes nicht, wie man es nach jener Auffassung erwarten sollte, zu Anfang steht. Es heisst dort bei Livius: Legibus deinde recitatis: „Audi" inquit „Jupiter; audi pater patrate populi Albani, audi tu, populus Albanus, ut illa palam prima postrema ex illis tabulis cerave recitata sunt" etc. Also nachdem der Inhalt des foedus ausgesprochen ist (legibus recitatis), ergeht die Aufforderung an den Gott, zu hören, — kann sich diese wohl auf das beziehen, was nun nicht mehr zu hören ist? Wenn es der Anrufung der Götter, der Aufforderung zu hören bedürfte, um den Inhalt des Geschäfts zu ihrer Kenntniss zu bringen, so würde, wie mir scheint, jene Formel direct darauf hinausgegangen sein, den Göttern den Inhalt zu verbergen und die Verletzung des foedus möglich zu machen. — Auch in der andern alten Fetialformel für das res repetere bei Livius (l. 32) kann das „audi Jupiter" nicht den ebenerwähnten Sinn haben, denn in den Worten: „ si ego injuste impieque illos homines illasque res dedier nuntio P. R. mihi exposco" und: „Ego vos (sc. deos) testor, populum illum injustum esse neque jus persolvere" — darin liegt keine Aufklärung über das Rechtsverhältniss, es setzt dieses als längst entstanden voraus und nur jetzt, wo über die Verletzung desselben geklagt wird, werden die Götter angerufen. Wie kann man daraus folgern, dass die Götter als Ohrenzeugen zum Abschluss eines Geschäfts, zur Begründung eines Verhältnisses zugezogen werden müssten, damit es eben dadurch erst unter ihren Schutz gestellt werde? Vielmehr geht aus beiden, besonders aus der letztern Formel hervor, dass die Götter die Kenntniss des Bestehenden, der Rechtmässigkeit oder Widerrechtlichkeit eines Verhältnisses auch vermöge ihrer übermenschlichen Kraft und Fähigkeit und unaufgefordert sich verschaffen können.

[46]) Cic. de divin. I, 16. Auch Danz erkennt diese an und hat dort (Note 11) viele andre Zeugnisse hierüber zusammengestellt.

[47]) Auch die Bedeutung des Omens hing damit zusammen.

Wenn aber somit der Satz, dass es zur Sicherung des göttlichen Schutzes einer besondern Anheimstellung unter denselben in besonderer Formel und precatio bedurft habe, wenn dieser Satz sich als unerweislich herausstellt, so verliert damit Alles, was daraus gefolgert ist, das ganze Gebäude von Hypothesen seine Grundlage.

2. Schon aus dem Gesagten findet auch die zweite Frage ihre Erledigung, nämlich: ob die Hypothese nothwendig sei zu Erklärung dessen, was durch sie erklärt werden soll oder ob die Erklärung auch auf einem eben so einfachen andern Wege zu gewinnen sei. Man hat in neuester Zeit[48]) den Gesichtspunkt des eidlichen Versprechens benutzt, um daraus herzuleiten, dass derjenige, welcher das durch sponsio Versprochene nicht erfüllt, als ein impius behandelt worden, des göttlichen Schutzes gegen Gewaltthat verlustig und daher der Selbsthülfe des Gläubigers verfallen gewesen. — Man hat als Analogieen, welche oft mehr als äussere Zeugnisse wirken, daneben gestellt, die ursprüngliche Bedeutung der litis[49]) contestatio und der legis actio sacramento, welche letztere abweichend von der bisherigen Meinung dahin erklärt wird, dass sie in einem Beschwören des geltendgemachten Rechts durch den Kläger bestanden habe. Dazu hat man endlich auch noch als unterstützenden Vergleich das völkerrechtliche res repetere herbeigezogen. — Die Richtigkeit dieser Analogieen und Hypothesen kann dahin gestellt bleiben. Es ist zwar wie ich glaube von Schmidt (in Freiburg)[50]) gegen die Erklärung der legis actio sacramento mit vollem Rechte der Einwand erhoben, dass die als Grundlage benutzte Stelle des Festus (s. v. sacramento) nicht[51]) von dem sacramento agere, sondern von dem sacramento dicere (einen Militär-Eid leisten) handle und daher nicht mit der andern durch verschiedene Artikel getrennten Stelle s. v. sacramentum (welche von sacramento contendere spricht) verbunden werden dürfe. Ebenso hat derselbe[52]) darauf aufmerksam gemacht, dass das von Livius I. c. 32 unter Angabe der altherkömmlichen Formeln beschriebene res repetere unter den legis actiones des Civilprocesses nicht die legis actio sacramento und insbesondere die vindicatio, sondern vielmehr (da die Formel auf „dare facere oportere" gerichtet ist) die in personam actio und zwar die legis actio per condictionem zur entsprechenden Analogie habe.

Wir dürften jedoch die Richtigkeit des zu erklärenden Resultats zugeben, und dass es sich hierbei nur darum handle, nachzuweisen, wie die Nichterfüllung einer

[48]) Danz a. a. O.

[49]) Danz leitet lis her von lues, luis, zusammenhängend mit λοιμός, luere, litare (a. a. O. S. 213). — In neuester Zeit hat Lottner (in Kuhn's Zeitschrift Bd. VII. (1858) S. 189) das lateinische stlis, stlitis zusammengestellt mit ahd. stritan, altn. stridha. Nach diesem unzweifelhaft richtigen Vergleiche ist lis nicht nur der Bedeutung, sondern auch der Abstammung nach unser deutsches „Streit". S. a. Pott II. S. 196.

[50]) In dem o. a. Programm p. 38.

[51]) Wie seltsamer Weise Danz als ausgemacht voraussetzt.

[52]) A. a. O. p. 41, 42, Note 84 a.

Verbindlichkeit des göttlichen Schutzes verlustig mache — denn darin allein soll ja[53]) der dem Kläger durch den Eid gesicherte Schutz der Götter — als ein bloss negativer — bestehen — wir dürften das einräumen, ohne doch zur Rechtfertigung dieser Wirkung auf den Eid als Grund der Verpflichtung recurriren zu müssen.

Wäre es freilich wahr, was uns ein neuerer Schriftsteller einzureden versucht,[54]) dass der Eid keine andere Bedeutung gehabt, als: dem Verletzer den göttlichen Schutz zu entziehen und somit die Gewalt gegen ihn straflos zu machen (als gegen einen impius geübt), dann würde allerdings der Gedanke nahe liegen, den Grund, warum man sich des Eid es bedient habe, darin zu suchen, dass eben für diese Wirkung derselbe nothwendig, dass sie eine dem Eide eigenthümliche Wirkung gewesen sei. Aber jene Behauptung ist so grundlos und unhaltbar, dass es kaum begreiflich erscheint, wie sie nicht nur aufgestellt, sondern sogar zur Basis einer weitgreifenden Deduction hat gebraucht werden mögen.

Betrachten wir die ältesten uns überlieferten Eidesformeln in lateinischer Sprache,[55]) so tritt uns sowohl bei Livius (I. 24) in der alten Eidesformel des foedus ictum („Si prior defexit — — tu illo die, Jupiter, populum Romanum sic ferito, ut ego hunc porcum hic hodie feriam: tantoque magis ferito, quanto magis potes pollesque"), als in der Formel des jusjurandum per Jovem lapidem, das uns als vetustissimum (Apul. de deo Socr. c. 5.) und sanctissimum (Gellius I. 21) bezeichnet wird, in den Worten (bei Paul. Diacon. v. lapidem silicem): „si sciens fallo, tum me Dispiter salva urbe arceque bonis ejiciat uti ego hunc lapidem" ganz entschieden entgegen ein Herabrufen des göttlichen Zorns in Form eines thätlichen Einschreitens für den Fall des Eidbruchs.[56]) Die Strafe des Eidbrüchigen, welcher er sich freiwillig unterwirft, soll ein unmittelbares Eingreifen in die menschlichen Verhältnisse sein — ein ferire, vergleichbar dem des fetialis, oder ein ejicere bonis. Es ist unmöglich, diesen Formularen lediglich den Sinn unterzulegen, dass der Gott die Gewalt der Menschen nicht hindern solle. Wer sich dabei vor Augen hält, wie im ältern Römischen Rechte die Worte einer Formel genau dem Sinn und der Wirkung entsprechend gewählt waren, die man beabsichtigte, für den wird es weiterer Beispiele[57]) nicht bedürfen. — Wenn ferner Livius (l. VIII. c. 6) eine Sage erwähnt,

[53]) Nach Danz a. a. O.

[54]) Danz a. a. O. S. 47 ff.

[55]) Das Formular des Polybius (III. 25) muss hier, wo es gerade auf den sprachlichen Ausdruck ankommt, als in griechischer Sprache überliefertes, zurückstehen. Doch lässt sich auch das dort gebrauchte „ἐκπέσοιμι" nicht wohl anders denn als ein durch göttliches Einschreiten bewirktes verstehen.

[56]) Ebenso in dem folgenden Eid bei Liv. XXII. 53: Si sciens fallo, tum me Jupiter optime maxume domum, familiam, remque meam pessimo leto afficias.

[57]) Es sind solche besonders aus Römischen Dichtern gesammelt von Brissonius de formulis lib. VIII. 10 et 13. Vgl. a. Orell. Inscript. N. 3665 und Liv. I. 32.

wonach einer Verspottung der Götter durch unmittelbares Eingreifen derselben unmittelbar die Strafe gefolgt sei, nämlich der Tod des Frevlers, und wenn er die Worte hinzufügt:

„Exanimatum auctores quoniam non omnes sunt, mihi quoque in incerto „relictum sit, sicut inter foederum ruptorum testationem ingenti fragore coeli „procellam effusam: nam et vera esse et apte ad repraesentandam iram „deorum ficta possunt." —

Wie kann man damit die Ansicht vereinigen, dass die ira deorum regelmässig nur in passiver oder negativer Weise sich geäussert habe und dass (wie Danz S. 48 meint) Livius diess eben hier dadurch andeute, indem er jenen Fall als einen ausserge wöhnlichen, vom Regelmässigen abweichenden habe bezeichnen wollen? Jeder nur einigermassen Unbefangene muss, denke ich, sehen, dass Livius zwar für die Wahrheit der Sache nicht einstehen will, aber nur weil seine Gewährsmänner nicht einig seien, dass er aber unmöglich hätte sagen können, es sei jedenfalls „apte ad repraesentandam iram deorum fictum", wenn er nicht gerade von der Ansicht ausgegangen wäre, dass positives actives Eingreifen der Götter eine nach religiösen Begriffen gewöhnliche und regelmässige Art der Aeusserung des göttlichen Zorns sei,[58]) sonst wäre es ja ein inepte fictum gewesen. Dazu kommt, dass uns sonst noch aus andern Schriftstellern Sagen und Traditionen überliefert sind, in welchen sich die Ansicht, dass der göttliche Zorn auch durch positive Bestrafung wirke, deutlich genug ausspricht. Man braucht nur z. B. Valerius Maximus I. 1. 17—22 nachzusehen. Zu beachten ist, dass dort vom Herkules (dessen ira nach Danz bei der sponsio in Frage stand) erzählt wird: Hercules quoque detractae religionis suae et gravem et manifestam poenam exegisse traditur. Nam cum Potitii sacrorum ejus ritum (quem — velut hereditarium obtinuerant) auctore Appio censore ad humile servorum ministerium transtulissent, omnes qui erant numero super XXX puberes, intra annum extincti sunt, nomenque Potitium in duodecim familias divisum prope interiit. Appius vero luminibus captus est. Bei Erzählung derselben Sage heisst es in Livius IX. 29 s. fin.: censorem etiam Appium, memori deorum ira, post aliquot annos luminibus captum. Vgl. a. Val. Max. VIII. 1. 5 (Gebet einer Vestalin, wovon auch Augustinus de civ. d. XXII. 11. 3 aus Varro berichtet). Was ist es aber, was dem gegenüber als Gegenargument gebraucht wird? Es ist folgende Stelle des Livius. In einer Rede an das Volk, um dieses zur Verurtheilung zweier Militairtribunen zu bereden, lässt Livius (lib. V. c. 11) den Redner (Volkstribunen) sagen: „Pro certo se habere, neminem in concione stare, qui illo die non caput, domum,

[58]) Wollte man annehmen, dass Livius die Wahrheit der Thatsache deshalb bezweifelt hätte, weil er an solche Aeusserung der ira deorum nicht geglaubt hätte, so würde daraus nur eine gewisse Irreligiosität des Schriftstellers folgen, dafür aber in seinen Worten „apte — ficta" — immer noch ein Zeugniss für den damaligen religiösen Glauben liegen. —

fortunasque L. Virginii ac M. Sergii sit exsecratus detestatusque. Minime convenire, quibus iratos quisque deos precatus sit, in iis sua potestate, quum liceat et oporteat, non uti. Nunquam deos ipsos admovere nocentibus manus: satis esse, si occasione ulciscendi laesos arment."

In dem Schlusssatze soll der Beweis liegen, dass die ira deorum nicht in thätigem Eingreifen sich äussere.[59]) Mir scheint es an sich bedenklich genug, zur Grundlage einer entscheidenden Argumentation eine Rede zu machen, bei welcher es nicht sowohl um vollständige Wahrheit als um einseitige Hervorhebung des den Zwecken des Redners Dienenden zu thun ist. Das Volk, will der Redner sagen, solle nicht warten, bis die Götter von selbst einschreiten würden, es solle selbst handeln. — Doch, wenn nur wirklich gesagt wäre, was hineingelegt wird, so möchte es immerhin auch als Theil einer solchen Rede von Gewicht sein. Aber wo steht denn eine so weit gehende Behauptung, dass die Götter nur negativ und passiv sich zu verhalten pflegten? Im Gegentheil ist ausdrücklich gesagt: satis esse, ut occasione ulciscendi laesos arment. Ist das „armare occasione" nicht eine positive Thätigkeit, ist es nicht mehr als das blosse Versagen des Schutzes für den Verbrecher? In der That ist es diejenige Thätigkeit, die Handhabung des göttlichen Strafamts, die dem Charakter der ältesten Römischen Religion als eines Naturcultus (dem das Göttliche in allen Einzelheiten des Lebens verkörpert erscheint und vorzugsweise in dessen naturgemässer Entwicklung) am nächsten liegt: die durch den Lauf der Dinge, scheinbar von selbst und durch die Sache selbst, herbeigeführte Strafe. Dazu kommt noch, als Berücksichtigung erheischend, ein Ausspruch von Cicero. In seiner Rede pro Roscio comoedo (c. 16) sagt derselbe: „quae poena ab diis immortalibus perjuro, haec eadem mendaci constituta est," womit es vollkommen übereinstimmt, wenn er an einem andern Orte sagt: „Est enim jusjurandum affirmatio religiosa; quod autem affirmate, quasi deo teste (in diesem quasi liegt ein Gegensatz zum Eid, wo der Gott wirklich testis ist) promiseris, id tenendum est" (de offic. III. c. 29) und damit die Wirkung des Eids aus der Kraft der einfachen affirmatio herleitet. — Aber sowenig jener erstre Ausspruch mit der Ansicht von Danz u. A. zu vereinigen ist, so scheint er doch auf der andern Seite zu weit zu gehen und allen Nutzen, die rechtliche Brauchbarkeit des Eids überhaupt in Frage zu stellen, sofern derselbe einem Versprechen grössere Kraft verleihen soll und nicht bloss in eigentlich rechtlicher, sondern auch in rein religiöser Hinsicht. Es wird diess erst verständlich, wenn wir erwägen, dass Cicero nur die nothwendige Folge jedes Eids, als einer affirmatio deo teste, bezeichnen will, die auch eintreten müsse, wo der Schwörende nicht noch einer besondren Strafe für den Fall des Eidbruchs sich unterworfen habe. (s. oben Note 12.) An diese letztere besonders paciscirte Strafe zu denken hatte er

[59]) Danz a. a. O.

um so weniger Anlass, da er nach dem Vorgang griechischer Philosophenschulen, denen er seiner Richtung nach ganz angehörte, die Wirkung solcher in der Eidformel besonders herbeigewünschten Strafen, einer aus der „pactio verborum“ folgenden Strafthätigkeit der Götter als veralteten Aberglauben geradezu verwarf (s. Offic. IV. c. 28. 29 und de divin. II. 50. 51). Für die nationale Römische Religion bleibt uns aber darum doch das erwähnte Zeugniss höchst wichtig; der Ausspruch, den er von der Rednerbühne, natürlich nur mit Bezug auf Römisches Religionswesen that, beweist, dass — abgesehen von der Richtung der Formel auf besondre Strafen — den perjurus dieselbe Strafe treffe wie den mendax, der Eidbruch an sich als irreligiöse Handlung nur als eine besondre Art von mendacium bestraft werde, was denn allerdings auch praktische Anwendung finden mochte auf solche Fälle, wo nur mit den Worten „juro per Jovem, Herculem“ oder dgl. ohne weitern Zusatz über die Art, wie sich die ira deorum äussern solle, ohne s. g. exsecratio, geschworen war. —

Aus dem Bisherigen folgt, dass schon an sich jede Verletzung eines gültig entstandenen Rechtsverhältnisses, auch jeder Bruch eines rechtlich gültigen Versprechens eine Irreligiösität enthielt. Es mochte wohl für einzelne Zwecke rathsam scheinen oder Sitte sein, durch besondre exsecratio sich noch besondrer Strafe auszusetzen; aber wenn es sich hier nur darum handelte, den Zustand eines impius herzustellen, um daraus dann z. B. den altrömischen Process zu construiren, so würde es eines Ausgehens von dem eidlichen Versprechen als Grundlage nicht bedürfen.

3. Es bleibt endlich noch die letzte und entscheidende Frage zu beantworten, ob die Hypothese überhaupt eine, wenn auch nicht die alleinige und nothwendige, doch eine irgend dienliche Grundlage biete für die Construction des betreffenden Instituts, für die Eigenthümlichkeiten und Wirkungen des sponsus. Nur wenn das der Fall, ist sie überhaupt brauchbar und ich habe diesen Punkt zum Schluss verspart, weil das hierbei sich ergebende Resultat m. E. nicht bloss Mangel an Motivirtsein aufdecken, sondern geradezu die Verwerfung derselben zur Folge haben muss.

Was für den sponsus so gut wie für jede stipulatio — als Begründung einer Obligation — vor Allem erklärbar und verständlich erscheinen muss im Zusammenhang mit seiner Entstehung, das ist die Unzulässigkeit der Stellvertretung, die Unzulässigkeit, eine Leistung an einen Dritten auszubedingen, sei es diesen oder den stipulator als Kläger gedacht, insbesondre aber für die Stipulation die Form der Frage und Antwort.

Versuchen wir es nun einmal, und legen wir die Auffassung des sponsus als Eid zu Grunde, um daraus mit Rücksicht auf die eben berührten Fragen die Consequenzen herzuleiten. Was nun zunächst die Form anlangt, so wird allerdings von den Römern Gewicht gelegt auf die concepta verba beim Eid, es pflegte derselbe auch beim adigere und exigere jusjurandum von dem Acceptanten vorgesprochen

(praeire verbis) und vom Promittenten genau nachgesprochen zu werden, aber die Form der Frage ist uns dabei nicht überliefert, sondern sowohl bei Plautus,[60]) als bei Livius[61]) und in der officiellen Formel bei Gellius[62]) finden wir eine befehlende, nicht eine fragende Formel-Fassung. Doch mag darauf kein grosses Gewicht gelegt werden. Viel wichtiger aber ist etwas andres die materielle Seite Betreffendes. Wenn der Schwörende eidbrüchig wird, so entbehrt er, sagt man, als impius des göttlichen Schutzes und folgeweise auch des staatlichen (als exsecratus). Danz (a. a. O. S. 96.) nimmt an, dass die Impietät des exsecratus in calatis comitiis denunciirt und testirt worden — im öffentlichen Interesse — dass darin die bestrittene detestatio sacrorum bestanden, dass dabei der exsecratus eine capitis diminutio media erlitten habe. Es sei nun die Selbsthülfe statthaft gewesen, um die versprochene Leistung zu erzwingen. Diess wendet er auf die sponsio dahin an (S. 108), dass nur durch die auf den Eid hinweisende, dessen Fiction enthaltende verborum conceptio dem judex der Wille als ein rechtlicher erkennbar geworden. — Aber warum wäre die Selbsthülfe nur für den statthaft, auf dessen Frage der Eid geleistet wäre? Wenn die Leistung an einen Dritten stipulirt worden, warum soll nicht auch dieser auf demselben Wege zum Ziel gelangen? Bleibt es nicht in diesem Falle ebensogut ein eidliches Versprechen, für den judex als auf rechtliche Wirkung gerichtet erkennbar? Man sollte meinen, der Eidbruch müsste auch in diesem Falle die Impietät, exsecratio und die daran geknüpften Wirkungen zur Folge gehabt haben,[63]) gleichviel, an wen die Leistung geschehen solle und wer den Eid abgenommen. — Freilich finden wir nun die Wirkung des Eids auf die Personen des Schwörenden und dessen, der den Eid abgenommen, beschränkt (Liv. II. 32. Danz S. 58 f. u. S. 31); aber wie sich das aus der Eidlichkeit des Versprechens, aus der Anrufung der Götter und der exsecratio erklären lasse, ist nicht abzusehen. Ist diess aber nicht der Fall, dann müssen wir eben diese Wirkungen des Eids erst wieder aus einem andern Principe erklären, d. h. jenes reicht eben keineswegs aus für den Zweck, den man erreichen will; das Princip muss anderswo gesucht werden.

Sodann folgt aus dem eben Angeführten die Unvererblichkeit des eidlichen Versprechens sowohl auf Seiten des Promissors als des Gläubigers. Nun findet sich zwar bei einer Anwendung des sponsus die Unvererblichkeit hinsichtlich des Schuld-

[60]) Rudens V. 2. v. 49 sqq.: dejura, te mihi argentum daturum etc. id. Mil. glor. scen. ult. v. 18: Jura, te non nociturum esse.

[61]) Liv. 43. 17 ib. 22. 53: In haec verba, L. Caecili, jures postulo.

[62]) Gell. 16. 4.

[63]) Wollte man sagen, der göttliche Schutz sei nur gegenüber der Ausübung des Rechts (durch Selbsthülfe) versagt gewesen, die Bestimmung aber der berechtigten Person müsse aus einem andern Principe hergeleitet werden, so wäre damit dem Eide lediglich eine Beziehung auf die Geltendmachung der Rechte zugeschrieben, seine Bedeutung als Grund einer Verpflichtung wäre ganz aufgegeben.

ners, nämlich bei der Anwendung zur Verbürgung eines sponsor. Aber, was die Consequenz noch weiter fordert, die Nichtvererblichkeit in allen Fällen, wo die Stipulation auf spondeo gefasst worden, das findet sich nicht, denn beim Hauptschuldner geht die Verpflichtung auf die Erben über und auch der sponsor ist doch den Erben des Gläubigers verpflichtet und es wäre also auch in diesem Falle nur eine theilweise Anwendung, keine vollkommene Bestätigung.

Man hat sehr wohl gefühlt, dass man dem Eide, auf welchen die sponsio hindeuten solle, eine bestimmte Beziehung zur Unterscheidung von jedem andern Eide geben müsse. Man hat deshalb darin den Eid beim Herkules an der ara maxima wiedergefunden. Nun waren bekanntlich Frauen von den sacra des Herkules ausgeschlossen.[64]) Sie schworen deshalb auch nicht bei ihm, denn die Ausschliessung von diesen sacra würde für sie gar keinen Nachtheil enthalten haben.[65]) Demnach würde folgen, dass auch eine Stipulation auf spondere von einer Frau nicht habe eingegangen werden können, auch nicht tutore auctore; denn im letztern Falle war ja doch immer die Frau die Schwörende, auf sie, nicht auf den Tutor, sollten die Wirkungen, die exsecratio fallen. Eine solche exsecratio aber war, wie Danz selbst (a. a. O. S. 69) bemerkt, bei der Frau undenkbar, weil sie ohnehin keinen Zutritt zu jenen sacra hatte, weil ihr dann auch keine resecratio entsprechen konnte.

So finden wir statt Lösung der vorhandenen Schwierigkeiten nur neue Räthsel, neue Verwicklungen und Widersprüche geschaffen durch eine an sich ohnehin in keiner Weise äusserlich beglaubigte Hypothese; mit einem Worte, wir finden sie total unbrauchbar zu der Aufgabe, um die es sich hier allein für die Wissenschaft handelt. —

IV.

Es erhebt sich nunmehr die weitere Frage, welche andre Auffassung an die Stelle der bisher ausführlich widerlegten zu setzen sei.

1. Sehen wir uns um nach einer schon vorhandenen andern Erklärung, so ist allein etwa der Erwähnung werth die Vermuthung von Savigny's,[66]) wonach die Form dari spondes? spondeo die ursprüngliche Formel der alten nexi obligatio gewesen sein soll. Diese Vermuthung ist jedoch nur als solche, nur als Hypothese gemeint und aufgestellt. Aeussere Beglaubigung für sie nachzuweisen ist nicht einmal versucht worden und es leuchtet ein, dass wir damit zur Erklärung einer dunkeln,

[64]) Gell. XI. 6. Plutarch quaest. Rom. c. 60.

[65]) Danz a. a. O. S. 69.

[66]) Zuerst ausgesprochen in seiner Abhandl. über das altrömische Schuldrecht (vermischte Schriften Bd. II. S. 410 f.); dann wiederholt im System d. heut. röm. R. Bd. V. S. 538 f. — Dieser Auffassung hat sich angeschlossen: Gneist die formellen Verträge, Berlin 1845 S. 136 f.

zweifelhaften Lehre auf ein noch weit dunkleres, bestrittneres und von Ueberlieferungen entblösstes Institut verwiesen sind. Die Hauptstütze dieser Ansicht beruht lediglich darauf, dass auf keinem andern Wege gewisse Eigenthümlichkeiten der Stipulation erklärt werden könnten. [67]) Diese Stütze und somit das einzige Argument, das für sie sprechen könnte, wird ihr entzogen, sobald dieselben Sätze auf einem anderen Wege erklärt werden, bei welchem man nicht so gewagter Hypothesen bedarf. Wenn ich sie danach, so lange noch eine andre Erklärung möglich erscheint, ohne besondre Widerlegung, bei Seite setze, so geschieht diess, sofern und soweit jene Vermuthung darauf hinausgeht, die Form der Stipulation sei ursprünglich gewesen die der nuncupatio bei dem nexum im engern Sinne, mit dem Rechte gegen den Schuldner als einen damnatus zu verfahren. Gegen diese Auffassung spricht überdiess noch, dass vor Allem der Gebrauch von Frage und Antwort bei der nuncupatio des nexum nicht entsprechen würde der Formel bei der solutio per aes et libram (Gai. III. § 174: solvo liberoque hoc aere etc.), sodann dass nach den neuern Untersuchungen über nexum, besonders von Huschke, es mindestens als sehr zweifelhaft erscheint, ob die nuncupatio ein Aussprechen der Verpflichtung von Seiten des Schuldners und nicht vielmehr eine damnatio von Seiten des Gläubigers gewesen, dass wir im ältesten Römischen Rechte die Worte uns vollkommen der beabsichtigten Wirkung entsprechend denken müssen, also beim nexum hinweisend auf das besondre Recht des Gläubigers gegen einen nexus = damnatus, dass aber in den uns überlieferten Stipulationsformen, insbesondre auch in der Form: dari spondes? spondeo, darin eine solche Hinweisung schwerlich zu erkennen sein dürfte. Es wäre freilich leicht erklärlich, dass nach der lex Poetelia man gewisse Bestandtheile der nuncupatio weggelassen, aber dann wäre doch die so übriggebliebene Formel nicht mehr aus dem nexus mit seiner vollen strengen Wirkung herzuleiten und wenn einmal eine wesentliche Umgestaltung — denn eine solche wäre es gewesen — vorgegangen, so würde auch die Beschränkung des sponsus auf cives Romani nicht mehr so einfach damit erklärt sein. — Mit andern Worten: wenn die nuncupatio für sich stehen, sich von aes et libra trennen konnte, so musste sie für die damit bezweckte Wirkung in sich selbst die Fähigkeit tragen. Es ist daher dann immer erst noch die Frage zu lösen, um die es sich dreht. —

Dazu soll nunmehr im Folgenden der Versuch gemacht werden. —

2. Suchen wir vor Allem eine möglichst sichre Grundlage als Ausgangspunkt zu gewinnen — zunächst in dem Material, das in den uns erhaltenen Quellen über Gegenstand, Wirkung und ursprüngliche Bedeutung des sponsus vorliegt.

Als besonders wichtig und Berücksichtigung erheischend müssen wir dabei betrachten das, was der gelehrte Varro in seinem Werke de lingua latina über

[67]) Diess gibt auch einer der Vertheidiger (Gneist a. a. O.) selbst zu.

spondere bemerkt. Seine Worte (lib. VI. § 69—73 p. 99—101 ed. Müller) lauten wie folgt (nach Müller's Text):

„Spondere est dicere: spondeo a sponte, nam id valet[68]) a voluntate. Itaque Lucilius scribit de Cretea: „cum ad se cubitum venerit, sponte ipsam suapte adductam, ut tunicam et cetera reiceret." — Eandem voluntatem Terentius significat, cum ait satius esse, „sua sponte recte facere quam alieno metu." Ab eadem sponte, a qua dictum spondere, declinatum spondet et respondet et desponsor et sponsa, item sic alia. Spondet enim, qui dicit a sua sponte: spondeo. Spondet etiam sponsor qui idem faciat obligatur. Sponsus, consponsus;[69]) hoc Naevius significat, cum ait: consponsi. Spondebatur pecunia aut filia nuptiarum causa, nam ut in comoediis video dici: „sponden' tuam gnatam filio uxorem meo?" Appellabatur et pecunia et quae desponsa erat sponsa;[70]) quae[71]) pecunia inter se contra sponsum rogata erat, dicta sponsio, quoi desponsa quae erat: sponsus. Quo die sponsum erat: sponsalis. Qui spoponderat filiam, despondisse dicebatur, quod de sponte ejus, id est de voluntate exierat; non enim si nolebat non dabat (nach den Handschriften: non enim si volebat dabat)[72]) quod sponsu erat alligatus; quod tum et praetorium jus ad legem et censorium judicium ad aequom existimabatur. Sic despondisse animum quoque dicitur ut despondisse filiam, quod suae spontis statuerant finem. A quo sponte dicere respondere quoque dixerunt, quom ad spontem responderent,[73]) id est ad voluntatem rogationis. Itaque qui ad id quod rogatur non dicit, non respondet, ut non spondet ille, statim qui dixit: spondeo, si jocandi causa dixit, neque agi potest cum eo ex sponsu. Itaque quoi quis dicit in tragoedia: „meministin' te despondisse mihi gnatam tuam?" quod sine sponte sua dixit, cum eo non potest agi ex sponsu. Etiam spes a sponte potest esse decli-

[68]) Valet a voluntate liest Müller mit der einen Pariser Hdschr. statt valet et a vol., wie alle andern haben. Döderlein Synonym. III. S. 104 Anm. schlägt vor (mit Rücksicht auf diese Varianten und ein von Scaliger und Müller herausgeworfenes Glossem [sua voluntate] hinter cubitum venerit) — zu lesen: id valet e sua voluntate. — Lachmann (s. u. Not. 73) verbindet: spondere = dicere spondeo a sponte et a voluntate. Der Sinn scheint mir doch wohl der zu sein, dass, weil sowohl spondere als sponte eine Beziehung auf das Wollen enthalten, beide als sprachlich zusammenhängend anzusehen.

[69]) Die Worte von spondet enim — consponsus sind wahrscheinlich mit Huschke Zeitschr. f. gesch. Rechtswissensch. S. 327—339 so zu lesen: spondet etiam sponsor. Qui ut idem faciat obligatur: consponsus.

[70]) Nach Huschke ist zu lesen: Si spondebatur pecunia aut filia nuptiarum causa (nam et in comoediis — — meo) appellabatur et pecunia et quae desponsa erat: sponsa.

[71]) Nach Huschke: quoi.

[72]) Für diese handschriftliche Lesart ist zu vgl. Huschke a. a. O. S. 335.

[73]) Lachmann (Rheinisches Museum für Philol. VI. S. 116) liest hier: a sua sponte dicere cum spondere, respondere quoque dixerunt cuia sponte responderent, id est ad voluntatem rogationis.

nata, quod tum sperat, quom quod vult fieri putat: nam quod non vult si putat, metuit, non sperat.

Von den mannichfachen Anhaltpunkten, welche uns diese Stelle gewährt, soll zunächst nur das den Gegenstand des spondere Betreffende hervorgehoben werden. Varro sagt:

Spondebatur pecunia aut filia nuptiarum causa.

Also Verlobung der Tochter und Geldversprechen sind die zwei Hauptfälle der Anwendung des spondere, die Varro hervorheben will — die filia familias und die pecunia die zwei Gegenstände, auf welche der sponsus sich zunächst bezieht.

Diesen Gegenständen lässt sich nach Gajus III. § 94 noch zuzählen der Abschluss des Friedens — pacem futuram spondere, wenn von Seiten des imperator mit dem princeps eines anderen Volks die sponsio darüber geschlossen wurde. Zwar scheint es nach der Darstellung des Gajus nicht so ganz unbezweifelt gewesen zu sein, ob diess als eine rechtlich wirksame sponsio zu betrachten sei, sofern sie mit dem princeps eines populus peregrinus eingegangen worden, denn er sagt: unde dicitur, uno casu — obligari posse etc. und fügt hinzu: quod nimium subtiliter dictum est etc. Wir können daraus aber doch wohl unbedenklich entnehmen, dass zur Zeit des Gajus diese Form bei völkerrechtlichen Sponsionen im Gebrauche war und die häufige Erwähnung solcher bei Livius immer mit dem Worte sponsio als einem technischen lässt nicht zweifeln, dass auch für diesen Gegenstand das spondere ursprünglich das übliche Wort war, wenn auch später sponsio im weitern Sinne jede Stipulation, einerlei mit welchem Worte, auch auf „dabis" oder „fide promittis" gefasst, bedeutete.

Unter den Fällen des Geldversprechens sind es besonders zwei, die vorzugsweise im engern Sinne mit spondere bezeichnet werden: die sponsio als Processeinleitung und der sponsus[74]) als Versprechen des sponsor, des Bürgen. — Von der erstern wissen wir, dass sie als Mittel diente, den Weg zu einem judicium für manche Verhältnisse zu ebnen, für manche denselben und so die Klagbarkeit überhaupt erst zu eröffnen und ermöglichen, dass dieses oft der einzige Zweck solcher sponsio war, daher dann die versprochene Geldsumme auch nach erfolgter Verurtheilung gar nicht eingetrieben wurde (sponsio mere praejudicialis) und dass der Prätor, wo es

[74]) Der Ausdruck sponsus (ex sponsu agere), der bei Cicero, Gellius und bei den Pandektenjuristen (s. Brisson.) vorkommt, scheint nach Varro l. c. (nach Huschke: quoi pecunia inter se contra sponsum rogata erat, dicta sponsio) die Entstehung des Verhältnisses von Seiten des Schuldners durch Aussprechen des spondeo zu bezeichnen im Gegensatz zu sponsio, womit der ganze Act, Frage und Antwort, und das Resultat als Recht des Gläubigers bezeichnet wurde. Damit stimmt auch überein l. 7 D. de V. S.: Sponsio appellatur non solum, quae per sponsus rogationem fit, sed omnis stipulatio promissioque.

Bedürfniss war, ein Zwangsrecht übte dahin, dass die Partei das in Frage stehende Rechtsverhältniss durch Vertrag in Form der sponsio[75]) ordnen helfe.

Einen ausschliesslich für den sponsus geltenden Satz wissen wir erst aus Gajus III. 93. und wir müssen denselben als einen wichtigen Anhaltpunkt im Auge behalten, dass nämlich in der Form: dari spondes? spondeo nur unter oder mit Peregrinen eine Obligation begründet werden könne, dass auch, was mit dem eben Angeführten in Zusammenhang gebracht wird, diese Worte nicht (wie z. B. die Formen: dabis, promittis, fide jubes?) in griechischer Uebersetzung gebraucht werden können. Die Worte des Gajus l. c. hierüber lauten:

Sed haec quidem verborum obligatio: dari spondes? spondeo propria civium Romanorum est: ceterae vero juris gentium sunt, itaque inter omnes homines, sive cives Romanos sive peregrinos, valent; et quamvis ad Graecam vocem expressae fuerint, velut hoc modo [Δώσεις; Δώσω· Ὁμολογεῖς; ὁμολογῶ· Πίστει κελεύεις; Πίστει κελεύω· Πεισθήσεις; Πεισθήσω], etiam hae tamen inter cives Romanos valent, si modo Graeci sermonis intellectum habeant; et e contrario quamvis Latine enuntientur, tamen etiam inter peregrinos valent, si modo Latini sermonis intellectum habeant. At illa verborum obligatio Dari spondes? spondeo adeo propria civium Romanorum est, ut ne quidem in Graecum sermonem per interpretationem proprie transferri possit. An einer andern Stelle (III. 179) führt er als Beispiel einer ungültigen Stipulation die auf spondeo mit einem peregrinus, cum quo sponsus communio non est, geschlossene, auf.

Ausser den erwähnten Eigenthümlichkeiten der Form spondes? spondeo kommt aber auch für die sponsio zugleich Alles in Betracht, was der stipulatio im Allgemeinen zum Unterschied von anderen causae obligationis und von anderen Geschäftsformen eigenthümlich ist: denn der Umstand, dass sponsio als ein alle Stipulationsformen umfassender Ausdruck gebraucht wurde,[76]) beweist ja wohl hinreichend, dass der sponsus, wie er unbezweifelt als die älteste Stipulationsform gilt, jedenfalls das Vorbild, den Typus für alle Stipulationen abgegeben habe, und daher in ihm die erste Ausbildung mancher nachher von allen Stipulationen geltenden Sätze zu suchen sei.

Bei dem nachstehenden Versuche einer solchen Erklärung habe ich es möglichst zu vermeiden gesucht, die noch immer übliche Methode anzuwenden, nämlich die Construction durch Voraussetzung eines von dem historischen ganz abweichenden Rechtszustandes in ältester Zeit, von dem aus dann durch eine Reihe von mannichfachen Aenderungen allmählich endlich der wirklich beglaubigte hervorgegangen sein solle. Mir ist es immer als ein seltsamer Widerspruch erschienen, dass man einem

[75]) Dass unter sponsio ursprünglich die Form spondes? spondeo verstanden worden, ist wohl nicht zu bezweifeln. Später freilich bezeichnete es jede Stipulation und auch für den processualischen Zweck der sponsio genügte dann wohl jede stipulatio. Vgl. darüber und überhaupt über das im Text Gesagte Keller Semestr. II. p. 403 sqq. Dess. Civilprocess S. 106. 107 ff. 322 ff.

[76]) l. 7 D. de Verb. Sign.

und demselben Volke, den Römern, zu gleicher Zeit den höchstmöglichen Conservatismus, starres und zähes Festhalten am Bestehenden nachrühmen und daneben doch behaupten könne, dasselbe habe in älterer vorhistorischer Zeit in schnellem Wechsel seine Institute so wesentlich umgestaltet, dass daneben die Aenderungen, die wir im Laufe von 6 Jahrhunderten verfolgen können, kaum erwähnenswerth und die vorsichtige Haltung derselben vollends unbegreiflich erscheint, und fast scheint es, als meine man, dergleichen Entwicklungen seien, wie doch allerdings in ältester Zeit vorauszusetzen: gewohnheitsrechtlich ohne Mitwirkung der Gesetzgebung erfolgt — wo wir doch später eine wesentliche Aenderung immer erst durch Gesetz eingeführt finden. Es braucht nur im Privatrechte an die Dauer der Mancipation, im öffentlichen an den Cultus der Vesta und das Institut der Virgines Vestales (bis Ende des 4. Jahrhunderts p. Chr. dauernd)[77]) erinnert zu werden, um die Annahme wesentlicher Umwälzungen in ältester Zeit mindestens höchst bedenklich erscheinen zu lassen. Nur dringende Nothwendigkeit und Einklang mit dem historisch sonst Feststehenden darf uns erlauben, zu solchen Hypothesen zu greifen, die freilich wohl nie ganz entbehrlich werden mögen.

V.

Die Stipulation auf spondeo (spondesne? spondeo) bewirkt wie jede Stipulation eine verborum obligatio d. h. die Obligation entsteht durch Aussprechen bestimmter Worte, und zwar muss bekanntlich diess an einen Gegenwärtigen als vollkommen — auch wörtlich — übereinstimmende Antwort auf dessen unmittelbar vorausgegangene Frage geschehen. Setzen wir dabei vorläufig voraus, was im weitern Verlaufe sich von selbst näher erklären wird, dass der Wille für sich allein ausreiche, um das Subject desselben rechtlich zu binden, so fragt sich für jede Stipulation — mag die erfragte Antwort lauten: spondeo oder promitto, fidepromitto oder dabo — wie an dieser Erklärung, so abstract gefasst, — wobei von aller conereten Beziehung auf bestimmte Vermögenszwecke, z. B. auf Darlehn, Schenkung, Kauf od. dgl. ganz abgesehen wird — wie daran der Wille als ein rechtlich bedeutsamer erkennbar sei und weiter: warum nur in jenen Ausdrücken ein solcher gefunden werde. Für die Fassung auf spondeo fragt sich ausserdem, warum diese nur unter römischen Bürgern als wirksam gelte. Diess sind die Fragen, die zunächst zu beantworten.

Die Erklärung eines Willens muss, um rechtlich wirksam zu sein, Erklärung eines juristischen Willens sein.[78]) Diess äusserlich — an Form und

[77]) Ambrosch Studien I. S. 19.

[78]) Ist er diess, so fällt auch das Bedenken weg, welches Liebe (Stipulation S. 76) geltend macht, dass Jeder seinen Willen ändern könne, bis er zur That geworden.

Worten — erkennbar zu machen, dazu dienen die erwähnten römischen Ausdrücke, dazu die Form von Frage und Antwort.

Es fragt sich aber zunächst schon, warum gerade nur (abgesehen von dem besondern Falle der literarum obligatio) das Aussprechen des Willens vorzugsweise als eine bindende Willenserklärung erscheint — nicht eine schriftliche Schuldurkunde; sodann: wozu die Form der Frage und Antwort solle — und endlich, welche Bewandtniss es mit den besondren Ausdrücken, namentlich dem spondesne? spondeo, oder wie es Gajus (III. 92) fasst: dari spondes? spondeo habe, dass gerade diese erforderlich seien.

Dass dem Sprechen, dem Worte eine besondre Kraft und Bedeutung gerade auch von den Römern beigelegt worden, das zeigt sich in vielfachen Belegen. Dabei wird auch heutiges Tags Niemand an besondre Zweckmässigkeitsrücksichten als an das innere Princip denken. Gerade hier werden wir allerdings durch die Sache selbst auf sacralen Boden geführt und auf religiöse Tradition, religiösen Zusammenhang hingewiesen und der weite Umfang, in welchem diess noch später Anwendung findet, erklärt sich aus dem Verwachsensein des gesammten altrömischen Lebens mit der Religion, wovon schon die Rede war. Es bedarf keines ausführlichen Nachweises dieser Behauptung an einzelnen Beispielen, denn wir besitzen darüber eine besondre Abhandlung von einem Römer, von dem gelehrten Plinius, der in seiner naturalis historia [79]) ex professo davon handelt, womit auch eine Bemerkung von Cicero [80]) zu vergleichen ist; die Verweisung hierauf wird genügen, um uns nunmehr zu den uns dabei näher berührenden Fragen wenden zu dürfen. Von den Beispielen, welche Plinius anführt, mögen alle diejenigen, die überhaupt nur Wirksamkeit gewisser Formeln und das auch bei andern Völkern sich findende, auch noch in unsrer Zeit dem Aberglauben bekannte „Besprechen", (obgleich auch diess, richtig gefasst, ins Gewicht fallen kann,) hier unberührt bleiben — ebenso die Beziehung auf das omen. Das aber verdient Beachtung und ist vorzugsweise geeignet, das rechte Verständniss zu eröffnen, dass mittelst solcher gesprochenen Formel die Götter selbst gezwungen werden können. Wenn uns Plinius a. a. O. aus den Annalen des Piso berichtet: Tullum Hostilium regem ex Numae libris eodem, quo illum, sacrificio Jovem coelo devocare conatum, quoniam parum rite quaedam fecisset, fulmine ictum — (vgl. Liv. I. 31), — so ersehen wir daraus, dass nach alter Pontificaltradition, die sich von Numa herleitete, die Möglichkeit anerkannt war, durch Beobachtung bestimmter Solemnitäten, wobei natürlich auch wie immer das gesprochene Wort eine Hauptrolle spielte (sonst hätte es ja Plinius nicht in diesem Zusammenhange erwähnen können), dass es also auf diese Weise möglich war, sogar die Gottheit herab auf die Erde zu

[79]) Plin. natur. histor. XXVIII. c. 3 seqq.

[80]) De divinatione I. 45. 102 seq. cf. ib. II. 32. 69 seq.

bannen. Nur eine andre Anwendung derselben Priesterlehre war es, dass die Schutzgottheiten belagerter Städte durch eine bestimmte Formel herausgebetet und so die Städte ihres Schutzes beraubt werden konnten,[81]) weshalb auch der Name des Schutzgotts der Stadt Rom, nach Einigen der wahre — wohl sacrale — Name der Stadt selbst geheim gehalten wurde, damit nicht der Feind das gefährliche Mittel gegen die Römer selbt in Anwendung bringen könne.[82]) Nicht ohne Schein[83]) hat aus diesem Ritus schon Klausen[84]) gefolgert, dass der Formel nicht bloss die Kraft des menschlichen Willens, sondern eine höhere, eine göttliche, darum auch die Götter bindende Kraft beiwohnen müsse. Jedenfalls ist dabei ein ähnlicher Verkehr mit der Gottheit, wie mit dem Menschen und die Möglichkeit vorausgesetzt, auch jene zu binden. — Dass auch das gesprochne Wort seine besondre Gottheit, in welcher es personificirt und idealisirt war, unter deren besondrem Schutz es stand, besessen, das würde schon aus der früher hervorgehobenen Gestaltung der Römischen Götterwelt mindestens höchst wahrscheinlich sein; es ist uns aber auch ausdrücklich berichtet von glaubwürdigen Auctoritäten.[85]) Unter dem Namen Ajus Loquens oder nach Livius: Ajus Locutius war einer Gottheit — die dem Namen nach gewiss auf das bedeutungsvolle Sprechen zu beziehen ist, wozu auch der Anlass passt, da die vor der Ankunft der Gallier gehörte Stimme nicht bloss eine Prophezeihung, sondern zugleich einen Befehl enthielt: ut muri et portae reficerentur — dieser Gottheit war ein Tempel errichtet am Fusse des Palatinischen Hügels, auf welchem die ältesten eigentlich-römischen Heiligthümer zu suchen nicht nur Tertullians ausdrückliches (wahrscheinlich auf Varro fussendes) Zeugniss, sondern auch das Resultat neuerer Forschungen in diesem Gebiete berechtigt.[86]) In Varro's libri rerum divinarum (bei Gellius l. c.) ist die Rede von einem Vaticanus deus — penes quem essent vocis humanae initia.[87])

[81]) Verrius Flaccus bei Plin. l. c. c. 4: in oppugnationibus ante omnia solitum a Romanis sacerdotibus evocari deum, cujus in tutela id oppidum esset etc. Et durat in Pontificum disciplina id sacrum. Die Formel selbst hat uns Macrobius (Saturn. II. 9) überliefert.

[82]) Plin. l. c. Macrob. l. c. Serv. ad Virg. Aen. II. 351.

[83]) Freilich ist wenigstens im letztren Falle schon aus der Formel selbst wahrscheinlich, dass dabei auch die Einwilligung der Gottheit vorausgesetzt und erwartet wird.

[84]) Aeneas und die Penaten Bd. II. S. 915. Derselbe verfolgt dort auch den Zusammenhang mit dem römischen Religionswesen weiter. Uebrigens gehören zu den im Texte besprochenen Formeln u. A. auch noch die Devotionsformeln der Decier.

[85]) Cicero de divin. I. 45. 101. II. 32. 69. Livius V. 50. Gellius XVI. c. 17 (aus Varro's libri rerum divinarum). Dass die Gottheit erst im Jahre 365 (u. c.) einen Tempel bekommen haben soll, das darf weder gegen seine Wichtigkeit noch gegen das Alter seines Cultus geltend gemacht werden, da ja auch Saturnus, Quirinus, Mars, ja selbst Jupiter erst relativ spät ihre Tempel erhielten. S. Ambrosch Studien S. 149 Anm. 90.

[86]) Ambrosch Studien S. 165. Vgl. Tertullian. ad nation. II. 9.

[87]) Auch den Namen des Gottes Faunus leitet Varro (de ling. lat. VII. 36 ed. Müll.) von fari ab.

Darin liegt nun freilich zunächst nur eine Bestätigung der schon früher gemachten Bemerkung, dass die Römische Götterwelt eine Idealisirung des Lebens in allen seinen einzelnen Aeusserungen enthält. Wer daher ohnehin schon von dieser Auffassung ausgeht, dem wird von weit grösserem Gewichte sein der vorhin schon angedeutete und noch weiter zu verfolgende Gebrauch des Worts und der Formel, die Bedeutung und die Wirkungen, die man in Leben, Religion und Recht daran knüpfte. Denn dadurch erst wird festgestellt, welchen Rang und Einfluss die gesprochne Formel gegenüber andern gleichfalls vergötterten Momenten behauptete, was mit der Existenz einer besondren Schutzgottheit noch keineswegs klar wäre. Dabei finden wir aber, wenn wir die Anwendungen des Worts in den ältesten Formeln durchgehen, uns von selbst schon auf einen Punkt hingeführt, zu dem wir ohnehin durch die hier vorliegende Frage überzugehen genöthigt wären. Wir finden zunächst, dass das Wort vorzugsweise von demjenigen gesprochen wird, der durch das Aussprechen ein religiöses oder rechtliches Verhältniss für sich constituiren will. Daneben findet sich gleichfalls sehr häufig der Gebrauch der Frage und Antwort. Wir finden denselben nicht nur in der privatrechtlichen Stipulation und Acceptilation, sondern ebenso häufig im öffentlichen Rechte. Von den auf dieses bezüglichen Beispielen mögen hier nur solche berührt werden, die in der Einrichtung von Frage und Antwort der Stipulation entsprechen. Dahin gehört, abgesehen von anderem schon Erwähnten, wie Frage und Anwort zwischen dem Magistrate, welcher die spectio hatte, und dem Augur bei dem auspicium, z. B. die Frage des Fetialen an den Rex: jubesne me, rex, cum patre patrato populi Albani foedus ferire? und die darauf folgende: Rex, facisne me tu regium nuntium populi Romani Quiritium? vasa, comitesque meos? wovon die erste einfach mit jubeo, die zweite mit dem geringen Zusatze: quod sine fraude mea populique Romani Quiritium fiat, facio — bejaht wurde.[88]) Nicht unberücksichtigt bleiben darf auch — ganz abgesehen von ihrer Wahrheit schon wegen der an sie geknüpften, in ihr ausgesprochnen Römischen Anschauung — die von Plinius[89]) aus den Annalen geschöpfte Erzählung, wonach Olenus Calenus (Etruriae celeberrimus vates) das an die Auffindung des caput humanum[90]) geknüpfte fatum auf Etrurien übertragen haben würde, wenn auf seine Frage: Hoc ergo dicitis Romani? Hic templum Jovis optimi maximi futurum est: hic caput invenimus? (wobei er auf das vor sich auf dem Boden abgegränzte templum wies) die Römischen Abgesandten einfach bejaht hätten. Vor Allem aber gehört hierher als das Wichtigste, auch im Gegenstand Verwandteste, das auf die rogatio des Magistrats erfolgende jussum populi, mochte es von Curien oder Centurien ausgehen, mochte es eine lex

[88]) Livius I. c. 24.

[89]) Natur. hist. XXVIII. c. 4.

[90]) Als nämlich der Grund zum capitolinischen Jupitertempel (auf dem Tarpejus) gegraben wurde. Plin. l. c.: cum in Tarpejo fodientes delubro fundamenta caput humanum invenissent.

publica oder nur die Wahl eines Magistrats betreffen (welche letztre bei Livius VII. 17 der lex in der Behandlung gleichgestellt wird).[91]) Auch hier wird die Frage auf eine einfache Bejahung oder Ablehnung zugespitzt, sie enthält als Frage schon den vollständigen Inhalt der rogirten lex.

Den Grund für diese Einrichtung, für diese rechtliche Sitte des Fragens und Antwortens könnte man — das Hauptgewicht auf die Antwort legend — darin zu finden versucht sein, dass durch die Frage in dem Befragten erweckt werde das Bewusstsein der rechtlichen Bedeutsamkeit seiner Antwort. Mir scheint jedoch, als ob sich danach die Nothwendigkeit des Befragens durch den künftigen Gläubiger selbst nicht wohl rechtfertigen lasse; denn könnte nicht die rechtliche Bedeutsamkeit ebensowohl durch die Frage irgend eines Dritten hervorgehoben werden? Auch entsteht eine andre Schwierigkeit überhaupt schon daraus, dass der alleinige Schwerpunkt in die Antwort gelegt wird. Man erwartet dann, wenn die Form alles juristisch Wichtige enthalten soll, nun erst nach der Antwort noch eine Acceptation von Seiten des dadurch Berechtigten; denn in seiner Frage könnte eine solche als vollwirksam doch nicht wohl gefunden werden, wenn man annimmt, dass dasjenige, was dadurch acceptirt werden sollte, noch gar nicht existirte. — Wir müssen uns daher nach einer andern Erklärung umsehen und ich bin der Ansicht, dass wir sie nur finden können unter Anknüpfung an den schon berührten Satz, dass die Wortformel regelmässig von Demjenigen gesprochen wird, welcher dadurch ein Recht erwerben soll. Wie der durch mancipatio Erwerbende die dem Geschäfte wesentliche Formel spricht: hunc ego hominem ex jure Quiritium meum esse ajo etc., wie der per aes et libram Zahlende desgleichen die Bedeutung des Acts ausspricht: quod ego tibi — — solvo liberoque etc., wie der testator mit der nuncupatio: haec ita ut in his tabulis etc., keine Verpflichtung, Alles so unverändert zu lassen auf sich nimmt, sondern nur das Recht erwirbt, dass sein so ausgesprochner Wille Geltung behalte, wenn er ihn nicht selbst wieder zurücknehme (von andern Fällen, besonders gerichtlichen Handlungen, ganz abgesehen), so ist es auch ähnlich bei den vorher erwähnten Fällen der auf Frage und Antwort beruhenden Formeln. Zwar finden wir Befragungen namentlich im öffentlichen Rechte auch in mannichfacher andrer Anwendung, wo man nicht die Berechtigung des Fragenden als bezweckte und sofort eintretende Wirkung betrachten kann. So z. B. wenn nicht von dem Magistrat mit imperium eine rogatio ausgeht, sondern von einem Volkstribunen an die plebs, oder wenn die Frage nur darauf geht, ein consultum von Seiten des Senats zu veranlassen und wenn dabei das einzelne Senatsmitglied um seine Ansicht befragt wird. Aber in solchen Fällen lautete auch die Frage anders, nicht auf eine bestimmte Antwort, sondern ganz unbestimmt, im

[91]) Jussum populi et suffragia esse (Liv. l. c.). Ursprünglich wurden wohl auch die zu wählenden Candidaten in einer rogatio namentlich vorgeschlagen; s. Peter Epochen S. 24.

ersten Falle: quid fieri velitis, vos rogo, Quirites (Liv. XXVI. 33), im zweiten (wo auch oft in der vorausgegangenen relatio ein bestimmter Antrag ausgesprochen war): quid placet — — fieri? (vgl. u. A. Liv. VIII. c. 20. Sallust. Catil. c. 50. Cicero Catil. III. 6), oder mit utrum — an (Liv. XXXIV. 22), im dritten: dic — quid censes? (Liv. I. 32. Cic. ad Att. IX. 5).

Anders in den oben erwähnten uns hier allein angehenden Fällen. Wo die Frage gefasst ist auf einfache Bejahung oder Verneinung,[92]) indem sie einen bestimmt formulirten Antrag enthält, da handelt es sich um ein Recht des Fragenden, dessen Inhalt eben der Antrag genauer ausspricht; wenigstens ist da allein jene Form nothwendig. Von den oben erwähnten Beispielen interessirt uns hier zunächst die Stipulation. Als Grundidee, aus der diese Rechtsbildung entsprossen, (dass ich nicht von bewussten Zweckmässigkeitsgründen rede, bedarf wohl keiner Versicherung), denke ich mir, soweit dabei lediglich die Form der Frage und Antwort zu erklären ist, folgende.

Indem der Fragende die erwartete Antwort selbst dem Andern in den Mund legt und gewissermassen aus dessen Seele heraus spricht, will er den fraglichen Inhalt als ein ihm durch den Spruch mit der vorausgesetzten Zustimmung des Befragten gegen diesen erworbenes Recht kund thun. Es ist diese Stipulationsform der vollkommenste Ausdruck für die gleichzeitige Uebereinstimmung des Willens zweier Personen und deren gleichzeitige Erklärung gegen einander — denn die bejahende Antwort bedeutet, wie mir scheint, dass in jenem Zeitpunkte, da gefragt wurde, der entsprechende Wille bei dem Befragten bereits vorhanden gewesen, dass er mit dem Worte: spondesne oder dabisne richtig als vorhanden vorausgesetzt und erklärt worden — und zugleich ist es die ausdruckvollste Bezeichnung des Feststehens, Gebundenseins der Willenserklärung; denn das Gesprochene ist unabänderlich als solches — erinnernd an das unausweichbare fatum (von fari).

Von einer solchen Frage kann man mit dem Stoiker Zeno[93]) sagen: *ἐστι πρᾶγμα αὐτοτελές*. Da das Hauptgewicht eben auf der Frage liegt, so konnte Plinius (l. c.) von dem Etruskischen vates sagen: interrogatione in suam gentem transferre tentavit; denn die Art der Frage sollte das Mittel sein und diese Frage erschien ihm überhaupt als der überwiegend bedeutendere Theil des Akts. Darum darf es auch

[92]) Es ist nicht uninteressant, dass diese Unterscheidung einer zwiefachen Art von Frage (als *ἐρώτημα* oder *πεῦσις* und *πύσμα*) schon dem Zeno zugeschrieben wird von Diogen. Laert. VII. 48 (66). Dieselbe Unterscheidung geben ausführlicher Ammonius de differ. dict. s. v. *ἐρωτᾶν* und Eustathius ad Odyss. III. v. 69 (1457. 32 p. 113 ed. Devarius); vgl. dens. ad Iliad. V. v. 756. Näheres unter Note 93.

[93]) Bei Diogen. Laert. VII. 48 (66). Vollständig lautet die Stelle: *ἐρώτημα δέ ἐστι πρᾶγμα αὐτοτελὲς μέν, ὡς καὶ τὸ ἄξίωμα· αἰτητικὸν δὲ ἀποκρίσεως· οἷον, Ἆρα γε ἡμέρα ἐστι — — — πύσμα δέ ἐστι πρᾶγμα πρὸς ὃ συμβολικῶς οὐκ ἔστιν ἀποκρίνασθαι, ὡς ἐν τοῦ ἐρωτήματος, ναί· ἀλλὰ πεῖσιν, οἷον ἐν τῷδε τόπῳ.* Zur Erläuterung sind zu vergleichen Ammonius und Eustathius a. aa. OO. s. Not. 92.

nicht auffallen, wenn wir hinsichtlich der rogirten Volksschlüsse lesen (nachdem vorher von lex, populi jussum und plebiscitum die Rede gewesen): sed totius hujus rei jurisque, sive cum populus, sive cum plebes rogatur, sive quod ad universos pertinet, caput ipsum et origo et quasi fons rogatio est; ista enim omnia vocabula censentur rogationis principali genere et nomine continenturque — — — eademque omnia (sc. leges, plebiscita, privilegia) confuso et indistincto vocabulo rogationes dixerunt.[94])

Und wie stipulari vorzugsweise und regelmässig von dem fragenden Gläubiger gebraucht wird und dessen Thätigkeit bezeichnet, so bedeutet stipulatio als der wichtigere Theil die Antwort mitumfassend den gesammten Akt und dessen Wirkung.

Zwar bedarf auch eine solche Frage immer erst noch der bejahenden Antwort, um in Kraft zu treten;[95]) aber bei der Abgeschlossenheit, dem in und durch sich selbst Bestimmtsein der Frage begreift sich, will mir scheinen, leichter, wie uns Ulpian (l. 1 D. de V. O.) lehren kann, dass die Antwort auch bindend sei, wenn vor derselben, aber nach der Frage der stipulator sich auf kurze Zeit entfernt habe, — dass die Antwort auf die Frage dabis? nicht nothwendig dabo lauten müsse, dass auch: quidni genüge, — dass endlich, obgleich die bedingte Antwort auf die unbedingte Frage ebenso ungültig sei als umgekehrt die unbedingte Antwort auf die bedingte Frage, dennoch die Antwort — nicht bloss auf viginti, wenn über decem, — sondern auch auf decem, wenn über viginti stipulirt worden, wenigstens bis auf decem wirksam sei, weil in der grössern die kleinere Zahl, also diese auch in der rogatio enthalten sei (in welchem letztern Falle noch Gajus III. 102 die Stipulation für völlig ungültig erklärt).

Die bisher behandelte Bedeutung des gesprochenen Worts[96]) und der Frage auf bejahende Antwort ist nun aber keineswegs als eine auf die Römer beschränkte Eigenthümlichkeit nachweisbar, von diesen selbst auch gar nicht so angesehen. Das beweist nicht nur der von Plinius l. c. referirte Fall mit der Frage des Etruskers, sondern namentlich auch die völkerrechtliche sponsio und diejenigen Stipulationsformen, die auch für Peregrinen zugänglich waren, wie die fidepromissio. Wir müssen uns aber jetzt wenden zu der Anwendung des Worts und zwar der Frage und Antwort auf Eingehung eines Versprechens. Der durch die Frage und Antwort constatirte Wille muss ein rechtlicher sein. Dazu sollen dienen bestimmte Worte. Unter diesen soll das spondes? spondeo bloss unter cives Romani gültig sein. Nicht nur, weil diess wie ein Widerspruch gegen die völkerrechtliche Anwendung der sponsio erscheinen könnte, sondern überhaupt weil offenbar in den Worten der Grund zu suchen, warum nur diese bestimmten, keine andern, als tauglich galten,

[94]) Gellius l. X. c. 20.

[95]) Darauf geht bei Cic. pro Caec. c. 3 das verbo se uno obligare.

[96]) Ausgenommen vielleicht das Ajo und demnach dann auch die Gottheit Ajus Loquens. S. oben Note 85.

muss es wichtig sein, die Wortbedeutung festzustellen, namentlich für „spondere,“ dessen Beschränkung auf cives Romani nur im Zusammenhange damit erklärt werden kann. Dabei müsste es freilich sehr förderlich sein, die ursprüngliche Bedeutung des Worts und seiner Wurzel zu kennen und darüber wäre allein bei der Wissenschaft der Etymologie eine sichere Auskunft zu erlangen. Leider aber lässt uns gerade hier die vergleichende Sprachwissenschaft, der wir schon so manches Licht verdanken, bei diesem Worte im Stiche; wenigstens ist es meines Wissens noch nicht gelungen, eine nach allen Seiten hin wissenschaftlich zu rechtfertigende Herleitung aufzustellen durch Nachweisung eines in den verschiedenen Sprachen des indo-europäischen Sprachstammes, auch im Sanskrit,[97]) wiederkehrenden Wortstammes. Die Vergleichung mit dem griechischen σπένδειν hilft wenig. Mag es auch keineswegs undenkbar sein, dass beide Wörter (und dann wäre auch das deutsche „spenden“ beizuziehen) eine gemeinsame Abstammung haben, so fehlt es doch an aller Rechtfertigung für die Annahme, dass jener Stamm in dem lateinischen spondere dieselbe specielle Beziehung zu einem „Trankopfer“ genommen habe, wie im Griechischen σπένδειν; denn abgesehen von dem mit der Sache dem Griechischen entlehnten spondeus kommt eine auf Opfer bezügliche Anwendung des Stammes „spond“ nicht vor; auch müsste erst die diesem Opfer zu Grunde liegende Anschauung festgestellt werden, ob es die sinnliche des „Giessens“ oder eine andre, die Beziehung zum Gott betreffende, sei und wie sich daraus die Anwendung auf Verträge gerade für σπένδειν, nicht für λείβω, entwickelt habe, erklärt sein. Dass aber nicht, wie vielleicht noch immer Manche für möglich halten,[98]) spondere aus dem Griechischen σπένδειν gebildet sei, das kann für den, der einen Begriff von der selbständigen Entwicklung des Römischen Rechts hat — auch ganz abgesehen von dem Mangel alles nachweisbaren Zusammenhangs der sponsio mit einem Opfer oder besonderer Religionssolennität — schon deshalb keinem Zweifel unterliegen, weil ja spondere das specifisch Römische bezeichnet, nur unter cives Romani wirksam ist und nicht einmal (Gaj. III. 93) „in Graecum sermonem per interpretationem propria transferri possit.“ Weder haben die Römer ihre wichtigsten Rechtsinstitute von den Griechen entlehnt, noch war ihre Sprache zu arm, um dieselben aus eigenen Mitteln zu bezeichnen.

Wir werden uns, wenn wir nicht ganz auf alle etymologische Erforschung des Wortsinnes verzichten wollen, darauf beschränken müssen, an die in der lateinischen Sprache selbst sich findende andere Anwendung desselben Wortstammes anzuknüpfen.

[97]) Bopp in seinem Glossarium Sanskritum (Berol. 1847) p. 130 stellt skr. tschanda (k'handa) = desiderium mit sponte (pro spond-te) und das denominat.: tschandaj (= donare) mit spondere zusammen „mutata gutturali in labialem.“ Damit liesse sich vielleicht auch σπένδειν zusammenbringen. Es scheint jedoch an sichern Analogieen für die dabei angenommene Lautveränderung zu fehlen.

[98]) Wie es scheint nahm diess schon Gajus (III. 93) an; ebenso thut es in neuester Zeit L. Ross: Italer und Gräken. Halle 1858.

Eine solche dürfen wir wohl unbedenklich erkennen in dem Worte sponte, nicht allein nach dem Vorgange altrömischer Sprachgelehrten, wie des Varro und Verrius Flaccus,[99]) sondern auch unter Beistimmung neuerer Forscher.[100]) Das Zeugniss der genannten Alten ist uns natürlich keineswegs als Autorität für die Grundsätze der Etymologie und Wortbildungslehre, obgleich denselben freilich ein weit grösserer Schatz von älteren Worten und Formen, die uns verloren sind, für Vergleichungen zu Gebote stand, sondern hauptsächlich deshalb wichtig, weil sie vollkommen im Stande waren zu beurtheilen, ob die Bedeutungen beider Worte — namentlich die in älteren Formeln und Schriften und in officieller Rede gebrauchten Bedeutungen einander entsprechend seien. Dieses Zeugniss derselben, so aufgefasst, erhält auch überdiess eine besondre Unterstützung dadurch, dass noch im spätern Sprachgebrauche das Bewusstsein von dem engen Zusammenhange beider Wörter (in ihrer Bedeutung) sich wirksam zeigt. So werden z. B. in einem Schreiben, welches Symmachus als damaliger praetor urbanus an die Kaiser Theodosius und Arcadius richtet,[101]) sponte promittere und sponsio unverkennbar als zwei einander vollkommen deckende Ausdrücke gebraucht, und wenn die Kaiser Diocletian und Maximian rescribiren (l. 5 Cod. IV. 2): Si non singuli in solidum accepta mutua quantitate vel stipulanti creditori sponte vos obligastis (licet uni numerata sit pecunia), vel intercessionis nomine hanc pro reo suscepistis obligationem: frustra veremini, ne ejus pecuniae nomine vos convenire possit etc.[102]), so denken sie doch auch unter dem sponte se obligare offenbar (wir müssten es sonst als völlig Nichts sagenden Zusatz betrachten) das spondere, das ja — wie die Ausdrücke sponsor, sponsalia und sponsio sowohl im völkerrechtlichen als besonders auch im processualischen Sinne (per sponsionem agere) beweisen — vorzugsweise im Gegensatze zu einer wirklichen numeratio und da gebraucht wird, wo eine Verpflichtung ohne res entsteht.

Was nun die Wortbedeutung von sponte betrifft, so wird — da es bekannt-

[99]) Varro in d. o. abgedruckten Stelle, in welcher dieser Gedanke von Anfang bis zu Ende durchweg die Grundlage bildet. Verrius Flaccus bei Festus v. spondere (p. 329 ed. Müller).

[100]) Bopp Gloss. Sanscr. p. 130. s. Note 97. Huschke Zeitschrift für geschichtl. Rechtswissenschaft. Bd. X. S. 326.

[101]) Symm. epist. X. ep. 26 init.: Sed ea jam quasi debita repetit (scil. pop. Rom. beneficia), quae aeternitas vestra sponte promisit; non quod sibi tribuenda diffidat — nusquam enim major spes est, quam in bonorum Principum sponsione etc.

[102]) Es ist dabei von einer Klage aus einem von Mehreren ausgestellten Schuldscheine die Rede und der Fall wahrscheinlich so zu denken, dass der Gläubiger aus freiem Antriebe die Klage gegen Jeden nur auf den Kopftheil gerichtet hatte. In dem Rescripte werden drei Fälle als mögliche Begründungsarten der Klage aufgezählt: entweder es hat jeder von Euch die Summe, auf die er in Anspruch genommen wird, wirklich als Darlehn empfangen, oder es ist zwar das Geld nur an den Einen ausgezahlt, aber die Andern haben sich durch Sponsion auf das Ganze verpflichtet (als Correalschuldner, von denen ja pr. Inst. III. 17 die besondre Stipulationsform mit spondeo angegeben wird, wovon weiterhin im Texte) oder es liegt eine ausdrückliche Intercession vor.

lich auch von unbelebten Sachen gebraucht wird, z. B. von Pflanzen (Virg. Georg. II. 11. Colum. IX. 4) ignis (Cic. Senect. 19) und vom fliessenden Wasser (Col. XI. 3. 10 und Celsus in l. 12 D. VIII. 6), für den anzunehmenden Nominativ spons als Bedeutung gelten müssen der innere in der Natur, dem Wesen des Dings liegende Trieb, die eigne ihm innewohnende Kraft. Beim Menschen ist das ein Bewusstes, ein Wille (daher Varro a. o. a. O. sponte erklärt durch voluntate) und zwar der eigne, von innen stammende Wille — nicht durch Einwirkung von aussen hervorgerufen, weshalb es den Gegensatz bildet zu ex necessitate (Plin. ep. V. 14), zu SCto accitus (Liv. X. 25) zu dem dem Willen fremden casus (Colum. II. 1. 3), zu provocatus (Cic. fam. I. ep. 7. 3), ja als mea spons in mea sponte sogar zu monente et denunciante te (ib. IV. ep. 3. 1), zu rogatus und arcessitus (Caesar B. Gall. I. 44. 2) und bei Plautus (Trinumm. III. 2. 40: Scio, te sponte non tuapte errasse, sed Amorem tibi pectus obscurasse) zum Einflusse der Liebe und auch vorzugsweise als thätig gedacht wird bei Verpflichtungen und Veräusserungen, die nicht durch empfangene oder erwartete Gegenleistung veranlasst sind (Quintil. inst. III. 6. 8: sponte nostra velut donantes). Diese spons ist jedoch nicht bloss das, was voluntas, nicht bloss der innere Akt der Wahl, der Entscheidung für einen bestimmten Entschluss, sondern in Verbindung gedacht mit den Mitteln der Realisirung, mit einer entsprechenden Macht und Stellung des wollenden Subjects, also kurz: der thatkräftige Wille, der Wille sofern er zugleich Macht ist. Daher bedeutet denn auch bekanntlich mea oder tua sponte: auf eigne Hand oder mit eignen Kräften und Mitteln, wie bei Plautus (Truc. II. 6. 46: neque etiam queo pedibus mea sponte ambulare) Caesar (B. C. V. 28) und Cicero (ad div. V. 2) und auch der Ausdruck homo suae spontis (bei Cels. I. 1) gehört wohl dahin. Es ist besonders der Wille eines Machthabers bezüglich dessen, was seiner Verfügung und Anordnung unterworfen ist, weshalb Varro a. o. a. O. von der durch den Vater mittels sponsio verlobten Tochter sagt, dass sie de sponte ejus — exierat und es ist denn auch vorzugsweise von sponte deorum, principis, ducis [103]) oder sponte faventis heri (Sil. Ital. XIV. 153) die Rede.

Knüpfen wir nun daran die Bedeutung von spondere. Zu dem so eben und zuletzt über die Bedeutung von spons, sponte Gesagten passt es vortrefflich, dass Varro a. a. O. als die Gegenstände des spondere angibt: die filiafamilias und die pecunia: spondebatur pecunia aut filia nuptiarum causa (bezüglich des letztern umschreibt er nachher das spondere mit de sponte — exire), sowohl filia als pecunia heisse dann sponsa. Spondere bezeichnet bei dieser Anwendung die Bestimmung[104])

[103]) Belege hiezu finden sich in jedem grössern z. B. Scheller's Lexicon. Auch sponte naturae Plin. nat. hist. XI. 10. 75. XIV. 9 gehört hierher.

[104]) In l. 66 pr. § 1 D. de ritu nupt.: pupillam — — non desponsam a patre nec testamento destinatam — ist dem despondere als einem Rechtsgeschäfte unter Lebenden zur Seite gestellt als Geschäft mortis causa — sonst gleicher Bedeutung — testamento destinare.

der filia oder pecunia zur Ausscheidung aus der Familie oder dem Familiengut — angeordnet durch den paterfamilias — und zu beachten ist auch, dass es gerade die der Bestimmung beider entsprechende Ausscheidung ist, nämlich der Tochter nuptiarum causa, der pecunia aber zum dari (dari spondes? spondeo ist als nothwendig zusammengehörig zu betrachten, wie auch Gajus III. 92 das dari nur zu spondeo, nicht zu promitto u. s. w. setzt), im Gegensatz zum emi der res mancipi. Ebenso tritt eine ganz entsprechende Anschauung hervor in Anwendung auf die Gottheit in der uralten Auguralformel: sponsis (= spoponderis nach Messala) bene beneque volueris.[105]) Und auch der Gegenstand, der als drittes Object des spondere oben hinzugefügt wurde — pax futura — lässt sich unter denselben Gesichtspunkt bringen, wenn man nur im Auge behält, dass, wie auch Gajus (III. 94) hervorhebt, die sponsio hierüber abgeschlossen werden muss zwischen dem römischen imperator einerseits und dem princeps alicujus populi andrerseits. Bekanntlich beginnt aber der uns erhaltene Theil der lex de Vespasiani imperio lata gleich mit dem Satze: foedusque cum quibus volet facere liceat ita, uti licuit Divo Aug. Ti. Julio Caesari etc. Nehmen wir an, dass diess, wie es hier aus frühern Uebertragungsformeln herübergenommen war, so noch in die Zeit der Republik, vielleicht, als traditionelle Formel, in die ältesten Zeiten zurückreichte und nur (vielleicht seit der sponsio Caudina? s. oben S. 11) allmählich ausser Gebrauch gekommen, so würde sich nur um so besser erklären, wie es in der ältern Zeit der Republik, in den ersten Jahrhunderten nach Vertreibung der Könige eine Zeitlang zweifelhaft erscheinen konnte, ob nicht der Consul als Inhaber des imperium das Recht habe,[106]) ohne Senat und Volk zu fragen, ein foedus — wenn nicht abzuschliessen — doch zu versprechen, bis sich in mehreren Fällen eine gleichmässige Praxis dagegen entschied. Dann hätte auch die alte völkerrechtrechtliche sponsio ein Object gehabt, welches an sich der Disposition des Spondirenden unterworfen war oder ursprünglich so gedacht wurde. Jedenfalls aber kann das von der sponsio zur Zeit des Gajus gesagt werden, wo ja eben der imperator bereits nach der üblichen lex de imperio (s. g. lex regia) beurtheilt wurde — wobei hinsichtlich des princeps peregrini populi dasselbe anerkannt wurde — und nur aus der Zeit des Gajus, eben von diesem, haben wir ja das bestimmte Zeugniss, dass eine solche sponsio — nach der gewöhnlichen Meinung — auch mit spondesne? spondeo (zwar nicht auf dari, aber pacem futuram) abgefasst werden könne.

Dabei darf uns des Verrius Flaccus[107]) Erklärung des spondere durch dicere schon deshalb nicht irre machen, weil gerade der Begriff „sagen“ oder „sprechen“

[105]) Festus e cod. Fam. p. 157 v. bene sponsis (ed. Müller p. 351).

[106]) S. Rubino a. a. O. (s. oben S. 11 Note 25).

[107]) In dem Auszuge des Festus s. v. spondere (ed. Müller p. 343). Die nach der frühern Interpunction damit übereinstimmende Stelle des Varro de l. l. VI. 69 (s. oben) ist nach Müller zu interpungiren: spondere est dicere: spondeo.

ein solcher ist, der wie in andern Sprachen auch in der Römischen durch sehr verschiedene Ausdrücke bezeichnet wird, z. B. ajo, fari, loqui, dicere (inquit), die doch keineswegs ganz gleichbedeutend sind. Es fragt sich, wenn damit ein bestimmter Begriff verbunden werden soll, ob dabei z. B. der Erfolg des Sprechens, das Zeigen oder Belehren für den Hörenden — oder der Ursprung aus dem Innern des Redenden m. a. W. ob das Verhältniss zum Hörenden oder zum Sprechenden ins Auge gefasst sei und im letztern Falle wieder, ob man an den Ausspruch eines Urtheils, einer Ansicht oder an den eines Willens denke. Wenn also spondere zu jenen Wörtern, welche Sprechen bedeuten, gestellt werden sollte, so müsste erst untersucht werden, welche Art von Sprechen es bedeute; es könnte danach kein Zweifel sein, dass es das Aussprechen der spons sei und wir kämen im Wesentlichen auf dasselbe Resultat. Ueberhaupt aber will jene Bemerkung des Verrius — und darf jedenfalls — nur soviel — nicht mehr — Berücksichtigung beanspruchen, als durch die Bedeutung des von ihm herbeigezogenen compositum respondere ohnehin schon erheischt wird, das allerdings schon in einem Wortspiele des Plautus[108]) in der Doppelbedeutung als „Gegensponsion" und als einfache „Antwort" hervortritt, wovon aber auch die letztre sich wohl ebensogut aus der erstern entwickelt haben könnte, als umgekehrt. Dagegen Varro a. a. O. bringt auch respondere in Zusammenhang mit der vorher aufgestellten Ableitung von spondeo, indem er sagt: respondere quoque dixerunt, quom ad spontem responderunt i. e. ad voluntatem rogationis. Schon in der Frage, meint er (besonders in dieser besondren, bestimmten Gestalt einer rogatio), habe sich eine spons ausgesprochen.

So werden wir immer wieder zurückgeführt auf spons als den nächsten wichtigsten Anhaltspunkt für die Erklärung von spondere. Es ist das Aussprechen des Willens als eines zu verwirklichenden bezüglich solcher Gegenstände, die der Macht (dem Machtgebot) des Sprechenden unterworfen sind.[109]) Wer sagt: spondeo, der stellt das Resultat des Geschäfts auf seinen Willen. Die auf spondesne? spondeo gefasste Stipulation macht den Willen des Schuldners zur Grundlage der beiderseitigen Beziehungen. Betrifft es die Verlobung der Tochter oder ein Vermögensgeschäft, so kann man sagen: es ist der Wille des Familienhaupts, des paterfamilias, der hier im spondeo ausgesprochen ein Rechtsverhältniss begründen soll. Stände nun

[108]) Captiv. IV. 2. 118. 119: „Sponden' tu istuc? Hegio: Spondeo. Ergasilus: at ego tuam tibi advenisse filium respondeo.

[109]) Sofern spondere hauptsächlich mit Rücksicht auf ein vorhergehendes Verlangen (eine Frage) gesagt wird, könnte man hinzufügen: die Willenserklärung zu Gunsten einer bestimmten Person und insofern sei es dann mehr unser Zustimmen, Zusagen. Meist wird — und im juristischen Sprachgebrauche immer — die bestimmte Richtung des abstracten „Willens" — im Vermögensrechte: dari — hinzugefügt. Nur bei Plautus (Trinumm. II. 4. 101 und 172) wird spondeo ganz für sich allein gebraucht.

diess so ganz ohne Analogie im Römischen Rechte da? Mir scheint, es liege ein damit verwandtes Geschäft nicht so gar fern. Frage und Antwort — Frage in der Form einer rogatio[110]) mit dem bestimmten Antrag auf bestimmte Antwort und zwar gerade auch auf Aussprechen eines rechtlichen Willens und zum Zwecke eines zu constituirenden rechtlichen Resultats, das Alles findet sich wieder bei der rogatio des competenten Magistrats an die gesetzgebende Volksversammlung. Es gilt auch nicht bloss für die Centuriatbeschlüsse, für welche das velle jubere aus Livius bekannt genug ist, sondern auch schon für die Curiatcomitien, für welche (denn auf sie allein geht es) bei der arrogatio Gellius (V. 19) uns die Formel wörtlich aufbewahrt hat.[111]) So sehr ich nun auch das Auseinanderhalten des publicum und des privatum jus der Römer in vieler Beziehung billige, indem ich in manchen Punkten darin noch weiter zu gehen geneigt bin, als gewöhnlich geschieht, so scheint mir doch schon deshalb, — weil ja Beides aus demselben Volksgeiste entspringen, — jedenfalls eine analoge Gestaltung vorauszusetzen, für unser Institut der sponsio aber noch überdiess ein engerer Zusammenhang nachweisbar zu sein. Zunächst sehen wir mindestens soviel daraus, dass in einer Richtung — und gerade in der juristisch bedeutsamsten die Willenserklärung als solche ausreichende Kraft habe, um für die Beziehungen derjenigen Subjecte, von welchen sie ausgeht (mit Allem, was von ihrem Willen abhängt), Recht und rechtliche Verhältnisse zu schaffen. Dass der Volksversammlung Auspicien und eine precatio vorhergingen, daraus folgt noch keineswegs (wie man gleichwohl auch behauptet hat), dass der auf die rogatio des Magistrats erklärte Wille als ein besondrer vom menschlichen verschiedner Wille der Gottheit gegolten habe. Die Formel: velitis jubeatis hoc Quirites rogo war auf den Willen der Quirites gerichtet; durch dessen ordnungsmässige Erklärung waren sie gebunden, ohne dass es zur Entstehung jeder neuen Rechtsnorm eines unmittelbaren Eingreifens der Gottheit (das auch weder aus der precatio noch aus den Auspicien hervorgeht) bedurft hätte.

Bevor wir beide Anwendungen der rogatio mit einander vergleichen, wollen wir das jetzt schon gewonnene Resultat auszubeuten suchen für einen sichern Ausgangspunkt. Dieses Resultat besteht in der gewonnenen Analogie für die Bedeutung des Willens. Ich will damit nicht im Geringsten den Einfluss des sacralen Elements läugnen oder auch nur einschränken; ich glaube vielmehr, dass derselbe richtig verstanden in vollkommenem Einklang mit der Bedeutung des menschlichen Willens im

[110]) So wird ja bekanntlich auch die Frage des stipulator genannt und von Varro a. a. O. gerade gegenüber dem spondere nur so, wogegen später allerdings der Ausdruck interrogare hierfür gewöhnlicher wurde.

[111]) L. c. Velitis jubeatis Quirites uti Lucius Valerius Lucio Titio tam jure legeque filius sibi siet quam si ex eo patre matreque familias ejus natus esset, utique ei vitae necisque in eo potestas siet uti patri endo filio est. Haec ita uti dixi ita vos Quirites rogo.

Rechte gesetzt werden könne. Nur muss ich dabei auf das schon früher über den Charakter der altrömischen Religion Bemerkte zurückverweisen.

Das ältere Römische Recht, das Privatrecht sogut wie das öffentliche, war vorwiegend jus sacrum, war völlig durchdrungen und getragen von religiöser Anschauung. Aber gerade je inniger dieser Zusammenhang, diese Verschmelzung durchgeführt war, um so vollkommner entsprach auch die sacrale Behandlung des einzelnen Verhältnisses dessen besonderem Zwecke, dessen eigenthümlicher Bestimmung. Man bezeichnet sehr passend die alte Religion der Römer als Naturreligion. Nur darf man dabei nicht lediglich an die äussre Natur, an das Sinnliche und Körperliche denken, sondern jener Charakter zeigt sich nicht minder bei der Anwendung auf alle — auch geistige und rechtliche — Beziehungen und Verhältnisse, indem überall das der Natur derselben Gemässe zur Geltung gelangt. — Schon danach lässt sich erwarten, dass die Unterschiede der einzelnen Lebenssphären einerseits, andrerseits aber auch das Gemeinsame, der Zusammenhang derselben schon in ältester Zeit zur Anerkennung gekommen — so namentlich auch zwischen der einzelnen Familie und dem gesammten Staate, um so mehr, da uns deutliche Spuren auf eine Zeit hinweisen, wo die Familie im sacralen Gebiete eine der bedeutendsten Stellen und gerade auch im Zusammenhang mit dem Staate eingenommen. Auch wissen wir ja längst, dass jedem dieser beiden Kreise im Römischen Cultus eine analoge — nur nach der verschiednen Natur modificirte Bedeutung zukam, dass auch der Zusammenhang beider unzweideutig anerkannt war; nur dass, was für die publica sacra die öffentlichen Staatspriester, das für die Familie der paterfamilias selbst besorgte und darstellte. Es versteht sich danach sogut wie von selbst, wenigstens ist dem Schlusse kaum auszuweichen, dass ein gleiches Verhältniss auch in Beziehung auf das älteste Recht, als durchaus sacrales, bestanden habe und es werden sich überdiess in der folgenden Erörterung auch ausdrückliche Zeugnisse hierfür ergeben. Wenn wir nun wissen, dass für das Volk als Ganzes der Wille desselben — ordnungsmässig erklärt — geltendes Recht schuf — auch von Seiten der Curiatcomitien, welche bekanntlich die nächste Analogie für die Einzelfamilie bildeten,[112]) so dürfen wir ohne grosses Bedenken dasselbe auch für die letztre annehmen, natürlich mit der selbstverständlichen Modification, dass hier nur der Wille des paterfamilias entscheide; dass aber dieser allerdings die Macht gehabt, die Rechtsverhältnisse seiner familia zu bestimmen und zu ordnen. Die Verschiedenheit zwischen beiden Volkskreisen ist damit in keiner Weise ignorirt. Die Auspicien, die precatio des Magistrats, die auctoritas des Senats, welcher das consilium[113]) des Volks darstellt, sollen keines-

[112]) Vgl. Dyonys. Halykarn. Ant. Rom. II. c. 21 und auch Festus s. v. publica sacra.

[113]) Auch Livius bezeichnet (XXI. 18) als das dem publicum consilium von Seiten des Einzelnen innerhalb seines Rechtskreises Entsprechende die spons desselben: Itaque quoniam discerni

wegs als ganz bedeutungslos betrachtet werden. Nur dass daneben bis zu einem gewissen Punkte eine Analogie Statt gefunden, soll behauptet werden — insoweit als der Wille, auf entsprechende rogatio erklärt, eine rechtliche Norm bilde; diess ist es, worauf es hier allein ankommt.

Der Staatsverein ist nach antiker Anschauung allerdings ein sacraler Verein; aber in dem Sinne, dass die Realisirung der sacralen Zwecke von den Menschen, den Genossen, selbst besorgt wird und zwar der Mannigfaltigkeit der Verhältnisse entsprechend, Alles, was die Gesammtheit angeht: von den sämmtlichen Genossen, von den Comitien, was aber die Einzelfamilie allein betrifft: vom paterfamilias und Demjenigen, der etwa ein Recht betreffs derselben erwerben will. So sind die Rollen von den Göttern vertheilt, die den ganzen Staat und seine Ordnung erst eingesetzt haben. Auch eine Form ist natürlich für die Erklärung eines solchen Willens erforderlich. Sie muss u. A. so beschaffen sein, dass man daran die Ernstlichkeit und die Absicht des rechtlichen Bindens, dass man sodann den definitiven Abschluss der Verhandlungen (als welche nicht bloss der rogatio eines Gesetzes, sondern auch jedem Privatvertrage vorausgehen) und die vollständige Einigung der Contrahenten äusserlich daran erkenne. Diess ist aber in vollkommenem Masse der Fall bei der Form der rogatio (worin die erwartete Antwort als Antrag bestimmt formulirt, als Wille des Fragenden ausgesprochen ist) mit bejahender Antwort. Es ist davon schon im Vorhergehenden die Rede gewesen und wird noch weiterhin davon die Rede sein. Wenn wir hier allein nach den Eigenthümlichkeiten der sponsio (d. h. der Stipulation auf spondeo) fragen, so ist es weniger das Fragen und Antworten überhaupt, als die bestimmte Richtung auf das Wort spondeo, was uns interessirt und eine Erklärung erheischt. Es fragt sich, dabei um eine solche Erklärung, welche zugleich den Satz verständlich erscheinen lasse, dass die Formel: spondesne? spondeo nur zwischen Römischen Bürgern wirksam gewesen sei.

Mir scheint Dasjenige, was damit verlangt wird, ausreichend schon in dem vorhin Gesagten gegeben zu sein. Das Stimmrecht (das suffragium) in den Comitien ist bekanntlich das, was recht eigentlich die cives Romani nicht bloss von den peregrini, sondern auch von den in beschränktem Masse gleichgestellten latini schied. Finden wir nun die Ausübung des suffragium in der Rogationsformel, als der sichersten Quelle, an den Willen, das velle jubere geknüpft, damit identificirt und von der Bedeutsamkeit des Wollens abhängig gemacht, so ist es wohl schwerlich gewagt, darin eben die Anschauung ausgesprochen zu finden, dass die Kraft des Willens zur Normirung rechtlicher Verhältnisse, wie für das Ganze so für den Einzelnen, nur für die berechtigten Mitglieder der Volksgenossenschaft und nur innerhalb dieser aner-

placet, quid publico consilio, quid sua sponte imperatores faciant; nobis vobiscum foedus est a Lutatio consule ictum.

kannt worden. Dann aber versteht sich von selbst, dass das spondesne? spondeo, weil es eben auf den Willen als solchen gestellt, in seiner Wirkung von der rechtlichen Kraft desselben abhängig war, nur zwischen cives Romani gültig sein konnte; denn nicht nur musste die Antwort (spondeo) von einem civ. Rom. ausgehen; auch an einen solchen musste sie gerichtet sein, weil der Wille nur insoweit als rechtliche Norm galt, soweit er eine Durchführung der sacralen Genossenschaft enthielt, also in seinem Zwecke rein innerhalb dieselbe fiel. — Es ist dieselbe beschränkte Autonomie in Anwendung auf den Einzelnen (Hausvater) über seine Familie und sein Vermögen,[114]) welche schon die 12 Tafeln gewissen Collegien, deren Mitglieder sodales hiessen, einräumte.[115])

Fragt man nun etwa nach besondern Beweisen und positiven Zeugnissen für diese Erklärung der sponsio, so kommt uns zu Statten, dass als Grundlage derselben nicht etwa unbewiesene Thatsachen benutzt sind, auch nicht aus einer Zeit, in welche unsere Quellen nicht hinaufreichen, dass vielmehr zum Ausgangspunkt genommen ist der Rechtszustand derjenigen Zeit, über welche uns das historische Material zu Gebote steht, also der historisch beglaubigte Rechtszustand. An der Erklärung, welche sich lediglich diesem anzupassen bestrebt hat, könnte nur etwa noch beanstandet werden die Behauptung, dass spondeo nur der Ausdruck des abstracten rechtlichen Willens sei. Allein, wenn auch der sprachliche Zusammenhang mit sponte bezweifelt werden sollte, so steht wenigstens durch die Erklärung Varro's (wie sich aus dessen oben abgedruckter Ausführung ergibt) soviel fest, dass wenigstens bereits zu dessen Zeit die Römische Anschauung selbst in dem spondere nichts Anderes fänd, als das Aussprechen des Willens, der voluntas.[116]) Diess scheint mir für unseren Zweck zu genügen. Weitere Beweise könnten etwa aus den Wirkungen verglichen mit denen der lex populi entnommen werden. Allein es ist keineswegs meine Ansicht, dass die Verschiedenheit in dem Zwecke, der Anwendung der lex und der sponsio ganz zu läugnen sei. Die Anerkennung der Eigenthümlichkeit des besondern Verhältnisses nach seiner

[114]) Ueber den filiusfamilias s. Note 123.

[115]) l. 4 D. de colleg. 47. 22 (Gajus lib. IV. ad leg. XII. tabul.): Sodales sunt, qui ejusdem collegii sunt. — — His autem potestatem facit Lex (d. h. das Zwölftafelgesetz), pactionem, quam velint, sibi ferre, dum ne quid ex publica lege corrumpant.

[116]) Schon Huschke (Gajus S. 76) hat bemerkt, wie „der gelehrte Dichter Persius (5. v. 78) erwähne, dass der Sklave durch die Freilassung das jus spondendi erhalte“ (l. c. verterit hunc dominus, momento turbinis exit Marcus Dama. Papae! Marco spondente recusas credere tu nummos?). Vielleicht enthalten folgende Verse des Dichters in derselben Satyre (5. v. 88—90) Vindicta postquam meus a Praetore recessi. cur mihi non liceat, jussit quodcunque voluntas, excepto, si quid Masuri rubrica vetavit? (wo er offenbar die juristische Beziehung im Sinne hat) eine Hindeutung auf das spondere und dessen Zusammenhang mit dem Willen, oder doch auf die Bedeutsamkeit des Willens als Vorrecht des civis Romanus.

besondern Natur war schon dem ältern Römischen Rechte vollkommen eigen.[117]) Dazu kommt, dass die gesetzgebende Thätigkeit in ganz andrer und eingreifender Weise ein Gegenstand des Kampfes und der Parteistreitigkeiten war, als die Wirksamkeit des privatrechtlichen Willens. Es können daher die Wirkungen der rogatio in der einen oder andern Anwendung jedenfalls nicht in erster Linie für einen Vergleich und Beweis in Betracht kommen. Verlangt man aber Zeugnisse dafür, dass die gegebene Darstellung des Verhältnisses in der Auffassung der Alten selbst Halt und Bestätigung habe, so fehlt es auch daran nicht für die aufgestellte Ansicht, die eben deshalb auch schon früher von Manchen wenigstens angedeutet worden ist.[118]) Schon der Umstand ist gewiss der Beachtung werth, dass der Sprachgebrauch die Analogie zwischen dem öffentlichen Gesetze und dem Privatvertrage anerkannte durch die gleichmässige Anwendung sowohl des Ausdrucks: rogatio, als des andern für das Resultat: lex. Das letztere wurde zwar besonders seit Ernesti (s. vor dessen clavis Cic. den index legum) mit dem griechischen λεγειν in Verbindung gebracht und als „Formel" oder „Spruch" erklärt. Man kommt jedoch — obgleich es noch Einige festhalten — mehr und mehr hiervon zurück und erkennt den Zusammenhang mit λεχ, lectum, legen, lag, laga, altnord. lög[119]), — wobei statt des „Setzens", das in unserm „Gesetze" — der Begriff des „Legens" angewandt ist.

In der Bezeichnung des Privatvertrags als lex, besonders in der Anerkennung, dass die Bestimmung des Gebers über Verwendung oder besonders auch über Rückfall des Gegebenen ein legem suae rei dicere sei (vgl. z. B. l. 20 §. 1 D. de pact. dotal. 23. 4)[120]), darf man allerdings wohl eine Bestätigung des vorher über die innere Gliederung der Römischen Rechtsgenossenschaft mit — den verschiedenen

[117]) Was beim Volke das velle et jubere mit auctoritas Senatus das umfasste für den paterfamilias das eine spondeo für sich allein.

[118]) So u. A. Hugo Rechtsgeschichte (10. Aufl.) S. 291. Rubino a. a. O. S. 255. Kierulff Theorie S. 19. Ihering Geist d. röm. R. S. 202 ff. Mommsen römische Geschichte (2. Aufl.) Bd. I. S. 73. Die im Texte durchgeführte Ansicht unterscheidet sich nur durch die Beschränkung des gewöhnlich für alle Stipulationen behaupteten Vergleichs mit der rogatio publica auf die sponsio (im Gegensatz zu andern Stipulationsformen). Auch scheint es mir noch keineswegs gerechtfertigt, darum wie Neuere thun, jede lex publica aufzulösen in einen Complex von Privatverträgen mit allen Einzelnen, — die auctoritas Senatus, die Formen der Abstimmung (z. B. von Jedem in seiner curia, worüber jetzt auch aes malacitan. rubr. 55 ed. Mommsen p. 381 zu vergleichen ist) u. dgl. scheinen mir nicht ganz ohne Bedeutung; man sollte weniger, meine ich, von der einmal bestehenden staatlichen Ordnung (die doch nicht durch Willkür der Einzelnen entstanden) absehen, sondern umgekehrt von dieser aus die lex privata verstehen.

[119]) S. Lottner in Kuhn's Zeitschrift Bd. VII. S. 167. Schon bei Frisch deutsches Wörterb. (1741) S. 564 findet sich diese Zusammenstellung mit lex und dabei auch mit Low, Lowbuch (jütsches Lov). Graff altbd. Sprachsch. II. S. 96 bemerkt bei Urlac (= fatum), dass auch dieses lac mit lex zusammenhängen könne.

[120]) Brinz (kritische Blätter I. S. 31 f.) hat davon Gebrauch gemacht für die Lehre von den Realcontracten, insbesondre auch für die Innominatcontracte.

Kreisen entsprechenden — Rechtsorganen finden. Doch lege ich darauf um deswillen geringes Gewicht, weil der Ausdruck lex, später namentlich, eine sehr allgemeine Bedeutung erhielt und in der Rechtssprache auch von allen Privatverabredungen, keineswegs bloss von der Stipulation, gebraucht wurde.[121]) Mehr Gewicht lege ich darauf, dass Dionysius (Ant. Rom. X. c. 4. init.) die Patricier mit Rücksicht auf die Anmassungen der Plebs in der Legislation sagen lässt: *συνθήκας γὰρ εἶναι πάσας πόλεων τοὺς νόμους, οὐχὶ μέρους τῶν ἐν ταῖς πόλεσιν οἰκούντων· τοῦ τε πονηροτάτου ὄλεθρου καὶ ἀνηκέστου καὶ οὐδ' εὐσχημονος ἀρχὴν ἀπέφαινον εἶναι πόλεσι τε καὶ οἴκοις, ὅταν τι ἀκίνητον τῷ κρατίστῳ νομοθετῇ.* Denn obgleich er nicht ausdrücklich die Stipulation erwähnt, so hat das doch seinen einfachen Grund darin, dass es dafür keinen bestimmten Ausdruck in der Griechischen Sprache gab; an welchen andern der Gesetzesrogation vergleichbaren, für sich schon bindenden, Vertrag hätte er wohl denken können? Jedenfalls stellt er dabei zugleich die Ordnung, Verfassung und Normirung des einzelnen Hauses mit der des Staats in Parallele.

Das gewichtigste Zeugniss aber ist mir das eines Römischen Juristen, das Papinian's. Dieser sagt, nicht etwa beiläufig, sondern da, wo es ihm auf eine regelrechte, das Wesen treffende Begriffsbestimmung ankommen, wo jedes Wort wohl nach allen Seiten erwogen sein musste — in seinem liber I. definitionum: Lex est commune praeceptum, virorum Prudentium consultum: delictorum, quae sponte vel ignorantia contrahuntur, coercitio: communis rei publicae sponsio:[122]) Uns interessirt hier nur der Schlusssatz. Sehr möglich scheint es mir, dass die Worte: Lex — coercitio den Inhalt der lex als imperare, permittere, vetare et punire (cf. l. 7 eod.) angeben sollen; dann sollte der Schluss das noch Fehlende — das die Form betreffende ergänzen und insbesondre den Ursprung, die Entstehungsweise oder auch den Rechtsgrund derselben angeben. Freilich wird in l. 2 eod. von Marcianus ein Ausspruch des Demosthenes angeführt (*τοῦτό ἐστι νόμος — — πόλεως δὲ συνθήκη κοινή*), welchen offenbar Papinian bei jener Definition vor Augen hatte und

[121]) Gerade von andern Verträgen wird derselbe fast häufiger, als von der stipulatio, gebraucht Aber lex bedeutet ja überhaupt auch in den Ausdrücken: legem promulgare, suadere, dissuadere, defendere, antiquare, ferre und rogare nicht das geltende Gesetz, sondern den Gesetzvorschlag, den Satz, der zum Gesetz erhoben werden soll und die leges Manilianae waren Contracts-Formulare. Ein solcher Satz kann zum geltenden Gesetz für bestimmte einzelne Personen werden durch jede zwischen ihnen eintretende obligatio als Inhalt derselben, kann Norm und Gesetz für ein zwischen ihnen bestehendes Verhältniss werden. Die stipulatio ist nur der lediglich auf Constituirung einer Schuld als solcher, die sponsio der auf das reine Schuldigwerden durch rogirte (civile) lex (privata, durch Privatwillen) gerichtete Act. Eben darum wird dann der Ausdruck lex hier überflüssig durch den dasselbe noch genauer mit Rücksicht auf die Entstehung bezeichnenden: stipulatio und sponsio; wogegen man bei jeder datio, venditio, locatio von einem Gegensatze zwischen diesen und der nähern Bestimmung, der lex dationis, venditionis, locationis reden konnte.

[122]) In der Compilation eröffnet diese Stelle bekanntlich den Titel de legibus etc.

wiedergeben wollte. Allein es drängt sich doch von selbst die Frage auf: warum übersetzt er das συνθήκη nicht mit pactum oder conventum oder contractus oder — wenn er die Frage und Antwort meinte — mit stipulatio, was doch verständlicher gewesen wäre, da sponsio in seiner spätern allgemeinen Bedeutung vorzugsweise auf den Process ging? Vollkommen erklärlich scheint mir diess nur bei der Annahme, dass ihm gerade das spondesne spondeo — also sponsio in diesem engern Sinne der dem Beschliessen und Annehmen einer rogirten lex vollkommen analoge Vorgang im Privatrechte, d. h. zwischen einzelnen Personen schien. Was das velitis jubeatis des Volks, dasselbe bedeutete das spondeo, das eine wie das andere bezogen auf die vorausgegangene rogatio — nur dass die lex gegründet wird von den Vertretern der gesammten res publica und für diese. Auch dieser Ausdruck respublica, der sonst von den Pandektenjuristen für Municipien und überhaupt abhängige Stadtgemeinden gebraucht wird (l. 31 D. 47 2), hier aber für den Staat wie zur Zeit der Republik — beweist, dass Papinian hier an das Verhältniss zur Zeit der Republik, an die Volksgesetzgebung denkt. —

Doch ich gebe bereitwillig zu, dass alles das bisher Angeführte und was von der Art noch hinzugefügt werden könnte, dass es keine entscheidenden Beweise sind. Aber sie sollen auch nicht als solche dienen, nicht entscheiden und für sich allein beweisen. Das wesentliche Fundament meiner Ansicht erblicke ich vielmehr in dem innern Zusammenhange wie er durch die Thatsachen selbst gegeben ist — insbesondre in der Analogie, in der gegenseitigen Wiederspiegelung der Familie einerseits gegenüber der Curie und dem Familienstaate andrerseits. Und gerade den Curiatbeschlüssen z. B. in der Anwendung für eine Arrogation möchte ich die sponsio zunächst vergleichen; denn auch bei der Arrogation handelt es sich um Begründung nicht eines Rechtssatzes, sondern eines Rechtsverhältnisses, obgleich diese Unterscheidung in jener älteren Zeit wohl schwerlich so, wie wir sie uns denken, Geltung hatte. Den verschiedenen engern oder weitern Genossenschaften entsprachen verschiedene Organe dort die Gesammtheit der Curien und der Senat, hier der paterfamilias [123]) allein gegenüber dem rogator. Aber weil diese Vertheilung des Schaffens von Recht oder Rechtsverhältnissen doch bedingt ist durch die Verbindung zu einem (Familien-) Staate, so gilt auch das spondesne? spondeo nur unter cives Romani. — Wie sich daneben die völkerrechtliche Anwendung der sponsio erklärt, darauf kann erst eingegangen werden, nachdem auch das andre hier eingreifende, besonders für das jus gentium Norm gebende Element, die fides, besprochen worden.

[123]) Seitdem freilich die Eigenschaft als filius familias der politischen Stellung und Berechtigung, dem suffragium und jus honorum nicht mehr im Wege stand, wie seit Durchführung der Centuriatverfassung entschieden schon der Fall war, musste auch für den fil. fam. eine berechtigte spons, eine gültige sponsio anerkannt werden.

VI.

Neben der Formel spondesne? spondeo finden sich noch als andre wirksame Stipulationsformen erwähnt: fide promittis? fide promitto — promittis?, fidejubes? dabis? facies?, mit den entsprechenden Antworten. Alle diese Formen lassen sich zurückführen auf die fides als das in ihnen ausgesprochene und zur Norm erhobene Princip. Am deutlichsten tritt diess hervor in den Formen: fide promittis und fide jubes — aber auch promittis? promitto ist nur eine Abkürzung, die sich daraus erklärt, dass promittere manum, da manus das Symbol der fides war, das Zeichen des fidem dari[124]) war und daher der Zusatz fide vor promittere auch wegbleiben konnte. Man gebrauchte diesen Zusatz auch für Eingehung einer Hauptschuld,[125]) nicht bloss für die Verbürgung, bei welcher es allerdings von Gajus besonders hervorgehoben und behandelt wird. Auch dabis? dabo und facies? faciam müssen auf dasselbe Princip der fides zurückgeführt werden, denn sie enthalten eine Zusage von Etwas, was in der Zukunft geschehen soll — auf die Zukunft gestellt, (während die sponsio lautet: dari spondeo) und das bezeichnet ja u. A. Cicero gerade als dasjenige, was das Wesen der fides ausmache (de offic. I. 23: fides i. e. dictoriem conventorumque constantia et veritas — — credamusque quia fiat quod dictum est appellatam fidem. Vgl. a. de republ. bei Nonius s. v. fidei). Auch hier müsste es für die Lösung unserer Aufgabe überaus förderlich sein, wenn sich der ursprüngliche Wortsinn von fides (dessen erwähnte Ableitung von Cicero natürlich etymologisch gar nicht entfernt in Betracht kommt) nachweisen liesse; allein auch hier ist die vergleichende

[124]) Diese Erklärung des promittere gab zuerst Peter Faber (du Faur † 1600, von dem schon frühe sein Lehrer Cujacius Observat. II. 22 sagte: „summo judicio praeditus adolescens") in seinen Semestria II. c. 22 (Genevae 1660 p. 336): Ego existimo nullum aliud fuisse (sc. symbolum stipulationis), quam dextrarum fidei testium — — porrectionem, promissionem atque junctionem manuum — —; inde in stipulatione frequens illud verbum: promittis? promitto etc. In neuerer Zeit ist diese Auffassung geltend gemacht worden von Huschke (Gajus S. 73) und ausführlicher verfolgt von Danz a. a. O. S. 135 ff.

[125]) So findet es sich auf den in Siebenbürgen gefundenen Wachstafeln (aus den Jahren 139 bis 162 p. Chr.), von denen zwei Kaufcontracte, die dritte eine Darlehnsurkunde enthält und welche aus der seit 1841 durch Massmann näher bekannt gewordenen Cursivschrift erst kürzlich Detlefsen mit Scharfsinn, Geschick und seiner Ausdauer entsprechendem Erfolge entziffert hat. In allen dreien ist die stipulatio mit fide rogavit (was in l. 122 § 1 D. de V. O. Huschke Syntrophus Note 38 angefochten hat, als sonst nicht beglaubigt) und fide promisit referirt; wie es scheint, war das in jener Provinz übliche Formular hauptsächlich für die Stipulationen der Peregrinen eingerichtet. Abgedruckt sind die Urkunden (mit Facsimile) in den Sitzungsberichten der philos. histor. Classe der K. Academie der Wissensch. zu Wien, Jahrg. 1857 Bd. 23 S. 601 ff. und 636, auch besonders erschienen unter dem Titel: Ueber zwei neu entdeckte Römische Urkunden von Dr. Detlefsen n. 6 Tafeln, Wien 1857 und: Ueber ein neues Fragment einer Römischen Wachstafel aus Siebenbürgen von dems., ebendas. 1857. Vgl. darüber auch Arndts in den österreichischen Blättern für Literatur und Kunst No. 49.

Sprachforschung zu keinem vollkommen sichern Resultate gekommen.[126]) Halten wir uns an den Sprachgebrauch der Römer, so finden wir freilich sehr verschiedenartige und mannichfaltige Anwendungen dieses Worts, indem es bald subjectiv, bald objectiv, sowohl activ als passiv gedacht wird.[127]) Wenn wir aber die uns überlieferten uralten Formeln, z. B. der Devovirung feindlicher Städte oder Heere,[128]) betrachten, so finden wir in denselben fides mit der Bedeutung einer dem Menschen beiwohnenden Eigenschaft oder eines Zustandes, in welchem er sich befindet. Es ist das Vertrauen, das er geniesst (der Credit) oder was eng damit zusammenhängt, wie Ursache und Wirkung, und darum sprachlich identificirt wird, die Zuverlässigkeit des Menschen. In demselben Sinne erscheint es gebraucht in den juristischen Ausdrücken fidem dare, obligare, adstringere von Seiten des Schuldners, fidem sequi von Seiten des Gläubigers und denselben Sinn hat es in unsern Formeln: fide promitto, fide mea esse jubeo u. s. w. Es ist eine besondre Seite der menschlichen Persönlichkeit und zwar diejenige, die als rein menschlich vorausgesetzt wird bei jedem Menschen, mit welchem überhaupt Verkehr besteht oder durch die Verhältnisse herbeigeführt wird, wie diese fides auch umgekehrt ihnen wieder gewährt wird. Von der Nationalität, von der Angehörigkeit zu einem bestimmten Staate wird dabei abgesehen; die fides ist die Grundlage des menschichen Verkehrs, der menschlichen Gesellschaft überhaupt, mit deren Wegfallen oder Verletzung nach Livius (VI. 41) omnis humana societas tollitur oder (Cic. pro Rosc. S. Com. 111) vitae societas disturbatur, es ist omnium commune praesidium. Die Anerkennung einer gegen Alle zu beobachtenden fides, gewisser Beziehungen zu allen Menschen ist nicht etwa erst durch griechische Philosophen, durch die Stoiker, in das Römische Recht von aussen hereingebracht,[129]) sondern ist jedenfalls so alt, als der Cultus der fides

[126]) Pott a. a. O. I. S. 251 bemerkt: „Es kommt mir nicht unwahrscheinlich vor, dass *σε*, lat. fid, zur ursprünglichen Bedeutung „binden" haben; dafür spricht *χειρ-μαν* (Schiffsseil) und das lat. foedus (Bund, pactum) fi-lo und fū-ni (Strick)." Diess als richtig angenommen würde aber zur juristischen Brauchbarkeit noch erforderlich sein, dass festgestellt würde, wie sich dieses Binden und Band unterscheide von der keineswegs überall gleichbedeutenden Anwendung des Bindens in nexum, obligare, pactum (s. Pott S. 267) und jus (Pott S. 213).

[127]) S. die ausführliche und klare Entwicklung bei Nägelsbach lateinische Stylistik § 16.

[128]) Bei Macrobius Saturn. III. 19 (ex libro quinto rerum reconditarum Sammonici Sereni, quod ille se in Furii vetustissimo libro reperisse professus est) lautet das hierher Gehörige: urbes agrosque capita — — vicarios pro me fide magistratuque meo pro pop. Rom. exercitibus legionibusque nostris do devoveo ut me meamque fidem imperiumque legiones exercitumque nostrum, qui in his rebus gerundis sunt bene salvos sirtis esse etc. In Uebertragung auf die Götter wird auch die fides derselben angerufen sehr häufig bei Plautus (z. B. Amphitr. I. 1. 298) und bei Caecilius (Gellius V. 6).

[129]) Dass man statt zu erwägen, wie auch die griechischen Philosophen ihre Weisheit aus dem Leben, aus den bestehenden Institutionen schöpften, wie insbesondre die nach Rom gewanderten Stoiker sich der Nationalität, der Volksanschauung und dem Landescultus zu accommodiren wussten, dass man statt dessen auch noch in neuester Zeit von Einführung der wichtigsten Institute, z. B. des

und als das Institut der fetiales, von denen Varro de l. lat. V. 86 sagt: fidei publicae inter populos praeerant. Es ist auch, scheint mir, gar nicht so schwer zu erklären, wie man dazu kam, ja dazu kommen musste. Wenn die altrömische Religion und die sacrale Vorschrift das einmal Bestehende als göttlichen Schutz geniessend respectirte, jede willkürliche Veränderung darin als Verletzung göttlicher Ordnung fürchtete, wenn sonach zur gesammten äussern Natur, zum Boden, zu der Thierwelt gewisse sacrale Beziehungen anerkannt waren, so sollte man meinen, dass diess wohl auch gegenüber den Menschen als solchen durchgeführt worden sei, denn sie gehörten doch jedenfalls auch zu der bestehenden Aussenwelt, wie alle Geschöpfe der Natur — ja — dass es eben deshalb auch für die Menschen gelten musste.[130]) Und wenn man es schon in ältester Zeit für nöthig hielt, aus belagerten Städten die Schutzgottheiten derselben und ihrer Bewohner zu evociren, was liegt darin anders, als dass schon in ältester Zeit anerkannt worden die berechtigte Existenz anderer Menschen, menschlicher Vereine, Völker und Staaten als unter ihrem besondern göttlichen Schutze stehend? Wenn aber in ältester Zeit das Recht vorherrschend sacralen Charakters war, so folgt daraus von selbst, dass auch im Rechte die Beziehungen zum Menschen als solchen anerkannt sein konnten. Eine andre Frage aber ist, ob ein Organ, ein Gericht für die Geltendmachung solcher Sätze da war, oder seit wann es existirte. — Allerdings steht diese fides gegenüber der spons und dem spondere ebenso wie der natürliche Verkehr der Menschen als solcher und die daraus entstehenden Verhältnisse dem Staate, dem in bestimmter Verfassung geordneten Gemeinwesen. Hätten wir nur die Wahl, dem einen von beiden eine religiöse Bedeutung beizulegen, so würden wir viel eher an die fides als an das vorzugsweise religiöse Band[131]) zu denken haben, als an die sponsio; denn es läge nahe, dass man nach aussen hin des religiösen Bandes bedurft hätte, während im Innern zwischen den

jus gentium durch die stoische Philosophie in das Römische Recht redet, das ist eine bedauernswerthe Erneuerung eines längst überwundenen Standpunkts, einer zum Theil speciell bereits widerlegten (besond. von Ratjen in Sell's Jahrbüchern Bd. III. S. 66 ff.) Auffassung früherer Jahrhunderte. — Selbst für das Homerische Zeitalter scheint die Behauptung völliger Rechtlosigkeit Ausheimischer keineswegs gerechtfertigt (s. Schömann Griechische Alterthümer Bd. I. S. 44. 45). Auch bei dieser Frage begegnen wir den Versuchen, die Entstehung des Rechts und der Staaten von einem durch reine Abstraction gewonnenen Naturzustande (gleichsam von einer tabula rasa) aus zu construiren.

[130]) Nach der jetzt herrschenden Annahme einer Einwanderung aus Asien würde sich von selbst verstehen, dass schon längst vor Gründung des Römischen Staats bei den ihn bildenden Stämmen eine Norm für den Verkehr mit fremden Völkern (ein jus gentium) sich ausgebildet.

[131]) Ueber die Einführung des Cultus der Fides durch Numa (was hinsichtlich der Anwendung unter den Römischen Bürgern, für die doch die sponsio das allein Passende schien — vielleicht im Zusammenhang mit der ungleichen politischen Stellung der Bestandtheile des Römischen Volks in jener Zeit — vielleicht auch für die Geltung im Römischen Gerichte von Bedeutung sein konnte) ist jetzt besonders zu vergleichen Danz der sacrale Schutz S. 127 u. 131 ff. Nur folgt aus dem dort Bemerkten m. E. weder für die promissio, noch für die sponsio, dass die eine oder die andre ursprünglich ein Eid gewesen sei.

Bürgern das rechtliche, der Wille derselben ausgereicht hätte. Aber freilich werden wir bei richtiger Würdigung des altrömischen Cultus keinem Verhältnisse, der sponsio so wenig als der fides, alle religiöse Bedeutung absprechen dürfen. Sowohl die Beziehungen zwischen den verschiedenen Völkern und Volksangehörigen als zwischen den Mitgliedern desselben Staats sind von den Göttern eingesetzt, unter ihrem Schutze; allein die Grundlage für die erstre Klasse — ausserhalb des Staatsvereins — bildet das, was bei jedem gesitteten freien Menschen vorausgesetzt wird, worauf aller menschliche Verkehr beruht, die Redlichkeit, Treue, die Zuverlässigkeit des Menschen, die fides desselben. Wie noch später der Jurist Paulus aus der fides die naturalis obligatio herleitet,[132]) so bildete sie von jeher dasjenige Band, wodurch auch Verpflichtungen, gültige stipulationes zwischen und mit Peregrinen entstehen konnten. Dagegen der mit der Machtstellung zusammenhängende Wille kann nur innerhalb des einzelnen Volks, der Staatsgenossenschaft, als solcher Geltung beanspruchen, sofern derselbe für die Sphäre des Wollenden mit zur Durchführung der gesammten Rechtsordnung gehört. Darum wirkt das spondere nur zwischen den Genossen, die einander als Gesetzgeber in den bestehenden Gränzen anerkennen — entsprechend einem nähern Verhältniss derselben zu einander gegenüber den durch fides Verbundenen — d. h. er wirkt nur inter cives Romanos. Aber warum doch zwischen dem imperator Romanus und dem princeps populi peregrini? Nur mit dem Inhalte: pacem futuram wurde es zwischen diesen zugelassen. Bedenken wir nun, dass gerade bezüglich der Kriegsankündigung und des Friedens schon frühzeitig ein besondres Rechtssystem, das jus fetiale sich ausgebildet, dass wie Cicero (de offic. III. 29) sagt auch gegenüber dem hostis justus et legitimus das jus bellicum oder wie er es weiterhin nennt: totum jus fetiale Geltung hat, so dürfen wir wohl unbedenklich Betreffs des Friedensschlusses, der ja ohnehin als naturgemässe gottgefällige Lösung des Krieges erscheinen muss, ein analoges Verhältniss zwischen den Völkern und ihren Vertretern annehmen, analog nämlich dem Verhältniss zwischen den Bürgern desselben Staats — daher auch die sponsio über pax futura erklärlich. Somit bezieht sich sowohl das spondeo als das fide promitto u. s. w.[133]) immer auf ein für die Parteien geltendes Rechtsband.

Obgleich nun in den vorstehenden Ausführungen nur erst eine Grundlage gewonnen ist, welche sich durch daran zu knüpfende Folgerungen noch bewähren und als fruchtbar erweisen müsste, so würde doch diese Abhandlung die vorgeschriebenen Gränzen überschreiten, wenn ich nicht hier abbrechend alles Weitere für einen andern Ort mir vorbehalten wollte.

[132]) l. 84 § 1 D. de R. J.: Is natura debet, quem jure gentium dare oportet, cujus fidem secuti sumus.

[133]) Dagegen wird die Formel: Est mihi emptus Stichus aus Pamphilus in l. 34 § 6 D. 18. 1 von der stipulatio unterschieden und in l. 64 eod. die Frage: fundus est mihi et Titio emptus als zum Abschluss der venditio gehörig behandelt. Dass dabei eine Antwort vorausgesetzt ist, scheint wenigstens aus Varro de re rust. II. 2 hervorzugehn.

VI. 2. 10

1858. VI. 3.

Worte beim Begräbniss

des

Etatsraths Professor Dr. Goetz,

gesprochen vom

Kirchenrath Professor Dr. Lüdemann.

Kiel, den 12. Juli 1858.

KIEL.

Druck von C. F. Mohr.

1858.

(Im Hause des Verstorbenen.)

Der Tod ist wiederum eingetreten in dieses Haus, das will sagen, binnen kaum vier Jahren zum drittenmal. Sein erstes Opfer war eine blühende Jungfrau, sein zweites ein liebliches Kind, sein drittes, um das wir stehn, ist der Vater dieses Hauses selber. Wenn Jemand das hörte fern von hier, so möchte er wohl sprechen: es kann nicht sein, es geht über das Maass menschlichen Leids. Und doch ist es so, und sollten wir sagen was wir fühlen einem solchen Leid gegenüber, wir könnten es nicht. Es ist aber auch nicht nöthig. Dahingegen, was hier geschehen ist hineinzuziehen in das Licht der heiligen Gedanken, die uns im tiefsten Seelengrunde ruhen, und den letzten Halt unsers Lebens bilden, das können wir wohl. Thun wirs aber, dann bleiben wir auch vor einem unermesslichen Leid nicht stehen als vor der Kundgebung einer blossen Macht, die nicht weiss, was sie thut, oder gar mit dem Menschenleben spielt und seinem Schmerz — sondern wir erfassen es als *mit* einbegriffen in den grossen Zusammenhang der Dinge, in welchem, wenn auch mit unwiderstehlicher Macht, so doch nie etwas anderes sich vollzieht, als was ein ewiger Liebeswille in unerforschlicher Weisheit über uns beschlossen hat. Wo bliebe die Vollendung, ohne die doch der eine, ewige Urquell alles Lebens nicht zu denken ist, und woher hätte die Endlichkeit empfangen, was sie als ein an Vollendung Mahnendes und zur Vollendung Strebendes an und in sich trägt, und was würde aus dem heiligen, unabweislichen Bedürfniss vernünftiger Wesen nach einer vernünftigen Behandlung, wenn die eine ewige Macht, vor der Alles sich beugt, nicht auch eine solche wäre, die ein Herz hat für uns, und uns auf Wegen, die sie für die besten erkennt, der immer volleren Theilnahme an ihrem vollkommenen Leben entgegenführt! Da nennen wir sie aber mit dem rechten Namen, und setzen uns zu ihr ins rechte Verhältniss nur dann, wenn wir anbetend sprechen: Alles von Dir und zu Dir, o Gott! Alles von Dir und zu Dir, Du Herr der Welt, Du, unser aller himmlischer Vater! Und fragen uns dann die Tiefgebeugten: wohin mit unserm

Schmerz? so kann die Antwort nicht anders lauten, als: „In Gottes Schooss mit eurem Schmerz! Da, und nur da ist Kühlung!“

Aber hier gilt es ja nicht nur einen brennenden Schmerz kühlen, oder einen Weg andeuten, auf dem auch in das herbste und härteste Muss das arme Menschenherz seinen Willen noch legen kann. Der den Seinen und uns nun Genommene, er war ja doch auch ein ihnen und uns Gegebener. Sollten wir ihn denn, nun er zurückgefordert ist, wieder abgeben ohne einen Dank zu Gott für das, was er uns war, so lange wir ihn hatten? Der Schmerz um ihn sagt das ja schon, wenn er nur zu Wort kommt. So komme er denn zu Wort, und zolle darin zugleich dem theuren Hingeschiedenen einen schuldigen Tribut des Dankes!

O wie viele hat er zu seinen Schuldnern gemacht in seinem ärztlichen Beruf, dem er mit so seltener Begabung und Hingebung lebte! Danzig, die Stadt, wo er, eines Arztes Sohn, am 26. Juli 1806 geboren ward, und seine erste Jugendbildung erhielt, hat die meisten und besten Früchte des Baums geerndtet, den sie gepflanzt. Denn zu ihr kehrte er nach den Jahren seiner Vorbereitung in Halle zurück, und gewann durch ärztliche Praxis in seiner Vaterstadt das öffentliche Vertrauen in dem Grade, dass er im Jahre 1844 zur Leitung des grossen, städtischen Krankenhauses daselbst, einer medicinischen, chirurgischen, mäeutischen und psychiatrischen Klinik berufen ward. Es ist hier nicht der Ort, auf seine grossartige und gesegnete Wirksamkeit in dieser Stellung näher einzugehen. Aber die Art, wie er in ihr neun Jahre hindurch wirkte, hatte einen so weit verbreiteten Ruf seines ausgezeichneten ärztlichen Wissens und Könnens begründet, dass der Wunsch, ihn für unsere Universität zu gewinnen, zu einer Einladung ward, der er im Jahre 1853 folgte. Wenn wir nun aber tief beklagen, dass er nach so wenig Jahren uns schon wieder genommen ist, so werde hier vor Allem nur Eins betont, wodurch besonders er uns theuer und unvergesslich geworden ist, und sein Verlust so schmerzlich! Humanität, dies Wort, das so schwer wiegt, und dessen Inhalt jedem menschlichen Beruf erst seinen Adel giebt, und die rechten Erfolge sichert, Humanität — Achtung vor der Würde, Mitgefühl der Bürde, der Leidens- und Schmerzensbürde des Menschen — wie hat er dieses Wort gerade im angegebenen Sinn unter uns zu Leben und That werden lassen in seinem Beruf als Lehrer und als Arzt an allen, die seinen Rath und Beistand suchten, und an denjenigen vor allen, die der ärztlichen Behandlung in der Klinik sich anvertrauten, oder sich anzuvertrauen gewiesen waren. Die Armen unserer Stadt — sie segnen ihn. Denn ihrer keiner ist unter seinen Augen und Händen bloss zu einem interessanten Fall für die Wissenschaft geworden. Der Mensch ist Zweck, die Wissenschaft Mittel, nicht umgekehrt — das war sein Canon. Und wie das innige Mitgefühl die reine Auffassung des Thatbestandes nicht hindere, sondern fördere, den Blick für den im Hintergrunde lauernden Feind des Lebens nicht stumpfe sondern schärfe, und wie das Herz des Arztes auch das des Kranken

aufthaue, und sonst verschlossene Wege der Heilung öffne und anbahne, das hat er gelehrt, und durch die That bewiesen Allen, die seiner Weisung und Führung sich bedienten zur Aneignung und Ausübung der ärztlichen Kunst.

Die ächte Menschlichkeit aber, mit der er seinen Beruf und sein öffentliches Leben durchdrang, wie schön hat er sie auch entfaltet in den engeren Lebenskreisen, denen er angehörte! Wie leicht machte es ihm sein aufrichtiges Wohlwollen im academischen Leben, seinen Collegen, Schülern und Vorgesetzten gegenüber durch edle Mischung des Freimuths mit rücksichtsvoller Schonung da überall den rechten Weg einzuschlagen, wo Anstoss und Verletzung schon dem Unrecht gleichkommt. Und wie ist er in seinem häuslichen Kreise, an der Seite einer edlen Gattin, und umringt von hoffnungsvollen Kindern, den Seinen im vollsten Maasse Alles gewesen, was nur die Namen Gatte und Vater Hohes, Heiliges und Theures einschliessen! Wer hätte denn seinem zart- und tieffühlenden Herzen nicht gern den Schmerz erspart, bald nach seiner Herüberkunft zu uns in zwei theuren, kurz nach einander hingeschiedenen Kindern einen grossen Theil seiner süssesten Lebensfreuden und schönsten Hoffnungen zu Grabe tragen zu müssen! Aber er sollte diesen Kelch trinken — und wie er ihn trank, wie er den Schmerz unter sich beugte, weil sich unter Gott — dess sind wir Zeugen gewesen, und auch daran inne geworden, wie viel uns in ihm gegeben war. Wer kann aber daran denken, und muss nicht auch die leibliche Schwacheit beklagen, die, von ihm selbst weniger beachtet, doch die Quelle so mancher trüben Stunden für ihn war, und der Keim des letzten Leidens, welches ihn uns entriss. Und wer kann ohne das tiefste Mitgefühl seines Schmerzes vernehmen, wie er im bangen Vorgefühl des nahenden Todes nach den Seinen blickte, und im Angesicht des plötzlich kommenden dahinschied, den Namen der theuren Gattin auf seinen sterbenden Lippen, als wollte er sagen: zu früh für dich, und für die, welche uns Gott gegeben und noch gelassen hat!

Und so bleibe uns denn sein Bild, durch nichts getrübt als durch sein Leiden. Nicht als wollten wir in ihm einen Reinen hinstellen vor das Angesicht dessen, der auch in die tiefsten Falten des Herzens schaut, und vor dem kein Sterblicher rein ist. Aber mit Freuden wollen wir in dem Geist ächter Menschlichkeit, der ihn erfüllte, den Geist dessen wiedererkennen, der wie keiner auf Erden den Menschen heilig gehalten und geliebt hat — den Geist des Unvergleichlichen, dessen Leben Ein Odemzug der reinsten Gottes- und Menschenliebe war, und von dem auch unser hingeschiedener Freund als von seinem und unserem rechten Heiland und Seelenarzt gelernt und empfangen hatte, was aus seinem freundlichen Auge leuchtete, und besonders an der leidenden Armuth sich kund gab in Wort und That.

Darum höre, o Gott, unseren Dank, für Alles, was Du in ihm und durch ihn uns gegeben hast, und vielen vor uns und mit uns. Höre aber auch unsre Bitte für die, welche Du durch sein Scheiden — o du weiss selber, wie tief betrübt hast.

Du kannst schlagen, aber Du kannst auch heilen. Heile, o heile, wo Du der Wunden so viele und so tiefe geschlagen hast. Sieh an das Herz der Gattin und der Mutter, und richte es auf zu Dir, und lass es inne werden, wie Du eines armen Menschenherzens Trost und Theil auch dann noch, ja eben dann erst recht sein kannst, wenn Leib und Seele vor Schmerz verschmachten. Und die Kinder, die nun keinen irdischen Vater mehr haben, o lass sie inne werden, dass sie doch einen himmlischen Vater noch haben, der nicht stirbt. Lass sie nie irre werden an Dir, bewahre sie auf Deinem Wege, und stärke sie, dass sie das beste Erbtheil ihres irdischen Vaters, seinen Namen bewahren, und so ihrer Mutter Trost und Segen werden, und ein Ehrenkranz auf ihres Vaters Grab! Amen.

Legen wir zu denen, die seinen Sarg schmücken, noch einen, indem wir sprechen:

Dein Kommen that so wohl,
Dein Scheiden that so weh,
Es spricht das Herz so schwer:
Was Gott will, das gescheh'!
Doch lässt er ja, wo er
So viel genommen hat,
Als bleibend uns zurück
Dein Bild und Deine Saat!

Sein Name sei gelobt, und sein Friede sei mit Dir — und mit uns Allen! Amen.

(Am Grabe.)

So sind wir denn hier an der Stätte des Todes, aber mit dem Wort des Lebens in unserem Herzen, welches spricht: „Tod, wo ist dein Stachel? Hölle, wo ist dein Sieg? Gott aber sei gedankt, der uns den Sieg gegeben hat durch Christum!“ Ja, — „Ich bin die Auferstehung und das Leben“, spricht Christus, „wer an mich glaubt, der wird leben, ob er gleich sterbe,“ — und dann durch den Mund seines Apostels: „Preis und Ehre und unvergängliches Wesen allen, die mit Geduld in guten Werken trachten nach dem ewigen Leben.“

Blicken wir aber in dieses Grab, so ruht er nun da, unser hingeschiedener Freund, neben den beiden, die er noch vor wenig Jahren unter heissen Thränen in diese Erde legte. Und doch sehen wir ihn nicht hier, und auch sie nicht hier, sondern, wie es heisst: „Der Leib geht zur Erde, der Geist zu Gott“ — so ist auch sein Unsterbliches zu Gott gegangen, den Theuren nach, die ihm dahin voraufgingen — und hat sie wieder, wie sie ihn. Von den Seinen ist er geschieden, und zu den Seinen ist er gekommen. O theure Gotteshand, aus der wir nicht fallen können, o ewige Heimath, wo Alles sich wieder findet, was hier des Herrn war. Unser Trost bleibst Du!

Es steht aber mit uns hier der Sohn unseres Freundes, und weint seinen Schmerz und seinen Dank hinab in seines Vaters Grab, und legt sein Herz in das Wort der Kirche Christi, wenn sie, den theuren Hingeschiedenen zu seiner letzten Ruhe einsegnend, den Grabscheit in die Hand nimmt, und spricht:

„Von der Erde bist Du genommen, und zur Erde sollst Du werden, bis der Tag, der Alles neu macht, auch Dein Sterbliches in Licht verklärt.“

„Der Vater, der Dich geschaffen, und der Sohn, der Dich erlöst, und der heilige Geist, der Dich geheiligt hat, gebe Ruhe dem müden Gebein in der Erde, und Frieden der heimgegangenen Seele in den Wohnungen des Friedens.“ Amen.

Das segnende Wort ist gesprochen. Aber im Geiste dessen, dem es galt, will auch ein anderes Wort noch ausgesprochen sein — an seine Collegen, seine Freunde, seine Vorgesetzten, seine Schüler, an denen sein Herz hing, und Alle, die sich ihnen angeschlossen haben in dieser Feier, — ein Wort des Dankes für die Liebe, das

Vertrauen, die Theilnahme, die er hier gefunden, und die auch seinem Sterblichen heute das ehrende Geleit an die letzte Ruhestätte gegeben hat. Und zu dem Dank noch die Bitte an die Hoffnung des Landes, die academische Jugend: bewahrt euren Lehrern, und bewahrt einander den Geist, der euch heute hierher geleitet hat! Seine Schüler aber, so viele es waren, bittet der Sinn seines ganzen Lebens: „Lasst im Arzte den Menschen nicht untergehen!“

Doch der soll in Keinem untergehen, und richtet sich auf in uns Allen zum Gebet am offenen Grabe um Kraft aus der Höhe zu einem würdigen und segensreichen Leben, wenn wir mit einander bitten, wie uns der Herr gelehrt:

Vater unser, der Du bist im Himmel etc. Amen.

Der Segen. Amen.

1858. VII.
MEDIC. I.

DE

SCLEROSI CEREBRI ET MEDULLAE SPINALIS.

DISSERTATIO INAUGURALIS MEDICA

QUAM

CONSENSU ET AUCTORITATE GRATIOSISSIMI MEDICORUM ORDINIS

IN ACADEMIA CHRISTIANA-ALBERTINA

PRO SUMMIS IN MEDICINA ET CHIRURGIA HONORIBUS

RITE IMPETRANDIS

SCRIPSIT

ADOLPHUS FRANCISCUS FRIEDERICUS SPLIEDT
SIEVERSTEDT-SLESVICENSIS.

KILIAE.
EX OFFICINA C. F. MOHR.
MDCCCLVIII.

Imprimatur.

Dr. *C. C. Th. Litzmann*,
h. t. Decanus.

Digitized by Google

Anno ante hunc proximo in nosocomio hujus urbis academico data mihi occasione casum quendam scelerosis cerebri et medullae spinalis accuratius observandi et cum necropsia comparandi, consilium meum hunc casum describendi non iniquum judicatum iri existimo, quum et morbus sit rarissimus et annis demum postremis ex iis notus, quae prae ceteris Frerichsius et Valentinerius in ephemeridibus ad lucem dederunt.

Henricus Goetze annos natus septemdecim, hominis filius operarii, Gettorfiensis, usque ad annum ante hunc quartum non nisi morbis infantum, qui esse solent, numquam laboraverat. Mense illius anni Decembri e loco in superiori domo sito per lacunam quandam pedes decem inter et duodecim decidit in duram aream, cui genu, non cranium nec dorsum allidebatur. Quo facto statim genu sinistrum dolore affectum tumescensque et, moto pede sinistro, sentit dolorem, qui tamen tranquille cubanti cito abierunt. Se sui post lapsum non compotem fuisse negavit. Usque ad anni proxime sequentis mensem Januarium semper sanus fuit, at tum de sinistri hallucis formicatione quadam et anaesthesia queri coepit, octo diebus post ad omnes partes extremitatis sinistrae pertinenti ingressumque, pede terram manifeste non sentiente, infirmum reddenti. Mox in dextro pede inde ab hallucc ad omnem extremitatem idem sentit. Tum ut lecto tenerctur necesse erat, indeque non nisi interdum horae momento surgere potuit. Simul perinei abdominisque nec non urinae crebro reddendae dolore affectus est. Postea urinae primum retentio, deinde, post vesicae urinariae paralysim, enuresis continua inchoavit. In lecto semper madido jacenti mox ortus est decubitus et ossis sacri et utriusque trochanteris, sinistri maxime. Tum demum a medico auxilium petitum est. Unguentum pro decubitu sanando adhibitum est, et in vesicae paralysim per quinque hebdomades catheter applicatus est, quo facto rursus urina diutius poterat retineri. Mense Majo ire quidem denuo potuit at brevi post iterum morbus recruduit. Formicatio quidem abiit at convulsiones nonnunquam prodierunt.

Anni MDCCCLV auctumno subito sine prodromis post magnam quiritationem nocte sui impos factus est, nec, brachio sinistro sinistraque facici parte prorsus debilitatis, altero die loqui potuit. Rediit vero primum sui conscientia, deinde vox denique brachii motus, ita ut diebus aliquot postea idem, qui antea fuerat, status restitueretur.

NONNULLA DE OPERATIONIBUS CATARACTAE.

Ad hanc dissertationem conscribendam benigne mecum communicavit Professor Dr. Esmarch vir illustrissimus morborum narrationes, in quibus per quattuor annos inde ab anno MDCCCLIV usque ad annum MDCCCLVII solvit cataractam aegrotorum oculis objectam. In hac autem mea expositione eorum tantum oculorum ratio habita est, in quibus cataracta operata est.

Fuit aegrotorum, qui operati sunt numerus 51; quorum magis quam quadraginta annos nati erant triginta tres, nondum quadragesimum annum egressi erant duodeviginti, ita ut pro duabus personis majoribus natu unam inveniamus minorem natu. Eandem rationem habet aegrotorum summa virilium (34) ad muliebres (17). Aegrotus maximus natu erat 72 annorum, minimus natu infans duorum fere annorum. In his 51 aegrotis 68 oculi sunt operati, apud 17 igitur ambo oculi.

In oculis operatis cataractae formae observatae sunt hae: 1. Cataracta congenita inveniebatur duodecies, in sexta fere oculorum parte. Cujus in numero habitae sunt omnes eae species, quae prima juventute ortae erant. In 5 oculis observabantur cataractae tabulatae *(Schichtstaar)*, fere in dimidia parte casuum cataractae congenitae.

2. Cataracta traumatica quater operata est, in sexta decima parte omnium casuum. Vulneratio per corneam facta erat, in qua cicatrix adhuc potuit videri.

3. Cataracta, quae post inflammationes, per longius jam tempus durantes, orta erat, decies operata est, in septima casuum parte. Lens turbata plerumque consistentiam ostendebat haud omnino emollitam sine flavo nucleo.

Quarum originis caussa detegi non potuit, 42 cataractae observabantur, in 7/11 igitur parte oculorum operatorum. In iis lentis nucleus manifeste flavus erat septies et tricies; cujus modi casus igitur paullo plus quam dimidium omnium casuum continent. Eae cataractae sub nomine cataractae durae allatae sunt. In earum cataractarum reliquis 5 nucleus flavus cognosci non potuit. Quarum quum consistentia

esset aut tenui pulticulae similis, aut non omnino emollita, sub nomine cataractae mollis allatae sunt.

Cataracta in 11 oculis cum aliis morbis conjuncta erat vel complicata, qui in singulis operationibus propius definientur; ita ut sexta fere pars oculorum complicata esset, vel fere 16 pr. Ct.

Omnino in iis 68 operationibus 92 operationes confectae sunt in quibus igitur bis et vicies postea rursus operationes necessariae factae sunt. Earum in numero adhibita est coremorphosis octies (in tertia igitur illarum operationum parte), discisio duodecies (in dimidia parte), reclinatio bis (in duodecima parte) et operatio entropii ter, et quidem in una eademque aegrota.

Operationem exitus, secundum Jaegeri distributionem, in bonum, modice bonum et malum divisus est. Et quidem bonus exitus tum statuebatur, quum aegroti oculorum aciem adeo recuperabant, ut per convexum quoddam vitrum opticum, quod ad statum oculorum aptum erat, sine labore et per satis longum tempus non nimis parvos typos legere et sine incommodo scribere possent. Ad modice bonum exitum omnes illos casus adnumeravi, in quibus operatione id tantum efficiebatur, ut aegroti in locis, qui iis noti erant, solute ac libere se movere, et res majores seu minores, quae circumdabant eos, ita cernere possent, ut iis duce non opus esset. In mali exitus numero habebantur ii casus, in quibus videndi facultate aegroti aut plane privabantur, aut lumen tantum et umbras discernere poterant.

Successus quinquies et quadragies bonus erat, i. e. in 67 pr. Ct. oculorum, vel in septenis denis oculis undecies; in sexta vero oculorum parte, vel in 16 pr. Ct. i. e. undecies modice bonus erat successus; duodecies autem, in sexta quoque parte oculorum, vel in 17 pr. Ct. operationum exitus malus debuit nominari.

EXTRACTIO.

Ea quinque et tricies, et plerumque quidem corneae sectione sursum facta, adhibita est. In tribus casibus una cum extractione iridectomia facta est eo instrumento, cujus ad hunc usum Stromeyerus suasit (corectoma). Harum quinque et triginta cataractarum 28 sponte ortae sunt, quarum 26 durae et 2 molles erant. Septem, quae restant cataractae post oculorum inflammationes ortae sunt, quarum 3 durae et 4 molles erant. Ter cataracta cum synechia posteriore, semel cum amaurosi, semel cum glaucomate complicata erat; amauroseos vero et glaucomatis diagnosis ante operationem facta erat.

In extractione bis incisio iridis vitari non potuit. Semel enim consulto iris incidebatur, quia, postquam humor aqueus defluxit, iris quamquam ante operationem solutio atropini, ut solitum est, oculo installata erat, eum in modum contrahebatur ut lens per pupillam non posset penetrare; in altero autem casu aegrota, dum cornea incidebatur, bulbum tam celeriter introrsum movit, ut is, qui operationem perfecit,

non satis velociter cum cultello bulbum sequi posset, necessarium factum erat, ut cultellum paullulum e vulnere detraheretur, ita ut humor aqueus defluereet. Quamquam aegrota bulbum adeo introrsum movebat, ut corneae margo interna videri non posset, successit tamen, ut corneae sectio finiretur. Sed quum humor aqueus defluxis-vitari non potuit, quin simul iridis pars aliquantula excideretur. In ambobus oculis operandi successus bonus fuit, nisi quod in altero casu pupillae distortio quaedam intraret, qua re tamen postea rursus operatio non necessaria est facta.

Prolapsus corporis vitrei sexies, in sexta extractionum parte observabatur; quibus in casibus semel cataracta cum glaucomate erat complicata, ita ut una cum extractione iridectomia adhiberi debuisset. Sed quum corpus vitreum prolaberetur, iridectomia perfici non potuit. Semel quoque cataracta cum staphylomate complicata erat. In utroque hoc casu operationis exitus malus erat. Aegroti cujusdam, cujus ambo oculi operabantur, corporis vitrei pars in utraque operatione prolapsa est, sed successus in utroque oculo bonus erat, nec magna erat reactio traumatica. In reliquis duobus casibus exitus semel, quia dimidium fere corporis vitrei prolabebatur, malus erat, semel vero modice bonus.

Prolapsus iridis semel inter operationem observabatur. Sed quum iris statim reponeretur, successus bonus erat. Alius quidam aegrotus die post operationem subito tussis tentationem perpessus est, qua efficiebatur, ut iris prolaberetur. Alius aegroti cujusdam iris quarto post operationem die prolapsa est, quia ipse noctu, vivido somnio commotus, vehementer oculum operatum feriebat. In priore casu exitus malus erat, quia ophthalmitis videndi facultatem tollebat, posterioris autem casus successus bonus erat.

Quodsi hos duos postremos casus adnumeramus, in summa undecies in extractionis operatione casus adversos videmus, i. e. in ternis casibus semel, vel in omnium extractionum 31 pr. ct.

Mutationes post operationem septies et decies normales erant, in dimidia igitur extractionum parte; novies observabantur pupillae distortiones aut mutationes, quae iritide ortae erant. Atresia pupillae ostendebat sese sexies. Tres oculi post operationem atrophici facti sunt.

Post extractionem in quinque oculis coremorphosis facta est, quae semel repetebatur. In alio quodam casu simul cataractae residua extracta sunt, qua in re corporis vitrei pars prolabebatur. In una casu bono cum successu cataracta secundaria per corneam discisa est.

Reactio traumatica eo minor esse solebat, quo pauciora substantiae corticalis residua in oculo restabant. Initia sequentis iritidis die jam post operationem observari solita sunt, contra quam aëris antiphlogosis localis aut generalis adhibebatur. Cujus symptomata, quo saepius acerbiores firent, eo perniciosior fuit exitus.

Extractionis exitus ter et vicies bonus erat, vel fere in 60 pr. ct., ter modice bonus et novies erat malus, q. e. in 26 pr. ct. Magis prospere hic status se conformat,

quum eorum tantum 28 casuum rationem habemus, in quibus cataracta sponte orta erat. In iis enim successus bis et vicies bonus erat, i. e. in 78 pr. ct. vel in 14 oculis undecies bonus; bis erat modice bonus; quater autem malus, i. e. in 14 pr. ct. vel in 7 oculis semel.

EXTRACTIO LINEARIS.

Extractio linearis per corneam in oculi parte externa quater perficiebatur. In uno casu simul coremorphosis facta est. Cataracta quum aut vulneratione (semel), aut inflammationibus (bis) orta, aut congenita et adhaerens esset, in omnibus casibus complicationes sese ostendebant. Ter enim synechia posterior, semel leucoma et synechia anterior conjunctae erant cum cataracta.

Iris inter operationem semel prolapsa, sed proposita est, atque vulnus corneae sanescebat per primam intentionem. Bis cataractae residua postea etiam discindi debebant.

Exitus bis erat bonus, semel modice bonus, et semel malus et hoc quidem eo in casu, in quo cataracta cum synechia anteriore et leucomate complicata erat, quam ob rem operatio tantum eum ob finem suscipiebatur, ut aegroto fortasse vel minima quidem videndi facultas recuperaretur.

Semel extractio linearis in femina quadam frustra tantata est, quia cataracta durior erat, quam ut excedere posset. Femina erat exquisite hysterica, et inter operationem oculorum musculis bulbum vehementer compressit. Quam ob rem iris prolapsa est; quae quamquam reponebatur, iritis tamen acuta secuta est, contra quam glacies et hirudines adhibebantur. Ex inflammatione autem oculi cessit hebdomade nona entropium spasticum, quod secundum Gaillardi methodum operabatur. Quae operatio bis repeti debebat, priusquam succederet, ut entropium illud tolleretur. Quum per iritidem atresia pupillae orta esset, coremorphosis per scleroticam in latere interiore facta est. Operatio bene successit; simul tamen partes quaedam lentis turbatae, quae interea resorptione paullulum deliquata erat, amoveri non potuerunt. Eam operationem iterum secuta est iritis, qua efficiebatur, ut nova pupilla exsudatione clauderetur. Quam ob rem iterum quoque coremorphosis adhiberi debuit et successu quidem modice bono. Nam et nova pupilla non rursus claudebatur, et cataracta magis magisque deliquabatur. Quin etiam per novam pupillam aegrota majores res bene potuit cernere. Hic casus in tabella sub extractione lineari allatus est.

DISCISIO.

Discisio in 9 oculis per corneam facta est, ita ut capsula lentis et substantia lentis corticalis in diversas partes persecaretur. Anno praeterlapso capsula in longitudine linea tantum persecabatur.

Ter cataracta erat congenita; ter vulneratione et bis inflammatione orta erat. Semel cataracta dura, quae in aegrota quadam, quadragesimum jam annum egressa,

sponte orta erat, discindebatur, quia in extractione alterius oculi aegrota oculum semper velociter moverat. Bis cataracta erat cum synechia posteriore complicata, semel cum leucomate et synechia anteriore.

Discisio in quatuor oculis iterum facta est ad resorptionem accelerandam cataractae residuorum. In uno oculo cataractae residua postea bis etiam discindebantur. In uno casu coremorphosis insuper necessaria erat. Reactio, quae discisionem sequebatur, plerumque perparva erat, atque vulnus corneae sanescebat per primam intentionem. Tantum in duobus casibus coarctatio et distortio pupillae secutae sunt. Postquam corneae vulnus consanuit, iris instillanda solutione atropini dilatata conservabatur, ut humori aqueo liber adesset aditus ad cataractam, et ut iridis pupillae margo ab irritatione scaturientium lentis partium protegeretur. Hebdomadis secundae initio plerumque jam undulationes cataractae partium in oculi camera observabantur.

Successus sexies bonus erat, in ternis igitur casibus bis, vel in 66,6 pr. ct.; cataractae residua omnino fere resorpta erant. Ter exitus modice erat bonus, i. e. in ternis casibus semel, vel in 33 pr. ct.; male autem exiit nullus casus.

RECLINATIO.

Haec operatio tantum per scleroticam facta est. Lens e capsula in corpus vitreum deprimebatur secundum methodum, quam Scarpa prodidit. In 16 oculis cataracta reclinata est, quorum in 5 cataracta congenita erat, nec admodum mollis; in 10 dura et sponte orta, in 1 sponte quidem orta, sed non admodum dura sine nucleo flavo.

In 9 casibus reclinatio optime successit; in reliquis autem 7 casibus cataractae residua restabant in pupilla. Ceterum in operatione malae accidentiae non sunt observatae. Reactio traumatica in plurimis casibus non vehemens erat, contra quam, si vehementior facta erat, antiphlogosis localis aut generalis adhibebatur. Ex iritide et ophthalmitide semel coarctatio et distortio pupillae orta est, semel atresia pupillae et semel atrophia bulbi.

Exitus undecies bonus erat, i. e. in 69 pr. ct., ter modice bonus et bis malus, i. e. in fere 14 pr. ct.

In uno casu cataractae residua, quae restiterant in pupilla sponte plane resorpta sunt; in alio autem quodam casu non omnia cataractae residua translucida facta sunt, ita ut exitus tantum modice bonus esset. In tribus oculis residua cataractae per corneam discindebantur, quae tam plane resorbebantur, ut exitus bonus esset. Reclinatio majorum cataractae residuorum, quae non sponte translucida fiebant, bis perficiebatur, et semel quidem bono, et semel modice bono successu.

Quibus expositis si diversarum operationum successus complectimur, rem sic nobis ante oculos ponere possumus. Inveniemus:

in discisione nullum casum male exeuntem
„ „ unum exitum modice bonum in 3 operationibus = 33 %
„ extractione unum exitum malum in 4 (7)+ „ = 26 (14,3) %
„ „ lineari „ „ „ „ 5 „ = 20 %
„ reclinatione „ „ „ „ 8 „ = 14 %
Successum bonum invenimus in extractione in 66 % (78,6)
„ „ „ „ „ lineari „ 40 %
„ „ „ „ discisione „ 60 %
„ „ „ „ reclinatione „ 69 %

+ Numeri, quos in extractione cancellis inclusi, ad eos casus referentur, in quibus cataracta sponte orta erat, ita ut prognosis jam secundior esset.

Inde videmus in discisione nullum quidem exitum exstare omnino malum, successum bonum autem, excepta extractione lineari, rarissime inveneri. Linearis autem extractionis casuum numerus minor fuit, quam ut cum reliquis possit comparari; accedit, quod in uno illo casu iniquo prognosis propter complicationes dubia nominari debuit.

In extractione saepissime exitum malum tum habemus, quum omnes ejus casus adnumeramus, quia etiam iis in casibus adhibebatur, in quibus alia quaedam operandi ratis nullum omnino successum pollicebatur et prognosis jam statim dubia ponebatur et in quibus aegroti operatione lucrari tantum poterant, nil autem perdere. Attamen in ejus modi uno casu successus bonus erat, et in alio quodam casu modice bonus. Quodsi vero eorum tantum casuum rationem habemus, in quibus extractio sub conditionibus faustis adhibebatur, successum ejus optimum fuisse apparet. Nam etiamsi casus quidam infaustus in 7 tantum faustis inveniatur, extractione adhibita, quamquam in reclinatione proportio est = 1 : 8, tamen in extractione successum bonum vidamus in 78, 6 pr. ct. in reclinatione autem modo in 69 pr. ct. Quod facile inde explicatur, quod in extractione successus modice bonus relative rarus erat (in 11 bonis unus modice bonus), in reclinatione autem multo saepius occurrebat (in 11 bonis 3 modice boni).

COREMORPHOSIS.

Haec operatio ter propter cataractam tabulatam confecta est atque semper bono eventu.

Operarius quidam viginti quinque annos natus a puero quoad longissime potest mens sua respicere usus est videndi facultate magnopere impedita, quod quidem animadvertisse opinatur proximos, quum quatuor annos et sex menses esset natus. Quo tempore majorem quidem nummum, sed non nummulos discernere potuit. In schola legere quidem litteras didicit, sed tamen non nisi maximas litterarum formas perspicere potuit.

Nunc vero, quamquam magnos typos cognoscit, legendo omnino oblitus est. Luce incerta et in umbra multo melius videt, quam claro solis lumine. Interdiu ipse viam non invenit, quamquam nondum in nosocomio receptus etiam opera servilia perficere sicut stramentum concidere poterat. Luce vero vixdum certa nullo duce etiam nunc ei opus est. Pupilla autem per solutionem atropini dilatata, videndi facultas multo melior fit. Conspicitur nunc in media amborum oculorum pupilla lens turbata esse. Cujus quidem quod est turbatum lenticuli magnitudine et calore cano et in medio non magis saturatum est, quam in ciruitu et limites radiis similes habet, qui coloris aliquanto albioris sunt. Lentis circuitus perspicuus est. Ab aequatore nulli sunt limites turbati ad centrum. Juxta locum turbatum solum passim parva et cana puncta cernuntur. Inspectione ophthalmoscopica facta rotundus locus turbatus apparet in margine esse austerus et certis finibus contentus, in medio autem oculi recessus luce ad perpendiculum immissa badius tranlucet.

Quum cataracta tabulata lentissime progredi videatur, quod in perspicuo lentis circuitu paucissima parva puncta turbata conspici possunt, coremorphosis indicata videbatur, quae quidem interiore amborum oculorum latere per scleroticam confecta est Operationem nulla secuta est reactio et, quum dimitteretur aegrotus minores typos discernere poterat.

Pueri duodecim annos nati in oculo dextro erat cataracta pulticulae similis et jam vieta facta, quae quum octo annos esset natus, primum a parentibus conspecta est. Quo in oculo extractio linearis adhibita est. Oculo sinistro No. 13 libri Jaegeriani legere potest, quamvis haesitanter, in qua re palbebras arcte comprimit. In media corticali substantia lentis est tabulatum canum et offusum, quod diametrum 2¼ linearum habet, cujus margo minime translucet, quum aperte cognoscas lentis nucleum maxime perspicuum esse, quod per prius tabulatum turbatum posterius tabulatum turbatum perspicere potes. Id non certissimis fininibus contentum est ejusque superficies passim inaequalis et nonnullis locis sunt limites turbati radiis similes; in substantia corticali peripherica, ceteroquin perspicua praesertim latere interiore et deorsum et introrsum puncta turbata sunt, quod quidem maxime manifestum fit inspectione per oculi speculum facta. Quo adhibito etiam papilla nervi optici plane perspicitur, quae aliquanto major esse videtur, quam normalis et colore cano est; arteria centralis autem jam in papilla multis ramis diffunditur.

In hoc oculo coremorphosis per scleroticam corneae margine interiore confecta est; iris a se ipsa prolabitur ex vulnere et tenaculo longius protrahitur et tum abscinditur. Operationem nulla sequitur reactio. Quum dimitteretur in oculo sinistro post coloboma artificiale cernitur quarta cataractae pars et ab ea introrsum maxime perspicuus lentis margo, in quo tamen duo tenues et radiis similes loci turbati sunt, quorum alter in inferiore, alter in superiore pupillae artificiosae margine est; medii

loci sunt nigri. In lentis margine cernuntur processus ciliares ut margo niger. In interiore scleroticae cicatricis latere residua iridis abscissae ut rami tenues et rubri sunt. Hoc oculo syllabas literarum ordinat magno labore No. 8 a 5″ et legit expedite No. 15 a 6″ et No. 20 a 16″. Quum radiis similes loci turbati tenuissimi sint et inter eos substantia corticalis omnino perspicua sit, existimandum est, lentem lentissime tantum magis turbatum iri.

Cataracta tabulata bis discisa est, puella quinque annos nata in ambobus oculis hanc cataractae formam habuit. Quo in casu quoque loci turbati in centro magis perspicui erant, quam in circuitu, quorum diametros in ambobus oculis erat binarum linearum. In iis limites perspicui cerni poterant. In substantia corticali, quae in universum perspicua erat, majores limites, radiis similes erant commixti cum punctis turbatis. Quum hanc ob rem existimandum esset, cataractam celeriter progressuram esse, discisio in ambobus oculis confecta est et quae lentis adhuc perspicua erant, celeriter turbata sunt. Ut resurptio catarectae residuorum acceleraretur, discisio postea in ambobus oculis rursus confecta est. Aegrota e nosocomio ante cataractae residua omnino perspicua facta, dimissa est.

					Cataractae sine causa ortae.		
	Cataract. ex inflammat.	C. tabulata.	C. congenita.	C. traumatica.	C. dura.	C. mollis.	Summa.
Extractio	7	—	—	—	26	2	35
Extractio lin. . . .	2	—	1	1	—	1	5
Discisio	2	2	1	3	1	—	9
Reclinatio	—	—	5	—	10	1	16
Coremorphos. . . .	—	3	—	—	—	—	3
Summa . .	11	5	7	4	37	4	68

COMPLICATIONES.

	Amauros.	Glaucoma.	Synechia post.	Synechia ant.	Staphyl.	
Extractio	1	1	3	—	1	6
Extract. linear. .	—	—	3	1	—	4
Discisio	—	—	2	1	—	3
Reclinatio	—	—	—	—	—	
Coremorphos. . .	—	—	—	—	—	
Summa . .	1	1	8	2	1	13

MUTATIONES POST OPERATIONEM.

	Normalis.	Distortiones aut coarctationes pupillae aut residua cataractae.	Atresia pupillae.	Atrophia bulbi.
Extractio	17	9	6	3
Extr. linearis. . .	2	2	1	—
Discisio	7	2	—	—
Reclinatio.	6	8	1	1
Coremorphosis . .	3	—	—	—
Summa . .	35	21	8	4

EVENTUS OPERATIONUM.

	bonus.	modice bonus.	malus.
Extractio.	23	3	9
Extr. linear. . . .	2	2	1
Discisio.	6	3	—
Reclinatio	11	3	2
Coremorphosis . .	3	—	—
Summa . . .	45	11	12

THESES.

1. Syphilisatio rejicienda est.
2. Injectione hydrocele plerumque sanari potest.
3. Laryngotomia in angina membranacea adhiberi potest.

1858. VII.
MEDIC. III.

DE

LUXATAE VERTEBRAE CERVICALIS TERTIAE CASU QUODAM.

DISSERTATIO INAUGURALIS MEDICA

QUAM

ONSENSU ET AUCTORITATE GRATIOSISSIMI MEDICORUM ORDINIS

IN ACADEMIA CHRISTIANA-ALBERTINA

PRO SUMMIS IN MEDICINA ET CHIRURGIA HONORIBUS

RITE IMPETRANDIS

SCRIPSIT

CAROLUS GUILHELMUS HASS
RENDSBURGENSIS.

KILIAE.
EX OFFICINA C. F. MOHR.
MDCCCLVIII.

Imprimatur.

Dr. *C. C. Th. Litzmann*,
h. t. Decanus.

Digitized by Google

Studiis recentiore tempore de diabete mellito factis id quidem nobis contigit, ut morbi naturam haud parum accuratius noscceremus, nec tamen id assecuti sumus, ut diabetis curandi rationem certis regulis circumscribere jam possemus. Adhuc iis igitur continemur sanandi remediis, quae utilia esse experientia nos docuit. Inter quae opium locum obtinet summum. Auctorum enim id commendantium et plurimi sunt et summa auctoritate, at non desunt alii, recentes maxime, qui non solum id nulli utilitati, sed etiam noxae esse contendunt. Sed talia judicia hodie tam crebra, quum saepe praepropera et immatura esse videantur, non iniqui videbimur si iis diffidimus. Annis maxime postremis quae arti medicae successerunt, his quidem permulta eorum, quae antiquioribus hominibus vera et sancta esse videbantur, falsa inventa et refutata sunt: injustum tamen erat, quum multa eorum invenirentur a veritate abhorrere, omnia protinus repudiare, et injustissima talis reputiandi temeritas erat in rebus therapeuticis, quum in hac medicinae parte non sit quod magnum successum nos gloriamur.

Horum tamen memoriam quasi praetereunti sat sit! Propositum huic studiorum specimini est historia tamquam persequi, qui usus fuerit opii ad diabetem sanandum adhibiti, deinde ea exponere, quae instituta personae cujusdam diabete affectae, exploratione de opio invenimus, quanti momenti fuerit et ad sacchari quotidie excreti quantitatem et ad valetudinem aegrotae.

Opii ad diabetem sanandum antiquitus adhibiti semper fuit magna fama, non solum ut remedii a morbo tuentis, sed etiam eum tollentis. Quo ut uterentur primum medicos votum incitasse videtur aegrotis quietem nocturnam dandi (— de quo conf. Riverii et Ettmuelleri sententias —) deinde — idque medicos maxime Britannicos — spes cutis exhalandi inertiam, in plerisque casibus tam magnam, eo adhibito tollendi. Inferiore demum tempore opium a summae auctoritatis medicis ipsum sanandi remedium minime in certis morbi casibus ex diversis quidem inter se causis et saepe contrariis commendatum est, prout quisque auctor suam de morbi natura rationem instituit.

Formey [1]) quum morbum esse nervorum affectionem sentiat, ejusque causam proximam in actione fortiore nervorum organum urinalium videat, qua urina excreta et natura et copia mutetur opium commendat cujus vi quum nervorum omnium tum maxime systematis vegetativi agitatio coerceatur. Affirmat inchoante morbo parvas opii doses, quum maxime et sanguinis detractiones locales iis accesserint, ad tollendum morbum sufficere, immo eo procedit fiduciae, ut fausto et opii et omnium nervinorum successu rationem suam de diabete adminiculetur.

Summo deinde studio opium laudat Hufeland,[2]) hic quoque causis e ratione quadam sumtis. Et ille proximam morbi causam in perversa quadam vi nervorum ad urinam excernendam proxime pertinentium positam esse contendit, et opium habet remedium, quo nervorum systema vehementer affici et mutari possit. Aptissimum et sanationem pro cerbo pollicens opium habet iis casibus, in quibus in cutis exspiratione depressa causa morbi remota posita sit, quod plerumque fieri censet. Nullum alind remedium nisi opium tam vehementer, tam violenter ad cutem pertinere, sudorem tam profusum, qualescunque sint conditiones producere, tam ab interiore ad exteriorem corporis partem omnia vertere atque pellere. Opus tamen esse contendit, ut renum hyperaemia tollatur praemissis sanguinis detractionibus. Exemplum sententiam suam confirmans exhibet casum satis notum Zippii doctoris [3]) quippe sanguinis detractionibus magnoque opii usu sanati. Morbi dum constet natura in sola nervorum affectione praeter opium belladonnam quoque aliaque narcotica atque nervina optima esse remedia dicit, denique in casibus, ubi causa remota nulla possit inveniri, ubi igitur proxima causa tollenda sit, in manca ipsa urinae excretione posita, opium praeferri debere aliis remediis, quum certe et maximam in se habeat vim narcoticam, nervosque optime commutet, et ad renes atque urinae secretionem per se maxime pertineat. Quam sententiam experientia affirmari, sanatum enim esse diabetem magno opii usu et a Tomassini et a Bailly et a Blanc, nec non aliud sanationis exemplum esse in „Medical Repository anno 1824."

Stochius [4]) quum morbum existimet constare in illorum nervorum automaticorum paralysi, qui resorptioni praesint, opio utitur propter magnam ejus hos incitandi vim, quippe alienus a Formey, quem supra vidimus opio adhibito imminuere velle nervorum actionem. Primum accuratius descripsit factas opii usu symptomatum morbosorum mutationes: sitim simulque urinam secretam minorem fieri, cutis exhalationem incitari denique praebito opio largiore urinae gustum dulcem abire. Itaque opium et ad tollenda ea, quae pathognomonica sint, et ad submovendam causam proximam vi sua ac

[1]) *Vermischte medicinische Schriften. Band I. Berlin* 1821.

[2]) *Hufeland's Journal. Band* 65. Anno 1827.

[3]) l. c. pag. 1 seq.

[4]) *Versuch einer Pathologie und Therapie des* Diabetes mellitus, *von* Dr. *Aug. With. v. Stoscl Berlin* 1828.

renes pertinenti valere. At perfectam sanationem tum demum posse exspectari, si opium simul causam remotam possit tollere. Quae si, ut crebrum sit, in cutis exspiratione repressa constet, tum opium propter magnam suam sudoris profundendi vim optimum esse remedium. At in casibus quibusque aliis ejus utilitatem ancipitem esse, nec non ejus locum alia remedia nervina aptissime posse obtinere.

Jam si auctores in superiore dicti omnes, alius alio magis, pro certo habent diabetis casus quosdam opii usu posse sanari, recentiores jam de morbo sanando fere desperantes, vim quidem utilem tantum opio adscribunt, nihilominus ceteris remediis plerumque id praeferunt. Sic Prout[1]) opium et in casibus acutis postquam symptomata gravissima sanguinis detractione et purgatione sublata sint, et in quibusque fere casibus chronicis remedium inter omnia utilissimum esse dicit, cujus usu et urinam non supra modum solitum secerni, et alias majores morbi molestias abire. Cui tamen adjicit saccharum ex urina praebito opio nunquam fere prorsus abire.

Similis R. Willisi[2]) quoque sententia est. „In paucis inquit morbis vim remedii alicujus tam manifestam videmus, quam opii in melituria; fuit adhuc cuique fere medico remedium fortissimum, quo morbum crescentem coerceret.“ Cum Prout et Stoschio conjunctionem opii cum Ipecacuanha vel potius cum parvis tartari stibiati dosibus praecipue aptam existimat, qua augeatur vis opii ad incitandam cutis exhalationem. [Remedium diabetis tollendi et expellendi opium habere non potuit, quippe qui morbum oriri sensit morbosa quadam ventriculi sacchari formandi dispositione.]

Denique Bouchardat[3]) quoque opium laudat; ponit id inter belladonnam, alcoholum, coffeam, nucem vomicam, remedia quibus nervorum functiones et incitari et commutari colligi possit. Non solum aegrotorum vim roborant, sed etiam, victu consumto aequum amylum et saccharum continente, saccharum urina excretum imminuunt, efficiunt igitur ut plus sacchari in corpore concoquatur.

Sed haec de autorum sententiis. Spes illa Hufelandi aliorumque non paucorum opii usu diabetis sanandi expleta non est. Jam J. P. Frank[4]) opium miseris non nisi breve solatium concedere dixit. Quod multi docuerunt opii usu saccharum ex urina abiisse ut improbatum refutari quidem non potest, quamquam ii urinane saccharum contineret an non gustu solo judicaverunt — sed fieri potuit in casibus allatis, ut sacchari ex urina excretio temporis momento tantum esset repulsa. Simile quid in morbis intercurrentibus maxime acutis, corpore igitur violenter affecto crebro nos videre posse primum Rayer monuit, nec a veri similitudine longe abesse videtur, praebitis magnis opii dosibus — et hoc quidem quibuscunque in casibus sanatio acci-

[1]) W. Prout: on the nature and treatment of stomach and urinary diseases. London 1840.

[2]) *R. Willis, die Krankheiten des Harnsystems, aus dem Englischen übersetzt u. s. w. von C. F. Heusinger. Eisenach* 1841.

[3]) Conf. *Schmidt's Jahrbücher. Band* 77, *pag.* 785.

[4]) J. P. Frank de curandis hominum morbis.

disse fertur, factum est — similiter totum corpus alternatum esse. Immo Cl. Rernard prorsus confitetur, medicamento quoque fortiore, dum magnis dosibus praebeatur, effici, ut saccharum ex urina abeat, aut certe imminuatur. Revertuntur quidem finita medicamenti vi et sacchari excretio et cetera morbi signa.

Jam vero mediocri opii usu, si et saccharum excretum tantum imminuitur et ipsi aegroti meliusculos se habent — id quod Stoschius, R. Willis et Prout inprimis praedicaverunt — haec certe per se jam suppeditant et fausta existimanda sunt, quum maxime morbi genus tale sit, quod fere insanabile existimetur (hoc loco tantum de morbi casibus chronicis, qui esse solent, dicimus, praetermisso cum aliis diabete praecipue, qui dicitur traumatico). Nam illa ratione id assequimur, ut et morbum in tempus longius extrahamus, et ut aeger malum suum fere obliviscat, quod quidem plus est, quam quod possumus in plerisque aliis morbis chronicis, medicationi illudentibus. Sed jam et illud recentes, ut supra dixi, addabitaverunt, immo prorsus declaraverunt, opii usu aegrotorum conditionem pejorem fieri, quum saccharum sanguine contentum haud paullo augeretur, sed potius alterum fieret. [1]) Quod si contenderunt recentes hoc

[1]) Th. Plagge in Virch. arch. L. XIII. fasc. I experimentis innixus, quae cuniculis instituit Coze (Gazette médicale de Strassbourg No. 9, 20. Septembre 1857). Coze sacchari invenit in sanguine carotidum cuniculorum sanorum 0,05 g, in hepate 0,59 g. Contra compluribus cuniculis in venam jugularem externam quum solutionem morphii muriatici injecisset, sacchari in carotidis sanguine contenti erant 0,09 g inter et 0,12 g in hepate contenti 1,89 g (continenti nihil sacchari urina). Alterum tantum igitur et in hepate et in arteriarum sanguine saccharum inerat. Unde colligit in hepate usu opii sacchari productionem augeri; denique quum eadem fere sacchari in hepate et in arteriarum sanguine ratio esset in animalibus et aegrotis et sanis, conjicit inter opii usum non mutari sacchari in pulmone destructionem. Sed ejus experimenta nil probare mihi videntur. Nam injecit ille tam multum morphii muriatici (0,15 gramm.) ut animalia intoxicationis manifesta signa praeferrent; ipse dicit de effectu morphii: „les animaux subissent rapidement et pour un temps assez long (*quelques heures*) l'influence de la morphine, ils sont frappés de stupeur, se couchent ne pouvant plus être supportés par les membres, qui sont comme frappés de paralysie tontefois avec conservation de la sensabilité; la respiration et la circulation tombent de près de moitié et deviennent relativement très lentes. Le jet de sang est vif et plein, le sang a changé de couleur, il n'a plus cet aspect rutilant rosé, qui est remplacé par une coloration d'un rouge bleuâtre.“ Sanguis una post injectionem hora praeterita exploratus est, ubi igitur animalia morphii vi etiam tum vehementer erant affecta. Eorum conditio tam aliena erat, tam diversa ab illa in quam usitatis opii dosibus nos aegrotos transferimus ut in animalibus inventa nullo modo in homines transferri possent. Sed ne id quidem quod ex exploratis suis de sacchari ratione in animalibus conjicit omnino probabile videtur. Contendit enim quum in animalibus sanis et intoxicatis sacchari in hepate et in arteriarum sanguine contenti ratio eadem fuerit, sacchari in pulmone destructionem eandem mansisse. Quod quidem nullo modo verisimile est, quum respirationes valde diminutae sint et quum notum sit circulationem haudquaquam aequo modo minui in intoxicatione tali narcotica. Contrarium potius colligendum erit in pulmonibus minus sacchari destructum fuisse, itaque plus in arteriarum circulationem transiisse; pars inde arteria hepatica hepati tradueta altera fuit fortasse aucti in hepate sacchari causa, alteram invenimus in retardatione circulationis et in hepate, quae certe secretione ipsa non aucta cumulationem sacchari producere debebat. Eluet igitur amplificationem secretionis sacchari in hepate vi opii experimentis illis haudquaquam demonstratam esse.

ipsum erat unde recepimus ansam experimenta in persona quadam hoc tempore in nosocomio hujus loci academico diabete affecta instituendi, ratione maxime habita quantum sacchari urina inter opii usum excerneretur. Aegrota erat mulier annos nata triginta novem, in matrimonium nondum ducta, statura mediocri, musculatura infirma, exiguo panniculo adiposo, abhinc duos annos tentationibus diabetis manifestis laborans. Primum siti vehementi nec unquam restringenda angebatur, brevi post, intrantibus digerendi molestiis, appetitus defectus, colicae, diarrhoeae crebriores celeriter eam deficiebant vires. At hebdomadibus paucis postea digestio melior facta indeque per longum tempus bona erat, quamquam femina haud paullum cibi quotidie consumsit. Ceteroquin etiam mediocri frugebatur valetudine non nisi siti interdum vexata. At quum abhinc tempore posteriore propter obscurationem lentum cito auctam necessitate coacta artem suam cellulariam — victum sibi acu quaesiverat — reliquit, laboresque rusticos aliosque similes suscepit in deteriorem conditionem semper magis recidit, viribus celeriter eam deficientibus. Diebus postquam nosocomio excepta est proximis urinae quotidie excretae erant Cç. 4850, 3400, 5020, 5675, 3825. Molesta simul et bibendi et edendi cupiditate angebatur. Praebito tum vesperi gr. $\frac{1}{4}$ Morph. acetici urinae protinus imminutae erant Cc. 2600, 2400, 1675. Ratio quantum in ea sacchari inesset eo tempore nondum habebatur. Simul aegrota et meliusculam se habuit, abeunte fere siti, et somno nucturno recreata semper validior evasit. Cutis respiratio augebatur, quam tamen nunquam plane depressam fuisse nobis memorare fas est. Postea ratione quantum sacchari excerneretur habita inventa quotidie circiter 147 gramm. sunt, urinae quotidie excretae circiter 1800 inter et 2000 Cc. Intercurrentibus diarrhoeis et sacchari et urinae multo minus excernebatur et aegrota omnino multo afflictior erat. Victus varius quidem erat maxime tamen principium azoticum continebat; demensa larga aegrotae non nisi intercurrentibus diarrhoeis arcebantur. Tum et lecto affixa erat. Medicamina continuo praebebantur parvae Morphii acet doses, aut tinct. opii simpl., denique tinct. op. cum tinct. nuc. vomicae. Diebus ante institutam meam explorationem proximis aegrota, modo a diarrhoea liberata, plus quam solitae urinae excreverat.

Jam instituta exploratione inde a die mensis Aprilis 21 usque ad diem ejusdem mensis 29, quibus aegrotae et vesperi et mane quotidie praebebantur gutt. x tinct. opii simpl., observata semper diaeta eadem, eorum quae invenimus hanc reddimus rationem:

	Color urinae.	Reactio.	Pond. spec.	Quant. in Cc.	Quant. sacch. in grmm.	Quant. sacc. in part. urin. centesim.	Annotata.
a die 21 meridie usque ad d. 22.	e claro-gilbus	subac.	1039	2250	229,592	10,204	Aegrota satis bene dormivit sitis fere de-
a. d. 22 — d. 23.	e gilbo fulvus	—	1040,5	2150	182,203	8,475	est, appetitus fortis est; percommoda in universum valetudo.

	Color urinae.	Reactio.	Pond. spec.	Quant. in Cc.	Quant. sacch. in gramm.	Quant. sacch. in part. urin. centesim.	Annotata.
a. d. 23 — d. 24.	e claro gilbus	subac.	1032	1725	102,678	5,952	Perbona in universum valetudo; nocte semel tantum aegrota bibit semelque urinam reddidit; ex alvo dejectum normale, nec largum.
a. d. 24 — d. 25.	e gilbo-ruber	—	1034	1525	88,613	5,814	Eadem quae heri erat valetudo; ex alvo dejectum largum et tenui pulticulae simile.
a. d. 25 — d. 26.	—	—	1041	1250	87,413	6,993	Valetudo non mutata; die 25 postmeridiem alvi dejectiones tres; dejecta erant tenuia; die 26 mane firmiora quaedam dejecta; lecto aegrota affixa est.
a. d. 26 — d. 27.	—	—	1040	1550	127,049	8,147	Alvi dejectiones bis factae; dejecta erant tenui pulticulae similia; valetudo non mutata.
a. d. 27 — d. 28.	e claro-gilbus	—	1039,5	1850	144,531	7,812	Ex alvo dejectum firmum est colore fusco; sitis mane auctior; ceterum non mutata conditio; aegrota e lecto surrexit.
a. d. 28 — d. 29.	—	—	1043	1775			Alvi dejectio nulla; post meridiem aegrota quid bibit nocte bene dormivit, appetitus bonus.

His igitur diebus urinae excretae ad mediam multitudinem revocatae erant Cc. 1984,4, sacchari grmm. 137,449 et omisso eo quod primo die excretum erat 122,089.

Jam pergimus ad ea exponenda, quae invenimus diebus sequentibus usque ad diem mensis Maji quintum quibus opium nullum praebabatur, sed diaeta eadem observabatur.

	Color urinae.	Reactio.	Pond. spec.	Quant. in Cc.	Quant. sacch. in gramm.	Quant. sacch. in part. urin. centesim.	**Annotata.**
a. d. 29 m. Ap.							
a. d. 30.	e claro gilbus	subac.	1042	2175	169,992	7,916	Somnus bonus; die 30 mane fameserat permagna; questus de magna debilitate; ex alvo dejectum firmum nec largum erat.
a. d. 30 m. Ap.							
a. d. 1 m. Ap.	—	—	1041	2225	179,435	8,064	Post meridiem multum aegrota bibit; nocte bene dormivit; mane et sitis et fames vehemens; affecta est aegra et animo depresso; ex alvo dejectum tenui simile est pulticulae.
a. d. 1—2.	—	—	1043	3425	305,803	8,928	Et sitis et fames vehementior, de debilitate aegra haud tantum quam heri questa est; alvi dejectio hesternae similis.
a. d. 2—d. 3.	—	—	1043	4250	416,666	9,804	Lagenas aquae ebibit quatuor, nec non nocte multum bibit Fames adhuc vehemens quidem, nec tamen tantopere urget quam antea, at sitis multo auctior.

	Color urinae.	Reactio.	Pond. spec.	Quant. in Cc.	Quant. sacch. in gramm.	Quant. sacch. in part. urin. centesim.	Annotata.
a. d. 3—4.	e claro gilbus	subac.	1040	5050	420,133	8,319	Post meridiem sitis vehemens; nocte urinam ter reddidit et multum bibit; mane sitis restrictior at fames pervehemens; nulla alvi dejectio.
a. d. 4—d. 5.	—	—	1039	4950	412,500	8,333	Eadem quae heri conditio; jam nulla alvi dejectio.

Urinae igitur his diebus excretae ad mediam multitudinem revocatae erant 3679 Cc., sacchari 317,288 grmm.

Jam sequentur quae diebus ad diem mensis Maji 13, quibus opium rursus praebebatur, invenimus; diaeta semper eadem fuit.

a. d. 5 — d. 6.	—	—	1039	3150	235,074	7,462	Sitis valde restrictior et magis etiam fames; aegra se validiorem sentit, nulla alvi dejectio.
a. d. 6 — d. 7.	—	—	1036,5	3350	274,590	8,197	Post meridiem quaedam bibendicupiditas, nocte ter urinam reddidit; ceterum percommoda valetudo; nulla alvi dejectio.
a. d. 7 — d. 8.	—	—	1036	3400	265,625	7,812	Nocte quid bibit aegra; appetitus bonus paullum ex alvo post clysma dejectum est.
a. d. 8 — d. 9.	—	—	1038	2800	225,806	8,056	Conditio similis atque heri erat, post clysma parva alvi dejectio.

	Color urinae.	Reactio.	Pond. spec.	Quant. in Cc.	Quant. sacch. in gramm.	Quant. sacch. in part. urin. centesim.	Annotata.
a. d. 9 — d. 10.	e claro gilbus	subac.	1040	3075	252,049	8,196	Alvi dejectio quum nocte semel facta esset, mane sponte bis permulta dejecta sunt.
a. d. 10 — d. 11.	fuscus	—	1038	2700	207,692	7,692	Sitis exigua, fames interdum satis viva; alvi dejectio pulticulae similis.
a. d. 11 — d. 12.	—	—	1040	2825	220,703	7,812	Valetudo perbona; nulla alvi dejectio.
a. d. 12 — d. 13.	—	—	1042	2275	189,583	7,454	Valetudo non mutata; alvi dejectio normalis.

Urinae his diebus ad mediam multidudinem revocatae erant Cc. 2947, sacchari grmm. 233,890.

Jam nostro in casu opii vis fausta prorsus intelligitur. Aegrota quum nosocomio recepta erat vehementissima et fame et siti vexata, largissima urinae secretione quam maxime debilitata, simul atque opium sumsit insigniter meliusculam se habuit. Debilitatis sensus abiit, fames sitisque imminuebantur sicut urina singulis diebus excreta, quamquam ultra modum solitum etiamtum egressa. Quum deinde inde a die Aprilis 21 usque ad diem 29 opium dosibus paullulo majoribus praebebatur magis etiam symptomata supra dicta abierunt ita ut aegrae valetudo perfausta possit appellari. Interrupto opii usu diebus sequentibus protinus pristina aegritudo intravit et in diem puella semper pejorem se habuit adeo, ut jam humanitate ad usum opii denuo instituendum commoveremur. Quum iterum opium ei praebitum fuisset convalescentia tam quidem celeris non erat, quam omisso eo deterior factus erat status, sed erat nihilominus satis manifesta. Nam intermisso opii usu dum singulis diebus excernuntur urinae 3679 Cc. et sacchari 317 grmm., dato opio singulis diebus urinae multitudo ad mediam revocata erat 2947 Cc., et sacchari 233 gramm. Simul etiam ipsa aegrota multo meliorem se habuit, etsi non adeo quam diebus antequam intermissum erat opium. Exspectari jam potest convalescentiam quamvis tardam brevi tempore eandem fere quae tum fuerit.

Longe quidem absumus ut ex hoc uno casu de omnibus conjecturam faciamus. Sed vis remedii tam manifesta fuit, ut similibus casibus id possit commendatum esse. Valetudo ipsius aegrotae eo constituta inprimis nobis commemoranda videtur, qua

enim jam sola in morbis tam desperatis quam diabetes ut contenti simus non sine causa inducimur. Colligendum ceterum est in casu nostro, ubi saccharum excretum tam insigniter continuoque diminuebatur opium ipsum quoque morbum moderasse.

Periculum diuturno opii usu obstipationem producendi tam magnum esse non videtur. In nostro enim casu alvi per quatuor dies obstipatio eo ipso tempore incipiebat, quo opium non erat datum.

Ut jam supra memoravimus diaeta omni explorandi tempore eadem erat, quod permagni momenti est ad firmanda explorata nostra. Nam sola diaetae mutatione excreti sacchari quantitatem vehementer mutari Andral monuit.

THESES.

1) Opium in diabete mellito usui est.

2) Venaesectio in pneumonia sananda rejicienda.

3) Forceps sola tractione partum efficit.

4) In splene corpuscula sanguinis oriuntur.

1858. VII.
MEDIC. V.

DE

PYOPNEUMOTHORACIS LATERIS DEXTRI

CASU QUODAM.

DISSERTATIO INAUGURALIS MEDICA

QUAM

CONSENSU ET AUCTORITATE GRATIOSISSIMI MEDICORUM ORDINIS

IN ACADEMIA CHRISTIANA-ALBERTINA

PRO SUMMIS IN MEDICINA ET CHIRURGIA HONORIBUS

RITE IMPETRANDIS

SCRIPSIT

JOANNES CHRISTIANUS THEODORUS KARSTENSEN

NIEBÜLLENSIS.

KILIAE.

EX OFFICINA C. F. MOHR.

MDCCCLVIII.

Imprimatur.

Dr. *C. C. Th. Litzmann.*

h. t. Prodecanus.

Digitized by Google

Curriculum academicum emensus et examine rigoroso rite peracto ad summos in arte medica honores impetrandos dissertationem in lucem proferre jussus, non dubitavi literis insequentibus casum pyopneumothoracis accuratius describere, quia in instituto clinico academico curae meae traditus fuerat, et morbo enarrato epicrisin addere. Namque tironi in praxi medica melius competere arbitror, commemoratu digna, quae ipse observabat, promulgare, quam quae ab aliis observata vel detecta sunt colligere, aut artis theorias non satis probatas novis iisque dubiis adaugere. Verumenimvero casum pyopneumothoracis aliis praestantiorem existimavi, quippe qui quoad diagnosin et aetiologiam lectoris attentione et dijudicatione non ita indignus mihi videretur, praesertim quum, etsi saeculo nostro et imprimis novissimis hisce temporibus observationes hujus morbi permultae promulgatae sint, novus quisque casus novum aliquid ad pathologiam ejus afferre queat.

Ferdinandus Würger, sartor Landsbergensis, undetriginta annos natus, die decimo sexto mensis Aprilis anni MDCCCLVIII in nosocomium academicum receptus est.

ANAMNESIS.

Aegrotus se puerili aetate semper bene valuisse dixit; mater pectoris molestiis semper laboraverat, attamen tumore quodam abdominis mortem obierat. Eo demum tempore, quo traditus erat magistro, ipse quoque de pectoris doloribus pungentibus queri inceperat, qui per longum tempus redibant et postea cum tussi conjuncti negotiis praesertim in conclavibus humidis ab ipso adscripti sunt. Usque ad aetatis annum XXII adspectum floridum obtulisse contendit; ab eo inde tempore, dum dolores pectoris ingravascebant, rubor faciei sanus evanuit. Tum propter cirsocelem ad militiam non aptus repertus est. Sub finem hiemis anni MDCCCLVI tussi affectus est tum sicca et fere suffocante tum cum sputis conjuncta, cujus sufficientem causam afferre potuit nullam; sed eo quoque tempore virium conditio ea fuit, ut negotia continuare posset. Dein dyspnoea laborabat, continua fere et intervallis brevioribus

interrupta. Interdum etiam digestio disturbata fuisse videtur. In itinere, quod proximo autumno Christianiam fecit, conditio aegroti valde in pejus mutata est, imprimis tergi doloribus et sudoribus nocturnis vexabatur. Postquam hic aegroti status usque ad paucos dies ante receptionem ejus idem fuit, ita tamen, ut negotia quotidiana interrumpere non cogeretur, die Jovis, decimo quinto mensis Aprilis, hora tertia antemeridiana gravi horripilatione affectus est, quae duabus horis post magno calori cum vertigine et stupore conjuncto cessit; quo facto aegrotus lecto incubuit et infusi florum sambuci cyathos nonnullos bibit ad sudorem excitandum, sed frustra. Post noctem inquietam mane tam infirmus tamque debilis fuit, ut post meridiem ejusdem diei in nosocomium recipi vellet.

STATUS PRAESENS DIE SATURNI.

Exploratio aegroti haecce obtulit: Aegrotus vir morosus, parvus, debilis, musculis mediocriter evolutis praeditus esse videbatur. Febris calor vultum rubefecit et sudor in fronte apparebat. Pectus normaliter convexum erat; utrumque latus in respiratione pariter surgebat et descendebat; in dextro tantum latere regio supra- et infraclavicularis paullulum depressa videbatur. Cordis impulsus paulo inferior et propius sentiebatur ad lineam pectoris mediam, quam quod normae competit. Percussio in sinistro latere supra cor plenum sonum et sonorum exhibebat, in pulmonis verum margine paullulum tympaniticum; in dextro pulmonis apice sonum paulo obtusiorem quam in altero, inde usque ad papillam plenum, tum vero infra magis magisque vacuum et cum hepatis sono normali coalescentem.

In dorso contra pulmo sinister in universum nihil alieni habebat praeter sonum in fossa supraspinata obtusiorem quam fossa supraspinata lateris dextri exhibebat. Inde ab fossa infraspinata hujus dextri lateris usque ad fines pulmonis sonus magis magisque obtusus et in inferiore parte plane vacuus apparebat. Auscultatione in sinistro latere anterioris thoracis normalis respiratio percipiebatur, in dextro superioris eadem, in inferiore tantum parte aucta et incerta respiratio. A tergo in sinistra parte item normalis, a dextra in inferiore pulmonis parte inde a spina scapulae respiratio bronchialis minoris gradus audiebatur, quae quidem in infima parte haud perspicue percipi potuit et rectius respiratio indeterminata nominanda est. Aegrotus sputa copiosiora edebat spumosa aquosa minus cohaerentia eademque interdum striis sanguineis intermixta. Major erat febris gradus — pulsus centeni viceni — et sudore madefactus de graviore debilitate querebatur aegrotus.

Lingua integumento albido obtecta erat; dejectio alvi normalis; urina rubicunda.

Sequenti jam die symptomata physicalia clarius apparebant: dextro in latere respiratio aperte bronchialis, praecipue in inferioribus pulmonum partibus; sonus non minus quam pridie vacuus; item pulsus sputa conditio eadem.

DIAGNOSIS.

Ex iis quae tum anamnesis tum exploratio physicalis obtulit, haud dubium esse videbatur, quin ille morbus qui primus adspectui se offerebat, esset pneumonia acuta dextri lateris, quamquam sputa spumosa, striis sanguineis quidem intermixta, nondum ferruginea apparebant, qualia pneumoniae excultae propria esse solent. Difficilius vero erat dijudicatu, quaenam esset ista pulmonum affectio, quae diutius jam adfuerat et magis magisque ingravescebat. Tuberculosin chronicam et bronchitidem chronicam per se patebat solas esse affectiones, de quibus cogitari posset. Etiamsi enim exploratio physicalis, si a sono illo obtuso, qui et in regione supraclaviculari dextra in regione supraspinata sinistro audiebatur, discesseris, nullam praebebat causam, cur pulmonum degenerationem tuberculosam longius jam progressam statueremus, nec configuratio thoracis habitusque aegroti ad hanc rem nos adducebat, tamen nonnulla esse videbantur eaque gravissima, quae tuberculosin diutius exstantem redderent verisimilem. Aegrotus per annos quindecim vitam sedentariam agebat et die noctuque aëri humido et corrupto expositus erat; per totum hocce temporis spatium jam variis pectoris molestiis affectus fuit, refrigerio repetito perquam adauctis. Sensim molestiae illae jam graviores fiebant; tussis frequentior eademque molestior facta est, sputa tenaciora etsi non purulenta, majore copia mane evacuabantur. Non modo dolores pectus permeantes iidemque pungentes sed etiam in dorso sentiebantur, praeterea facies pallida et virium decrementum incongruam sanguificationem testabantur. Accedebat quod dispositio hereditaria, etsi non satis confirmata erat, verisimilior tamen evadebat propter continuas pectoris molestias, quibus mater per vitae tempus cruciata fuerat. Hinc haud dubium videbatur esse, tuberculosin pneumoniae ditutius antecessisse.

PROGNOSIS.

Prognosis in hoc casu statuenda tum propter extensionem pneumoniae recentis tum ob virium infirmitatem ex priore pulmonum affectione ortam vix fausta vocari poterat, quod non modo ad eventum morbi praesentis, verum etiam ad futurum valetudinis statum aegroti spectabat. Quod ad pneumoniae eventum attinebat, timendum erat et propter extensionem morbi et propter verisimiliorem tuberculoseos praesentiam, ne resolutio exsudati normali modo peragereturo. Quod contra verisimile erat, suppurationem exstare, quae mirum quantum valitura esset ad properandam tuberculorum quoque mutationem in massam purulentam. Hinc spes valetudinis restituenda mehercle dubia, immo phthiseos floridae initium videbatur imminere.

Therapia praeter quietem perfectam aegroti et diaetam antiphlogisticam ab eo observandam, prae ceteris moderationem inflammationis pulmonum atque diminutionem respicere debebat. Nulla offerebatur venaesectionis ne topicae quidem evacuationis sanguinis indicatio. Cordis actio imprimis, et quod ad acceleratum sanguinis motum et quod

ad exsudatum diminuendum attinet, coč eri debebat, cuinam indicationi usus herbae digitalis optime respondere videtur. Quare infusum herb. digit. (Unc. vj e gr. xv parat.) binis horis ad cochlear sumendum aegroto praebebatur cum gr. iij tartari stibiati, cujus vis tum antiphlogistica, quae vocatur, tum resolvens et derivatoria, adjuvans herbae digitalis usum commendatur.

Die solis, duodevicesimo mensis, vespere. Aegrotus bis tantum dosin partialem mixturae ordinatam accepit, quo facto evomuit et sibi melius factum esse dixit. Pulsus percipiebantur centeni viceni; sudor minimus erat; urina rubicunda.

D. lunae, mane. Aegrotus per breve tantum tempus dormivit et repetito mixturae usu evomuit. Symptomata physicalia adhuc eadem iidemque pulsus. Noctu quater sedem fluidiorem dejecerat, paullulum tantum sudavit. Lingua obtecta erat.

Vespere. Sonus a tergo et quidem dextro thoracis latere minus vacuus itemque respiratio bronchialis minus vehemens, attamen perspicua videbatur. Urina sedimentum copiosius deposuit. Pulsus centeni triceni bini.

D. martis, mane. Aegrotus male dormivit; deliria aderant, inter quae lectum saepius relinquebat. Pessime se valere contendit et vires ejus perquam labefactatae videbantur. Exploratio physialis eadem adhuc obtulit; pulsus centeni viceni octoni. Lingua obtecta nec margine rubra erat nec ad siccitatem vergebat. Sedes illae liquidae quae fuere per noctem, tartaro stibiato tribuendae videbantur, qua re infuso herb. digital. infusum radicis ipecacuanhae cum liquore kali acetici addebatur loco tartari stibiati omissi.

D. mercurii, mane. Post noctem, quam inquiete et sedens peregerat, male se habebat aegrotus. Exploratio physicalis nihil mutatum esse demonstrabat, sputa quoque eadem erant eademque cordis actio, quamvis infusum digitalis jam diutius praebitum esset. Postquam novam mixturam accepit aegrotus, semel tantum alvum dejecit eamque firmiorem nec abundantem. Ut mane fieri solebat, ita hoc quoque die sudor profusior erat et tussis exacerbatio.

Vespere. Aegrotus infirmior et morosus; pulmonum conditio fere eadem; in posteriore tantum parte sinistri lateris propagata respiratio bronchialis audiebatur. Ad somnum adjuvandum aegroto pulveris opii gr. j praebebatur. Pulsus percipiebantur plus centeni quadrageni.

D. jovis, mane. Opium effecit, ut aegrotus fere ad meridiem bene dormiret; sudor aderat major; pulsus centeni viceni. Dum symptomata localia resolutionem et resorptionem exsudati pneumonici indicabant, in apice scapulae ad ambitum thaleri adesse videbatur respiratio amphorica cum tinnitu perspicue metallico et simul sonus percussionis hoc loco naturam tympaniticam offerebat, quod cavernae formationem incipere haud ita veridissimile reddere videbatur. Sputa quidem eadem semper; appetitus nullus. Rubor urinae rediit, quae jam sedimentis carebat.

Vespere. Symptomata physicalia eadem. Per diem duae alvi dejectiones adstrictae. Pulsus centeni quadrageni. Opii dosis repetita.

D. veneris, mane. Exploratione physicali formatio cavernae verisimilioris progressa esse videbatur; jam extensius audiebatur sonus amphoricus in dextro posteriore latere, nec minus inter claviculam et papillam ejusdem lateris propagatus, perspicue vero inter tussim excitatam. Propter dolores dextri lateris cucurbitae sex applicabantur; ceterum nulla medicatio. Pulsus centeni viceni.

Vespere. Cucurbitae non magnopere sublevarunt dolores aegroti; magna aderat debilitas, magna dyspnoea; pulsus centeni triceni seni. Eadem opii dosis.

D. saturni, mane. Status aegroti idem; opii usu bene dormivit. Propter sudorem nimis profusum nulla exploratio physicalis.

Vespere. Gravis tussis et dyspnoea urgens. Sputa adhuc eadem; urina rubicunda; appetitus nullus. Duae fuerant alvi dejectiones mediocriter adstrictae. Pulsus centeni quadrageni. Contra profusos sudores nocturnos opio plumbi acetici granum unum addebatur.

D. solis, vicesimo quinto mensis, mane. Quatenus symptomata physicalia indicabant, cavernarum formatio videbatur progredi, nam respiratio amphorica et in anteriore et in posteriore parte dextri lateris jam clarius audiebatur; simul autem mirum videbatur, quod sputa parum profusa ejiciebantur eaque conditione carebant, quae cavernarum secretioni competit. Aegrotus minus sudaverat sed brevius quam pridie dormiverat. Noctu tres fuerant alvi. Contra vehementem cordis actionem infusum herb. digital. e gr. xv — Unc. vj cum Syrupi opiati Unc. ß ordinabatur.

Vespere. Per diem duas habuerat sedes eadem consistentia, et graviore tussi cruciatus de doloribus pectoris dextri praecipue lateris querebatur aegrotus. Permagna cordis actio; pulsus plus centeni quadrageni. Pulvis opii.

D. lunae, mane. Symptomata physicalia cavernam indicantia magis magisque clarescebant; sputa quoque magis propria fieri videbantur. Complures fuerant alvi dejectiones et quidem fluidiores. Cordis actio eadem eademque in universum valetudo. Ad vires conservandas vinum et diaeta roborans; ceterum eadem medicatio.

Vespere. Idem semper status.

D. martis. Jam vero quum magnopere mutata sit aegroti conditio omniaque symptomata perquam progressa, non alienum esse videtur, accuratiorem adumbrare imaginem status praesentis hoc tempore, qui quidem hic erat: Thorax aegroti videbatur mediocriter latus, sub claviculis depressus, in regione papillae et in parte inferiore magis convexus et expansus in latere dextro quam in sinistro; intervalla costarum evanuerant eodem loco; in dextri thoracis locis quos nominavi respirationis motus non plane deerant, sed debiliores videbantur quam locis respondentibus lateris sinistri. Percussio in sinistro anteriore latere a superiore usque ad inferiorem partem

sonum normalem praebebat; item ubique hoc loco respiratio vesicularis audiebatur, infra tantum non tam perspicua et cum sibilo et roncho conjuncta. Sonus obtusus cordis loco normali minus extensus apparebat. Cor infra in sinistra parte a papilla contra thoracem pulsabat ejusque pulsus aperte etiam in dextra linea axillari tactu observari poterant. A dextro latere sonus percussionis in regione supra- et infraclaviculari paullulum obtusus erat, contra inde a secundo spatio intercostali usque ad marginem falsarum costarum valde clarus et paulum tympaniticus esse videbatur, et in loco conjunctionis cum sterno et in linea mamillari et axillari. Sub clavicula dum inspiratio incerta offerebatur, exspiratio audiri omnino non poterat; item in secundo spatio intercostali circa papillam; contra in linea axillari et inspiratio et exspiratio omnino deerant. A tergo sonus percussionis in fossa supraspinata lateris sinistri non plane sonorus erat; inde a spina scapulae normalis; a dextra parte in fossa supraspinata tympanitice vacuus, magis vacuus in fossa infraspinata axillam versus; infra ubique tympanitice clarus. In sinistra fossa supraspinata inspiratio aspera, exspiratio bronchialis erat; sub spina ubique vesicularis sed debilis puerilis respiratio. A dextra respiratio bronchialis audiebatur cum sonitu amphorico in fossa supraspinata, sub spina axillam versus respiratio bronchialis, et in toto inferiore thorace, non minus a tergo quam in latere, imprimis in altitudine octavae et nonae costae, respiratio indeterminata cum amphorico tinnitu metallico, qui praecipue inter exspirationem perspicue audiri poterat. Dextra thoracis pars latitudinem habebat XLV Cm. in papillae altitudine, totidem in processus xiphoidei altitudine; sinistra contra vix XLI Cm. Sonus hepatis in ipsa margine falsarum costarum incipiebat et inde infra audiebatur in latitudinem VII—VIII Cm.

Quodsi respicimus sputa pro majore caverna minima nec satis significantia, vehementem aegroti dyspnoeam, dolores hujus lateris, praesertim in loco prominente, denique fremitum pectoralem omnino fere deficientem, quam verisimillimum esse videbatur, pyopneumothoracem lateris dextri adesse. Non multum adhuc exsudati vel puris pleurae cavo inesse conjiciebamus, quoniam in statu erecto sonus vacuus per latitudinem duorum tantum vel trium digitorum inde a diaphragmate audiebatur.

Ceterum eadem semper in universum valetudo; aegrotus pessime se habebat et de vertigine et dyspnoea querebatur. Alvi dejectiones complures fuerant et quidem fluidiores; sputa non ita copiosa sed paulum purulenta. Appetitus nullus; pulsus centeni duodeni.

D. saturni. Idem status qui pridie.

D. jovis. Somnus mediocris; nullus appetitus; permagna dyspnoea; vox impedita. Aegrotus aperte tabescebat.

D. veneris. Conditio eadem; dyspnoea aegrotum cogebat in lecto sedere immo assurgere. Praeter diaetam tonicam atque opium nulla medicatio.

Insequentibus diebus conditio aegroti non valde mutabatur, nisi quod dyspnoea urgens compressionem pulmonum in dies auctam indicabat, quamquam exploratio physicalis non sane ostendebat, permultum liquoris in cavo pleurae inesse. Postremis ante mortem diebus et sputa copiosiora crescentem pulmonum delectionem purulentam et alvi dejectiones frequentiores eaedemque fluidiores ac sanguineae tuberculosam tractus intestinalis degenerationem demonstrabant. Denique die duodecimo mensis Maji, vicesimo sexto post eum diem, quo receptus erat in nosocomium, postquam tabes et corporis et animi quam maxime crevit, inter asphyxiae symptomata mortuus est aegrotus.

SECTIO CADAVERIS.

Sectio cadaveris maxima ex parte firmavit ea quae conjeceramus: dextra thoracis pars, diminuto ambitu sinistri thoracis, tantopere expansa erat, ut illam magnitudine dupliciter superaret. Cor et hepar submota erant, sinister pulmo compressus. Dextrae pleurae cavo praeter aërem, qui primo cultri ictu cum sibilo evasit, quinque fere inerant librae liquoris purulenti, ita ut pulmo dexter usque ad volumen tertiae partis sinistri conpressus et in superiorem et posteriorem partem remotus esset. Cum thorace coaluit et nonnullis locis cultro abscidendus erat; aëre plane carebat et tuberculis impletus erat. In externa posterioris partis peripheria complures cavernae nucis magnitudine collocatae erant, sed nusquam communicatio cum pleurae cavo inveniri potuit. Inferior hujus pulmonis pars non tam multa tubercula continebat, sed item aëre carebat. Sinister pulmo item in superiore posteriore thoracis parte affixus erat, ceterum vero moveri potuit. Continebat in apice permulta tubercula pisi magnitudine; lobus inferior valde oedematosus spumosum liquorem effundebat; praeter apicem parenchyma aërem continebat. In abdomine totum colon, inde a coeco usque ad transitum coli transversi in colon descendens, innumera ulcera in zonae formam formata continebat, ita ut adspectum unius planitiei exulceratae praeberet. Reliqua et abdominis et universi corporis organa nihil fere abnorme praebebant.

EPICRISIS.

Pyopneumothorax quamquam non inter eos potissimum morbos referendus est, qui raro observantur, et quamquam haec species affectionum pectoris post ea, quae proximis temporibus a summis viris saepe et accuratissime explorata sunt, et ad genesin et ad symptomatologiam non potest obscura dici et minus perspicua: tamen haec commemoratu digna putavi, quum quod, etsi duobus illis annis, per quos instituti clinici sodalis fui, in universum quidem pectoris affectiones satis multae tractatae sunt, praeter istum, quem supra descripsimus casum, unus ejusdem generis casus observatus est, tum quod non pauca eaque memorabilia nobis se obtulerunt, quae non prorsus quidem inobservata, rarissime tamen accidere perhibentur.

Hujus morbi genesin si spectamus, satis notum est saepissime eum, ut hoc quoque casu factum est, ex pulmonum tuberculosi oriri, et quidem, ut Saussier [1]) dicit, omnium casuum bis tertiam partem. Verumtamen putaverim, virum illum parum etiam contendisse, quum eorum casuum, qui vulgares sunt, multi memoriae non tradantur; et ii tantum, qui aliquid insigne habeant, digni putari soleant, qui juris publici fiant; quam ob rem iis numeris, quos ii commemorarunt, qui de causis hujus morbi scripsere, non multum tribuendum est.

Plerumque in phthiseos pulmonum formis chronicis, postquam cavernae minoris ambitus effectae sunt, communicatio cum pleurae cavo efficitur, praecipue si, ut hoc casu, accedente pneumonia acuta tubercula cruda per pulmones disseminata nimis celeriter in colliquationem transeunt, quam ut ferruminatio pleuritide secundaria effici possit. Haec enim, quae in peripheria collocata sunt, parva infiltrata tuberculosa, celeriter liquefacta, saepissime perforationem efficiunt, et rarissime in sectione cadaveris excavatio reperitur, quae exploratione physicali detegi potuerit. Et id quidem inde explicatur, quod ad majorem cavernam efficiendam longiore tempore opus est, quo labente vegetationes illae secundariae nasci possunt, quae a perforatione defendunt. Nostro casu permulta inventa sunt infiltrata tuberculosa, sed ne una quidem exstabat caverna, quae nucem magnitudine superaret.

Quod attinet ad sedem affectionis, noster casus ea re insignis est, quod pyopneumothorax erat dextri lateris, quum plerumque sinistra thoracis pars afficiatur, et altera illa forma paene aeque rara esse dicatur ac pyopneumothorax bilateralis. Dolendum est de hac re accuratiora non esse tradita. Saussier dicit pyopneumothoracem dextri lateris rarissimum esse, numeris casuum non commemoratis. De bilaterali pyopneumothorace Reynaud [2]) duos esse inter septuaginta casus, Moneret et Fleury [3]) inter centum quindecim casus tres esse commemorant.

Quamquam distinctio pyopneumothoracis et aliarum pectoris affectionum plerumque facilis habetur, tamen diagnosis interdum satis multum habet difficultatis, maxime quidem initio morbi. Saepissime falso mutatur cum caverna majore, quod facilius fieri potest, si ut nostro casu accidit, in pyopneumothorace sensim orto dyspnoea lente tantum augetur et sputa postea non solum non rariora quam initio sed etiam copiosiora ejiciuntur. Decimo demum ex quo aegrotum observavimus die symptomata ea erant, ut pyopneumothoracem sensim ortum exstare jure nostro conjicere possemus. Dolores illi pungentes et urgens illa dyspnoea, quae plerumque statim post perforationem effectam subito sentiri solent et pneumothoracem hoc temporis momento exstitisse ostendunt, nostro casu prorsus aberant, et post sextum demum diem, quo exploratio physicalis aërem in pleurae cavo inesse ostenderat,

[1]) Saussier, recherches sur le pneumothorax, thèse de Paris, No. 193, 1841, pag. 27 sqq.
[2]) Reynaud, journ. hebdom. t. VII, 1830, pag. 83.
[3]) Moneret et Fleury, compend. t. VII, pag. 128–138.

dyspnoea illa in dies crescens et dolores lateris dextri ab aegroto percipiebantur, qui dolores pleuritidi secundariae tribuendi sunt. Sed etiam cognito pyopneumothorace saepe videtur difficile esse, quantum liquoris in cavo pleurae inesse putandum sit, cum aliqua probabilitate indicare; in hoc certe casu id, quod Wintrich[1]) contra Skoda contendit, semper quantum sit liquoris accuratissime posse dici, nullo modo nobis probari potest. Etenim quum quotidie instituta exploratione conjecissemus, non magnam esse liquoris copiam, valde mirati sumus magnam, quam reperimus copiam. Quantum fuerit aëris, deficiente apparatu non potuimus emetiri; quamvis satis multum fuisse visum sit, quum thorace aperto, claro cum sibilo evaserit. Qualis sit iste aër hucusque non accurate exploratum est, etsi omnes consentiunt, nitrogenium perquam praevalere.

Locus perforationis nostro casu non potuit reperiri, quamvis studiose quaesivimus; quod non ita mirum videbatur, si reputaverimus, foramen illud minimum esse solere. Potuit tamen fieri, ut aliqua parvarum illarum cavernarum communicationis causa fuisset.

Ceterum morbus ita processit, ut fieri solet in pyopneumothorace ex tuberculosi sensim orto: dolores principio vehementissimi postea magis magisque decreverunt, dyspnoea autem eodem modo quo aër et liquor aucta est, et quum supremis diebus aegrotum vox paene defecisset, decessit ille debilitatus et consumtus inter asphyxiae symptomata.

Hujus morbi omnino desperati therapia non potest esse nisi palliativa et symptomatica; summum semper erit, ut vires sustententur doloresque leniantur. Quae rationes nos quoque in tractando illo aegroto duxerant. Num, magna liquoris copia, thoracentesin liceat instituere, de hac re multum in utramque partem disputata sunt; mihi quidem videtur non esse instituenda nisi summo asphyxiae periculo. Sed utut res sese habet, hoc remedium est palliativum. Hoc vero casu de ea ne cogitari quidem potuit propterea, quod in tempore, quo recte potuisset institui, phthisis non solum pulmones sed etiam tractum intestinalem adeo affecerat, ut, qui erat aegroti marasmus, thoracentesis non modo non profuisset verum etiam mortem acceleravisset.

[1]) Cf. Virchow, Pathologie und Therapie, V. Band, I. Abtheilung, 2. Hälfte.

THESES.

I. Lithotripsia in universum lithotomiae est praeferenda.

II. Ad instituendum partum praematurum artificialem punctio velamentorum ovi sola est certa methodus.

III. Scarlatinae diagnosis exanthemate deficiente non tollitur.

IV. Venaesectio in pneumonia instituenda morbi genio qui vocatur pendet.

1858. VII.
PHILOS. I.

DE

ROTAE TURBIFORMIS THEORIA MATHEMATICA.

DISSERTATIO INAUGURALIS PHILOSOPHICA

QUAM

CONSENSU ET AUCTORITATE AMPLISSIMI PHILOSOPHORUM ORDINIS

IN ACADEMIA CHRISTIANA-ALBERTINA

PRO SUMMIS IN PHILOSOPHIA HONORIBUS

ADIPISCENDIS

SCRIPSIT

CAROLUS FRITSCHE

DESSAVIENSIS.

KILIAE.

EX OFFICINA C. F. MOHR.

MDCCCLIX.

Imprimatur.

Dr. *Carolus Himly*,
h. t. Decanus.

Digitized by Google

ZUR

THEORIE DER TURBINE.

VON

C. FRITSCHE.

KIEL.
DRUCK VON C. F. MOHR.
1859.

Unter den bis jetzt bekannten Motoren gehört die Turbine zu den interessantesten. Für ihre Construktion bedient sich die Praxis einer Anzahl Gleichungen, deren wissenschaftliche Enwickelung in Folgendem unsere Aufgabe bildet.

Eine Turbine ist ein horizontales Wasserrad; ihre Beaufschlagung geschieht entweder von innen oder von aussen. Mit dem Turbinenrade steht ein Leitschaufelapparat in Verbindung, der bei Fourneyron'schen Turbinen im Innern des Rades, bei Jonval'schen über dem Rade angebracht ist. Das Wasser wird zunächst in den Leitschaufelapparat geleitet, aus diesem strömt es durch das Turbinenrad und setzt dasselbe in Bewegung, indem es einen Druck gegen die Radcurven ausübt.

Die Aufgabe ist nun, eine Gleichung über den nutzbaren Effekt aufzustellen, den die Turbine liefern kann. In dieser Gleichung erscheinen alle für die Construktion nothwendigen Grössen und diese Grössen werden später so bestimmt, dass die Effektsgleichung den nutzbaren Maximaleffekt ausdrücke. Wir erhalten die Gleichung für den Nutzeffekt, wenn wir von dem absoluten Effekt des Wassers sämmtliche Verlusteffekte abziehn, die beim Durchgang desselben durch den Leitcurvenapparat und die Turbine entstehn. Unsere Untersuchung gründen wir auf die Einrichtung einer Fourneyron'schen Turbine und wählen folgende Bezeichnungen:

E_a = absoluter Effekt des Wassers.

E_n = Nutzeffekt.

Q = Wasserquantum in met. cub., welches auf die Turbine pro Secunde wirkt.

H = Gefälle, d. h. die vertikale Höhe des Wasserspiegels über dem Mittelpunkt der Oeffnungen für die Radcurven, wenn die Turbine in freier Luft geht. Geht sie in Unterwasser, so ist das Gefälle der vertikale Abstand zwischen den Wasserspiegeln des Ober- und Untergrabens.

h = Tiefe des Mittelpunktes der Oeffnungen für die Radcurven vom Unterwasserspiegel.

ϱ = 1000 kilg. = Gewicht 1 Cub. met. Wasser bei seiner grössten Dichte.

g = 9,808 met. = Beschleunigung der Schwere.

q = Druck in kilg. pro □met., mit dem sich die Wassertheilchen in die kreisförmige Spalte am innern Umfang des Rades nach der Richtung ihrer Bewegung pressen.

A = Atmosphärendruck auf 1 □met. in kilg.

R_1 = äusserer Halbmesser des Rades.

R_2 = innerer Halbmesser des Rades.

v_1 = absolute Geschwindigkeit des äussern Radkranzes.

v_2 = absolute Geschwindigkeit des innern Radkranzes.

U = absolute Geschwindigkeit, mit welcher das Wasser aus dem Leitcurvenapparat strömt.

u_1 = relative Geschwindigkeit des Wassers beim Austritt aus den Radcurven.

u_2 = relative Geschwindigkeit des Wassers beim Eintritt in die Radcurven.

w = absolute Geschwindigkeit des Wassers beim Austritt aus den Radcurven.

i = Anzahl der Leitcurven.

i_1 = Anzahl der Radcurven.

h = Höhe des Schützenzuges.

s_1 = grösster Abstand zweier auf einander folgenden Oeffnungen der Radcurven.

s = grösster Abstand zweier auf einander folgenden Oeffnungen der Leitcurven.

Ω = gesammter Querschnitt des aus dem Leitcurvenapparat strömenden Wassers.

Ω_1 = gesammter Querschnitt des aus dem Rade strömenden Wassers.

Ω_2 = gesammter Querschnitt des in das Rad strömenden Wassers.

α = Winkel, den die mittlere Richtung, nach welcher das Wasser aus den Leitcurven tritt, mit dem innern Radumfang bildet.

β = Winkel, unter dem die Radschaufeln am innern Umfang des Rades beginnen.

γ = Winkel, den die mittlere Richtung, nach welcher das Wasser aus den Radcurven strömt, mit dem äussern Radumfang bildet.

G = Druck in kilgr., mit dem sich der Zapfen an der Turbinenaxe in's Lager drückt.

Der absolute Effekt E_a eines Wasserquantums Q bei dessen Fallhöhe H ist bekanntlich: $\quad 1, \; E_a = Q \varrho H.$

Für die absolute Geschwindigkeit, mit welcher die Wassertheilchen aus dem Leitcurvenapparat strömen, gilt zunächst die Gleichung:

$$U = \sqrt{2g\,(H + h)}.$$

Dieselbe erlitt aber noch einige Correktionen, wenn wir die Grössen A, q, ϱ berücksichtigen und den Gesammtwerth der Contraktion und des Reibungswiderstandes, den Weisbach den Widerstandscoeffizienten nennt, mit einführen. Der Widerstandscoefficient werde mit k bezeichnet, so erhalten wir:

$$(1 + k)\frac{U^2}{2g} = H + h + \frac{A}{\varrho} - \frac{q}{\varrho}$$

woraus: $$2, k U^2 \frac{Q\varrho}{2g} = \left[H + h + \frac{A}{\varrho} - \frac{q}{\varrho}\right] Q\varrho$$

als Effektsverlust für die hydraulischen Hindernisse im Leitcurvenapparat folgt.

Der Eintritt des Wassers in das Rad geschieht fast niemals ohne Stoss. Ein Stoss würde nicht erfolgen, wenn U die Grösse und Richtung der mittlern Geschwindigkeit von v_2 und u_2 hätte. Zerlegen wir U, u_2 und v_2 nach radialer und tangentialer Richtung, so dass

U zerfalle in U_r und U_t, u_2 in u_{2r} und u_{2t}, v_2 in v_{2r} und v_{2t},

so müsste, wenn kein Stoss stattfinden sollte:

$$U_r = u_{2r} + v_{2r}, \quad U_t = u_{2t} + v_{2t} \text{ sein.}$$

Dies ist, wie schon erwähnt, kaum anzunehmen. Es ergiebt sich vielmehr als Geschwindigkeitsverlust in radialer Richtung

$$U_r - (u_{2r} + v_{2r})$$

und dem entsprechend in tangentialer Richtung

$$U_t - (u_{2t} + v_{2t}).$$

Ist das Massentheilchen, welches diesen Verlust an Geschwindigkeit erleidet, m, so folgt nach dem Carnot'schen Prinzip der Effektsverlust , für dasselbe:

$$, = m\,[U_r - (u_{2r} + v_{2r})]^2 + m\,[U_t - (u_{2t} + v_{2t})]^2$$

für die gesammte Masse M. beträgt der Effektsverlust daher:

$$J = \frac{Q\varrho}{2g}\left\{[U_r - (u_{2r} + v_{2r})] + [U_t - (u_{2t} + v_{2t})]^2\right\}$$

Es ist nun, wie angeheftete Figur I. versinnlichen soll,

$$U_r = U \sin\alpha, \quad U_t = U \cos\alpha, \quad u_{2r} = u_2 \sin\beta, \quad u_{2t} = -u_2 \cos\beta,$$
$$v_{2r} = o, \quad v_{2t} = v_2;$$

ferner ist: $$U\,\Omega = u_2\,\Omega_2 = u_1\,\Omega_1,$$

weshalb: $$U = \frac{\Omega_1}{\Omega} u_1; \quad u_2 = \frac{\Omega_1}{\Omega_2} u_1;$$

setzen wir noch: $$\frac{\Omega_1}{\Omega} = a, \quad \frac{\Omega_1}{\Omega_2} = b,$$

also: $$U = a\,u_1; \quad u_2 = b\,u_1$$

und benutzen wir alle diese Werthe in der Gleichung für J, so erhalten wir:

$$J = \frac{Q\varrho}{2g}\,[u_1^2\,(a \sin\alpha - b \sin\beta)^2 + u_1\,(a \cos\alpha + b \cos\beta) - v_2)^2]$$

Zur Vereinfachung wollen wir setzen:

$$a \cos\alpha + b \cos\beta = m, \quad a \sin\alpha + b \sin\beta = n.$$

Durch Substitution von m und n geht die Gleichung über in:

$$3, \quad J = \frac{Q\varrho}{2g} [(m u_1 - v_2)^2 + n^2 u_1^2]$$

Sie bezeichnet den Effektsverlust, welcher durch den stossweisen Eintritt des Wassers in's Rad erzeugt wird.

Wir verfolgen nun das Wasser auf seinem Wege durch die Radcurven und benutzen dazu ein festes und ein bewegliches rechtwinkliges Coordinatensystem. Der Anfangspunkt für beide Systeme sei ein und derselbe und liege in der Axe des Turbinenrades. Beim Eintritt des Wassertheilchens m in die Radcurven mögen sich die Axen beider Systeme decken; dies geschehe also bei der Zeit $t = o$. Ist $t = t$, so möge sich m in M befinden, das bewegliche Coordinatensystem sei der Bewegung von m gefolgt und die x-Axe bilde jetzt mit der x_1-Axe den Winkel φ. Bezeichnet c die constante Winkelgesehwindigkeit, so ist:

$$\varphi = c\,t.$$

Nach Figur II. ist: $OP_0 = x$, $MP_0 = y$, $OP_1 = x_1$, $MP_1 = y_1$, wird $OM = r$ gesetzt, so folgt:

$$r^2 = x^2 + y^2 = x_1^2 + y_1^2.$$

Wir nennen vorläufig u die relative Geschwindigkeit von m in M; u_0 die relative Geschwindigkeit von m beim Eintritt in die Radcurven, u_1 die relative Geschwindigkeit beim Austritt aus den Radcurven. Heisst ferner P der Druck in der Richtung der Bewegung, N der Druck in normaler Richtung, w der unendlich kleine Querschnitt von m, so ergiebt sich als Gesammtdruck in der Richtung der Bewegung: w P.

Während der Bewegung von m findet aber eine Abnahme des hydraulischen Druckes statt. Diese Abnahme für eine unendlich kleine Strecke heisse d P, der Druck wird daher $w (P - d P)$

Zerlegen wir N und w d P nach horizontaler und vertikaler Richtung, so erhalten wir:

als horizotale Kräfte $- w d P \cos(\varphi + \psi) - N \sin(\varphi + \psi)$,

als vertikale Kräfte $- w d P \sin(\varphi + \psi) + N \cos(\varphi + \psi)$.

Die Beschleunigung von m in der horizontalen Richtung, also längs der x-Axe ist $\frac{d^2 x}{d t^2}$; die Beschleunigung längs der y-Axe $\frac{d^2 y}{d t^2}$, folglich ist:

die Kraft, welche m in der Richtung der x-Axe forttreibt: $m \frac{d^2 x}{d t^2}$,

die Kraft, welche m in der Richtung der y-Axe forttreibt: $m \frac{d^2 y}{d t^2}$,

und es gelten die Gleichungen:

$$m \frac{d^2 x}{d t^2} = - w d P \cos(\varphi + \psi) - N \sin(\varphi + \psi)$$

$$m \frac{d^2 y}{d t^2} = - w d P \sin(\varphi + \psi) - N \cos(\varphi + \psi).$$

Multipliziren wir die erste dieser Gleichungen mit $\cos(\varphi + \psi)$, die zweite mit $\sin(\varphi + \psi)$ und addiren dann, so folgt:

$$m \left[\frac{d^2 x}{d t^2} \cos(\varphi + \psi) + \frac{d^2 y}{d t^2} \sin(\varphi + \psi) \right] = - w d P.$$

Durch Uebergang zum andern Coordinatensystem wird:

$$x = x_1 \cos\varphi - y_1 \sin\varphi, \quad y = x_1 \sin\varphi + y_1 \cos\varphi.$$

Eine doppelte Differenziation dieser Gleichungen giebt:

$$\frac{d^2 x}{d t^2} = \cos\varphi \frac{d^2 x_1}{d t^2} - 2 \sin\varphi \frac{d\varphi}{d t} \frac{d x_1}{d t} - x_1 \cos\varphi \left(\frac{d\varphi}{d t}\right)^2$$
$$- 2 \cos\varphi \frac{d\varphi}{d t} \frac{d y_1}{d t} - \sin\varphi \frac{d^2 y_1}{d t^2} + y_1 \sin\varphi \left(\frac{d\varphi}{d t}\right)^2$$
$$\frac{d^2 y}{d t^2} = \sin\varphi \frac{d^2 x_1}{d t^2} + 2 \cos\varphi \frac{d\varphi}{d t} \frac{d x_1}{d t} - x_1 \sin\varphi \left(\frac{d\varphi}{d t}\right)^2$$
$$- 2 \sin\varphi \frac{d\varphi}{d t} \frac{d y_1}{d t} + \cos\varphi \frac{d^2 y_1}{d t^2} - y_1 \cos\varphi \left(\frac{d\varphi}{d t}\right)^2$$

Es ist nun:

$$\sin\psi = \frac{d y_1}{d s}; \quad \cos\psi = \frac{d x_1}{d s}$$

$$\sin(\varphi + \psi) = \sin\varphi \frac{d x_1}{d s} + \cos\varphi \frac{d y_1}{d s}$$

$$\cos(\varphi + \psi) = \cos\varphi \frac{d x_1}{d s} - \sin\varphi \frac{d y_1}{d s}$$

folglich:

$$\frac{d^2 x}{d t^2} \cos(\varphi + \psi) + \frac{d^2 y}{d t^2} \sin(\varphi + \psi)$$
$$= \frac{d x_1 \, d^2 x_1 + d y_1 \, d^2 y_1}{d t^2} - \frac{x_1 \, d x_1 + y_1 \, d y_1}{d s} \left(\frac{d\varphi}{d t}\right)^2$$

Da aber: $d s^2 = d x_1^2 + d y_1^2$, so ist auch: $d x_1 \, d^2 x + d y_1 \, d^2 y_1 = \frac{1}{2} d (d s)^2$
und: $x_1 \, d x_1 + y_1 \, d y_1 = \frac{1}{2} d (r^2)$.

Ferner ist:

$$m = \frac{w d s \varrho}{g}.$$

Alle diese Werthe in der Gleichung für $w d P$ benutzt, geben derselben die Form:

$$\frac{1}{2} \frac{\varrho}{g} \left[d \left(\frac{d s}{d t}\right)^2 - \left(\frac{d\varphi}{d t}\right)^2 d r^2 \right] = - d P;$$

führen wir noch ein:

$$\left(\frac{d s}{d t}\right)^2 = u^2 \qquad \left(\frac{d\varphi}{d t}\right)^2 = c^2$$

so erhalten wir:

$$\frac{1}{2} \frac{\varrho}{g} [d u^2 - c^2 d r^2] = - d P.$$

Die Integration dieser Gleichung liefert uns:

$$\frac{1}{2}\frac{\varrho}{g}\left[u^2 - c^2 r^2\right] = -P + C.$$

Wir wählen jetzt folgende Specialwerthe für u, r und P:

$$u = u_0 = u_2;\quad r = R_2;\quad P = q$$

und finden dadurch: $$\frac{1}{2}\frac{\varrho}{q}\left[u_2^2 - c^2 R_2^2\right] = -q + C$$

nehmen wir für u, r und P die Specialwerthe:

$$u = u_1;\quad r = R_1;\quad P = A + h\varrho,$$

so finden wir: $$\frac{1}{2}\frac{\varrho}{g}\left[u_1^2 - c^2 R_1^2\right] = -(A + h\varrho) + C.$$

Beide Gleichungen, durch Subtraktion verbunden, lassen die Constante C wegfallen und geben: $$\frac{q}{\varrho} - \frac{A}{\varrho} = \frac{1}{2g}\left[u_1^2 - c^2 R_1 - u_2^2 + c^2 R_1^2\right] + h$$

Nach einer unserer ersten Gleichungen ist auch:

$$\frac{q}{\varrho} - \frac{A}{\varrho} = H + h - (1 + k)\frac{U^2}{2g}.$$

Die Subtraktion vereinigt beide Gleichungen zu:

$$\frac{u_1^2}{2g} = \frac{1}{2g}(U^2 + v_2^2 - 2\,U\,v_2\cos\alpha) + \left[\frac{v_1^2}{2g} - \frac{v_2^2}{2g} + H - (1 + k)\frac{U^2}{2g}\right].$$

Als Effektsgleichung würde hieraus folgen:

$$\frac{Q\varrho}{2g}u_1^2 = \frac{Q\varrho}{2g}\left[U^2 + v_2^2 - 2\,U\,v_2\cos\alpha\right] + Q\varrho\left[\frac{v_1^2}{2g} - \frac{v_2^2}{2g} + H - (1 + k)\frac{U^2}{2g}\right]$$

Auf dem Wege des Wassers durch die Radcurven sind aber Stösse unvermeidlich; wir müssen auch den Gesammtwerth des Reibungswiderstandes und der Contraktion durch Einführung des Widerstandscoeffizienten mit berücksichtigen. Heisst nun der Widerstandscoeffizient jetzt k_1 und bringen wir den Effektsverlust durch Stösse in Abzug, wie derselbe durch die Gleichung J berechnet ist, so erhalten wir aus der Effektsgleichung:

$$4,\ k_1 u_1 \frac{Q\varrho}{2g} = \frac{Q\varrho}{2g}\Big\{[U^2 + v_2^2 - 2\,U\,v_2\cos\alpha] + [v_1^2 - v_2^2 + (1 + k)\,U^2 + 2\,g\,H]$$

$$- [(m\,u_1 - v_2)^2 + n^2 u_1^2 + 1]\Big\}$$

als Effektsverlust durch hydraulische Hindernisse in den Radcurven.

Wir wollen noch aus dieser Gleichung u_1 und U bestimmen. Es war:

$$U = u_1\frac{\Omega_1}{\Omega} = a\,u_1.$$

Substituiren wir für U $a\,u_1$, so folgt:

$$u_1^2(1 + m^2 + n^2 + a^2 k + k_1) - 2\,v_1(m - a\cos\alpha)\,u_1 = v_1^2 - v_2^2 + 2\,g\,H.$$

Aus: $m = a \cos \alpha + b \cos \beta$

findet sich: $b \cos \beta = m - a \cos \alpha.$

Ziehen wir noch zusammen: $1 + m^2 + n^2 + a^2 k + k_1 = M,$

so heisst die Gleichung für u_1:

$$u_1 = \frac{1}{M} \left[b v_2 \cos \beta + \sqrt{(v_1^2 - v_2^2 + 2 g H) M + (b v_2 \cos \beta)^2} \right]$$

und die Gleichung für U:

$$U = \frac{a}{M} \left[b v_2 \cos \beta + \sqrt{(v_1^2 - v_2^2 + 2 g H) M + (b v_2 \cos \beta)^2} \right]$$

Die absolute Geschwindigkeit w des Wassers beim Austritt aus den Radcurven resultirt aus der relativen Geschwindigkeit u_1 und der absoluten Geschwindigkeit v_1. Es gilt also die Gleichung: $w^2 = u_1^2 + v_1^2 - 2 u_1 v_1 \cos \gamma$.

Aus derselben erhalten wir den Effektsverlust beim Austritt des Wassers als:

$$5, \quad w^2 \frac{Q \varrho}{2 g} = [u_1^2 + v_1^2 - 2 u_1 v_1 \cos \gamma] \frac{Q \varrho}{2 g}.$$

G bezeichnete den Druck, mit welchem der Zapfen an der Turbinenaxe sich in's Lager drückt. Bei der Fourneyron'schen Turbine wird dieser Druck durch das zuströmende Wasser nicht vermehrt, so stellt sich also der Effektsverlust durch Zapfenreibung heraus als: $6, \quad \frac{2}{3} G \frac{r}{R_1} v_1 \varphi.$

Die bis jetzt aufgestellten 6 Gleichungen geben uns das Material zur Gleichung für den Nutzeffekt. Wie wir schon anfänglich bemerkten, besteht dieselbe aus dem absoluten Effekt und sämmtlichen Effektsverlusten. Die 1. Gleichung giebt uns den absoluten Effekt, durch die 5 letzten Gleichungen haben wir alle Effektsverluste erschöpft. Subtrahiren wir vom absoluten Effekt E_a sämmtliche Effektsverluste, so folgt als Nutzeffekt E_n:

$$7, \quad E_n = Q \varrho H - \frac{Q \varrho}{2 g} [(m u_1 - v_2)^2 + n u_1^2] - \frac{Q \varrho}{2 g} w^2 - k \frac{U^2 Q \varrho}{2 g} - k_1 \frac{u_1^2 Q \varrho}{2 g}$$
$$- \frac{2}{3} G \frac{r}{R} v_1 \varphi.$$

Wir wollen dieser Gleichung noch eine andere Form geben, um sie für die folgenden Untersuchungen bequemer zu machen. Das letzte Glied mag wegen Vereinfachung der Rechnung vorläufig weggelassen werden. Mit Berücksichtigung von:

$$1 + m^2 + n^2 + a^2 k + k_1 = M$$

wird nach einiger Reduktion:

$$\frac{E_n}{Q \varrho H} = 1 - \frac{v^2}{2 g H} \left[\frac{u_1^2}{v_1^2} M + \frac{v_2^2}{v_1^2} + 1 - 2 \left(m \frac{v^2}{v_1} + \cos \gamma \right) \frac{u_1}{v_1} \right]$$

Es sei: $\frac{v_2}{v_1} = c$, $b\,c\cos\beta = A$, $\frac{v_1^2}{2gH} = x$, $A^2 + (1 - c^2)\,M = B$,

so ist: $$\frac{u_1}{v_1} = \frac{1}{M}\left[A + \sqrt{B + \frac{M}{x}}\right]$$

$$\frac{u_1^2}{v_1^2} = \frac{1}{M^2}\left[2A^2 + (1 - c^2)\,M + \frac{M}{x} + 2A\sqrt{B + \frac{M}{x}}\right]$$

Mit Hülfe dieser Werthe und durch Zusammenziehung von

$$m\,c + \cos\gamma - A = C, \quad M - AC = D$$

erhalten wir schliesslich als Gleichung für den Nutzeffekt:

$$8, \quad \frac{E_n}{Q\varrho H} = \frac{2x}{M}\left[-D + C\sqrt{B + \frac{M}{x}}\right]$$

Unsere Untersuchung soll sich nun dahin erstrecken, dass wir bestimmen, wann $E_n = o$ wird und wann es seinen relativen und seinen absoluten Maximalwerth erreicht.

Nach Gleichung 8 wird: $E_n = o$,

a) wenn $x = o$, d. h. wenn $\frac{v_1^2}{2gH} = o$, oder beim Stillstand der Turbine;

b) wenn $-D + C\sqrt{B + \frac{M}{x}} = o$, d. h. wenn $D = C\sqrt{B + \frac{M}{x}}$, also

bei $$x = \frac{M}{\frac{D^2}{C^2} - B} = x_0$$

Der Werth x_0 gilt für den Leergang der Turbine. Für diesen Fall folgt v_1 als

$$(v_1)_0 = \sqrt{2gH}\sqrt{\frac{M}{\frac{D^2}{C^2} - B}}$$

Der relative Maximalwerth von E_n bestimmt sich dadurch, dass wir die Gleichung 8 differenziiren und gleich Null setzen. Die daraus entstandene Gleichung für x auflösen und so den relativen Maximalwerth von x erhalten, aus dem sich der gesuchte Werth von E_n leicht folgert.

Wir setzen also: $$d\left(\frac{E_n}{Q\varrho H}\right) = 0$$

$$dx$$

Dies giebt: $$-\frac{2D}{M} + \frac{2C}{M} + \frac{2Bx + M}{2\sqrt{Bx^2 + Mx}} = 0$$

hieraus folgt: $$(x)_{\text{max. rel.}} = \frac{M}{2B}\left[-1 + \sqrt{1 + \frac{B}{\frac{D^2}{C^2} - B}}\right]$$

für die Praxis gilt kürzer: $\underset{\text{max. rel.}}{(x)} = \frac{M}{4}\left[\frac{B}{\frac{D^2}{C^2} - B}\right] = \frac{1}{4}\, x_0$

weshalb: $\underset{\text{max. rel.}}{(v_1)} = \frac{1}{2}\,(v_1)_0$

Wir erhalten nun unmittelbar nach: $\frac{U}{2gH} = \frac{a}{M}\left[A\sqrt{x} + \sqrt{Bx + M}\right]$

$\left(\frac{U}{2gH_0}\right) = \frac{a}{M}\left[A\sqrt{x_0} + \sqrt{B\,x_0 + M}\right]$ $\left(\frac{U}{2gH}\right)_{\text{max. rel.}} = \frac{a}{M}\left[A\sqrt{x_{\text{max. rel.}}} + \sqrt{B\,x_{\text{max. rel.}} + M}\right]$

und endlich: $\left(\frac{E_n}{Q\varrho H}\right)_{\text{max. rel.}} = \frac{D}{B} - \frac{C}{B}\sqrt{\frac{D^2}{C^2} - B}$

als relativer Maximalwerth des Nutzeffekts.

Der absolute Maximalwerth von E_n tritt ein, wenn sämmtliche Effektsverluste verschwinden. Wie weit dies möglich, wollen wir jetzt bestimmen. Die Effektsverluste 2, 4 und 6 sind in der Praxis niemals ganz zu beseitigen, sie müssen daher wenigstens so klein als möglich gemacht werden. Die Verluste 3 und 5 verschwinden, wenn: $J = 0$ und $\frac{Q\varrho}{2g} w^2 = 0$, oder wenn: $\frac{Q\varrho}{2g}\left[(m\,u_1 - v_2)^2 + n^2 u_1^2\right] = 0$,

und wenn: $\frac{Q\varrho}{2g}\left[u_1^2 + v_1^2 - 2\,u_1 v_1 \cos\gamma\right] = 0.$

Damit die erste Gleichung stattfinde, muss: $m\,u_1 = v_2$ und $n = 0$;
damit die zweite Gleichung stattfinde, muss: $u_1 = v_1$ und $\gamma = 0$ sein.

Daher würde: $m\,v_1 = v_2$, $m = \frac{v_2}{v_1} = \frac{R_2}{R_1} = c = a\cos\alpha + b\cos\beta$

$$\frac{a}{b} = \frac{\sin\beta}{\sin\alpha} = \frac{\Omega_2}{\Omega}; \quad a = c\,\frac{\sin\beta}{\sin(\alpha+\beta)} = \frac{\Omega_1}{\Omega}$$

Nach einer frühern Form hatten wir:

$$\frac{u_1}{v_1} = \frac{1}{M}\left[A + \sqrt{B + \frac{M}{x}}\right]$$

hieraus folgt für den gegenwärtigen Fall bei $u_1 = v_1$:

$$1 = \frac{1}{M}\left[A + \sqrt{B + \frac{M}{x}}\right]$$

und: $\underset{\text{max. abs.}}{(x)} = \frac{M}{(M - A)^2 - B}$

oder: $\underset{\text{max. abs.}}{(x)} = \frac{1}{2\,a\,c\,\cos\alpha + a^2 k + k_1}$

ferner: $\underset{\text{max. abs.}}{v_2} = \sqrt{\frac{2gH}{2\,\frac{\sin\beta\,\cos\alpha}{\sin(\alpha+\beta)} + k\,\frac{\sin^2\beta}{\sin^2(\alpha+\beta)} + k_1\left(\frac{R_2}{R_1}\right)^2}}$

$$v_{1\,(\text{max. abs.})} = \sqrt{\frac{2\,g\,H}{2\left(\frac{R_1}{R_2}\right)^2 \frac{\sin\beta\,\cos\alpha}{\sin(\alpha+\beta)} + k\left(\frac{R}{R_1}\right)^2 \frac{\sin^2\beta}{\sin^2(\alpha+\beta)} + k_1}}$$

$$U_{(\text{max. abs.})} = \frac{\sin\beta}{\sin(\alpha+\beta)} \sqrt{\frac{2\,g\,H}{2\,\frac{\sin\beta\,\cos\alpha}{\sin(\alpha+\beta)} + k\,\frac{\sin^2\beta}{\sin^2(\alpha+\beta)} + k_1\left(\frac{R_2}{R_1}\right)^2}}$$

$$\frac{q-A}{\varrho_{(\text{max. abs.})}} = k + H\left[1 - \frac{2\cos\alpha\,\sin(\alpha+\beta)}{\sin\beta} + k + k_1\left(\frac{R_1}{R}\right)^2 \frac{\sin^2(\alpha+\beta)}{\sin^2\beta}\right]$$

Alle diese Formen vereinfachen sich, wenn die hydraulischen Hindernisse nicht berücksichtigt werden, also wenn: $k = k_1 = 0$.

Wir haben dann: $x = \frac{1}{2\,a\,c\,\cos\alpha}$

$$v_1 = \frac{R_1}{R_2}\sqrt{2\,g\,H\,\frac{\sin(\alpha+\beta)}{\sin\beta\,\cos\alpha}} \qquad v_2 = \sqrt{g\,H\,\frac{\sin(\alpha+\beta)}{\sin\beta\,\cos\alpha}}$$

$$U = \sqrt{g\,H\,\frac{\sin\beta}{\cos\alpha\,\sin(\alpha+\beta)}} \qquad \frac{q-A}{\varrho} = h + H\left[1 - \frac{\sin\beta}{2\cos\alpha\,\sin(\alpha+\beta)}\right]$$

$\gamma = 0$ zu setzen, ist aber für die Praxis unausführbar. Die Querschnitte für die Ausflussmündungen würden viel zu klein ausfallen. Man wählt γ gewöhnlich zwischen 10° und 20°. Nehmen wir aber $\gamma > 0$, so wird, wenn $u_1 = v_1$ bleibt:

$$\frac{Q\,\varrho}{2\,g}\,w^2 = \left[4\,v_1^2\,\sin^2\gamma_2\right]\frac{Q\,\varrho}{2\,g}$$

und mit Rücksicht auf Zapfenreibung:

$$E_{a\,(\text{max. abs.})} = Q\,\varrho\,H - \frac{Q\,\varrho}{2\,g}\,w^2 - \frac{Q\,\varrho}{2\,g}\,k\,U^2 - \frac{Q\,\varrho}{2\,g}\,k_1\,u_1^2 - \frac{2}{3}\,G\,\varphi\,\frac{r}{R_1}\,v_1$$

oder:

$$\frac{E_a}{Q\,\varrho\,H}_{(\text{max. abs.})} = 1 - \frac{v_1^2}{2\,g\,H}\left[4\sin^2\gamma_2 + \left(\frac{R_1}{R_2}\right)^2 \frac{\sin^2\beta}{\sin^2(\alpha+\beta)}\,k + k_1\right] - \frac{2}{3}\,G\,\varphi\,\frac{r}{R_1}\,v_1$$

Diese Gleichung gilt für den absoluten Maximaleffekt.

Betrachten wir nun noch einige wichtige Grössen. Es war:

$$\frac{q-A}{\varrho} = h + H - (1+k)\,\frac{U^2}{2\,g}$$

q hängt vorzugsweise von Ω ab und zwar wächst es im direkten Verhältniss mit Ω. Dies zeigt sich durch Folgendes.

Setzen wir $k = k^1 = 0$, so ist: $U = a\sqrt{x}\sqrt{2\,g\,H}$; $\frac{U^2}{2\,g} = a^2\,H\,x$.

für den Fall der Maximalleistung ist: $\frac{A + \sqrt{B + \frac{M}{x}}}{M} = 1,$

folglich: $$\frac{q}{\varrho} = \frac{A}{\varrho} + h + H - (1 + k)\, a^2 H x.$$

Diese Form drückt die Abhängigkeit des q von Ω ganz klar aus; denn a ist gleich mit $\frac{\Omega_1}{\Omega}$, und a wächst, wenn Ω abnimmt; für die Praxis heisst dies: bei niedrigem Schützenzuge. Auch sagt die Form, dass q im umgekehrten Verhältniss mit x, oder, weil x gleich $\frac{v_1^2}{2gH}$ gesetzt wurde, im umgekehrten Verhältniss mit v_1 wächst.

Unterscheiden wir die beiden Fälle, wo die Turbine im Oberwasser und wo sie im Unterwasser geht, so ist im erstern Falle $h = 0$; $H = h_1$; im zweiten Falle $h = h$; $H = H$. Setzen wir im ersten Falle $q = A$; im zweiten $q = A + h\varrho$, so folgt für beide Fälle: $$1 = (1 \pm k)\, a^2 x.$$

Es ist nun: $$x = \frac{1}{2ac\cos\alpha + a^2 k + k_1}; \quad a = \frac{c \sin\beta}{\sin(\alpha+\beta)}; \quad c = \frac{R_1}{R_2};$$

daher: $$\tan\beta = \frac{k_1 \sin\alpha}{-(c^2 + k_1)\cos\alpha \pm c\sqrt{k_1 + c^2\cos^2\alpha}}.$$

Bei Vernachlässigung der hydraulischen Hindernisse wird hiernach: $\tan\beta = 0$.

Es ist aber: $$\tan\beta = \tan 2\alpha = \tan(180^0 - 2\alpha)$$

folglich: $$2\alpha + \beta = 180^0.$$

Wir hatten: $$\frac{U^2}{2g} = H \frac{\sin\beta}{\sin(2\alpha+\beta) + \sin\beta}$$

Danach folgt: für $2\alpha + \beta < 180^0$; $\frac{U^2}{2g} < H$; $q > h\varrho + A$;

für $$2\alpha + \beta = 180^0; \quad \frac{U^2}{2g} = H; \quad q = h\varrho + A;$$

für $$2\alpha + \beta > 180^0; \quad \frac{U^2}{2g} > H; \quad q > h\varrho + A.$$

Der letzte Fall ist für die Praxis nicht annehmbar, da im Wasserdurchfluss unbedingt eine Störung entsteht. Der zweite Fall ist nur beizubehalten, wenn die Schütze immer gleich weit aufgezogen bleibt. Der erste Fall bleibt daher der praktisch wichtigste. Nach den Formeln:

$$U = \sqrt{gH \frac{\sin\beta}{\cos\alpha \sin(\alpha+\beta)}}$$

$$v_2 = \sqrt{gH \frac{\sin(\alpha+\beta)}{\sin\beta\cos\alpha}}$$

$$S_1 = \frac{\text{i. s. } \delta}{\text{i. } \delta_1} = \frac{c.\sin\beta}{\sin(\alpha+\beta)}$$

stellen sich folgende Grenzwerthe für α und β heraus:

$$2\,\alpha + \beta < 180°,\quad \alpha + \beta < 180°,\quad 0° < \beta < 180°,\quad \alpha < 90°,$$

wenn U, v_2, S_1 reelle Werthe erhalten sollen. In der Praxis wird $\alpha = 20°$ bis $30°$ gewählt. Für β giebt Weisbach 80 bis 120° und Redtenbacher 60 bis 90° an. Je grösser β angenommen wird, um so grösser muss auch der Radkranz werden, weil sonst nachtheilige Bäuche in den Radcurven entstehn.

Wir wollen nun zum Schluss die Formeln zusammenstellen, welche die Praxis zur Construktion einer Fourneyron'schen Turbine benutzt, die Q met. cub. Wassermenge und H met. Druckhöhe habe, und deren Effekt das Maximum ihrer Leistungsfähigkeit betragen soll. Diese Formeln sind:

1) $u_1 = v_1$; 2) $a \sin\alpha - b \sin\beta = 0$; 3) $a \cos\alpha + b \cos\beta = \frac{R_2}{R_1} = s$;

4) $\frac{a}{b} = \frac{\sin\beta}{\sin\alpha} = \frac{\Omega_2}{\Omega}$; 5) $a = c\,\frac{\sin\beta}{\sin(\alpha+\beta)} = \frac{\Omega_1}{\Omega}$

6) $$v_1 = \sqrt{\frac{2\,g\,H}{2\left(\frac{R_2}{R_1}\right)^2 \frac{\sin\beta\cos\alpha}{\sin(\alpha+\beta)} + k\left(\frac{R_2}{R_1}\right)^2 \frac{\sin^2\beta}{\sin^2(\alpha+\beta)} + k_1}}$$

7) $v_2 = c\,v_1$; 8) $U = a\,u_1 = \frac{\Omega_1}{\Omega}\,u_1 = \frac{\Omega_1}{\Omega}\,v_1 = \frac{R_2}{R_1}\,\frac{\sin\beta}{\sin(\alpha+\beta)}\,v_1$

9) $$\frac{E_n}{Q\,\varrho\,H} = 1 - \frac{v^2}{2\,g\,H}\left[4\sin^2\gamma_2 + \left(\frac{R_2}{R_1}\right)^2 \frac{\sin^2\beta}{\sin_2(\alpha+\beta)}\,k + k_1\right] - \frac{2}{3}\,G\,\varphi\,\frac{r}{R_1}\,v_1$$

Alle Dimensionen, die hierdurch noch nicht bestimmt sind, lässt die Theorie frei, nach Belieben anzunehmen, und die Praxis wählt sie natürlich so passend als möglich.

Für Jonval'sche Turbinen, sowie für Fourneyron'sche und Jonval'sche Partialturbinen sind die Formeln zur Construktion allerdings abweichend von den hier aufgestellten. Diese Abweichungen sind aber allein durch die verschiedene Anordnung einzelner Theile bedingt und können leicht aus den hier zu Grunde liegenden Gleichungen entwickelt werden; eine andere Behandlung verlangen sie nicht. Deshalb beschränken wir uns hier auf die gegebene Darstellung der Formeln für Fourneyron'sche Turbinen.

Als Anhang wollen wir unsere Berechnung zweier wirklich ausgeführten Turbinen hinzufügen; vorher jedoch noch einige für die Praxis nothwendige Bemerkungen über die Annahme und Bestimmung mehrerer Grössen nicht unerwähnt lassen.

Bei gut ausgeführten Turbinen ist nach Redtenbacher die Geschwindigkeit des Wassers, mit der es niedergeht, $\frac{Q}{\pi R_2^2} = 1{,}1$ met.;

nach Weisbach: $\frac{Q}{\pi R_2^2} = 3' = 0{,}94155$ met.

Die Redtenbacher'sche Angabe ist für weite Röhren, die Weisbach'sche für enge zu benutzen. Nach Redtenbacher folgt: $R_2 = 0{,}538 \sqrt{Q}$, nach Weisbach: $R_1 = 0{,}58 \sqrt{Q}$.

Der äussere Radhalbmesser R_1 richtet sich wesentlich nach $\angle \beta$. Es ist aber: $\beta = 90°$ nach Fourneyron, $= 60°$—$90°$ nach Redtenbacher, $= 80°$—$120°$ nach Weisbach; daraus folgt, dass β am besten nicht über $90°$ genommen werde. Redtenbacher hat nun folgende empirische Formel gesetzt:

$$\frac{R_1}{R_2} = 1 + p \frac{\beta^0}{R_2 q}$$

in welcher $p = 0{,}0045$, $q = \frac{1}{3}$ nach gut ausgeführten Turbinen zu nehmen ist. Für $\beta = 90°$ wird also nach dieser Formel:

$$\frac{R_1}{R_2} = 1 + \frac{0{,}405}{\sqrt[3]{R_2}}$$

für $\beta = 60°$ wird

$$\frac{R_1}{R_2} = 1 + \frac{0{,}27}{\sqrt[3]{R_2}}$$

liegt β zwischen $60°$ und $90°$, so kann man variiren zwischen:

$$\frac{R_1}{R_2} = 1{,}25 \text{ und } \frac{R_1}{R_2} = 1{,}15.$$

Die Coeffizienten k und k_1 hat Weisbach durch Versuche bestimmt, nach denen sie beinahe gleichzusetzen: $k = k_1 = 0{,}05$ bis $0{,}075$,
für die meisten Fälle gilt: $k = k_1 = 0{,}05$.

Wenn nun $\alpha = 35°$, $\beta = 60°$, $k = k_1 = 0{,}05$, $R = 1{,}25$ angenommen wird, so folgt: $v_2 = 0{,}8058 \sqrt{2 g H}$

Wenn $\alpha = 15°$, $\beta = 60°$, $k = k_1 = 0{,}05$, $\frac{R}{R_2} = 1{,}25$ bis $1{,}5$,

wird $v_2 = 0{,}725 \sqrt{2 g H}$

Wenn $\alpha = 15°$ bis $35°$, $\beta = 90°$, $k = k_1 = 0{,}05$, $\frac{R}{R_1} = 1{,}25$ bis $1{,}5$,

wird $v_2 = 0{,}68 \sqrt{2 g H}$

Wenn $\alpha = 12°$, $\beta = 135°$, $k = k_1 = 0{,}05$, $\frac{R}{R_1} = 1{,}25$ bis $1{,}5$,

wird $v_2 = 0{,}61 \sqrt{2 g H}$

Die meisten Construkteure haben $\beta = 90°$ angenommen. Aus der Effektsgleichung, in welcher $v_1 = v_2 \frac{R_1}{R_2}$ gesetzt wurde,

$$\frac{E_a}{Q \varrho H} = 1 - \frac{v_2^2}{2 g H} \left[4 \sin^2 \frac{1}{2} \left(\frac{R_1}{R_2}\right)^2 + \frac{\sin^2 \beta}{\sin^2 (\alpha + \beta)} k + k_1 \left(\frac{R_1}{R_2}\right)^2 \right]$$

lässt sich sogleich erkennen, dass man über $\beta = 90°$ nicht gut hinausgehen darf.

Auch ist der Druck bei dieser Annahme noch mässig und man hat deshalb keinen zu grossen Wasserverlust. Für sehr hohe Gefälle passt $\beta = 90°$ jedoch durchaus nicht, man erhält dabei zu kleine Räder.

Bezeichnet n die Anzahl der Umdrehungen des Rades für 1', so ist:

$$v_2 = \frac{2\,n\,R_2\,\pi}{60}; \quad n = 9{,}55\,\frac{v_2}{R_2}$$

Für den grössten Effekt soll nach der Theorie $u_1 = v_1 = v_2\,\frac{R_2}{R_1}$ sein, dies ist jedoch praktisch unausführbar, da γ niemals gleich Null gemacht werden kann. Es bleibt immer:

$$u_1 > v_1.$$

Wir hatten aber: $\frac{u_1}{v_1} = \frac{1}{M}\left[A + \sqrt{B + \frac{M}{x}}\right]$

wobei $A = b\,c\,\cos\beta$, $M = 1 + c^2 + a^2\,k + k_1$, $B = A^2 + (1 - c^2)\,M$,

$$x = \frac{v_1^2}{2\,g\,H} = \frac{v_2^2}{2\,g\,H}\left(\frac{R^2}{R_1}\right)^2$$

ferner war: $\Omega\,U = \Omega_1\,u_1$, $U = u_1\,\frac{\Omega_1}{\Omega} = a\,u_1$, $a = c\,\frac{\sin\beta}{\sin(\alpha + \beta)}$;

also: $$U = c\,\frac{\sin\beta}{\sin(\alpha + \beta)}\,\frac{1}{M}\left[A + \sqrt{B + \frac{M}{x}}\right].$$

Wenn nun $\alpha = 15°$ bis $25°$, $\beta = 90°$, so folgt:

$$v_2 = 0{,}68\,\sqrt{2\,g\,H} = 0{,}95\,\sqrt{g\,H}$$

Nach Redtenbacher soll in diesem Falle $v_2 = 0{,}707\,\sqrt{g\,H}$ sein, was offenbar zu klein ist.

Zur Bestimmung der Querschnitte:

$$\Omega = \frac{Q}{U} = i\,s\,\delta, \quad \Omega_1 = \frac{Q}{u_1} = i_1\,s_1\,\delta_1, \quad \Omega_2 = \frac{Q\,\sin(\alpha + \beta)}{u_1\,c\,\sin\beta} = i_1\,s_2\,\delta_1,$$

verfährt man empirisch am besten auf folgende Weise. Man nimmt für i zuerst einen passenden Werth an, gewöhnlich zwischen 20 und 40. δ hängt nun wesentlich von i und s ab. s wird gewöhnlich zu 10 bis 15 Centim. angenommen, als Minimalwerth rechnet man s = 1,6 bis 2 Centim. Ist z. B. das Wasser sehr unrein und ist Gefahr des Gefrierens vorhanden, so kann man nicht unter 2 Centim. bei s herabgehn.

Man kann nun setzen: $\frac{\delta}{s} = \frac{\delta_1}{s} = p\,\frac{\beta^0}{\alpha^0}$;

nach praktischen Constructionen ist p = 1,286,

folglich: $$\frac{\delta}{s} = \frac{\delta_1}{s} = 1{,}286\,\frac{\beta^0}{\alpha^0};$$

ferner macht man: $$i_1 = \frac{4}{3}\,i \text{ bis } \frac{3}{2}\,i$$

und für s_2 gilt als Minimalwerth 1,6 Centim.

Wir gehen nun zur Berechnung einer Fourneyron'schen Turbine über, für welche uns gegeben ist $H = 1{,}85$ met., $Q = 1{,}244$ met. cub. Diese Turbine ist schon wirklich ausgeführt und wir werden unsere Rechnungsresultate nachher mit den Angaben vergleichen, wie sie uns über dieselbe bekannt sind.

Wir erhalten: $R_2 = 0{,}538 \sqrt{1{,}244} = 0{,}6$ met.;

es sei: $\alpha = 30^0$, $\beta = 90^0$,

so ist ferner:

nach $\frac{R_1}{R_2} = 1 + \frac{0{,}0045\ \beta^0}{\sqrt[3]{R_2}}$, $R_1 = 0{,}89$ met., $R_2 - R_1 = 0{,}29$.

für $k = k_1 = 0{,}075$

$v_2 = 0{,}668 \sqrt{2\,g\,H} = 4{,}0245$ met.

$v_1 = 4{,}0245 \quad \frac{0{,}89}{0{,}6} = 5{,}97$ met.

$n = 9{,}55. \quad \frac{4{,}0245}{0{,}6} = 64.$

$a = \frac{\frac{0{,}6}{0{,}89} \sin 30^0}{\sin 120^0} = 0{,}77845.$

$M = 1 + \left(\frac{0{,}6}{0{,}89}\right)^2 + 0{,}77845^2.\ 0{,}075 + 0{,}075 = 1{,}5749.$

$u_1 = 5{,}95$ met.

$U = 0{,}77845.\ 5{,}95 = 4{,}63158$ met.

$\Omega = \frac{1{,}244}{4{,}63158} = 0{,}26859$ met. qu.

$\Omega_1 = \frac{1{,}244}{5{,}95} = 0{,}209$ met. qu.

$\Omega_2 = \frac{1{,}244 \sin 120^0}{595.\ c.} = 0{,}5372$ met. qu.

$\lambda = \frac{\delta_1}{\delta} = 1{,}286\ \frac{90}{30} = 3{,}858.$

$\delta_1 = 0{,}1672$; $s = 0{,}0433$; $i = 36$; $i_1 = \frac{4}{3}.\ 36 = 48$;

$s_1 = 0{,}026$; $\Delta = \Delta_1 = 0{,}0075$; $\gamma = 16^0$.

$$\frac{E_n}{Q\,\varrho\,H} = 1 - \frac{5{,}97^2}{2\,g\,H}\left[4 \sin^2 8^0 + \left(\frac{0{,}6}{0{,}89}\right)^2 \frac{\sin^2 90^0}{\sin^2 120^0}\ 0{,}075 + 0{,}075\right] =$$

$$1 - 0{,}1944 = 0{,}8056,$$

ohne Rücksicht auf Reibung. Wird die Reibung berücksichtigt, so erhalten wir 74 % des absoluten Effekts, also 24 Pferdekräfte Nutzeffekt.

Stellen wir nun unsere Resultate mit den Angaben zusammen, welche zur praktischen Ausführung dieser Turbine benutzt wurden, so ist:

nach der Rechnung		nach der Ausführung
Q	= 1,244 met. c.	1,244 met. c.
H	= 1,85 met.	1,85 met.
α	= 30°	35°
β	= 90°	90°
R_1	= 0,89 met.	0,885 met.
R_2	= 0,6 met.	0,6 met.
v_1	= 5,97 met.	nicht bestimmt.
n	= 64	48
u_1	= 5,95 met.	nicht bestimmt.
U	= 4,631	„ „
Ω	= 0,2685 met. q.	0,2391 met. q.

nach der Rechnung		nach der Ausführung
Ω_1	= 0,2091 met. q.	0,2187 met. q.
Ω_2	= 0,537 met. q.	0,5843 met. q.
δ_1	= 0,1716	0,1607
i	= 36	30
i_1	= 48	36
s_1	= 0,026	0,0378
γ	= 16°	16°
s	= 0,0433	0,0496
$\frac{E^a}{Q\varrho H}$	= 0,8056	0,75

Wir lassen hier zugleich die Resultate und Angaben für einen zweiten Fa folgen, wo $Q = 4{,}214$ met. cub., $H = 3{,}9336$ met. gegeben sind.

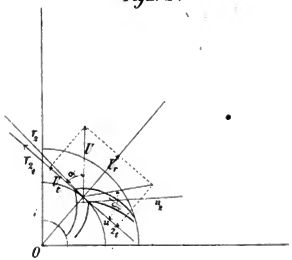
Es würden

nach der Rechnung		nach der Ausführung
Q	= 4,214 met. cub.	4,214 met. cub.
H	= 3,9326 met.	3,9326 met.
β	= 90°	90°
α	= 28°	28°
R_2	= 1,104 met.	1,028 met.
R_1	= 1,54 met.	1,263 met.
v_2	= 5,8675 met.	5,5 met.
n	= 51	51
u_1	= 8,1823	5,477
U	= 6,646	6,53

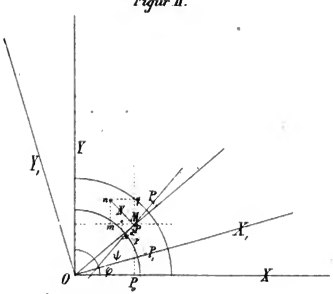
nach der Rechnung		nach der Ausführung
Ω	= 0,6346 met. q.	0,6 met. q.
Ω_1	= 0,5450 „	0,71 „
Ω_2	= 1,531 „	1,82 „
δ_1	= 0,2406	0,2836
i	= 33	33
i_1	= 45	44
s	= 0,0798	0,068
s_1	= 0,0475	0,057
$\frac{E_a}{Q\varrho H}$	= 0,80706	0,794

Die Vergleichung der sich gegenüberstehenden Angaben in beiden Fällen l weist augenscheinlich, wie praktische Resultate unsere Rechnung liefert und wie zugleich im Stande ist, die Annahmen der Praxis vortheilhaft zu corrigiren.

Figur I.



Figur II.



Lith. Anst. v. m. C. F. Mohr in Kiel.

praktis

nach de

$Q =$

$H =$

$\alpha =$

$\beta =$

$R_1 =$

$R_2 =$

$v_1 =$

$n =$

$u_1 =$

$U =$

$\Omega =$

folgen,

nach de

$Q =$

$H =$

$\beta =$

$\alpha =$

$R_2 =$

$R_1 =$

$v_2 =$

$n =$

$u_1 =$

$U =$

weist

zugleic

SCHRIFTEN

DER

UNIVERSITÄT

ZU

KIEL

aus dem Jahre 1859.

Band VI.

KIEL.

DRUCK VON C. F. MOHR.

1860.

INHALT.

I. **Index scholarum per semestre aestivum habendarum.**

II. **Verzeichniss der Behörden, Commissionen, Beamten, Institute, Lehrer und Studirenden im Sommersemester.**

III. **Index scholarum per semestre hibernum habendarum.**

IV. **Verzeichniss der Behörden etc. Wintersemester.**

V. **Chronik der Universität.**

1) Personalnachrichten.
   a) Anstellungen, Beförderungen und Ehrenbezeugungen.
   b) Abberufungen, Todesfälle.
   c) Habilitationen und Promotionen.

2) Von der Universität im Allgemeinen und von den Universitätsinstituten.
   1) a. Zur Geschichte der Universität (die Professoren der juristischen Facultät in Kiel. Fortsetzung).
      b. Rectoratsbericht vom 5. März 1858 bis 5. März 1860.
   2) Die Universitätsbibliothek.
   3) Das homiletische Seminar.
   4) Das katechetische Seminar.
   5) Anatomisches Theater und Museum.
   6) Das physiologische Laboratorium.
   7) Die medicinische Klinik im akademischen Krankenhause.
   8) Die chirurgische Klinik im Friedrichshospitale.
   9) Die Königl. Hebammenlehr- und Gebär-Anstalt.
   10) Die pharmacognostische Sammlung.
   11) Das philologische Seminar.
   12) Die Münz- und Kunstsammlung.
   13) Das pädagogische Seminar.
   14) Das zoologische Museum.
   15) Der botanische Garten.
   16) Das mineralogische Museum.
   17) Das chemische Laboratorium.
   18) Das physikalische Institut.
   19) Das Museum vaterländischer Alterthümer.
   20) Der Kunstverein.

3) Vom Convict und den Stipendien.
a) Convictexamen.
b) Stipendien.
1) Schassisches Stipendium.
2) Vertheilung der vom Consistorio zu vergebenden Stipendien im Jahre 1859.
4) Chronik der Gelehrtenschulen.
5) Meteorologische Beobachtungen und Tabellen.
Anlage zur Chronik. Bericht über die Wirksamkeit des Kunstvereins 1859.

VI. Festreden, Memoiren etc.

1) Einladung zur Feier des Geburtstages Sr. Majestät des Königs *Frederik's VII.* Enthält: Dr. *Ludwig Matthiessen*, neue Untersuchungen über frei rotirende Flüssigkeiten im Zustande des Gleichgewichts.
2) Rede zur Feier des Geburtstages Sr. Majestät des Königs *Frederik VII.* an der Christian-Albrechts-Universität am 6. October 1859, gehalten von *Georg Curtius.*

VII. Dissertationen.

Jurid. 1) *R. J. Burchardi*, ad legem 41 D. de reb. cred. XII, 1.
2) *H. H. W. Seestern-Pauly*, de quaestione, quanto modo heres, qui hereditatem inventario neglecto adiit, legata debeat?
Medic. 1) *C. Nissen*, de resectionibus.
2) *C. F. A. Schetelig*, de quatuor sarcomatibus recidentibus in instituto chirurgico Kiloniensi servatis.
3) *G. H. N. Sager*, de tracheotomia in laryngitide membranacea.
4) *J. L. Tagg*, brevis enarratio quo modo auscultatio et percussio inde ab initio cultae sint.
5) *F. A. R. Dohrn*, de varia variarum cutis partium ponderum impositorum cuti partium ponderum impositorium discrimina sentiendi facultate.
6) *V. Hensen*, de urinae excretione in epilepsia.
7) *J. Lucht*, meletemata de resectione articulationis genu.
8) *C. J. F. Spliedt*, monstri acardiaci descriptio anatomica.
9) *H. F. Witt*, de atresiae ani congenitae anatomia pathologica.
10) *H. F. Müller*, descriptio anatomica pulli gallinacei extremitatibus superflui praediti simul cum disquisitione physiologica de ortu monstrorum duplicium parasiticorum.

1859. I.

INDEX SCHOLARUM

IN ACADEMIA

CHRISTIANA ALBERTINA

PER

INSTANS SEMESTRE AESTIVUM

A DIE INDE II M. MAJI ANNI MDCCCLIX

USQUE

AD DIEM XV MENSIS SEXTILIS EJUSDEM ANNI

PUBLICE PRIVATIMQUE HABENDARUM.

KILIAE.

EX OFFICINA C. F. MOHR.

SCHOLAE PROFESSORUM ORDINARIORUM.

EX ORDINE THEOLOGICO.

Dr. *C. Lüdemann*, h. t. dec., *publice* seminarii homiletici studia et exercitiones moderari perget singulis diebus Jovis, hh. X—XII; *privatim* a) theologiae practicae partem alteram, quae artem homileticam, pastoralem et episcopalem, sive ecclesiae gubernandae rationem complectitur, tractabit quaternis p. h. diebus h. IV; seminarii catechetici studiis et exercitationibus praeerit singulis diebus Mercurii, h. X—XII. Vocis ad cantus liturgici leges conformandae cura viro hujus artis peritissimo demandata est.

Dr. *N. Thomsen privatim* 1) historiam ecclesiae Christianae universalem per annorum ejus partem dimidiam quinquies per hebd. h. XI—XII enarrabit; 2) philosophiam religionis universalem exponet quater h. III—IV, diebus Lunae, Martis, Jovis et Veneris. *Publice* earum religionum, quas ethnicas vocare solemus, historiam tradet bis per hebd. die Mercurii h. III—IV et die Saturni h. XI—XII.

Dr. *Carolus Wieseler privatim* 1) epistolam Pauli ad Galatas et Jacobi epistolam, eorum simul de justificatione doctrinam comparaturus, diebus Lunae, Martis, Jovis, Veneris h. X—XI interpretabitur; 2) selecta Isaiae prophetae capita diebus Lunae, Martis, Jovis, Veneris h. XII—I explicabit.

Dr. *G. Fricke privatim* 1) ethicen christianam tradet quaternis diebus (Lun. Mart. Jov. Ven.) h. V; 2) apocalypsin Joannis interpretabitur quaternis diebus (Lun. Mart. Jov. Ven.) h. VII matut.; 3) *publice* historiam doctrinae christianae mysticae et apocalypticae adumbrabit binis diebus (Merc. et Sat.) h. XII.

EX ORDINE IURIDICO.

Dr. *J. W. Planck privatim* 1) jus criminale quinis per hebd. scholis h. XI docebit; 2) exercitationes practicas, quales in judiciis privatis hodie in usu sunt, moderabitur ternis scholis h. XII.

Dr. *Guilielmus Girtanner*, h. t. dec., *privatim* 1) doctrinam Pandectarum quotidie tradet h. IX—XI duce libro: „*Pandekten von Arndts* ed. III 1858“; 2) exercitationes juris civilis *(Pandekten-Praktikum)* h. p. def. moderabitur, adhibiturus librum suum: „*Rechtsfälle* ed. III. *Jena* 1857“.

Dr. *C. Neuner privatim* 1) institutiones et historiam juris Romani quaternis p. h. diebus hor. X—XII duce libro: „*Marezoll, Lehrbuch der Institutionen des röm. Rechts, 6te Auflage, Leipzig* 1857“; 2) jus hereditarium Romanum quaternis p. h. horis tradet, duce libro: „*Arndts Lehrbuch der Pandekten, 2te Aufl., München* 1855“.

Dr. *Paulus Roth* tradet: 1) historiam juris Germanici quinquies per hebdomadem hora IX; 2) jus germanicum privatum quinquies per hebdomadem hora X.

EX ORDINE MEDICORUM.

Dr. *W. F. G. Behn privatim* 1) zoologiam quinquies p. h. h. XII docebit: 2) quaternis scholis dieb. Lun., Mart., Merc. et Jovis h. III systema nervorum et organa sensuum demonstrabit.

Dr. *C. C. Th. Litzmann*, h. t. prodec., *privatim* theoriae artis obstetriciae partem primam tradet dieb. Lunae, Martis, Jovis et Veneris h. VIII. Clinicen obstetriciam moderabitur diebus Lunae, Martis, Jovis et Veneris h. IX.

Dr. *P. L. Panum* 1) *privatim* physiologiae hominis partem primam (introductionem in physiologiam, physiologiam generationis et evolutionis et physiologiam systematis nervorum) sexies p. h. hora p. IV—V docebit et experimentis illustrabit; 2) *publice* de anomaliis nutritionis organorum et de anomaliis evolutionis bis per hebd. hora definienda disseret; 3) *privatissime* exercitationes chemicas medicorum solito modo moderabitur diebus Lunae, Martis, Mercurii, Jovis et Veneris h. IX—XII.

Dr. *F. Esmarch privatim* exercitationes clinicas tum chirurgicas tum ophthalmiatricas moderabitur quotidie hora XII—II; chirurgiae partem secundam docebit diebus Lunae, Martis, Jovis et Veneris h. IX—X; *privatissime* operationibus chirurgicis, in cadavere instituendis, qualibet oblata occasione, praeerit nec minus cursum operationum ophthalmiatricarum offert; *publice* demonstrationes pathologicas histologicas habebit.

EX ORDINE PHILOSOPHORUM.

Dr. *H. Ratjen* historiam literariam juris civilis diebus Lunae et Jovis h. III—IV tradet. Bibliothecam publicam diebus horisque constitutis aperiet.

Dr. *P. Guil. Forchhammer privatim* 1) mythologiam Graecam atque Romanam docebit quaternis diebus Lun. Mart. Jov. et Ven. h. XII—I; 2) exercitationes Aristoteleas moderabitur binis diebus Lunae et Jovis h. XI—XII; *publico* officio 3) in

seminario philologico interpretationi tragoediae Aeschyleae Septem ad Thebas praeerit singulis diebus Mercurii horis XI—XII et XII—I.

Dr. *Carolus Himly*, h. t. decanus, 1) chemiam theoreticam docebit hora X—XI; 2) exercitationes chemicas practicas, analyticas, pharmaceuticas, zoochemicas etc. etc. horis XI—II in laboratorio academico sueto more instituet.

Dr. *G. Karsten*, h. t. rector, *privatim* 1) physicen experimentalem senis horis h. IX—X docebit; 2) meteorologiam et climatologiam die Mercurii h. XII—I tradet; 3) mineralogiam et crystallographiam quat. dieb. h. XII—I tractabit; 4) exercitationes physicas et mineralogicas instituet practicas.

Dr. *H. M. Chalybaeus* 1) logicam et metaphysicam quaternis diebus h. IX—X *priv.*, 2) isagogen propaedeuticam in philosophiam dieb. Merc. et Saturn. h. IX—X *privatim* leget, 3) disputationes philosophicas moderabitur publice.

Dr. *Georgius Curtius privatim* litterarum Romanarum historiam enarrabit d. Martis, Mercurii, Jovis, Saturni h. X; *publico* officio et Ciceronis pro Sestio orationi interpretandae et reliquis seminarii philologici exercitationibus praerit d. Martis h. XI, d. Veneris h. X et XI.

Dr. *Guilielmus Seelig* tradet: oeconomiam politicam dieb. Mart. Merc. Jov. et Ven. hora VIII; artem financiariam dieb. Mart. Merc. Jov. et Ven. hora VII.

Dr. *Gustavus Thaulow* 1) universam philosophiae historiam tradet *privatim* dieb. Lunae, Martis, Jovis, Veneris hor. VIII—IX; 2) encyclopaediam scientiarum philosophicarum docebit *privatim* dieb. Lunae et Jovis hor. III—IV; 3) philosophiam juris explicabit diebus Martis et Veneris *privatim* h. III—IV; 4) *publico* denique officio in seminario paedagogico Quinctiliani, qui ad artem didacticam et paedagogicam pertinent, locis interpretandis ceterisque exercitationibus praeerit.

Dr. *Fridericus Harms* tradet *privatim* philosophiam naturae bis per hebd. hora XI; philosophiam juris ternis p. h. diebus hora XII; *publice* exercitationes philosophicas instituet.

Dr. *K. W. Nitzsch privatim* 1) populorum praecipuorum respublicas describet quater per hebd. hora III—IV; 2) medii aevi historiam adumbrabit bis per hebd. eadem hora. *Publice* exercitationes historicas moderabitur die Ven. hora VI—VIII.

Chr. K. F. Molbech publice 1) diebus Mercurii et Saturni h. III—IV de vita scriptisque L. Holbergii disseret; 2) singulis diebus Lunae, h. III—IV Eddae Snorronis partem, quae vocatur „Gylfaginning“, interpretabitur; 3) exercitationes danicas diebus Martis, Jovis, Veneris h. III—IV solito more moderabitur. *Privatissimas* linguarum danicae, succicae, islandicae scholas offert.

PROFESSORUM EXTRAORDINARIORUM.

IURIS.

Dr. *C. Christiansen privatim* jus ecclesiasticum docebit quaternis p. hebd. h. X—XI; *publice* selecta juris criminalis capita binis p. hebd. h. explicabit.

MEDICINAE.

Dr. *F. Weber privatim* quinquies per hebd. hora VII anatomiam pathologicam generalem et specialem (except. organ. abdom.) docebit; *publice* 1) ubi et quando id fieri poterit sectiones et inde exercitationes pathol.-histolog. instituet; 2) examinatorium patholog. anatomicum.

Dr. *G. P. E. Kirchner publice* demonstrationes pharmacognosticas die Mercurii h. p. VI—VII instituet. *Privatim* 1) organicam chemiae pharmaceuticae partem die Lunae, Martis, Jovis et Veneris h. m. VIII—IX docebit; 2) pharmacologiam generalem die Mercurii h. m. VII—VIII, die Saturni h. m. VII—IX tradet.

PHILOSOPHIAE.

Dr. *E. F. Nolte* tradet *privatim* 1) hora VII—VIII botanicen; 2) botanicen medicam; 3) d. Saturn. h. III pomer. excursiones botanicas instituet; *publice* demonstrationes plantarum hor. III d. Lun. et Jov. habebit.

Dr. *G. D. E. Weyer privatim* 1) calculum integralem tradet dieb. Lunae, Martis et Mercurii hora pomerid. VI—VII; 2) stereometriam et projectionum theoriam dieb. Jovis, Veneris et Saturni hora pomerid. VI—VII. *Publice* astronomiam et chronologiam tractabit dieb. Mercurii et Saturni hor. matut. X—XI.

Dr. *A. Dillmann privatim* 1) de origine sacrae Veteris Testamenti scripturae, cum universae tum singulorum qui ea continentur librorum, disseret quinquies per hebdom. 2) linguam Sanscritam docebit, ter per hebd.; *publice* 3) linguam Aramaeam docebit bis per hebd.

DOCTORUM PRIVATORUM.

IURIS.

Dr. *Ernestus Friedlieb privatim* juris criminalis Slesvicensis praecepta specialia explicabit.

Dr. *A. Voeye privatim* 1) jus publicum Germanicum cum jure privato principum quaternis; 2) jus gentium binis; 3) jus privatum Holsaticum ternis horis posthac definiendis docebit.

Dr. *R. J. Burchardi privatim* 1) doctrinam Pandectarum, omisso jure hereditario, quotidie tradet, duce *„Arndts Lehrbuch der Pandekten“*; 2) jus mercaturae quaternis horis per hebdomadem explicabit. Cupientibus repetitoria offert.

MEDICINAE.

Dr. *P. Jessen publice* diebus Martis et Ven. hora IX—X psychiatriam docebit.

Dr. *P. W. Jessen publice* diebus Lunae et Jovis h. IX—X psychiatriam forensem docebit.

Dr. *Herm. Schwartz publice* medicinae forensis partes selectas docebit; *privatissime* operationes obstetricias demonstrabit, neque minus de rebus obstetriciis colloquia moderabitur.

Dr. *Carolus Bartels privatim* pathologiae et therapiae specialis partem primam docebit quater per hebdomadem hora IX—X.

Dr. *M. Claudius privata* collegia offert 1) de osteologia et syndesmologia horis VIII—IX matutinis dierum Lunae, Martis, Jovis et Veneris. 2) de histologia c. h. cum exercitationibus practicis horis senis posthac definiendis.

Dr. *Adolphus de Thaden publice* semel per hebdomadem de morbis chirurgicis congenitis disseret; *privatissime* 1) artem fascias ligandi docebit; 2) de rebus chirurgicis et opthalmologicis colloquia moderabitur.

Dr. *A. Ritter privatim* 1) de functionum oculi turbationibus, quae myopia, presbyopia, amblyopia efficiuntur, bis per hebd. disseret; 2) morbos cutis, et acutos et chronicos ter per hebd. docebit. *Privatissime* de rebus pathologicis et ophthalmologicis colloquia moderabitur.

PHILOSOPHIAE.

Dr. *G. H. Handelmann publice* historiam aevi recentissimi (usque ad annum 1848) die Saturni hora IX—X; *privatim* historiam Germaniae inde ab anno 1740 ternis per hebdomadem horis enarrabit.

Dr. *Ludovicus Matthiessen privatim* 1) mechanices analyticae partem dynamicam et hydrostaticam bis per hebdomadem leget; 2) theoriae probabilitatis mathematicae principia tradendo analysin algebraicam docere perget; 3) geographiam mathematicam semel per hebd. *gratis* tractabit; 4) praeterea cupientibus scholas mathematicas *privatissime* habendas offert.

Dr. *E. Alberti publice* de Platonis vita et disciplina disseret binis diebus (Lunae et Jovis); *privatim* philosophiam antiquam usque ad Aristotelem tradet binis diebus (Mercurii et Veneris).

Dr. *H. Oesterley privatim* liturgices rationem musicam docebit sing. dieb. Merc. h. V.; *publice* cantandi artis systema explicabit sing. dieb. Merc. h. VI. Praeterea ad societatem, quae *allgemeiner Gesangverein* vocatur, invitat.

Dr. *K. Groth* 1) *publice* de Göthe ejusque aetate semel per hebd. leget; 2) *privatim* syntaxin linguae germanicae tradet.

LECTORES LINGUARUM ET ARTIUM MAGISTRI.

S. Lubbren, lector linguae anglicae, *publice* diebus Lun. et Jov. hora IX–X Byronis poema Childe Harold leget. *Privatissimas* scholas anglicas quotidie offert habendas.

A. F. A. Manier, lector linguae franco-gallicae, lectiones suas postea indicabit.

P. Guil. de Balle, publicus equitandi magister, practicas in arte equos subigendi exercitationes moderabitur atque per has scholas practicas simul theoreticas de externa forma equorum judicanda habebit.

Th. Rehbenitz, artis delineandi magister publicus, eorum, qui opera ejus uti velint, in delineandi et pingendi arte exercitationes moderabitur.

M. Maack arma tractandi et gymnastices exercitationes instituet.

(L. S.)

Tabellarische Uebersicht der Vorlesungen

nach den Stunden geordnet.

Sommerhalbjahr 1859.

Stunde	Montag.	Dienstag.	Mittwoch.	Donnerstag.	Freitag.	Sonnabend.
7—8	*Fricke*, Apokalypse. *Weber*, pathol. Anatom. *Nolte*, Botanik.	*Fricke*, Apokalypse. *Seelig*, Finanzwissensch. *Weber*, pathol. Anatom. *Nolte*, Botanik.	*Seelig*, Finanzwissensch. *Weber*, pathol. Anatom. *Kirchner*, allgem. Pharmacologie. *Nolte*, Botanik.	*Fricke*, Apokalypse. *Seelig*, Finanzwissensch. *Weber*, pathol. Anatom. *Nolte*, Botanik.	*Fricke*, Apokalypse. *Seelig*, Finanzwissensch. *Weber*, pathol. Anatom. *Nolte*, Botanik.	*Kirchner*, allgem. Pharmacologie (v. 7—9).
8—9	*Litzmann*, Geburtshülfe, Th. 1. *Thaulow*, Gesch. d. Phil. *Kirchner*, org.-pharmac. Chemie. *Claudius*, Osteol. u. Syndesmologie.	*Litzmann*, Geburtshülfe, Th. 1. *Seelig*, Nationalökon. *Thaulow*, Gesch. d. Phil. *Kirchner*, org.-pharmac. Chemie. *Claudius*, Osteol. u. Syndesmologie.	*Seelig*, Nationalökonom.	*Litzmann*, Geburtshülfe, Th. 1. *Seelig*, Nationalökon. *Thaulow*, Gesch. d. Phil. *Kirchner*, org.-pharmac. Chemie. *Claudius*, Osteol. u. Syndesmologie.	*Litzmann*, Geburtshülfe, Th. 1. *Seelig*, Nationalökon. *Thaulow*, Gesch. d. Phil. *Kirchner*, org.-pharmac. Chemie. *Claudius*, Osteol. u. Syndesmologie.	
9—10	*Girtanner*, Pandekten (v. 9—11). *Roth*, deutsche Rechtsgeschichte. *Litzmann*, geburtsh. Kl. *Panum*, med.-chem. Ueb. (v. 9—12). *Esmarch*, Chir. 2. Th. *Karsten*, Exper.-Phys. *Chalybäus*, Logik und Methaphysik. *Jessen d. j.*, gerichtliche Psychiatrie. *Bartels*, spec. Pathol. u. Therapie, Th. 1. *Lubbren*, Byron's Childe Harold.	*Girtanner*, Pandekten (v. 9—11). *Roth*, deutsche Rechtsgeschichte. *Litzmann*, geburtsh. Kl. *Panum*, med.-chem. Ueb (v. 9—12). *Esmarch*, Chir. 2. Th. *Karsten*, Exper.-Phys. *Chalybäus*, Logik und Methaphysik. *Jessen d. ä.*, Psychiatrie. *Bartels*, spec. Pathol. u. Therapie Th. 1.	*Girtanner*, Pandekten (v. 9—11). *Roth*, deutsche Rechtsgeschichte. *Panum*, med.-chem. Ueb. (v. 9—12). *Karsten*, Exper.-Phys. *Chalybäus*, propäd. Einl. in die Philos.	*Girtanner*, Pandekten (v. 9—11). *Roth*, deutsche Rechtsgeschichte. *Litzmann*, geburtsh. Kl. *Panum*, med.-chem. Ueb. (v. 9—12). *Esmarch*, Chir. 2. Th. *Karsten*, Exper.-Phys. *Chalybäus*, Logik und Methaphysik. *Jessen d. j.*, gerichtliche Psychiatrie. *Bartels*, spec. Pathol. u. Therapie, Th. 1. *Lubbren*, Byron's Childe Harold.	*Girtanner*, Pandekten (v. 9—11). *Roth*, deutsche Rechtsgeschichte. *Litzmann*, geburtsh. Kl. *Esmarch*, Chir. 2. Th. *Panum*, med.-chem. Ueb. (v. 9—12). *Karsten*, Exper.-Phys. *Chalybäus*, Logik und Methaphysik. *Jessen d. ä.*, Psychiatrie. *Bartels*, spec. Pathol. u. Therapie, Th. 1.	*Girtanner*, Pandekten (v. 9—11). *Karsten*, Exper.-Phys. *Chalybäus*, propäd. Einl. in die Philos. *Handelmann*, neueste Geschichte.

Stunde	Montag.	Dienstag.	Mittwoch.	Donnerstag.	Freitag.	Sonnabend.
10—11	*Wieseler*, Galater-Brief, Jakobus-Brief. *Neuner*, Instit. u. Röm. Rechtsgesch. *Roth*, deutsch. Privatr. *Himly*, theor. Chemie. *Christiansen*, Kirchenr.	*Wieseler*, Galater-Brief, Jakobus-Brief. *Neuner*, Instit. u. Röm. Rechtsgesch. *Roth*, deutsch. Privatr. *Himly*, theor. Chemie. *Curtius*, Röm. Literatur-geschichte. *Christiansen*, Kirchenr.	*Lüdemann*, katech. Seminar (v. 10—12). *Roth*, deutsch. Privatr. *Himly*, theor. Chemie. *Curtius*, Röm. Literatur-geschichte. *Weyer*, Astronomie und Chronologie.	*Lüdemann*, homil. Seminar (v. 10—12). *Wieseler*, Galater-Brief, Jakobus-Brief. *Neuner*, Instit. u. Röm. Rechtsgesch. *Roth*, deutsch. Privatr. *Himly*, theor. Chemie *Curtius*, Röm. Literatur-geschichte. *Christiansen*, Kirchenr.	*Wieseler*, Galater-Brief, Jakobus-Brief. *Neuner*, Instit. u. Röm. Rechtsgesch. *Roth*, deutsch. Privatr. *Himly*, theor. Chemie. *Curtius*, philol. Seminar *Christiansen*, Kirchenr.	*Himly*, theor. Chemie. *Curtius*, Röm. Literatur-geschichte. *Weyer*, Astronomie und Chronologie.
11—12	*Thomsen*, allg. Kirchen-geschichte, Th. 1. *Planck*, Criminalrecht. *Neuner*, Institutionen. *Forchhammer*, Aristotel. *Himly*, praktisch-chem. Ueb. (v. 11—2). *Harms*, Naturphilos.	*Thomsen*, allg. Kirchen-geschichte, Th. 1. *Planck*, Criminalrecht. *Neuner*, Institutionen. *Himly*, praktisch-chem. Ueb. (v. 11—2). *Curtius*, philol. Semin.	*Thomsen*, allg. Kirchen-geschichte, Th. 1. *Planck*, Criminalrecht. *Forchhammer*, philolog. Semin. *Himly*, praktisch-chem. Ueb. (v. 11—2).	*Thomsen*, allg. Kirchen-geschichte, Th. 1. *Neuner*, Institutionen. *Forchhammer*, Aristotel *Himly*, praktisch-chem. Ueb. (v. 11—2).	*Thomsen*, allg. Kirchen-geschichte, Th. 1. *Planck*, Criminalrecht. *Neuner*, Institutionen. *Himly*, praktisch-chem. Ueb. (v. 11—2). *Curtius*, philol. Seminar. *Harms*, Naturphilos.	*Thomsen*, Gesch. d. heidnischen Religionen. *Planck*, Criminalrecht.
12—1	*Wieseler*, auserw. Abschnitte d. Jesaias. *Planck*, Civilprc.-Prakt. *Behn*, Zoologie. *Esmarch*, chir. Klin. (v. 12—2). *Forchhammer*, Mythol. d. Griech. u. Römer, *Karsten*, Mineralogie u. Krystallographie. *Harms*, Rechtsphilos.	*Wieseler*, auserw. Abschnitte d. Jesaias. *Behn*, Zoologie. *Esmarch*, chir. Klin. (v. 12—2). *Forchhammer*; Mythol. d. Griech. u. Römer. *Karsten*, Mineralogie u. Krystallographie. *Harms*, Rechtsphilos.	*Fricke*, Gesch. d. christl. Mystik u. Apokalypt. *Planck*, Civilprc.-Prakt. *Behn*, Zoologie. *Esmarch*, chir. Klin. (v. 12—2). *Forchhammer*, philolog. Seminar. *Karsten*, Meterologie.	*Wieseler*, auserw. Abschnitte d. Jesaias. *Behn*, Zoologie. *Esmarch*, chir. Klin. (v. 12—2). *Forchhammer*, Mythol. d. Griech. u. Römer. *Karsten*, Mineralogie u. Krystallographie. *Harms*, Rechtsphilos.	*Wieseler*, auserw. Abschnitte d. Jesaias. *Planck*, Civilprc.-Prakt. *Behn*, Zoologie. *Esmarch*, chir. Klin. (v. 12—2). *Forchhammer*, Mythol. d. Griech. u. Römer. *Karsten*, Mineralogie u. Krystallographie.	*Fricke*, Gesch. d. christl. Mystik u. Apokalypt. *Esmarch*, chir. Klin. (v. 12—2). *Harms*, Rechtsphilos.
1—2	*Weber*, klin Sectionen.					
3—4	*Thomsen*, Religionsphil. *Behn*, Nervensystem u. Sinnesorgane. *Ratjen*, jur. Literärgesch. *Thaulow*, Encyklop. d. philos. Wissenschaft. *Nitzsch*, allgem. Verfassungsgeschichte. *Molbech*, Erkl. d. j. Edda. *Nolte*, Demonstrationen.	*Thomsen*, Religionsphil. *Behn*, Nervensystem u. Sinnesorgane. *Thaulow*, Rechtsphilos. *Nitzsch*, allgem. Verfassungsgeschichte. *Molbech*, dän. Sprachübungen.	*Thomsen*, Gesch. d. heidnischen Religionen. *Behn*, Nervensystem u. Sinnesorgane. *Nitzsch*, Uebersicht der Gesch. d. Mittelalters. *Molbech*, über Holberg.	*Thomsen*, Religionsphil. *Behn*, Nervensystem u. Sinnesorgane. *Ratjen*, jur. Literärgesch. *Thaulow*, Encyklop. d. philos. Wissenschaft. *Nitzsch*, allgem. Verfassungsgeschichte. *Molbech*, dän. Sprachüb. *Nolte*, Demonstrationen.	*Thomsen*, Religionsphil. *Thaulow*, Rechtsphilos. *Nitzsch*, allgem. Verfassungsgeschichte. *Molbech*, dän. Sprachübungen.	*Nitzsch*, Uebersicht der Gesch. d. Mittelalters. *Molbech*, über Holberg. *Nolte*, botan. Excursion.

Stunde	Montag.	Dienstag.	Mittwoch.	Donnerstag.	Freitag.	Sonnabend.
4—5	*Lüdemann*, prakt. Theol. Th. 2. (Homiletik, Pastorallehre, Theor. d. Kirchenregim.) *Panum*, Physiologie des Menschen, Th. 1.	*Lüdemann*, prakt. Theol. Th. 2. (Homiletik, Pastorallehre, Theor. d. Kirchenregim.) *Panum*, Physiolog. Th. 1.	*Panum*, Physiolog. Th. 1.	*Lüdemann*, prakt. Theol. Th. 2. (Homiletik, Pastorallehre, Theor. d. Kirchenregim.) *Panum*, Physiolog. Th. 1. *Weber*, mieroscop. Ueb.	*Lüdemann*, prakt. Theol. Th. 2. (Homiletik, Pastorallehre, Theor. d. Kirchenregim.) *Panum*. Physiolog. Th. 1.	*Panum*, Physiolog. Th. 1.
5—6	*Fricke*, christl. Ethik.	*Fricke*, christl. Ethik.	*Oesterley*, musik. Liturg.	*Fricke*, christl. Ethik.	*Fricke*, christl. Ethik.	
6—7	*Weyer*, Integralrechn.	*Weyer*, Integralrechn.	*Kirchner*, pharmacogn. Demonstrationen. *Weyer*, Integralrechn. *Oesterley*, Gesangskunst	*Weyer*, Stereometrie.	*Nitzsch*, histor. Uebungen (v. 6—8). *Weyer*, Stereometrie.	*Weyer*, Stereometrie.
8—10		*Thaulow*, pädag. Semin.				

An später zu bestimmenden Tagen und Stunden:

Planck, Civilprocess-Praktikum. — *Girtanner*, Pandektenpraktikum. — *Neuner*, Röm. Erbrecht. — *Panum*, Anomalien der Gewebsernährung und Entwickelung. — *Esmarch*, 1) Cursus chirurg. Operationen; 2) patholog.-histolog. Demonstrationen. — *Karsten*, prakt. physikal. u. mineral. Uebungen. — *Chalybäus*, philosoph. Disputationen. — *Molbech*, Dän., Schwed., Isländ. Sprache. — *Christiansen*, ausgew. Abschnitte des Criminalrechts, 2stündig. — *Weber*, 1) Sectionen u. patholog.-histolog. Uebungen; 2) patholog.-anatom. Examinatorium. — *Dillmann*, 1) Einl. in das A. T.; 2) Sanskrit-Grammatik; 3) Aramäische Sprache. — *Friedlieb*, Schlesw. Criminalrecht. — *Vöge*, 1) Deutsch. Staatsrecht, 4stündig; 2) Völkerrecht, 2stündig; 3) Holst. Privatrecht, 3stündig. — *Burchardi*, 1) Pandekten, täglich; 2) Handelsrecht, 4stündig. — *Schwartz*, 1) gerichtliche Medinein; 2) geburtshülfliche Operationen. — *Claudius*, Histologie. — *Thaden*, angeborne chirurgische Krankheiten, 1stündig. — *Ritter*, 1) Functionsstörungen des Auges; 2) Hautkrankheiten. — *Handelmann*, Geschichte Deutschlands seit 1740. — *Groth*, Göthe und seine Zeit, 1stündig; Syntax der deutschen Sprache, 1stündig. — *Lubbren*, Engl. Unterricht. — *Rehbenitz*, Zeichnenunterricht.

VERZEICHNISS

der

Behörden, Commissionen, Beamten, Institute, Lehrer und Studirenden

der Universität Kiel.

Sommersemester 1859.

KIEL.

Gedruckt bei C. F. Mohr.

I. Behörden.

Curator.

Kammerherr, Obristlieutenant *H. A. F. Kauffmann*, Ritter vom Dannebrog und Dannebrogsmann, Oberdirector der Stadt Kiel, Amtmann der Aemter Kiel, Bordesholm und Cronshagen, Commissar für das Kloster Preetz und den benachbarten Güterdistrict.

Rector.

(Rescript vom 15. Juli 1839.)

Prof. Dr. *G. Karsten* bis 5. März 1860.
Prof. Dr. *H. M. Chalybaeus*, Prorector.

Consistorium academicum plenum.

(Reglement für das academische Consistorium vom 31. Juli 1801.)

Mitglieder: Sämmtliche ordentliche Professoren.
Protocollführer: Der Syndicus.

Consistorium arctius.

(Anordnung wegen Einrichtung eines Privat- oder engern Consistorii bei der Universität Kiel vom 19. December 1781. Declaration vom 13. August 1792.

Prof. Dr. *Karsten*, als Rector.
Kirchenr. Prof. Dr. *Lüdemann*, als Decan.
Prof. Dr. *Girtanner*, als Decan.
Prof. Dr. *Neuner*, als juristischer Beisitzer.
Prof. Dr. *Litzmann*, als Decan, vom 24. Juni an Prof. Dr. *Panum*.
Prof. Dr. *Himly*, als Decan und vom 24. Juni an als Prodecan.
Protocollführer: Der Syndicus.

Universitäts-Gericht.

Nach Verschiedenheit der Gegenstände der Rector oder das Consist. arct. oder das Consist. plenum.

Syndicus und Quästor der Universität.

(Instruction für den Syndicus vom 29. Aug. 1788. Instruction für den Quästor vom 17. Sept. 1783.)

R. Gaye, const.

II. Academische Neben-Aemter und Commissionen.

1. Examinations-Collegium für das Convict-Examen.

(Kanzleipatent über die angeordneten Prüfungen etc. vom 3. Februar 1799; Rescript vom 5. Aug. 1837.)

Sämmtliche ordentliche Professoren der philosophischen Facultät.

Das Convict steht unter Aufsicht des Consist. academ.

2 Commission für das Stipendium Schassianum.

(Rescript vom 13. Nov. 1804 [Chronol. Samml. 1840 Anhang] und Bekanntmachung vom 1. Dec. 1804.)

Nach § 6 der Verfügung vom 13. November 1804:

Der ordentliche Professor der Beredsamkeit Dr. *Curtius.*

Nach Rescript vom 19. Juli 1855:

Prof. Dr. *Chalybaeus.*

Prof. Dr. *Forchhammer.*

Prof. Dr. *Thomsen.*

Prof. Dr. *Neuner.*

Die Stipendien werden vom Consist. academ. vergeben.

3. Commission für das Stipendium philologicum.

(Regulativ, betreffend die künftige Verwendung des Königl. philol. Stipend. vom 10. April 1810.)

Prof. Dr. *G. Curtius.*

Prof. Dr. *K. W. Nitzsch;* const.

Prof. Dr. *G. Karsten;* const. für das zweite Examen.

4. Commission für die Prüfung der Candidaten des Lehramts.

(Normativ vom 10. August 1857 für die Prüfung der an der Universität Kiel studirenden Candidaten des Lehramts.)

Ordentliche Mitglieder:

Prof. Dr. *Curtius.*

Prof. Dr. *Wieseler.*

Prof. Dr. *Chalybaeus.*

Prof. Dr. *Nitzsch.*

Prof. Dr. *Weyer.*

5. Richardi'sches Stipendium.

(Bestätigung des Stiftungsbriefes vom 6. Januar 1786 und Interpretation vom 22. März 1831.)

Wird vom Consist. academ. conferirt.

6. Herzoglich Oldenburgisches Stipendium.

(Rescripte vom 12. November 1814 und 9. Januar 1816, sowie Interpretation vom 22. März 1831.)

Wird vom Consist. academ. conferirt.

7. Administration der Convict- und Stipendiengelder.

Der Quästor.

8. Honorarienstundungs-Verein.

Geschäftsführer: Prof. Dr. *Chalybaeus.*

9. Deputirter der Universität zum Armendirectorium.

(Resolution vom 24. Mai 1793.)

Prof. Dr. *G. Karsten.*

10. Revisoren der Universität-Rechnungen.

(Instruction für den Quästor vom 17. September 1783, § 13.)

Etatsrath Prof. Dr. *H. Ratjen.*
Prof. Dr. *J. J. W. Planck.*

11. Administration der Professoren-Wittwenkasse.

(Fundation vom 11. November 1785 und Instruction vom 24. Februar 1786.)

Der Quästor.

12. Bibliotheks-Commission.

(Instruction vom 18. November 1826.)

Als Bibliothekar: Etatsrath Prof. Dr. *H. Ratjen.*
Von der theologischen Facultät: Prof. Dr. *Thomsen.*
Von der juristischen Facultät: Prof. Dr. *Roth.*
Von der medicinischen Facultät: Prof. Dr. *Litzmann.*
Von der philosophischen Facultät: Prof. Dr. *Curtius.*

13. Spruch-Collegium.

(Rescript vom 30. Juli 1777 und Reglement vom 19. November 1783.)

Ordinarius: Prof. Dr. *J. J. W. Planck.*

14. Commission für die Druckschriften der Universität.

Etatsrath Prof. Dr. *H. Ratjen.*
Prof. Dr. *P. W. Karsten.*
Prof. Dr. *G. Karsten.*

III. Officianten der Universität und Universitäts-Verwandte.

Quästor der Universität.

(Instruction vom 17. September 1783.)

C. Meyersahm, Dänischestrasse No. 37.

Aedil der Universität.

(Rescript vom 27. April 1793.)

C. Meyersahm, Dänischestrasse No. 37.

Universitäts-Copiist.

Ch. Spetmann, Sophienblatt No. 378.

Pedelle.

C. Conräder, (quiesc.), kl. Kuhberg No. 223.
D. Biel, Klosterkirchhof No. 104.
H. Jäger, am Markt No. 102.

Auditorenwärter.

Johann Feldmann, Kattenstrasse No. 133.

Universitäts-Buchhändler: *C. G. L. van Maack*, Schuhmacherstrasse No. 86.
Universitäts-Buchdrucker: *Mohr's* Erben, Flämischestrasse No. 33.
Universitäts-Buchbinder: *J. G. L. Castagne*, Schuhmacherstrasse No. 46.

IV. Universitäts-Institute.

1. Universitäts-Bibliothek.

(Die Bibliothek befindet sich im Schlosse und ist Mittwochs und Sonnabends Nachmittags von 3—5, an den Wochentagen von 11—1 Uhr geöffnet.)

Bibliothekar: Etatsrath Prof. Dr. *H. Ratjen*.
Hülfsarbeiter: Dr. philos. *Jasper*.

2. Homiletisches Seminar.

Director: Kirchenrath Prof. Dr. *C. Lüdemann*.

(Der von den Mitgliedern des Seminars wöchentlich gehaltene, mit den kirchlichen Anzeige im Wochenblatt vorher publicirte Gemeinde-Gottesdienst findet statt: Donnerstags von 10—1 Uhr in der Klosterkirche, die Beurtheilung der homiletischen und liturgischen Leistungen Donnerstag von 11 Uhr an im Auditorium No. 1.)

(Die Bibliothek des Seminars ist in der Wohnung des Directors und steht zur Benutzun täglich offen.)

3. Katechetisches Seminar.

Director: Kirchenrath Prof. Dr. *Lüdemann.*

(Der von den Mitgliedern des Seminars einer Abtheilung von Knaben aus den Oberklassen der Freischule wöchentlich ertheilte Religionsunterricht findet statt: Mittwochs von 10—11 Uhr im Auditorium No. 1, die Beurtheilung der katechetischen Leistungen Mittwochs von 11 Uhr an.)

4. Anatomisches Theater und Museum.

Direetor: Prof. Dr. *W. F. G. Behn.*
Prosector: Dr. *Claudius.*

5. Physiologisches Laboratorium.

Director: Prof. Dr. *P. L. Panum.*

6. Pathologische Klinik im academischen Krankenhause.

Vorsteher: Prof. Dr. *Bartels.*
Assistenzarzt: Dr. *C. Seeger.*
Rechnungsführer: Secretair *Butenschön.*
Oeconom: *F. Rath.*

(Die Klinik wird von 10—12 Uhr gehalten.)

7. Chirurgische Klinik im Friedrichshospitale.

Vorsteher: Prof. Dr. *F. Esmarch.*
Assistenzarzt: Cand. med. *K. Nissen.*
Rechnungsführer: Secretair *Butenschön.*
Oeconom: *H. Christen.*

(Die Klinik wird von 12—2 Uhr gehalten.)

8. Geburtshülfliche Klinik in der Hebammenlehr- und Gebäranstalt.

Vorsteher: Prof. Dr. *C. C. Th. Litzmann.*
Assistenzarzt: Dr. *R. Dohrn.*
Oberhebamme: *M. C. Schwarz.*

(Die Klinik wird von 9—10 Uhr Morgens gehalten.)

9. Philologisches Seminar.

Director: Prof. Dr. *G. Curtius.*

10. Münz- und Kunst-Sammlung.

Vorsteher: Prof. Dr. *P. W. Forchhammer.*

11. Pädagogisches Seminar.

Director: Prof. Dr. *G. Thaulow.*

(Montags von 8—10 Uhr im Auditorium No. 3.)

12. Zoologisches Museum.

Director: Prof. Dr *W. F. G. Behn.*

Assistent: Stud. *Höpfner.*

13. Botanischer Garten.

Director: Prof. Dr. *E. F. Nolte.*

Rechnungsführer: Der Quästor.

Gärtner: *Petersen*, const.

(Der botanische Garten ist im Sommer für Studirende an allen Wochentagen von 7—12 und 1—7 Uhr geöffnet. Für das Publicum ist der Garten von Juni bis September Dienstags und Freitags Nachmittags von 4—7 Uhr zugänglich.)

14. Mineralogisches Museum.

Director: Prof. Dr. *G. Karsten.*

(Das Museum ist Mittwoch und Sonnabend von 1—3 Uhr geöffnet.)

15. Chemisches Laboratorium.

Director: Prof. Dr. *C. Himly.*

Assistent: Cand. *Jul. Jessen.*

16. Physikalisches Institut.

Director: Prof. Dr. *G. Karsten.*

Assistent: Stud. *v. Fischer-Benzon.*

17. Museum vaterländischer Alterthümer.

(Pertinenz der Universitäts-Bibliothek nach den am 27. Mai 1834 Allerhöchst bestätigten Statuten.)

Director: Dr. *K. Groth*, als Mitglied des Vorstandes der Gesellschaft für vaterländische Alterthümer. Den Vorstand bilden Etatsrath Prof. Dr. *H. Ratjen*, Universitäts Zeichnenlehrer *Th. Rehbenitz* und Dr. *Groth.*

(Das Museum ist regelmässig an den Hauptmarkttagen für das grössere Publicum geöffnet ausserdem nach vorgängiger Meldung beim Director zu besichtigen.)

V. Facultäten.

Decan der theologischen Facultät:

Kirchenrath Prof. Dr. *Lüdemann.*

Prof. Dr. *Thomsen* von Neujahr 1860 an.

Decan der juristischen Facultät:
Prof. Dr. *W. Girtanner.*
Prof. Dr. *C. Neuner* von Neujahr an.
Decan der medicinischen Facultät:
Prof. Dr. *P. L. Panum.*
Decan der philosophischen Facultät:
Prof. Dr. *G. Karsten.*

VI. Lehrer-Personal.

1. In der theologischen Facultät.

C. P. M. Lüdemann, R.*, Dr. theol. und philos., Kirchenrath, Prediger an der heiligen Geist- und Garnisonskirche, o. P.; Klosterkirchhof No. 12.
C. N. T. H. Thomsen, Dr. theol. und philos., o. P., Fischerstrasse No. 89.
C. G. J. Wieseler, Dr. theol., o. P.; neue Dänischestrasse No. 149.
G. A. Fricke, Dr. theol. und philos., o. P.; Fleethörn No. 20.

2. In der juristischen Facultät.

J. J. W. Planck, R.*, Dr. jur., Küterthor No. 52.
W. Girtanner, Dr. jur., o. P.; Dammstrasse No. 436 a.
C. Neuner, Dr. jur., o. P.; Holstenstrasse No. 127.
P. Roth, Dr. jur., o. P.; Lorentzendamm No. 486.
B. C. S. Christiansen, Dr. jur., a. P.; Neuestrasse No. 366.
E. S. H. Friedlieb, Dr. jur., Priv. D.; Holstenstrasse No. 128.
A. Voege, Dr. jur., Priv. D.; Faulstrasse No. 41.
Burchardi, Dr. jur., Priv. D.; Sophienblatt No. 360.
H. H. W. Seestern-Pauly, Dr. jur., Priv. D.; Vorstadt No. 270.

3. In der medicinischen Facultät.

W. F. G. Behn, Dr. med. und chir., o. P.; Schlossstrasse No. 73 a.
C. C. Th. Litzmann, Dr. med. und chir., o. P.; Fleethörn No. 249.
P. L. Panum, R.*, Dr. med., o. P., Kehdenstrasse No. 73 a.
F. Esmarch, Dr. med. und chir., o. P.; Brunswieck No. 7.
C. Bartels, Dr. med. und chir., o. P.; Prüne No. 91.
F. Weber, Dr. med. und chir., a. P.; Sophienblatt No. 374.
G. P. E. Kirchner, Dr. med. und chir., a. P.; Dammstrasse No. 480.
P. W. Jessen, R.*, Professor, Dr. med. und chir., Priv. D.; Hornheim.
P. Jessen, Dr. med. und chir., Priv. D.; Hornheim.

A. v. Thaden, Dr. med. und chir., Langereihe No. 341.
A. Ritter, Dr. med. und chir., Markt No. 56.
V. Hensen, Dr. med. und chir., Priv. D.; am Markt No. 135.
C. Seeger, Dr. med. und chir., Priv. D.; gr. Kuhberg No. 110.

4. In der philosophischen Facultät.

H. Ratjen, R.* und D. M., Etatsrath, Dr. jur. und phil., o. P.; Faulstrasse No. 99 b.
P. W. Forchhammer, Dr. phil., o. P.; neue Dänischestrasse No. 147.
C. F. A. Himly, Dr. phil., o. P.; Sophienblatt No. 42.
G. Karsten, Dr. phil., o. P.; Küterstrasse No. 99.
H. M. Chalybaeus, Dr. phil., o. P.; Lorentzendamm No. 441.
G. Curtius, Dr. phil., o. P.; Neuestrasse No. 386.
W. Seelig, Dr. phil., o. P.; Düsternbrooker Weg.
G. F. Thaulow, Dr. phil., o. P.; Lorentzendamm No. 489.
K. W. Nitzsch, Dr. phil., o. P.; Kehdenstrasse No. 73 a.
F. Harms, Dr. phil., o. P.; Knooperweg No. 458.
G. K. F. Molbech, o. P.; Markt No. 57.
E. F. Nolte, Dr. med., a. P.; Prüne No. 91.
G. D. E. Weyer, Dr. phil., a. P.; Dammstrasse No. 466.
A. Dillmann, Dr. phil., a. P.; Dammstrasse No. 436 a.
G. H. Handelmann, Dr. phil., Priv. D.; Brunswieck No. 77.
Alberti, Dr. phil., Priv. D.; Dänischestrasse No. 48.
H. Oesterley, Dr. phil., Priv. D.; Walkerdamm No. 20.
Kl. Groth, Dr. phil., Priv. D.; Klinke No. 51.
S. Lubbren, Lector, Brunswieck No. 5 c.
Manier, Lector, am Wall No. 20.

Lehrer der Reitkunst: Oberkriegscommissair *P. W. v. Baile*, R.*; Kattenstrasse No. 106 b.
Lehrer der Zeichnenkunst: *Th. Rehbeniz;* am Wall No. 159.
Lehrer der Fechtkunst: *J. J. C. Maack;* Schlossstrasse No. 125.

VII. Verzeichniss der Studirenden.

Name.	Geburtsort.	Studium.	Inscribirt. Ostern.	Mich.	Wohnung.
Ackermann, E.	Lütjenburg.	Medicin.	—	55.	Mordhorst, kl. Kuhberg.
Andresen, Cl. Heinr.	Coltoft in Angeln.	Theologie.	59.	—	Ryde, gr. Kuhberg.
Andresen, H. Christ. Friedr.	Rendsburg.	Medicin.	—	59.	Klünder, kl. Kiel.
v. Appen, E. A.	Rendsburg.	Jura.	—	59.	Arp, Walkerdamm.
Bagge, O. B.	Kiel.	Jur. u. Cam.	56.	—	Bargum, Exercierplatz.
Bargum, C.	Crempe.	Pharmacie.	59.	—	Thiessen, Vorstadt.
Barlach, G.	Herzhorn.	Medicin.	59.	—	Wolters, Schlossstrasse.
Becker, C. J. A.	Kiel.	Jura.	—	58.	Becker, Walkerdamm.
Beckmann, J.	Rendsburg.	Theologie.	—	58.	Lange, Markt.
Behrns, H. Ch. J.	Maasleben.	Philologie.	56.	—	Blunck, Schlossstrasse.
Berblinger, W.	Ploen.	Philologie.	—	58.	Ewers, Lorentzendamm.
Berch, E. A.	Schleswig.	Philologie.	59.	—	Conradi, Kehdenstrasse.
Bertheau, W. S. H.	Kiel.	Jura.	—	58.	Bertheau, Vorstadt.
v. Binzer, Carl	Schwarzenbeck.	Philosophie	—	59.	Mordhorst, kl. Kuhberg.
v. Binzer, Jul.	Schwarzenbeck.	Jura.	—	56.	Mordhorst, kl. Kuhberg.
Blacker, R.	London.	Philosopphie	59.	—	Petersen, Flämischestr.
Bleeck, C.	Ahrensböck.	Theologie.	—	55.	Siegmund, Schuhmcherstr.
Bleicken, B.	Keitum (Sylt).	Jura.	—	58.	Troest, am Markt.
Bliffert, J.	Itzehoe.	Medicin.	56.	—	Wwe. Flege, Rosenstrasse.
v. Blome, H.	London.	Jura.	—	58.	Ehmsen, Vorstadt.
v. Blome, R.	London.	Jura.	—	59.	Reimers, Holstenstrasse.
Bock, Chr. H.	Rendsburg.	Theologie.	—	59.	Petersen, Flämischestr.
Bong-Schmidt, O. C. F.	Eckernförde.	Math. u. Nat.	—	59.	Schmidt, Neuestrasse.
Boysen, J. W.	Neuenkirchen in Dithm.	Philologie.	—	54.	Jaacks, am Wall.
Brandis, F. L. W.	Neumünster.	Theologie.	—	58.	Ipsen, Kehdenstrasse.
v. Bülow, D. W.	Schwerin.	Jura.	—	58.	Mannshard, Schlossstrasse.
v. Bülow, F. C.	Güldenstein.	Jura.	—	57.	Hartmann, Faulstrasse.
Burchardi, Ad.	Kiel.	Jura.	56.	—	Burchardi, Sophienblatt.
Chalybäus, H. F.	Kiel.	Jura.	59.	—	Wolff, Lorentzendamm.
Christensen, Ed.	Kiel.	Jura.	58.	—	Christensen, am Wall.
Christern, J. W.	Reinbeck.	Medicin.	57.	—	Zieger, Faulstrasse.
Clausen, F. W.	Osterhever.	Medicin.	—	58.	Wwe. Bünsow, Hassstr.
Cornils, P.	Oldenswort.	Philologie.	—	59.	Schüler, Hassstrasse.
Diederichsen, Ch. L. S.	Flensburg.	Philologie.	59.	—	Wichmann, Dänischestr.
Dohrn, H.	Meldorf.	Theologie.	56.	—	Mau, Flämischestrasse.
Dreessen, H.	Hochdonn in Süddithm.	Medicin.	56.	—	Bitterling, kl. Kuhberg.
Dreesen, H. G.	Dammfleth bei Wilster.	Medicin.	—	59.	Baumann, Schlossstrasse.
Dührssen, W. E.	Meldorf.	Jura.	57.	—	Dahle, Dammstrasse.
Eitzen, L. F. J.	Itzehoe.	Jura.	58.	—	Bode, Langereihe.
Eeers, F. J. H.	Warnsdorf im Fürstenthum Lübeck.	Theologie.	58.	—	Brock, kl. Kuhberg.
v. Fischer-Benzon, R.	Westermühlen b. Hohn.	Math. u. Nat.	—	59.	Miner. Museum, Küterstr.
Germar, W.	Heide.	Philologie.	55.	—	Ehbets, Faulstrasse.
Goos, C. A. E.	Krummendieck.	Medicin.	—	56.	Bode, Langereihe.
Greve, F. A.	Barmstedt.	Medicin.	58.	—	Fischbeck, gr. Kuhberg.
Griebel, Th.	Heide.	Philologie.	59.	—	Klepper, am Markt.

Name.	Geburtsort.	Studium.	Inscribirt. Ostern.	Mich.	Wohnung.
Gries-Danican, A.	Itzehoe.	Jura.	—	59.	Thiessen, Vorstadt.
Gronow, E.	Kiel.	Medicin.	58.	—	Gronow, gr. Kuhberg
Groth, J. C. C. H.	Wandsbeck.	Medicin.	—	59.	Bode, Langereihe.
Groth, H.	Bornhöved.	Medicin.	57.	—	Krayenhagen, Langereihe.
Gülich, O.	Pinneberg.	Jura.	57.	—	Mordhorst, kl. Kuhberg.
Halde, H. P.	Brunsbüttel.	Jura.	—	57.	Brandis, Faulstrasse.
Hallas, S. F. M.	Schleswig.	Medicin.	—	58.	Hecht, Flecthörn.
Hansen, B. F.	Fahrentoft.	Medicin.	—	55.	Eisele, Faulstrasse.
Hansen, H. K. W.	Tondern.	Jura.	—	58.	Baumann, Schlossstrasse.
Hasse, E.	Itzehoe.	Jura.	—	55.	Lauritzen, am Wall.
Heick, C. W. L.	Preetz.	Pharmacie.	—	58.	Steger, Dammstrasse.
Heick, C.	Preetz.	Theologie.	59.	—	Vollbehr, Dänischestrasse.
Heidenreich, J. H.	Eutin.	Philologie.	—	56.	Eckermann, Fischerstr.
Hein, R. N. J.	Kiel.	Medicin.	—	58.	Thiessen, Vorstadt.
Hellborn, H.	Rendsburg.	Jura.	—	59.	Schirmer, Walkerdamm.
Hempel, C.	Rendsburg.	Theologie.	—	54.	Schurbohm, Dammstrasse.
Heymann, J.	Altona.	Jura.	—	57.	Perbst, Küterstrasse.
Höpfner, G.	Kiel.	Medicin.	55.	—	Anat. Geb., Dänischestr.
Husmann, W.	Neumünster.	Theologie.	—	58.	Ibsen, Kehdenstrasse.
Jaeper, Th. H.	Welt.	Zahnheilk.	59.	—	Dohse, Fischerstrasse.
Jürgensen, Chr. J.	Stubbeck, A. Apenrade.	Jura.	—	58.	Dahle, Dammstrasse.
Jungclausen, E. J.	Glückstadt.	Jura.	58.	—	Krayenhagen, Langereihe.
Kähler, E. A.	Schönberg.	Philologie.	59.	—	Schlodtfeldt, Hassastrasse.
Kaup, H. R. A.	Roest bei Cappeln.	Medicin.	59.	—	Höpp, Brauswieck.
Koch, J. D. W.	Flensburg.	Jura.	—	59.	Löwe, Vorstadt.
Köster, J. H. F.	Gr. Flintbeek.	Theologie.	—	56.	Eisele, Faulstrasse.
Kopp, W.	Frederiksborg.	Medicin.	—	59.	Ryde, gr. Kuhberg.
Krull, D.	Söhren.	Medicin.	—	58.	Witte, Hohestrasse.
Langer, C. E.	Frankfurt a. M.	Jura.	—	59.	Castagne, Schulmachrstr.
Lemcke, Th.	Dörnick.	Jura	58.	—	Rehm, Langereihe.
Levsen, A.	Bredstedt.	Medicin.	59.	—	Jaacks, am Wall.
Loeck, W.	Pancker.	Jura.	—	59.	Bünsow, Hassastrasse.
Lübbe, C.	Tangstedt.	Jura.	—	57.	Jensen, gr. Kuhberg.
Lüdemann, E. E. C. A.	Kiel.	Theologie.	—	59.	Lüdemann, Klost. Kirchh.
Lüders, W.	Schleswig.	Jura.	—	55.	Lüders, Düsternbrook.
Lühr, C. O. F.	Hoide.	Theologie.	—	56.	Krayenhagen, Langereihe.
Mannhardt, G.	Hanerau.	Medicin.	57.	—	Seiffert, am Wall.
Mark, C. F.	Neustadt.	Theologie.	—	59.	Steger, Dammstrasse.
Mau, F. W. A.	Kiel.	Theologie.	—	59.	Mau, Neuestrasse.
Meier, H.	Kl. Königsförde.	Jura.	59.	—	Meier, Sophienblatt.
Meier, H. A. A. Th.	Lauenburg.	Jura.	—	59.	Mordhorst, Langereihe.
Michler, J. M.	Grömitz.	Theologie.	55.	—	Niehuus, kl. Kuhberg.
Möller, C.	Ploen.	Ph. u. Gsch.	59.	—	Blanck, gr. Kuhberg.
Möller, P. R. E.	Hemmingstedt.	Jura.	59.	—	Wolters, Schlossstrasse.
Mohr, H. M. Th.	Wesselburen.	Cameria.	56.	—	Conradi, Kehdenstrasse.
de la Motte, C. M.	Boel in Angeln.	Medicin.	59.	—	Baumann, Schlossstrasse.
Nielsen, F. J.	Schleswig.	Pharmacie.	—	59.	Kretschmer, Vorstadt.
Nissen, E. H. H.	Lunden.	Jura.	56.	—	Geerdz, Schülperbaum.
Nissen, H.	Lunden.	Medicin.	—	59.	Wiehmann, Dänischestr.

Name.	Geburtsort.	Studium.	Inscribirt.		Wohnung.
			Ostern.	Mich.	
Nissen, J. G. L.	Lunden.	Jura.	58.	—	Hause, gr. Kuhberg.
Nolte, J. H.	Kiel.	Theologie.	59.	—	Nolte, Prüne.
Oehlers, J. J.	Crempe.	Medicin.	—	59.	Diercksen, Vorstadt.
Peist, H.	Hamburg.	Philosophie	—	59.	Hansen, Markt.
Peel, W.	Itzehoe.	Jura.	59.	—	Wriedt, Vorstadt.
Pries, G.	Altona.	Medicin.	56.	—	Matthiessen, Klinke.
zu Rantzau, O. Graf.	Rohlstorf.	Jura.	59.	—	Naeck, Dänischestrasse.
Ratjen, Christoph	Kiel.	Jura.	57.	—	Ratjen, Faulstrasse.
Ratjen, E.	Kiel.	Jura.	—	59.	Ratjen, Faulstrasse.
Reimers, G. H. A.	Reinfeld.	Theologie.	55.	—	Lüthge, Sophienblatt.
Reder, Th.	Apenrade.	Theologie.	—	55.	Rehm, gr. Kuhberg.
Reventlow, A. Graf.	Schleswig.	Jura.	57.	—	Grafz Rantzau, Düsternbr.
Reventlow, J. Graf.	Cismar.	Jura.	58.	—	Naeck, Dänischestrasse.
Rohlfs, F. W. L. J.	Meldorf.	Jura u. Cam.	57.	—	Jaacks, am Wall.
Sass, L.	Delve.	Theologie.	59.	—	Petersen, Flämischestr.
Schacht, H.	Neucritz.	Theologie.	—	58.	Jungjohann, Faulstrasse.
Scheer, Ed.	Rendsburg.	Jura.	59.	—	Beick, Langereihe.
Schlichting, E.	Kiel.	Jura.	59.	—	Schlichting, Waisenhofstr.
Schidermann, Chr.	Meldorf.	Medicin.	55.	—	Troest, am Markt.
Schoof, A.	Bückeburg.	Medicin.	59.	—	Boie, Brunswieck.
Schorer, Th.	Trittau.	Pharmacie.	59.	—	Steger, Dammstrasse.
Schrödter, A. C.	Alt-Galendorf.	Theologie.	—	59.	Siegmund, Schuhmchrstr.
Schwarz, N. L.	Wöhrden.	Jura.		59.	Heustreu, Flämischestr.
Semper, E.	Altona.	Jura.	59.	—	Christern, Hohestrasse.
Siemonsen, L.	Husbye.	Philol. u Th.	—	59.	Schneider, Neuestrasse.
Sievers, F.	Heiligenhafen.	Pharmacie.	59.	—	Unbehauen, Pfaffenstr.
Sigg, H.	Itzehoe.	Philologie.	—	54.	Svendsen, Pfaffenstrasse.
da Silva, A. D. S.	Rio de Janeiro.	Jura.	—	59.	Damm, am Wall.
Simichsen, P. A.	Altona	Pharmacie.	—	59.	Knocke, Flämischestrasse.
Stolley, P. J. F.	Garding.	Medicin.	—	57.	Boldt, Exercierplatz.
Tagg, H.	Wilster.	Philologie.	—	56.	Zornig, Fischerstrasse.
Tamsen, S. C. Th.	Crempe.	Jura.	59.	—	Hermannsen, Kehdenstr.
Thiele, Th.	Bokel, Grafsch. Rantzau	Jura.	—	59	Harm, Dammstrasse.
Thomsen, M. J.	Lunden.	Medicin.	—	59.	Bünsow, Hasstrasse.
Thun, C.	Trittau.	Pharmacie.	—	58.	Paustian, Exercierplatz.
Tidow, L.	Kl. Schenberg.	Theologie.	59.	—	Brandis, Faulstrasse.
Trede, H.	Hohenwestedt.	Philologie.	56.	—	Brandis, Faulstrasse.
Vester, P. J. G.	Wöhrden.	Medicin.	—	56.	Jaacks, am Wall.
Veit, F. J. E.	Bahrenfeld.	Theologie.	55.	—	Lüthge, Sophienblatt.
Völckers, C.	Lensahn.	Medicin.	59.	—	Frdr.-Hosp., Flämischestr.
Vogel, P. E. J.	Flensburg.	Theologie.	54.	—	Schunck, am Wall.
Vorlaaf, M. N.	Schwabstedt.	Theologie.	59.	—	Kiene, Schlossstrasse.
Westekind, O.	Altona.	Jura.	57.	—	Bitterling, Dänischestr.
Weiland, J. H.	Oldenswort.	Theologie.	—	59.	Mau, Flämischestrasse.
Weiland, J. W.	Wilster.	Theologie.	59.	—	Korte, Kattenstrasse.
Wiggers, H.	Ploen.	Philologie.	—	59.	Vollbehr, Dänischestrasse.
Wittmaack, C. Chr. Th.	Glückstadt.	Jura.	—	59.	Andersen, gr. Kuhberg.
Wolf, H.	Schwabstedt.	Theologie.	59.	—	Berend, Schlossstrasse.
Wolf, Chr. Th.	Husum.	Medicin.	—	55.	Akad. Hospital, Prüne.
Wynecken, F.	Lütjenburg.	Medicin.	56.	—	Niehuus, kl. Kuhberg.

Theologie Studirende	29
Jura	49
Jura und Cameralia	2
Cameralia	1
Medicin	34
Philosophie	3
Philologie	14
Philologie und Theologie	1
Philologie und Geschichte	1
Mathematik und Naturwissenschaften	2
Pharmacie	7
Zahnheilkunde	1
	144 Studirende.

1859.
V.

CHRONIK

DER

UNIVERSITÄT

ZU

KIEL.

KIEL.
DRUCK VON C. F. MOHR.
1860.

I. Personalnachrichten.

a) Anstellungen, Beförderungen und Ehrenbezeugungen.

Unterm 31. Januar ist der frühere Lehrer der französischen Sprache in Dresden, *A. F. A. Manier*, zum Lector der französischen Sprache Allerhöchst ernannt worden. (Vereidigung am 11. Mai.)

Mittelst Allerhöchster Resolution vom 23. Mai ward der bisherige Privatdocent Dr. *C. Bartels* zum Professor ordinarius in der medicinischen Facultät und zum Director des akademischen Krankenhauses ernannt. (Vereidigung und Einführung in das Consistorium am 15. Juni.)

Mittelst Allerhöchster Resolution vom 27. Mai wurde der bisherige Gevollmächtigte im Ministerium für die Herzogthümer Holstein und Lauenburg *Chr. Fr. Meyersahn* zum Syndikus, Quästor und Aedilen ernannt. (Vereidigung am 27. Juli)

Mittelst Allerhöchster Resolution vom 2. December wurden die bisherigen ausserordentlichen Professoren Dr. *A. Dillmann* und Dr. *G. Weyer* zu ordentlichen Professoren für die von ihnen bisher vertretenen Fächer ernannt. (Vereidigung und Einführung in das Consistorium am 11. Januar 1860.)

b) Abberufungen, Todesfälle.

Am 21. März starb der Syndikus, Quästor und Aedil *Ernst Christensen*. Seit 1830 hatte derselbe die Stelle eines Syndikus, seit 1851 auch die des Quästors und Aedilen mit Umsicht und Gewissenhaftigkeit bekleidet, und wird ihm ein ehrendes Andenken bewahrt bleiben.

c) Habilitationen und Promotionen.

In der juristischen Facultät wurde im Laufe des Jahres 1859 rite promovirt, unterm 8. Juli: *Walter Seestern-Pauly* aus Schwarzenbeck (diss. de quaestione: quanto modo heres, qui hereditatem inventario neglecto adiit, legata debeat?) Derselbe habilitirte sich zu Michaelis 1859 als Privatdocent.

In absentia wurden promovirt: unterm 24. Januar der Cand. jur. *Dommer* aus Hannover (Abhandlung: über die Negatorienklage und deren Beweislast); unterm 12. April der Grossherzogl. Hessische Landrichter *Conrad Heyer* in Wimpfen (auf seine vorgelegten Abhandlungen aus verschiedenen Theilen der Rechtswissenschaft).

Von dem Dr. und Privatdocenten *Burchardi*, welcher im Jahre 1856 promovirte (s. Chronik 1856, S. 6) erschien in diesem Jahre die Dissertation in Druck (ad legem 41 D. de reb. cred. XII, 1).

In der medicinischen Facultät wurden promovirt:

1) *Caspar Nissen* aus Hadersleben (diss. de resectionibus).

2) *Carl F. A. Schetelig* aus Heide (diss. de quatuor sarcomatibus recidentibus in instituto chirurgico Kiloniensi servatis).
3) *Georg H. N. Sager* aus Schleswig (diss. de tracheotomia in laryngitide membranacea).
4) *Johannes L. Tagg* aus Wilster (diss. brevis enarratio quomodo auscultatio et percussio inde ab initio cultae sint).
5) *Friederich A. R. Dohrn* aus Heide (diss. de varia variarum cutis partium ponderum impositorum discrimina sentiendi facultate).
6) *Victor Hensen* aus Schleswig (diss. de urinae excretione in epilepsia).
7) *Otto J. F. Spliedt* aus Sieverstedt (diss. monstri acardiaci descriptio anatomica).
8) *Johannes Lucht* aus Kiel (diss. meletemata de resectione articulationis genu).
9) *Henning F. Witt* aus Langenhorn (diss. de atresiae ani congenitae anatomia pathologica).
10) *Heinrich F. Müller* aus Lensahn (diss. descriptio anatomica pulli Gallinacei extremitatibus superfluis praediti).

Als Privatdocenten habilitirten sich zu Michaelis 1859 die Doctoren *Hensen* und *C. Seeger*.

Dem Etatsrath Dr. *Callisen* erneuete die medicinische Facultät am 29. Mai das Doctordiplom bei Gelegenheit seines 50jährigen Jubiläums als Doctor medicinae et chirurgiae der Christian-Alberts-Universität.

Die philosophische Facultät promovirte unterm 29. Mai 1859 honoris causa bei Gelegenheit seines 50jährigen Doctorjubiläums zum Doctor philosophiae den Dr. med. et chir. Etatsrath *Callisen* in Altona: amplissimi scriptorum de rebus medicis lexici auctorem diligentissimum doctissimum, universitati nostrae Christianae Albertinae bibliotheca locupletissima dono data donatorem liberalissimum amicum beneficentissimum . . .

Rite oder in absentia ward keine Promotion vorgenommen, und mussten acht Bewerber um die Doctorwürde wegen ungenügender specimina zurückgewiesen werden.

II. Von der Universität im Allgemeinen und den Universitätsinstituten.

1) Zur Geschichte der Universität.

A. Die Professoren der juristischen Facultät in Kiel.

(Fortsetzung der Chronik f. 1856, S. 18—22; f. 1857, S. 5—23; f. 1858, S. 4—85.)

20) Friedrich Gottlieb Struve*)

hat von 1726 bis zu seinem Tode im Jahre 1752 an der Kieler Universität gewirkt, seine Bestallung als Professor der Pandekten und des Canonischen Rechts und Raths Seiner Königl. Hoheit ward

*) *Gabr. Wilh. Goetten* in seinem jetzt lebenden gel. Europa, Th. 2, Braunschweig 1736, S. 651 u. folg., ebenso *G. A. Jenichen*, Nachricht von den jetzt lebenden Rechtsgel., Leipzig 1739, S. 223, und *J. G. Meusel* in seinem Lexikon der von 1750 bis 1800 verstorbenen teutschen Schriftsteller, Bd. 13, S. 503—508, geben kurz das Leben und die Schriften *Struve's* an. Vergl. auch *Kordes* Lexikon der jetzt lebenden Schlesw.-Holstein. u. Eutin. Schriftsteller, Schlesw. 1797, Anhang 1, S. 510. Das Programm, welches *Kortholt* nach *Struve's* am 22. Juli 1752 erfolgtem Tode schrieb, so wie mehrere Gedichte bei *Struve's* Verheirathungen geben einige Personalia. Ein Auszug des Programms steht in den Hamburg. Berichten auf 1752, S. 513.

14/25. September 1725 ausgestellt, die Beeidigung erfolgte am 19. Januar 1726, im nächsten Jahre ward er auch zum Professor der Praxis ernannt und 1751 nach dem Tode des Prokanzlers *Frise* zum Viceprokanzler. Nach *Harpprecht's* Weggang im Jahre 1728 waren *Struve* und *Hartmann* die einzigen ordentlichen Professoren der juristischen Facultät. Als *Vogt* 1730 aus Plön nach Kiel zurück berufen wurde, erhielt dieser den ersten Platz; nach *Vogt's* Tode im Jahre 1736 ward *Str.* Professor Primarius, *Hartmann* hatte die zweite Stelle, 1738 trat als dritter ordentlicher Professor der juristischen Facultät *Am. Christ. Dorn* ein; *G. H. Elend* las von 1738 bis 1744 juristische Collegia, stand aber unter den Professoren der philosophischen Facultät und war nur ausserordentlicher Professor der Rechte. *J. C. H. Dreyer* übernahm 1745 die Professur des deutschen Rechts.

Unser *F. G. Struve* war der Sohn des Jenenser Juristen *Georg Ad. Struve*, der 1691 starb, und besonders durch sein viel gebrauchtes Lehrbuch des Römischen Rechts jurisprudentia Romano-Germanica forensis, dessen 17te Ausgabe 1759 erschien, so wie durch seine syntagmata juris civilis und feudalis, und sein Gothofredi immo, welches die in Dion. Gothofred's Ausgabe des corpus juris civilis zu den Pandekten angeführten leges obstantes zu vereinigen sucht, bekannt ist. *G. Adam Struve's* Söhne zeichneten sich durch ihr wissenschaftliches Streben aus, der eine, *Burc. Gotthelf Struve*, besonders durch seine staatsrechtlichen, literarischen und geschichtlichen Arbeiten, er starb 1738 als Professor der Geschichte*) in Jena.**) Der andere, *F. G. Struve*, geb. 1676, studirte in Jena und Halle, hörte *Stryck*, *Flörke* u. A. und ward 1703 in Jena Doctor der Rechte nach einer unter *Wildvogel* vertheidigten Diss. de balneis et balneatoribus; er hielt dann in Jena Vorlesungen und ward Advokat des Hofgerichts. Im Jahre 1722 ward er in Hildburghausen Professor an dem dortigen Gymnasium und bekleidet dieses Amt, auch als er zum Regierungs- und Consistorialrath ernannt worden war. Das anscheinend Auffallende der Berufung eines Gymnasialprofessors zum Professor der Pandekten und des Canonischen Rechts nach Kiel verschwindet, wenn wir darauf Rücksicht nehmen, dass *F. G. Struve* vor seinem Weggang nach Hildburghausen, vor 1722, und nachher während seiner Professur am letzteren Orte mehrere juristische Schriften theils selbst geschrieben, theils herausgegeben hatte. Aus dem Nachlass des Vaters gab *F. G. Struve* 1706: sylloge controversiarum civilium ad methodum evolutionum syntagmatis civilis Struviani collecta heraus. Der Vater hatte seine Thätigkeit auch auf das Recht der Handwerker gerichtet, der Sohn gab seines Vaters decisiones juris opificiarii zu Jena 1708 und 1711 heraus, ferner *Adr. Beier's* Tyro oder Lehrjungen und dessen Boethus oder Handwerksgesellen 1717, dessen Magister oder Meister bei den Handwerkern 1719 und 1727, dessen tract. de jure prohibendi von der Zünfte Zwang und vom Handwerkszeug 1721, dessen Handlungs-, Kunst-, Berg- u. Handwerks-Lexikon 1722, und dessen corpus jurisprudentiae mechanicae

F. G. Struve war drei Mal verheirathet: 1707 mit *Catharina Sophia Zullichau* († 1709), Tochter des Jenaischen Superintendenten *Z.*, dann mit *Dor. Joh. Werner* († 1742), Tochter des Schwarzburg. Canzleidirectors *W.*, und 1746 mit *Sus. M. Schwers* geb. *Lüders*, Wittwe des Regimentsquartiermeisters *Schwers*. Eine Tochter von *F. G. Struve* war verheirathet an den Kieler Prof. Archiater *Ernst Gotthold Struve*, der 1743 in Petersburg in seinem dreissigsten Jahre starb; eine andere Tochter war an den Assessor des Consistorii *Carl Fr. Schwers*, eine dritte ward 1739 an Pastor *Carl Dietlef Struve* in der Uckermark verheirathet; ein Sohn von *F. G. Struve*, *Karl Wilhelm Friederich*, starb nach *Meusel* 1781 als Physikus zu Holzminden.

*) Vergl. *Pütter*, Litteratur des Staatsrechts, Th. 1, S. 364—369. Am bekanntesten sind wohl von ihm seine bibliothecae, diejenige, welche sich auf die Bücher über die Rechtswissenschaft bezieht: bibliotheca juris selecta, erschien zuerst 1703, die 7te Ausgabe, von *Christian Gottlieb Buder* besorgt, ward 1743 zu Jena gedruckt. *Buder* hat auch *G. Ad. Struve's* bibliotheca historica verbessert herausgegeben, die später *J. G. Meusel* umarbeitete und erweiterte. Nach *Meusel's* Arbeit sind mehrere Abtheilungen der geschichtlichen Literatur auf der Kieler Universitätsbibliothek geordnet.

**) Ein anderer Sohn *G. A. Struve's*, *Joh. Wilhelm*, gab 1669 aus des Vaters Manuscripten: Evolutiones controversiarum in syntagmate juris civilis heraus. Die 6te Ausgabe dieses Werkes erschien Francof. et Lipsiae 1713. 4.

1723. Auch während *F. G. Struve* in Kiel war, beschäftigte er sich mit dem Recht der Handwerker, er gab 1727 *Adr. Beier's* tract. de collegiis opificum von Werkstätten und Kramläden in Helmstädt heraus und 1738 erschien zu Lemgo in Folio *Struve's* systema jurisprudentiae opificiariae in formam artis redactae aus *Beier's* Druck- und Handschriften. Die letzte Arbeit wird in mancher Beziehung getadelt in den nova acta literaria. Th. 4. S. 351—371. Wittenberg 1739. 8.

Seine Vorlesungen in Kiel kündigte *F. G. Struve* 1. März 1726 durch ein Programm de secessu litterario an. Der Gegenstand dieses Programms scheint sich freilich mehr für einen quiescirten als angehenden Docenten zu eignen. *Struve* erbot sich zu einer öffentlichen Vorlesung des Canonischen Rechts nach *Desselii* erotemata juris canonici, als Privatvorlesung versprach er die Jurisprudentia seines Vaters zu erläutern und dadurch zum Pandektencollegium vorzubereiten, welches er zum nächsten Semester nach seinem 1711 gedruckten Compendium ankündigte. Auch später kündigte *Struve* dieselben Vorlesungen an, jedoch die Institutionen bald nach *Heineccius*, bald nach *Hoppii* Examen, die Pandekten bald nach *Lauterbach's* Compendium, bald nach *Schöpfer's* Synopsis und *Heineccius* Elemente, das Canonische Recht nach seinen eigenen positiones, und ausserdem das Lehnrecht und die Einleitung zur Praxis nach *Stryck's* examen juris feudalis und dessen introductio ad praxin, so wie Vorlesungen über *Brunnemann's* Memoriale codicis, und seit 1744 Rechtsgeschichte nach *Heineccius*, dessen historia juris civilis Romano-Germanici 1733 erschienen war.

Wir sehen aus *Struve's* Anzeigen und denen der anderen juristischen Professoren, dass *Heineccius* Compendien anfingen die andern zu verdrängen. *Dorn* und *Elend* lasen auch die Institutionen nach *Heineccius* oder *Heinecke*, die Pandekten nach *Ludovici*.

So weit ich die Schriften unsers *Struve* kenne, will ich sie mit kurzen Bemerkungen anführen. Die Schriften, welche er bloss herausgab, sind schon angeführt worden, so wie auch sein 1711 erschienenes Pandektencompendium und seine Positiones juris canonici. Beide kenne ich nicht aus eigener Ansicht, das erstere soll ein Auszug aus seines Vaters syntagma juris civilis sein. Die von mir angeführten Rectorats- und Promotionsreden sind wohl nicht gedruckt worden. Wir sehen aus der Reihe von Schriften, die *Str.* nach seiner Promotion in Jena, während er dort Advokat und, wie man annehmen darf, Privatdocent war, schrieb, seine grosse Thätigkeit. Die Wahl der Gegenstände ist freilich auffallend und die Behandlung mangelhaft, indem er vor vielfachen Eintheilungen kaum zur Sache selbst kommt.

1704 disputirte in Jena *Friedr. Wilh. Struve* unter *F. G. Struve's* Präsidio. Die Diss. handelt de cimeliarchiis nummariis eorumque jure, vom Recht der Müntz-Cabinette. An einige Stellen des Römischen Rechts und alter Schriftsteller werden juristische Sätze angereiht, z. B. dass ein Münzcabinet zu den beweglichen Sachen gehöre, dass ein usufructus daran sein könne u. s. w.

1705 disputirte in Jena *Bernh. Heinr. Pagendarm* unter *F. G. Struve's* Präsidium. Die Diss. handelt de haerede defuncti non repraesentante. Der Verfasser erörtert in vier Abtheilungen die jura personarum, die jura in re, die jura ad rem und die gerichtlichen Acte, welche nicht auf die Erben übergehen.

1706 disputirte in Jena unter *F. G. Struve's* Präsidio *Ernst G. Brunner* de fructibus pendentibus. Die Dissertation erörtert in kurzen Sätzen einzelne Fragen in Rücksicht der fructus pendentes, z. B. ob die fructus peculii adventii tempore emancipationis pendentes dem Emancipirten gehören etc.

1708 disputirte unter *Struve's* Präsidio *Josias von Qualen*, Holsteinischer Ritter. Die Diss. handelt de jurisdictione prorogata. Der Verfasser erörtert die Frage, in wie fern durch Vertrag (l. 13 § ult. D. de re judicata) die Jurisdiction prorogirt werden könne. Das Römische Recht (l. 17. § 1. Cod. de episcopis), meint der Verfasser, geht rücksichtlich protestantischer Geistlichen dem canonischen c. 12 X. de foro compet. vor.

1710. De pecunia praesidii causa reposita, vom Spahr- oder Nothpfennig zur Disputation von *Brandan. Herm. Gelhud.* Der Verfasser zeigt, dass es kein Misstrauen gegen die göttliche Vorsehung sei, einen Sparpfenning zurückzulegen und erläutert einzelne Stellen des Römischen Rechts, wie l. 79. § 1. de legatis 3. l. 31. § 1. D. de aequir. rerum dominio u. s. w.

1713. De pace domestica vulgo vom Hausfrieden, mit einer Diss. *G. Ad. Struve's* de juribus palatii principalis und *G. Beyer's* de violatione pacis domesticae. Die sechs Capitel der Dissertation *F. G. Struve's* hatten sechs Studirende zur Vertheidigung übernommen. Die Abhandlung besteht aus mehreren Thesen mit kurzen Erläuterungen.

1714. De sententia provisionali quoad alimenta et expensas litis zur Disputation von *Joach. Heinrich Katte.* Der Verfasser vertheidigt die Ansicht, dass einem dürftigen Streitenden vorläufig das Nöthige zur Alimentation und zur Prozessführung gereicht werden müsse wegen l. 27 § 3 D. de inoff. test., l. 33 pr. D. de rebus auct. judicis l. fin. Cod. de ord. cognitt. etc.

1715. Introductio ad praxin juris canonici in foris protestantium. Der erste Theil giebt evolutiones controversiarum juris canonici nach Ordnung der Decretalen, der zweite varii casus in responsis variorum dicasteriorum. Die Gutachten beziehen sich zum Theil auf die Ertheilung von Präbenden, auf Kirchenbauten, Verlöbnisse u. s. w. Der 69ste Casus handelt von der Bedingung eines Vermächtnisses, „wenn legatarius bei der catholischen Religion verbleiben würde." Die Leipziger juristische Facultät entschied für die Aufrechthaltung der Bedingung. Angehängt ist dem zweiten Theile eine Erörterung über die Dedication von Tempeln und Altären.

1715 schrieb Doctor *F. G. Struve* mit Zustimmung der Jenaer juristischen Facultät ein Programm de falsorum Ictorum statistica, durch welches er zu vier Disputationen, *Gottlob Slevogt's, Joh. Rud. Hoffmann's, Joachim Ernst Steinheusser's* und *Joh. E. Floerke's*, einlud, die unter seinem Präsidio über *G. Ad. Struve's* Syntagma disputiren wollten. Unter der falsa Ictorum statistica versteht *Str.* die schlauen Mittel, durch welche sie sich Ansehen und Einfluss zu verschaffen suchen.

1715 disputirte unter *F. G. Struve* in Jena *Joh. Dan. von Staud* de competentia fori in delictis extra septa commissis. Der Verfasser entscheidet den fingirten Casus, nach welchem Jemand, der sich in dem Bezirke des Vogteibezirks befindet, einen Andern, der auf öffentlicher Strasse ist, beleidigt, dahin, dass der Herr des Vogteigerichts den Delinquenten ausliefern müsse an das Gericht des Territorialherrn.

Joh. Balth. von Staud disputirte unter *Struve* 1716. Die Diss. handelt de jure alumnorum. Der Verfasser zeigt, dass der angenommene Zögling keinen besondern status habe, er erwähnt die Begünstigungen der Alumni, welche l. 38 de fideicom. lib. und sonst genannt werden, und widerlegt falsche Ansichten, z. B. *Faber's*, dass die Amme eines Fürsten adelig werde, quod absurdum, wie *Faber* meinte, videatur, ignobilem haberi eam, ex cujus lacte et sanguine princeps ipse, a quo veluti a fonte nobilitas ipsa scaturiat, alitus sit et educatus.

1716 disputirte unter *Str.*: *Joachim Friedrich Hanses*; die Diss. handelt de praebenda equestri dicta, die Reiter-Pfründe. Der Verfasser unterscheidet eine solche Präbende, die abwesenden Geistlichen gegeben werde und ursprünglich beim Bereisen der Diöcese verliehen ward, vom Reiterlehen etc.

1716 zur Disputation des Studirenden der Mathematik und der Rechte *Udalrich Blum's* de jure thematum genethliacorum, vom Recht der Nativitäten. Der Verfasser behauptet, dass ein vorsichtiger Gebrauch der Astrologie gestattet sei, ungeachtet der Verbote im Römischen und canonischen Recht, l. 10 C. de ep. aud., can. 6 causa 26 quaest. 2.

1717. De jure alchymiae, vom Recht der Alchymisterey, zur Disputation des Studirenden *Mich. Friedr. Zulichius.* Die Alchymie wird vertheidigt und dabei auf *Reyher's* Abhandlung de

nummis ex auro chymico factis Bezug genommen, auch sei die Alchymie nicht unerlaubt, jedoch mit Vorsicht zu gebrauchen, wenn auch nicht jeder Alchymist pro prodigo zu erklären sei.

1718 zur Disputation des Studirenden *Friedr. Augustin Werner* de jure ex persona tertii quaesito. Der Respondent nennt sich Autor, er führt mehrere Fälle an, in denen Jemand quod ex sua persona non habet per extraneum petere potest nach l. 3 in fine D. quae res pignori, z. B. bei der bonorum possessio contra tabulas der institutus, wenn ein anderer präterirt ist, l. 10 § 6 D. de bon. poss. contra tabulas, l. 3 § 11 l. 14 D. eod. tit., vergl. l. 10 D. quemadmodum servitutes amitt., l. 55 D. de adquir. hereditate

1719 Programm zu fünf Disputationen, die in Jena über Abschnitte aus *Struve's* jurisprudentia gehalten werden sollten, von *Joh. G. Achtermann*, *Paul Phil. Wolffhardt*, *Achat. Phil. Just. Hilpert*, *Friedr. von Kalm* und *Ad. Em. Deyll*. Das Programm handelt de cathedra doctorali. In Frankreich sei die Besteigung der Catheder ein Zeichen der erlangten Docterwürde, in Italien werde schon vorher mit der ertheilten licentia dem Doctoranden die Befugniss, die cathedra superior zu besteigen, gegeben.

1720 zur Disputation *Joh. Jacob Cobius* de jure socerorum, vom Recht der Schwieger-Eltern. Der Respondent nennt sich Autor. Es werden die Rechte der Schwiegereltern nach dem jus circa personas, dem jus in re, dem jus rücksichtlich der Verträge und Delicte circa actiones et processum erörtert und am Schlusse die Aufhebung der jura socerorum behandelt.

1720. De dominio mariti in rebus uxoris immobilibus inaestimatis in dotem datis. Der Respondent *Adam Em. Deyll* nennt sich Autor und zeigt, das genannte Recht sei kein eignes jus, der Mann habe kein plenum dominium, man könne sein Recht kein dominium juris nennen, die Frau habe das dominium naturale et civile, der Mann nur das exercitium juris uxorii.

1720 besorgte *F. G. Struve* eine Ausgabe von *Martin Lipenii* bibliotheca realis juridica. Bekanntlich hat der Conrector *Lipenius* († 1692) für die Theologie, Jurisprudenz, Medicin und Philosophie Bücher-Verzeichnisse geschrieben, in welchen unter den einzelnen technischen Wörtern Schriften angeführt werden, in denen die gurch die Stichwörter bezeichneten Lehren behandelt sind. Unmöglich konnte *Lipenius* bei diesen Arbeiten Fehler vermeiden. Die Recensenten warfen ihm vor, er habe oft aus einem Auctor zwei, ja drei gemacht u. s. w. Nach dem juristischen Bücher-Saal, Stück 7, Frankf. 1738, S. 563. 64, hatte *Struve*, der die bibliotheca jurid. neu besorgte, dabei die alten Fehler nicht vermindert, sondern vermehrt, beide, *Lipenius* und *Struve*, seien nur Gedächtnissmänner; eine spätere Ausgabe dieses früher viel benutzten juristischen Hülfsmittels besorgte *G. A. Jenischen* 1738. Bekanntlich ist dieses juristisch-literarische Reallexikon nachher mehrfach fortgesetzt und ergänzt.

1723. De vera legum civilium indole ex l. 6 Dig. de just. et jure demonstrata *Ernst. Friedr. Vater's*. *Ulpian*, meint der Verfasser, sei besonders der stoischen Philosophie ergeben gewesen, und wolle, dass das jus civile ein Mittleres sei zwischen dem jus hominum commune und particulare.

1726 3. Juli in Kiel zu der Fridericianischen Disputation des Studirenden *Frid. Carol. Friccius* die Diss. de arresto innocuo, von unschädlichem Arrest. Der Verfasser führt mehrere Fälle und Beziehungen an, in denen der impetrirte Arrest unschädlich sei, z. B. nicht auf die Immobilien gehe, welche unter einem andern Foro liegen u. s. w.

1726, 4. September, zur Disputation des Studirenden *Joh. Christ. Flaht*, eines Mecklenburgers, der sich Autor nennt, die *Joachim Otto Bassewitz* dedicirte Diss. de lucro dotis ejusque privilegio in concursu creditorum von der heyrathsgütlichen Verbesserung. Unter lucrum dotis versteht der Verfasser Vermögen, welches die Frau ausser der dos bei dem Tode des Mannes nach Deutschem, namentlich Mecklenburg. Recht, erhalten solle, er behauptet mit *Stryck*, dass für dieses lucrum die Frau dieselben Vorrechte in Anspruch nehmen könne, wie für die dos.

1727 erschien zur Inaugural-Disputation des Hildesheimer Advokaten *Ge. Friedr. Juster* die Diss. de appellatione ab executione rei judicatae. Das Programm, welches *Struve* bei dieser Veranlassung herausgab, handelt von den Fällen, in denen die Execution ohne Prozess erfolgen kann, z. B. gegen den flüchtigen Schuldner nach l 10 § 16 D. de his quae in fraudem creditorum. Die Dissertation, gegen welche eine pseudonyme Schrift (vergl. Chronik 1858, S. 60 Anm.) erschien, führt Fälle an, in denen, weil bei der Execution das gehörige Maass überschritten worden, die Appellation zulässig ist.

1727 schrieb *Str.* zu der nach Herzog *Friedrich's* Anordnung zu haltenden Disputation die Diss. de donatione onerosa, worüber der Studirende *Franz Ludwig Embden* aus Hildesheim disputirte. Der Verfasser rechnet zu den onerosen Schenkungen die donatio propter nuptias, wozu der Vater bei der Heirath des Sohns gezwungen werden könne, die donationes sub modo, die donatio inofficiosa, donatio in fraudem creditorum. Der Begriff der donatio onerosa ist unhaltbar, was sich auch darin zeigt, dass der Verfasser die Verpflichtung aus dem gültigen Schenkungsversprechen auch als donatio onerosa ansieht.

1729. Zu der Fridericianischen Disputation des gebornen Kieler *Simon Hieron. Musäus* schrieb *Str.* eine Dissertation ad constitutionem ducalem Slesvico-Holsat. de pecunia pupillorum tuto collocanda (13. Mai 1712) von sicherer Belegung der Pupillen-Gelder. Die genannte herzogliche Verfügung verbietet den Vormündern, Pupillengelder bei Privatpersonen zu belegen und hebt die Vorschrift der Landgerichtsordnung und andere auf.

1730. Zu der Fridericianischen Disputation des Studirenden *Joh. Andr. Leonhard* aus Kiel De eo, quod justum est circa sacra domestica vulgo die Haus-Kirche. Auch nach dem Westphäl. Frieden Art. 5 § 34 sei das Aufsichtsrecht der weltlichen Obrigkeit nicht aufgehoben, der Hausgottesdienst dürfe nicht seine Grenzen überschreiten und das Canonische Recht gestatte deshalb bei dem Hausgottesdienst nicht den Gebrauch der Glocken c. 12 X. de privileg.

1731. Zur Fridericianischen Disputation des Schleswiger Studirenden *Matth. Heinrich Oppermann* de eo quod justum est circa vocem vivam in processu civili et criminali. Der Verfasser bezieht sich auf die Gottorp. Canzleiordnung vom 24. September 1708 und das Hochfürstl. Canzleireglement vom 2. April 1721, dass die Partheien in den präfigirten Gerichtsstunden anwesend sein sollen, und wenn sie auf Rufen beide nicht erscheinen, der Termin circumduct erklärt werde oder, wenn eine fehlt, in contumaciam verfahren werde, ferner auf die Landgerichtsordnung I, tit. 4, § 20, wegen der mündlichen Appellation.

1732 erschien zu der Fridericianischen Disputation von *Gerh. Rud. Alb. Sievers*, Slesvico-Holsatus, die Dissertation de eo quod justum est circa vesperam sanctam, vom Recht des heiligen Abends. Der Verfasser zeigt, dass der vor den Sonn- und Festtagen vorhergehende Abend (heilige Abend) nach kirchlichen Anordnungen heilig zu halten, und erwähnt das Johannisfeuer, die Weihnachtsspiele etc., welche am Vorabend der Feste üblich waren.

1739 schrieb *Str.* zu der Inaugural-Disputation von *Christian Busse* aus Parchim ein Programm über das Symbol des Huts bei Promotionen, er leitet diesen Gebrauch von der Kleidung der Cleriker her. Der Doctorand disputirte unter dem Prodekan Professor *Dorn*, die Dissertation handelt de jurisdictione criminali exule in judiciis ecclesiasticis.

1742. Zur Doctordisputation des Bremensers *Peter Christian von Finckh* de clausulis reservationum et protestationum in conventionibus privatorum proficuis. Ueber verschiedene Clauseln, z. B. alles getreulich u. s. w., werden einige Bemerkungen gemacht. Die Dissertation ist kurz angezeigt in den Hamburg. Berichten von gel. Sachen auf 1742, S. 281.

1744 beim Antritt des Prorectorats eine Rede jus naturae non sufficere ad decidendas causas fori civiles verum legem naturae cum lege civili optime semper conjungendam esse. Beim Abgang von diesem Amte am 7. October oratio de votis pro salute principis nuncupandis oder de more Romanorum nuncupandi vota. Nach *Struve* übernahm *Kannegiesser* das Prorectorat.

1744. De commodis et incommodis transmissionis actorum zur Disputation des Studirenden *Anton Sebast. Struve* aus Kiel, eines Sohns unsers *Struve*, der Dekan und Prorector war. Es werden 17 Commoda und 12 Incommoda der Actenversendung aufgeführt.

1745 schrieb *Str.* zu der Fridericianischen Disputation von *Carl Friedrich Richardi* aus Petersburg: specimen collationum jurid. inter jus Lubecense et Hamburgense ad libr. 1. tit. 1. 2. 3. juris Lubecensis. Der Verfasser der Dissertation vergleicht die Rechte beider Städte in Betreff der angegebenen Titel, erwähnt, dass die historische Kenntniss der alten deutschen Rechte wichtig sei, dass sich aber aus ihnen, wie *Brokes* de exiguo legum antiquarum usu in foro hodierno zeige, keine Norm herleiten lasse zur Entscheidung von Rechtsstreitigkeiten.

1747 schediasma de consuetudinibus imperii Romano-Germanici universalibus von den allgemeinen Reichsherkommen in genere earumque natura atque indole ex legibus imperii fundamentalibus, recessibus imperii atque scriptoribus juris tam publici quam privati collectum atque ex principiis juris naturae et gentium nec non politicae universalis illustratum. Hamburgi 1747. 4. Der Verfasser erkennt drei Quellen des gemeinen Rechts an, constitutio, Gewohnheit und ratio. Die allgemeinen Gewohnheiten seien nicht genug beachtet, er beabsichtige sie zu sammeln und schicke dieses Schediasma als Vorläufer voraus, um über die Qualität der Gewohnheit zu urtheilen und die ratio juris bestimmen zu können, die zur Erklärung und Anwendung der Gewohnheit wesentlich beitrage. Das Justinianische Recht sei in Deutschland Gewohnheitsrecht, und sei in causis juri civili propriis recipirt, das Canonische Recht und das Longobardische Lehnrecht seien gleichfalls unter gewissen Beschränkungen recipirt. Die Reichsgewohnheiten könne man nicht aus Lindenberg codex legum antiquarum, dem Sachsen- und Schwabenspiegel etc. beweisen, wohl aber aus dem, was seit Maximilian I. üblich sei. Die Gewohnheit beruhe auf stillschweigendem Consens des Kaisers und der Stände, sie müsse rationell und durch mehrere Acte im ganzen Reiche beobachtet sein.

1748 Sammlung und rechtliche Erklärung unterschiedener teutschen Wörter- und Redensarten, welche in denen gemeinen Rechten, Landes-Ordnungen und Stadt-Rechten, nicht minder in denen Rescripten, Lehn- und Gnaden-Briefen, Testamenten, Contracten, brieflichen Urkunden und andern sowol gerichtlichen als aussergerichtlichen Rechtshändeln vorkommen, nach alphabetischer Ordnung. Hamb. 1748. Der Verfasser meint, die bisherigen Wörterbücher zur Erläuterung der teutschen Sprache und Rechte seien bei aller Schätzbarkeit zu philologisch und historisch gearbeitet, er wolle mehr die Praxis beachten. *Struve* bezieht sich bei mehreren Artikeln auf juristische Gutachten von *Harpprecht* und andern. Bei „Teichsachen“ ist die Teichordnung für Norderdithmarschen vom 6. August 1705 abgedruckt, sonst ist selten das Recht der Herzogthümer berücksichtigt. Die Schrift ist lobend erwähnt in den Hamburg. Berichten auf 1748, S. 681.

1749 schrieb *Str.* zu der Inaugural-Disputation des Hamburgers *Joh. Alb. Hankoph* eine diss. de effectu erroris in contractu emti et venditi. Der Verfasser stellt 69 Thesen auf, die er kurz erläutert. Die Abhandlung ist beurtheilt in den Hamburg. Berichten auf 1750, S. 159.

1749 zu der Inaugural-Disputation von *El. Mascov* de libero arbitrio juridico, vom rechtsgültigen freyen Willen. Der Respondent nennt sich autor. Der Verfasser erörtert den freien Willen nach der Ordnung der ersten acht Bücher der Pandekten.

1750 zum Antritt des Prorectorats hielt *Str.* eine oratio de consuetudinibus imperii universalibus; beim Abgang von diesem damals halbjährlichen Amte die Rede de libertate germanica.

1751 zu der Fridericianischen Disputation von *Wilh. Aug. Lempelius* schrieb *Str.* de repraesentatione personae adhuc viventis. Der Verfasser führt die Fälle auf, in denen einer statt eines andern handelt, z. B. der Sklave für den Herrn, der Tutor für den Pupillen. Angeführt wird eine Promotionsrede de auro obryzo ad l. 1. Cod. de oblatione votorum.

1752 erschien zu der Inaugural-Disputation des Lauenburgers *Frid. Christian Schilhorn* die Dissertation de eo quod justum est circa abusum rerum corporalium licitum atque illicitum. In 81 kurzen Thesen stellt der Verfasser die Fälle auf, in denen man seine und fremde Sachen verbrauchen oder vernichten, z. B. incendii arcendi gratia fremde Gebäude niederreissen darf nach l. 49 § 1 D. ad l. Aquiliam; diesen Fällen werden diejenigen entgegen gestellt, wo der Gebrauch rechtlich beschränkt ist.

21) Amandus Christian Dorn, *)

geboren 1711 zu Parchim in Mecklenburg, besuchte das Gymnasium zu Güstrow, studirte in Rostock, Jena und Halle zuerst Mathematik und Philosophie, dann Jurisprudenz, er ward 1736 in Rostock unter *Carmon's* Präsidium Doctor der Rechte. Die von ihm eingereichte Dissertation: de juribus legatorum particula, de jurisdictione in legatos earumque comites praesertim statuum S. I. R. Germanici in comitiis erregte politische Bedenklichkeiten. Die Frage war, ob der Reichs-Erb-Marschal über die Gesandten der Reichsstände und deren Bediente Jurisdiction habe. Nach seiner Promotion docirte und advocirte *Dorn* in Rostock. Der Herzog *Carl Friedrich* rief ihn, während *E. J. Westphalen* Curator der Universität war, durch Bestallung vom 22. October 1737 als ordentlichen Professor juris Germanici **) et Romani nach Kiel, er erhielt in der Facultät den dritten Platz, ward zum Canzleirath ernannt mit der Verpflichtung, den Sessionibus in der Canzley, wofern es seine academischen Geschäfte nicht hindere, beizuwohnen. In der Bestallung oder Instruction wird ihm aufgelegt, „insonderheit das jus germanicum privatum e genuinis fundamentis, principiis et fontibus „consuetudinariis et legalibus mit allem Fleiss vorzutragen und zu dem Endzweck die Historie des „teutschen Civilrechts so wohl alter als mittler und neuerer Zeiten und die damit verknüpfte Erkänntniss des status et indolis civilis Germanorum, deren consuetudinum, morum et legum, so wohl „communium als particularium et singularium Germaniae zum Grunde zu legen, wie auch zu desto „mehrer gründlichen Erklährung und Erläuterung der teutschen Rechte, Gewohnheiten und Gesetze „die antiquitates juris patrii, chartas, diplomata, scriptores et scripta rerum Germanicarum und übrige „nöthige adjumenta jurisprudentiae Germanicae fleissig und wohl anzuwenden, dabey aber auch das

*) Prof. *Christiani's* Memoria *Am. Chr. Dorn*, welche er nach *Dorn's* Tode 1765 im Namen der Universität drucken liess, giebt Nachricht über *Dorn* und seine grosse Thätigkeit, seine Schriften sind kurz erwähnt. Sein Arzt, Professor *Ackermann*, hat einen Bericht über *Dorn's* letzte Krankheit in *Christiani's* Memoria eingefügt. Ein poetischer Nachruf, den ihm sein Rostocker Freund *J. H. Burgmann*, als *Dorn* nach Kiel zog, 1738 12. Februar drucken liess, giebt keine nähere Auskunft, eben so wenig die Ode, welche ihm 1758 die auf der Grossfürstl. Universität Studirenden drucken liessen, als er das Rectorat übernahm; sie hat 32 Unterschriften, von denen bei vierzehn „aus Kiel" bemerkt ist. Als *Dorn* 1759 Etatsrath geworden, ward ihm eine von dem Studirenden *Friedr. Rud. Sarauw* gedichtete Ode von den auf der Grossfürstl. Universität Studirenden überreicht, unter welcher 55 Studirende genannt sind, von ihnen steht bei 30 „aus Holstein", einem aus Curland, einem aus Liefland, einem aus Finnland, vier aus Mecklenburg, zwei aus Rügen, sieben „aus Schleswig", einem „aus Pomern." Nach seinem Tode, 1765, liessen „des Wohlseligen verpflichtetste Zuhörer und Verehrer" eine Beyleids-Ode drucken, unter welcher 28 Namen stehen. Ein kurzes Leben *Dorn's*, welches *Christiani* bei seiner Memoria benutzt hat, steht in *Weidlich* zuverlässigen Nachrichten von denen jetztlebenden Rechtsgel. Th. 2. Halle 1758. S. 421.

**) *Christiani* irrt in der Memoria, wenn er annimmt, *Dorn* sei gleich Anfangs zum Professor des Civilrechts ernannt, erst 1745, als *Dreyer* eintrat, ward ihm das Canonische und Civilrecht und 1750 das öffentliche und das Feudalrecht übertragen nach *Struve's* Tode.

„jus civile Romanorum, in so fern und so lange Wir solches in Unsern Landen als ein jus subsi-
„diarium in Gebrauch wissen wollen, nicht aus der Acht zu lassen, sondern solches besonders nach
„Inhalt der Institutionum Justinianearum auch Pandectarum gründlich und ex historia, antiquitatibus,
„statu et rationibus reipublicae Romanorum zu erklähren und ad casus obvenientes gründlich zu
„rechtbeständig und, salva ubique praerogativa juris domestici seu legum et consuetudinum Germa-
„nicarum, zu appliciren, folglich dasjenige, was daraus nicht recipiret, und in foris Germaniae nicht
„in usu ist oder auch cum aequitate, ratione et justa applicatione nicht angenommen werden mag,
„deutlich anzuzeigen und zu erörtern, mithin die otiosa capita juris Romani und den genuinum
„usum practicum desselben in foris Germaniae mit gehörigen Gründen anzuführen, und zu solchem
„Behuf die Principia juris Romani mit denen Grundsätzen und Lehren des juris naturalis und
„positivi Germanici, besonders aber Holsatici, Lubecensis und veteris Saxonici zusammen zu haben
„(halten) und dererselben Uebereinstimmung und Unterschied vorzutragen, imgleichen diejenigen
„Materien und capita juris, wovon in den Römischen Rechten nichts befindlich, und welche dennoch
„in Teutschland oftmalen vorkommen, anzumerken, und also auch die Insufficientiam juris Romani
„durch den Vortrag solcher argumentorum et capitum specialium juris Germaniae et Germanis pro-
„prii zu suppliren, einfolgends die Studirenden zu einer gründlichen, nützlichen, zureichlichen und
„practischen Rechtsgelehrsamkeit unablässig zu vorbereiten, sodan auch solche zu Erkänntniss derer
„formalium juris oder processuum fori Germanici, besonders nach Befinden und in Ansehung derer
„Zuhörer, der Reichs- oder derer Holsteinischen Gerichte anzuführen und in allen diesen Stücken
„seine Function getreulich und nach bestem Vermögen allstets wahrzunehmen, daneben aber auch
„vornehmlich aller Advocatur so wohl in Unsern als andern judiciis sich gäntzlich und allewege zu
„enthalten —."

„Dahingegen und für solche seine Dienstleistung hat derselbe die von denen *Vogt*'schen aca-
„demischen Salariengeldern noch übrigen 300 Rthlr. jährlich pro Salario und zwar von Anfang des
„bevorstehenden Jahrs an richtig zu geniessen, auch alle und jede von seiner Cantzley- und Pro-
„fessoratsbedienung abhangender Accidentien, Prärogativen und Emolumenten, besonders der aca-
„demischen Hausfreiheit sich zu erfreuen."

Wir erkennen in dieser Bestallung oder Instruction die Hand des landeskundigen, gelehrten *Ernst Joachim Westphalen*, der am 2. August 1734 zum Curator der Kieler Universität ernannt war, und durch seine vier Foliauten der Monumenta inedita rerum Germanicarum praecipue Cimbricarum et Megapolensium die Geschichte und das Recht Deutschlands förderte. Die Antrittsrede *Dorn's* de finibus juris Germanici tam antiqui quam recentioris et Romani in Germania regundis wird wohl ganz der angeführten Instruction entsprochen haben. Nach *Weidlich* hatte *Dorn* in dieser Rede, die nicht gedruckt sein wird, gegen *Ulr. Cramer* ausgeführt, dass die mores antiqui Germanorum in dubio dem Römischen Rechte vorgezogen werden müssen.*)

Zum Sommersemester 1738, mit dem *Dorn* seine Vorlesungen begann, kündigte er Institutionen nach *Heineccius* an, Pandekten nach *Ludovici*, jus Germanicum nach *Engau*, Criminalrecht nach *J. F. S. Böhmer*. Mit dem Institutionencollegium verband er ein Examinatorium; im nächsten Semester erbot er sich noch zum Natur- und Völkerrecht, und versprach, bei den Pandekten auf allgemeine deutsche Gesetze und Gewohnheiten, besonders auf die Holsteinischen Rücksicht zu

*) Die Frage nach der Gültigkeit des Röm. Rechts hat, wie wir bei *Harpprecht* und *Vogt* gesehen haben, vielfach die Juristen beschäftigt. Eine eigenthümliche Lösung versuchte 1770 *C. Leop. Erdtmann:* An jus Rom. in Germania receptum esse contendi possit? Der Verfasser verwirft mit *Calixt* und *Conring* die Einführung des Röm. Rechts durch Kaiser *Lothar;* die Reception dieses Rechts sei überall nicht zu beweisen, es habe immer für ein einheimisches Recht gegolten, die Kaiser hätten sich als *Justinian's* Nachfolger angesehen.

nehmen, später bot er noch das Kirchenrecht nach *Böhmer* an, das öffentliche Recht nach *Mascov*, das Lehnrecht nach *Stryck* und eine Erörterung des jüngsten Reichsabschiedes.

In dem Index des Wintersemesters 1741 führt *Dorn* an, er habe im vorigen Semester die Institutionen in zwei Stunden täglich, die Pandekten in drei Stunden täglich absolvirt. Nach dem Index des Sommers 1741 las er täglich sieben Stunden, zwei Institutionen, vier Pandekten, von denen zwei ein Privatissimum bildeten, eine Stunde Staatsrecht. *Christiani* führt an, er habe im Sommer um 7, im Winter um 8 Uhr seine Vorlesungen begonnen, dann Canzleigeschäfte besorgt, nach Mittag wieder 2 bis 3 Stunden gelesen. Nach einer Angabe seines Collegen *Dreyer* vom Jahre 1752 ward *Dorn* durch Canzleigeschäfte oft am Lesen verhindert. Auch sagt *Dorn* selbst in der Anzeige der Vorlesungen für den Sommer 1750, durch Herzoglichen Befehl sey ihm besonders das Canonische und Civilrecht übertragen, er werde diese Fächer ulterius, quantum per rationes novi muneris in Cancellaria elementissime ipsi demandati licebit, praelectionibus suis illustrare fortfahren. Das jus Germanicum hat er als eigne Vorlesung nur einmal, zu Anfang seines Amts, offerirt.

Seine Lehrweise war nach *Christiani* etwas diffuse, aber er sagt, sie sei denen sehr nützlich gewesen, die sich für die Holsteinische oder Mecklenburgische Praxis ausbilden wollten. Nach *Christiani* ward *Dorn* häufig um rechtliche Gutachten gebeten, und besonders von den beiden Pröbsten des Klosters Preetz *von Buchwald* und *von Qualen* um Rath gefragt bei Entscheidung juristischer Fragen. Einen vortheilhaften Ruf des Herzogs zu Plön lehnte er 1749 ab, so wie er später Anträge, in Mecklenburgische und Preussische Dienste zu treten, ablehnte. Nach Prof. *Struve's* Tod ward er Professor Primarius und Prokanzler der Universität, dann Justizrath und 1759 Etatsrath.*)

Auf den Wunsch mehrerer Kieler, jüngerer und älterer Freunde der schönen Wissenschaften, übernahm *Dorn* 1754 das Directorium der Kielischen Gesellschaft der schönen Wissenschaften, die sich jeden Sonnabend am Nachmittage versammelte (vergl. Archiv für Staats- und Kirchengeschichte der Herzogthümer, Bd. 5, Altona 1843, S. 563). Die Gesellschaft gab 1757 einen Band Schriften heraus, ein Hauptheilnehmer war der nachherige Professor *Christiani* (vergl. Chronik der Universität 1856, S. 16. 17). *Dorn* starb 25. April 1765, neben ihm wirkten bis 1752 der ordentliche Professor *Struve*, seit 1743 der ausserordentliche Professor *Gottfried Heinrich Elend* und seit 1745 der ordentliche Professor juris Germanici et praxeos *Johann Carl Heinrich Dreyer* bis 1753;**) in diesem Jahr traten *Jo. Wilh. Gadendam* für das Canonische und Civilrecht und *Carl Friedr. Winkler* für deutsches Recht und die Praxis ein.

Die Schriften *Dorn's*, in denen die mathematische Methode des Philosophen *Wolf* deutlich hervortritt, sind ausser der schon genannten Doctordissertation:

1) 1738 Problema juris Lubecensis quaenam sit ratio ut communio aeris alieni inter conjuges existat, si matrimonium prole ditatum, nulla, si sit improle? Der Verfasser kündigt zugleich im Allgemeinen seine zu haltenden Vorlesungen an. In der kleinen Abhandlung sucht *D.* als Grund der angeführten Anordnung des Lübschen Rechts die germanische Ansicht der Ehe darzustellen, er beruft sich dabei auf ähnliche statutarische Anordnungen des Nordstrander Landrechts von 1572, und

*) *Christiani* giebt in seiner Einladung zu der Gedächtnissrede auf *J. Andr. Cramer* Nachricht von der Würde eines Canzlers und Procanzlers, Kiel 1788, und erwähnt, dass durch Rescript Petersburg $\frac{24.\ \text{Febr.}}{7.\ \text{März}}$ 1757 verfügt sei, das Procancellariat solle nur bei akademischen Verrichtungen einen Vorrang geben, nicht aber bei andern Collegiis. Bei der Ablehnung eines auswärtigen Rufs waren *Dorn*, der als erster Rechtslehrer 500 Rthlr. und als Mitglied der Justizcanzlei 200 Rthlr. hatte, 200 Rthlr. aus dem academischen Fiscus wegen des Procancellariats, das sonst unentgeltlich geführt wurde, gegeben, er musste diese 200 Rthlr. nach Befehl vom 7. Juli 1758 zurückgeben. Diese Aenderungen werden mit politischen Beziehungen zusammenhängen.

**) Durch einen Druckfehler steht in meinem Beitrag zur Geschichte der Uulversität S. 54 statt 1753 das Jahr 1793.

bestreitet die Romanizatio Meviana, wornach nöthig sei, ut partus edatur vivus, ut conjugem mortuum supervixerint liberi. Vergl. Hamburger Berichte auf 1738, S. 312.

2) 1739 die schon bei *Struve* erwähnte zur Promotion *Busse's* erschienene Dissertation de jurisdictione criminali exule in judiciis ecclesiasticis wird *Dorn* zugeschrieben. Sie behauptet, die geistlichen Gerichte dürften in peinlichen Sachen nicht entscheiden. Vergl. Hamb. Berichte auf 1739, S. 417.

3) 1740 zur Inaugural-Disputation des Mecklenburger *Joach. Christoph. Ungnade* schrieb *Dorn* ein Programm: An contra testamenta principum querela inofficiosi locum habeat? Der Verfasser verneint die Frage rücksichtlich der regierenden Fürsten. Die Dissertation selbst: singularia testamenti inofficiosi capita tam secundum jus Romanum quam Germanicum ab erroribus doctorum vindicata. Der Verfasser führt funfzehn Irrthümer der Juristen über diese Klage an, seine abweichende, stark ausgesprochene Ansicht besteht darin, dass er auch nach der Nov. 115 die querela inoff. test. für zulässig hält, wo Andere eine querela nullitatis begründet glauben. Vergl. Hamb. Berichte auf 1740, S. 823.

4) Zur Inaugural-Disputation des Hamburger Advokaten *Peter Holzmann* schrieb *Dorn* 1748 ein Programm über die Wahrheit der Paroemien: Stadtrecht bricht Landrecht, Landrecht bricht gemeine Rechte. Der Verfasser will zeigen: leges provinciales posteriores derogare statutis prioribus, leges imperii posteriores legibus prioribus provincialibus. Diese Lehre widersprach der herrschenden Ansicht und Praxis. *Dorn* findet seine Ansicht auch in der S.-H. Landgerichtsordnung bestätigt, wenn sie bestimmt, dass nach dem alten kundbaren Landesgebrauch nur sodann zu erkennen, wenn selbiger des Reichs Oordnungen und Constitutionen nicht entgegen. Die Dissertation selbst handelt de pactis dotalibus super bonis acquisitis tantum confectis absque proximorum cognatorum consensu jure Hamburg. validis. Der Respondent ist auf dem Titel Autor genannt, er bestreitet zum Theil die von *Richey* in seiner diss. de pactor. dotal. mut. aufgestellte Ansicht. Vergl. Hamb. Berichte auf 1748, S. 294–296.

5) Zur Inaugural-Disputation des Hamburgers *Christoph Lipstorp* schrieb *Dorn* 1748 ein Programm de cura minorum per testamentum vel arctata vel prorogata. Die Möglichkeit einer Prorogation wird für den Fall nachgewiesen, dass der Testator für denjenigen, den er zum Erben einsetzt, die Vormundschaft prorogire. Die Dissertation handelt de testamentis feminarum Hamburgensium. Der Verfasser führt kurz die Beschränkungen der Testamente der Frauen nach Hamburgischem Rechte an. Vergl. Hamb. Berichte auf 1748, S. 281. 285.

6) 1750 zur Fridericianischen Disputation des Holsteiners *Henning Friedr. Seelhorst* die Diss. de interesse synoninorum (synonymorum) in foro. Der Verfasser bemerkt mehrere Fälle, in denen es wichtig ist, wie die Worte gefasst sind, z. B. bei der donatio mortis causa.

7) 1751 zur Inaugural-Disputation des Mecklenburgers *Carl Ludwig Storch*, der unter *Dorn* als Prodecan disputirte, die Dissertation: de revocatione alienationis jurium superioritatis territorialis et regalium propter errorem invalidae. Der Verfasser zeigt zuerst, unter welchen Beschränkungen eine solche Veräusserung namentlich an einen Unterthan zulässig sei, und erörtert dann die Frage, welcher Irrthum die Veräusserung ungültig mache. Vergl. Hamb. Berichte auf 1752, S. 484.

8) 1754. De compensatione in concursu creditorum zur Inaugural-Disputation des Hamburgers *Adr. Friedr. Coulon*, der sich Autor nennt. Der Verfasser macht aus seiner Thesis, die Compensation ist eine Art der Zahlung, rasche Folgerungen, und befreit den creditor, der zugleich debitor des Gemeinschuldners ist, von der Einlassung in den Concurs. Vergl. Hamb. Berichte auf 1756, S. 354.

9) 1757. De venditione a debitore fugitivo ante fugam facta secundum jus Lubecense valide vel invalida ad art. 1. tit. 6. lib. III. juris Lubec. zur Inaugural-Disputation des Lübeckers *Aug.*

Friedr. Förtsch. Der Respondent nennt sich Autor und in einer Nachschrift des Decans *Dorn* heisst es: fateor diss. non meam sed tuam —. Vergl. Hamb. Berichte auf 1757, S. 528.

10) 1759 zur Inaugural-Disputation des Hamburger Advokaten *Joh. Christian Uelcken* de alienatione bonorum heredit. in casu, ubi forenses libere de iis disponere possunt, jure novo Hamburg. licita. Der Respondent nennt sich Autor, er erörtert die neue Bestimmung vom 16. Februar 1733, die das ältere Statut in gewissen Beziehungen ändert.

11) 1761 zur Inaugural-Disputation des Hamburgers *Phil. Wilh. Schütze* die Dissertation de ultimo indossatario literarum cambialium omnium indossantium nec non remittentis imo ipsius trassantis mandatario ejusque obligatione et culpae praestatione. Die Dissertation erörtert einen in Hamburg vorgekommenen Rechtsfall.

12) 1762 zur Inaugural-Disputation des Hamburger Canonicus *Joh. Erich Dühmcke* de jure hypothecae tacitae secundum statuta Hamburg. Der Verfasser bestreitet die Ansicht mehrerer Juristen, dass die legalen Hypotheken den publicis gleich stehen und erörtert die einzelnen Fälle der hypothecae tacitae nach dem Hamburger Rechte. Vergl. Hamb. Berichte auf 1762, S. 272.

13) 1764 die Inaugural-Dissertation zur Promotion *Carl Andr. Höfer's*, de jure retentionis in concursu creditorum. Der Verfasser gestattet nach dem Hamburg. Recht in mehreren Fällen die Retention.

22) Gottfried Heinrich Elend,*)

geboren 1706 zu Hannover, wo der Vater Director des Gymnasiums war, machte, ehe er zum Studium der Rechte 1725 nach Helmstädt ging, einen juristischen Cursus im Römischen Recht bei einem Advokaten durch, er hörte dann in Helmstädt besonders *Augustin Leyser*, den berühmten Verfasser der Meditationes ad pandectas, besuchte daselbst mehrere andere juristische so wie philosophische Vorlesungen, und disputirte 1727 unter *Polyc. Leyser* über die: Observata diplom. histor. de lanttinc jure Germanorum honorario. Der Verfasser sucht aus einer Urkunde des Magdeburg. Erzbischofes von 1191 nachzuweisen, dass Lanttinc oder Provinzialgericht ähnlich wie das Prätoritche Recht der Römer gewirkt habe. Die kleine Schrift ist nur 8 Seiten 4to. In demselben Jahr disputirte *Elend* unter *P. Leyser* über die Dissertation de jure legitimae. Die Schrift handelt nicht vom Pflichttheil, sondern vom Recht der verheiratheten Frau nach älterem deutschen Recht, in dessen Quellen die Ehefrau legitima genannt werde.

Nach *Elend's* Angabe bei seiner Promotion hat er viermal unter *Aug. Leyser* disputirt: 1) de jure aquatito, 2) de praescriptione 30 ann., 3) de conclusione et inrotulatione actorum, 4) de perceptione fructuum ex re aliena. Ich kenne diese vier Dissertationen nicht.

Im Jahr 1728 ging *Elend* zur Fortsetzung seiner Studien nach Halle, hörte dort namentlich *J. Henning Böhmer*, den Förderer, wenn man nicht sagen will, Hauptgründer des protestantischen Kirchenrechts, und *Nicol. Hier. Gundling*,**) der öffentliches Recht, Reichs- und Literargeschichte las.

*) Auskunft über *Gottfried Heinrich Elend* gab *Christiani* 1771 in seiner, im Auftrag des academischen Consistorii, gehaltenen oratio parentalis in honorem ac memoriam viri illustrissimi atque excellentissimi *Godofredi Henrici ab Ellendsheim*, ordinis Annae equitis aurati, Augustae caesaris in sanctiori senatu administri, splendidiss. academiae curam gerenti collegio adscripti, directorii oeconomici generalis praesidis, consiliarii provincialis, dynastae praefecturae Cronshagen. Eine kurze Notiz steht in den Hallischen Beiträgen zu der jurist. Gel. Historie, Bd. 3, S. 265, Halle 1762; etwas ausführlichere Nachricht giebt *B. W. Rotermund* im Gel. Hannover, Bremen 1823, Bd. 1, S. CCXXXX, und für seine erste Bildungszeit *Elend* selbst im Anhang des Programms, welches *Hartmann*, der Decan, zu *Elend's* Inaugural-Disputation 1734 drucken liess. Das Programm handelt de primatu archiepiscopatus Bremensis.

**) Nach *Hugo's* Geschichte des Röm. Rechts nach Justinian, dritter Versuch, Berlin 1830, S. 494, ist *Gundling* 1720 gestorben, es soll 1729 heissen.

Im Jahr 1729 ging er über Holland nach England, um die Studien eines Sohns des Königl. Grossbrittannischen Geh. Raths *Hattorf* zu leiten, er lernte so die gelehrten Einrichtungen Englands, namentlich Oxford's kennen. Im Jahr 1732 kam er in die Heimath zurück, durch Krankheit ward er verhindert, seinen Plan, Advokat zu werden, zur Ausführung zu bringen; er begleitete 1733 den jungen *Ludwig* Baron *Schenck**) *von Winterstädt*, nach dem Wunsche der Mutter desselben, auf die Universität Kiel und ward hier 1734 zum Doctor der Rechte promovirt, nach der Dissertation de privilegio de non appellando exceptionem litis in supremis imperii tribunalibus pendentis impediente (vergl. Chronik der Universität 1858, S. 83. 84). Der Dissertation ist ein Gutachten der Kieler Juristen-Facultät vom Januar 1731 und ein Urtheil der Justizkanzlei zu Hannover angehängt, durch welches der Beklagte mit der Einrede, die Sache sei beim Kammergericht anhängig, abgewiesen wurde.

Nach seiner Promotion wirkte *Elend* in Kiel als Privatdocent und Advokat, er kündigte 1734 seine Vorlesungen an mit einem schon früher erwähnten Programm: vitas jurisconsultorum, qui in hac Christiana-Albertina floruerunt, brevissime delineando civibus hujus academiae florentissimis jurium cultoribus scholas suas consensu amplissimae facultatis proxime aperiendas indicat, dicat.**) *Elend* erbietet sich, die Institutionen nach *Heineccius* zu lesen und dabei die Römischen Antiquitäten zu berücksichtigen, so wie ausserdem das Naturrecht vorzutragen. In einem Programm aus dem Jahre 1735 offerirt *Elend* Institutionen nach *Heineccius* und Pandekten nach *Böhmer*. Das Programm giebt: meditationes ad quaestionem, utrum methodus demonstrativa sive mathematica in jurisprudentia civili adhiberi possit? Die Dissertation ward 1739 wieder gedruckt. In der ersten Hälfte des achtzehnten Jahrhunderts fingen mehrere Gelehrte an, die Jurisprudenz durch eine bessere Methode zu fördern. *Heineccius****) suchte in seinem 1725 erschienenen Compendium der Institutionen und in den elementis secundum ordinem pand., die 1727 zuerst erschienen, die Rechtssätze durch Anführung der Gründe deutlich zu machen, den Zusammenhang der einzelnen Bestimmungen und Folgerungen mit dem Allgemeinen darzulegen und so die Erlernung der Rechtswissenschaft zu erleichtern. Der Canzler *Christoph Matth. Pfaff* in Tübingen tadelte 1729 beiläufig in seiner oratio de chirographo apostoli Pauli Philemoni in favorem Onesimi transmisso num constitutum vel fidejussionem aut expromissionem sapiat, indem er in dem genannten Briefe des Apostels nicht, wie *Heineccius*, eine expromissio annahm, die Heineccische in dessen Elementen der Jurisprudenz angewandte Methode, er nennt sie demonstrativ und schreibt sie der neuern Philosophie zu. Gegen den Tadel *Pfaff's* trat ein eifriger anonymer Vertheidiger auf in einem examen orationis de chirographo apostoli Pauli, Lipsiae 1732, *Pfaff* habe, sagt der Anonymus, aus Ueberschätzung des nach dem Tode des Tübinger Professors *Lauterbach* von *Joh. Jacob Schütze* herausgegebenen Compendii, den *Heineccius* mit Unrecht getadelt, dessen Methode sei nicht aus der neuern Philosophie hervorgegangen, sei nicht die demonstrative zu nennen. *Joh. Wolfg. Trier*, College von *Heineccius* in Frankfurt a. d. O., schrieb 1733 unter dem Namen *Gottfr. Jac. Schütz*****) ein strenges grobes examen methodi axiomaticae, qua in elementis

*) *P. Kobbe* nennt ihn in seiner Schlesw.-Holst. Geschichte S. 203 irrig Baron *Schack*.

**) Die Anzeigen der Vorlesungen der Privatdocenten wurden damals nicht in die gedruckten indices aufgenommen.

***) *Joh. Gottlieb Heineccius*, zu seiner Zeit und lange nachher der in und ausser Deutschland berühmteste deutsche Rechtsgelehrte, war bis 1724 Professor in Halle, folgte einem Ruf nach Franecker, ging jedoch 1727 nach Frankfurt a. d. O., 1733 wieder nach Halle, starb 1741. Auf die juristische Bildung hat er durch die genannten Compendien, seine 1718 erschienenen antiquitates juris civilis und durch seine historia juris den grössten Einfluss gehabt. Seine Darstellung ist einfach und fasslich, ohne trivial zu sein, die beiden letztern Schriften sind sehr oft und die antiquitates selbst in neuerer Zeit wieder aufgelegt. *Hugo* hat einige Ansichten, besonders über das edictum des Prätors und den Einfluss Hadrian's, eifrig bekämpft.

****) *Trier* gab, indem er unter dem Namen *G. J. Schütz* gegen *Heineccius* schrieb, vor, es geschehe wegen des intolerandus contemtus compendii Lanterbachii a beato agnato meo *Joh. Jacobo Schützio* quondam digesti. Dieses war nach

juris civilis usus est *J. G. Heineccius*. Der Jurist und Naturhistoriker, Mitglied der Londoner Königl. Gesellschaft der Wissenschaften, *Gottfried Sell**) hatte schon 1730 in seiner Dissertation de imaginario, quod scientiis adhaeret, in jurisprudentia detegendo und in der Vorrede seiner Schrift historia naturalis teredinis, die Traj. ad Rhenum 1733 in 4. erschien, sein Interesse für eine bessere Methode in der Jurisprudenz gezeigt, so wie *Peter Ickstatt* in Würzburg und *Joh. Ulr. Cramer* in Marburg, den *Hugo* den juristischen Sohn *Wolf's* nennt, gelobt wegen der von ihnen 1731 und 1732 empfohlenen besseren juristischen Methode, die von dem Philosophen *Wolf* ausging und von diesem selbst 1730 auf die Jurisprudenz angewandt wurde. Als der Angriff *Trier's* auf *Heineccius* nach Utrecht, wo *Sell* sich aufhielt, kam, vertheidigte dieser in seinen vindiciae methodi, qua in elementis juris civilis usus est Heineccius, Traj. ad. Rhen. 1734, den *Heineccius*. *Sell* liess mit seinen vindiciae das *Trier*'sche Examen und auch das examen der *Pfaff*'schen Rede wieder drucken. *Ulrich Cramer's* Anwendung der *Wolf*'schen Methode auf die Jurisprudenz tadelte 1734 heftig der Kanzler *Ludwig* in den Hallischen Anzeigen, er nannte sie Charlatanerie. Auf diesen Streit bezieht sich das genannte Programm *Elend's*, er verwirft die Anwendung der *Wolf*'schen philosophischen Methode auf die Jurisprudenz, sie sei unpassend und werde zu weitläuftig, weil sie sich vergebens bemühe, die positiven Sätze des Römischen Rechts aus der Philosophie herzuleiten; dagegen lobt er die von *Heineccius* und *Böhmer* beobachtete Methode. Der methodische Streit ging noch länger fort, *Sell* und *Trier* erschöpften sich in Grobheiten. **)

Im Jahre 1735 erschienen: Patriotische Gedanken von der Nothwendigkeit eines über die adeliche Güter in den Fürstenthümern Schlesswig und Holstein auzuordnenden Schuld- und Pfandprotocolls, zur Prüfung dargestellet von *Marcus Ehrenhold*, Treuburg in Nord-Albingien, 1735, 4. Diese Schrift wird allgemein *Ellendsheim* zugeschrieben.

Bekanntlich stiess die Regierung bei ihrem Wunsche, Schuld- und Pfandprotocolle allgemein auch für die adeligen Güter einzuführen, auf Hindernisse. Auf dem Landtage, der zuerst durch gemeinschaftliches Convokationspatent vom 5. März 1667 zum 16. April, dann durch Patent vom 18. März zum 23. April 1667 nach dem Kieler Rathhause berufen wurde, trug die Königliche und Fürstliche vom 20. April 1667 datirte Landtags-Proposition in ihrer zweiten Nummer darauf an, „dass, wie in andern Chur- und Fürstenthümern Herkommens, auch hieselbst zu der Eingesessenen „merklichem Nutzen ein Provincial-Protokoll eingerichtet, bei dem Landcanzler oder sonst Jemand — „verwahrlich gehalten und darin alle Pfand-Verschreibungen eingetragen würden."

Als Grund wird angeführt, „dass bei denen Concursibus die Creditores so grossen und die „Ritterschaft mehrentheils betreffenden Schaden, welcher denn sieder dem Jahre 1661 sich auf etliche „Tonnen Goldes soll erstrecken, erleiden müssen."

Die Stände räumen in der ausführlichen Resolution vom 25. April 1667, also zwei Tage nach der Mittheilung der Proposition, ein, „dass die hiebevorige eingerissene zweifache Kriegsbelästigung

den quatuor causae gearbeitet und ward durch *Heineccius* Compendien verdrängt. *Trier* war bis 1743 Professor zu Frankfurt a. d. O., er ward 1743 entlassen und Secretair der Dän. Trankebar. Compagnie. Der wahre Grund von *Trier's* Auftreten lag wohl nicht in dem Tadel des *Lauterbach*, sondern in *Trier's* Animosität.

*) *Sell* war 1735 ausserordentlicher Professor der Rechte in Göttingen, 1736 ordentlicher Professor der Rechte und Philosophie in Halle.

**) *J. W. Trieri* et *God. Sellii* triga opusculorum, quibus de usu et abusu methodi axiomaticae in jurisprudentia disceptatum Coloniae 1750. 8. und *Nettelbladt* in den Hallischen Beiträgen zu der juristischen Gel. Historie, Bd. 1, S. 207—249 u. S. 557—594. *Heineccius* selbst erwähnt in seiner Vorrede zu *J. L. Uhlii* opusculis, Halae 1735, p. 46, den Streit, er citirt *Jac. Gothofred's* Worte, dass man in jeder Wissenschaft die Regeln aufsuchen und daraus Folgerungen machen müsse; er sagt: invidia est, quae te stimulat et — exagitat dies noctesque, ut de me cogitare non possis, quin tristem illam auditorii tui solitudinem lugeas. — Cur in me saevis, quum habeas collegas, quibuscum tuo more quotidie rixeris —.

„und darob schwürige Zeiten ein Weilchen sich verschiedene Concurssachen unter der löblichen „Noblesse ereignet, und dadurch diesen Fürstenthümern und deren grösstentheils Eingesessenen „kein geringer Schade zugewachsen, — scheinet doch dem ermessen und reiflicher Ueberlegung nach, „dass solches (Provincialprotocoll) unter dem löblichen Adel, wie solches woll in den Marschländern „auch theils Städten üblich, allerdings der Landschaft nicht erspriesslich fallen will.“ Dringend gebeten wird dann, die Sporteltaxe bei Concursen und Commissionen zu moderiren.*)

Bei den Verhandlungen der Regierung mit der Ritterschaft in den Jahren 1711 und 1712 drang die erstere, welche mehrere andere Forderungen und Anträge stellte, z. B. auf 80 Rthlr. à Pflug, eine neue Closterordnung, Untersuchung der Lehngüter, Beschränkung der Reception, Ordnung der Jagdverhältnisse u. s. w., auch auf Einrichtung eines Schuld- und Pfandprotocolls für die Güter. Bekanntlich ward damals dem Landesherrn ein Vorschuss und eine Anleihe bewilligt, und am 25. Januar 1712 (Privilegien der Ritterschaft 233) erklärten die landesherrlichen Commissarien, welche lange mit der favorablen Erklärung zurückhielten, die auch erst am 27. April 1712 Allerhöchst bestätigt wurde, unter Andern: „dass I. Kön. Maj. und I. Hochf. Durchl. auf die von „der Ritterschaft beschehene allerunterth. Remonstrationes davon (dem Schuld- und Pfandprotocoll „und der Decimation) abstrahiren.“

Dass nicht bloss die Ritterschaft das Schuld- und Pfandprotocoll für wenig erwünscht ansah, zeigt sich aus *Amthor's* Bericht von dem Zustand der Ritterschaft 1714, S. 117. *Amthor*, seiner ganzen Gesinnung nach, gewiss mehr der Ansicht der Regierung als der Ritterschaft geneigt, steht überall, wie man jetzt sagen würde, auf dem rationellem Standpunkte des Fortschritts, er war Thomasianer, sagt aber doch: „In der That stehet auch sehr dahin, ob ein adeliges Schuld- und „Pfandprotocoll von so gewierigem Effecte sein würde, als es in etlichen kleineren Städten und Land„schaften gewesen.“ Im Jahre 1735 erschienen mehrere Schriften über die Einführung eines Schuld- und Pfandprotocolls für die adeligen Güter; die erste war die oben genannte Schrift *Elend's*, er glaubt die Ursache, dass seit 30 Jahren häufig Concurse über adelige Güter entstanden seien, liege in dem zu grossen Aufwand, in den Fuchs-Festins u. s. w. der Ritterschaft. Als Mittel gegen die Concurse, bei denen die Creditoren vielen Schaden litten, empfiehlt er das 1711 von der Ritterschaft widerrathene Schuld- und Pfandprotocoll. Es mögten, so ist sein Vorschlag, einzelne Besitzer adeliger Güter um Einrichtung eines solchen Protocolls für ihre Güter bitten. Eine zweite Schrift: Zufällige Gedanken über die von *Marcus Ehrenhold* etc. supplementi loco entworffen, ist in würdigerem Ton gehalten, als die erstere, sie empfiehlt zuvörderst eine Taxation aller adeligen Güter. Der Grund vieler Concurse liege in den seit 1711 erhöhten Abgaben, der schlechten Courant-Münze und Misswachs. Eine dritte Schrift: Freymüthige Prüfung der Ehrenhold'schen und zufälligen Gedanken etc. von *Lucas Friedebert*, verwirft entschieden die in der zweiten vorgeschlagene Taxation. Eine vierte Schrift: Entlarvung und Untersuchung der sogen. patriotischen Gedanken — von einem dem Lande und dessen Adel Wohlmeinenden, Süder-Albingien 1735, tadelt mit Recht den unwürdigen Ton der Ehrenhold'schen Gedanken und nimmt an, dass die zweite Schrift auch vom Verfasser der ersten geschrieben sei. Der Wohlmeinende hofft nichts von dem Protocolle und glaubt, dass die Proclamata ad indag. statum bonorum dasselbe wirken, wie das Schuld- und Pfandprotocoll. Die spätern Verhandlungen, welche 1741 über den vorgelegten Plan des Pfandprotocolls stattfanden, gehören nicht weiter hierher. Die Ritterschaft berief sich darauf, dass in Hannover, Braunschweig, Böhmen u. s. w. keine Schuld- und Pfandprotocolle für die Güter eingeführt seien, dass die Eintragung in's Protocoll nur eine Präferenz gäbe, weil nicht alle Schuldforderungen eingetragen

*) Vergl. auch ***Falck's*** Magazin, Bd. 1, S. 708. Bd. 2, S. 56.

werden sollten. (Vergl. Verzeichniss der Handschriften der Kieler Universitäts-Bibliothek, Bd. 2, S. 51.)

Im August 1737 disputirte unter dem Präsidio Doctor *Elend's* der Studirende *Carl Otto von Höpken* aus Schleswig de testamento reciproco ejusdemque usu in civitatibus Holsaticis. Der Verfasser unterscheidet von den testamentis reciprocis die correspectiva, bei den ersteren sei das eine Testament unabhängig von dem andern, schliesslich wendet sich der Verfasser zu dem Lübschen Recht, welches die testamenta reciproca verbietet. Angehängt ist ein Gutachten der Kieler juristischen Facultät vom October 1731, nach welchem ein in einer Holsteinischen Stadt unter zwei Eheleuten errichtetes reciprocum test. für ungültig anzusehen wegen der Bestimmung des Lübschen Rechts, dessen stricte Beachtung die Landgerichtsordnung vorschreibe. Nach den Schlesw. Holst. Anzeigen 1764, Stück 6, ist die Bestimmung des Lübschen Rechts über die gegenseitigen Testamente in den Holsteinischen Städten nicht praktisch geworden. Vergl. *Falck*, Samml. der wichtigst. Abhandl., Bd. 3, S. 127 u. S. 534.

Im Index für das Sommersemester 1738 steht: *G. H. Elend*, juris prof. publ., examen institutionum Hoppii ab hora VI—VII vespertina enucleare perget. Ab hora VIII vero ad IX matut. pandectas ad ductum Boehmeri explicabit.

In den indices wurden damals die ordentlichen und ausserordentlichen Professoren nicht so, wie jetzt gesondert, sondern die Vorlesungen nach der Ordnung der vier Facultäten aufgeführt, aber alle ausserordentlichen Professoren standen am Schlusse der Anzeigen der Professoren der philosophischen Facultät. *Elend* wird 1738 nur zum ausserordentlichen Professor des Rechts ernannt sein.*) Die Universität hatte damals mehrere ausserordentliche Professoren: einen Theologen *J. G. Ingwersen*, einen Mediciner *Kannegiesser*, den bekannten Historiker *Lackmann*, welcher erst 1740 als ordentlicher Professor vorkommt, den Orientalisten *J. Fr. Zachariä*. *Elend* ward, nach den Anzeigen der Vorlesungen und *Christiani's* Angabe, 1743 von dem Vormund des unmündigen Herzogs *Carl Peter Ulrich*, dem Bischofe *Adolph Friedrich*, zum Canzleirath und 1744 zum Justizrath ernannt, er folgte jedoch schon 1745 einem Rufe zum Syndikate an das Domkapitel zu Lübeck.

Im April 1746 ward *Elend* durch den Statthalter *Adolph Friedrich* wieder in Holsteinische Dienste berufen und zum Oberprocurator ernannt, er erhielt 1748 den Titel Geh. Legationsrath und ward 1749 vom deutschen Kaiser geadelt unter dem Namen *von Ellendsheim*. Um die Thätigkeit und die Verhältnisse *Elend's*, der, als *E. J. Westphalen* Curator der Universität Kiel war, zum Professor ernannt ward, besser zu übersehen, dürfte es angemessen sein, kurz einige Worte über die Verwaltung des Herzoglichen Antheils anzuführen.

Schon früher ist die unglückliche Lage des Herzoglichen Antheils während der Minderjährigkeit des Herzogs *Carl Friedrich* erwähnt worden. Der Onkel desselben, der Bischof *Christian August*, führte anfangs mit der Mutter der Herzogs, dann seit dem 12. December 1708 allein die Vormundschaft; der Herzogliche Antheil Schleswigs ging verloren, der junge, bei seiner Mutter *Hedwig Sophia*, einer Schwester *Carl's XII.*, in Stockholm erzogene Herzog war längere Zeit ohne Land; die Hoffnung, in Schweden den Thron seines geliebten Onkels *Carl's XII.* zu besteigen, ging nicht in Erfüllung, seine Tante *Ulrike* ward ihm vorgezogen; er verliess im Mai 1718 Schweden und nur nach manchen Verhandlungen ward ihm von Schweden 1723 das Prädicat Königliche Hoheit bewil-

*) Auch noch während *Elend* ausserordentlicher Professor war, muss er als Advokat thätig gewesen sein; in den Prozessacten des Herrn von *Hammerstein* auf Krummendieck und Campen tritt *Elend* 1741 als Mandatar desselben auf gegen die Eingesessenen zu Oldendorf wegen zu leistender Hoffienste. Die Beklagten verweigern diese Dienste, weil sie viele Jahre hinderch statt der Dienste Geld gegeben, und es fragt sich, ob die Verjährung die Beklagten befreie, ob die Untergehörigen sich auf einen Vertrag des Gutsverkäufers und Käufers berufen können.

ligt, welches Kaiser *Carl VI.* ihm darnach am 10. October 1725 beilegte.*) Am 21. Mai/1. Juni 1725 hatte sich der Herzog mit der Grossfürstin *Anna* vermählt, und kam, als die Verhältnisse in Russland weniger günstig schienen, 1727 in sein Holsteinisches Erbland, welches ihm 1720 wieder eingeräumt worden war. Am 21. Februar 1728 ward *Carl Peter Ulrich* geboren,**) die Mutter starb am 15. Mai 1728, ihre Leiche ward im feierlichen Zuge auf eine Russische Fregatte gebracht. Der Herzog errichtete am 8. December 1731 zu Kiel sein Testament, und fügte 15. December 1734 ein Codicill hinzu, er ernannte seinen Vetter *Friedrich August*, den Sohn des 1726 gestorbenen Bischofs *Christian August*, zum Tutor und Premier-Vormund seines Sohnes *Carl Peter Ulrich* und zum Präses des Conseils, er überging also den ältern Vetter, den Bischof *Adolph Friedrich*, den älteren Bruder von *Friedrich August*. Zu Mitvormündern wurden der im Geheimen Rath sitzende Hofcanzler und die Cabinetsräthe der Kammer und der Justiz ernannt. Der Testator übertrug das Amt eines Executors der Röm. Kaiserl. Majestät und den Kreisausschreibenden Fürsten des Niedersächsischen Kreises. Der Herzog starb 18. Juni 1739 und hinterliess den elfjährigen Sohn *Carl Peter Ulrich*. Der Prinz *Friedrich August* erklärte Kiel 22. Juni 1739: Demnach äusserlich verlauten wollen, dass in einem bei der Reichscanzlei hinterlegten Testament des Herzogs *Carl Friedrich* wegen Führung der Vormundschaft und Landes-Administration zu seinem Faveur disponirt worden, sothane Tutel und Administration seinem Bruder, dem Bischof *Adolph Friedrich* als proximo agnato gebühre, derselbe sie auch übernommen: so wolle er sich keines Andern anmaassen —. Mittelst Schreiben des Bischofs und Administrators vom 13. Juli 1739***) bat der Herzogl. Geh. Legationsrath *von Moll* in Wien den Kaiser um Publication und Communication des Testaments, Prinz *Friedrich August* schickte seine Renunciation vom 15. Juli 1739 nach Wien. Schon am 14. Juli d. J. war durch ein gemeinschaftliches Patent des Königs *Christian's VI.* und des Bischofs *Adolph Friedrich* den Unterthanen erklärt: dass der letztere als proximus agnatus die Tutel und Landesadministration angetreten und übernommen habe; von Seiten des Reichs wurden keine Erinnerungen gemacht.

Der junge unmündige Herzog *Carl Peter Ulrich* ging, als seine Mutterschwester *Elisabeth* den Russischen Thron bestiegen, nach Petersburg, er kam daselbst 8. Februar 1742 an und ward zum Grossfürsten des Russischen Reichs ernannt. Der Vormund und Administrator *Adolph Friedrich* ward am 3. Juli 1743 zum Schwedischen Thronfolger gewählt und ging im October 1743 nach Stockholm; er behielt die Bischöfliche Regierung, schlug aber dem Capitel vor, seinen Bruder *Friedrich August* zum Coadjuctor zu wählen; das Domcapitel wählte darauf am 30. August 1743 diesen Prinzen zum Coadjuctor. Vor der Reise nach Schweden erliess der Bischof am 14. September 1743 ein Patent, welches von *M. F. v. Holmer* contrasignirt ist, und bestimmt, dass bei der ihm ferner obliegenden Vormundschaft des regierenden Herzogs zu Schleswig-Holstein während seiner Abwesenheit das Geh. Conseil in Kiel autorisirt sei, die Nothdurft in allen vorkommenden Fällen „bis an Uns zu beobachten und vorzukehren." Am 7. Mai 1745 ward dem Herzog *Carl Peter Ulrich*

*) Vergl. *Val. Aug. Heinze* Kielisches Magazin, Bd. 1, S. 241—245, Bd. 2, S. 308—327, Kiel 1783—86, wo ***Dreyer*** ein Bedenken mitgetheilt hat, welches in Stockholm gegen die Bewilligung des Prädicats Königliche Hoheit circulirte. ***Bassewitz***, Gesandter des Herzogs in Stockholm, bemühte sich für seinen Herrn um diese Ehre und erreichte sein Ziel. Vergl. Verzeichniss der Handschriften der Universitäts-Bibliothek, Bd. 1, S. 165.

**) Der Herzog und seine Gemahlin landeten 24. Aug. 1727 in Kiel und hielten 26. Aug. ihren feierlichen Einzug. Bei der Taufe des Prinzen fanden auch von Seiten der Universität grosse Festlichkeiten statt, es sollten nach des Curators Willen zur Bestreitung der Kosten 2 Procent vom Gehalt abgezogen, ein neuer Rectormantel angeschafft werden; die Herzogin wohnte am 5. April 1728 einer Glückwünschungsrede der Universität bei.

) Dieses Schreiben hat ausser der Unterschrift des Administrators noch die von ***G. v. Holmer, ***P. Paulsen***, ***E. J. Westphalen*** und ***M. F. v. Holmer***.

Kaiserliche Hoheit von dem Churfürsten *Friedrich August*, Vicarius des Reichs, venia aetatis ertheilt. Bei dem Grossfürsten in Petersburg waren zur Besorgung der Holsteinischen Angelegenheiten anwesend der Geh. Rath Freiherr *Johan von Pechlin*, dessen Sohn *Detlef Philipp* Gesandter in Stockholm, nachher Mitglied des Geh. Conseils in Kiel war, und Geh. Rath *O. H. v. Brömbsen*. Obgleich *Adolph Friedrich* durch den Einfluss der Russischen Kaiserin zum Schwedischen Thronfolger gewählt war, so erregte doch sein Betragen in Schweden den Unwillen der Kaiserin. Russland näherte sich durch seinen Gesandten Baron *Korff* Dänemark, die Russische Kaiserin machte sich in der Allianz mit Dänemark verbindlich, nicht zu gestatten, dass ein König von Schweden den fürstlichen Antheil von Holstein besitze. Unter französischer Vermittelung ward 27. Juli/7. Aug. 1749 ein Präliminarvertrag zwischen Schweden und Dänemark abgeschlossen, durch welchen der Schwedische Thronfolger eventuell auf Schleswig und auf Holstein gegen die Grafschaften Oldenburg und Delmenhorst verzichtete. Der Definitivtractat ward erst 25. April 1750 abgeschlossen. Erst am 29. October 1750 resignirte *Adolph Friedrich* zu Gunsten seines Bruders *Friedrich August* auf das Bisthum Lübeck. *Ellendsheim* war von dem bisherigen Coadjuctor beauftragt, was vor der wirklichen Antretung der bischöflichen Regierung zu reguliren sei, mit dem Capitel zu verhandeln. Schon etwas vorher finden wir den neuen Bischof an der Spitze des Geh. Conseils in Kiel. Nach dem am 6/17. Juli 1762 erfolgten Ableben des Kaisers *Peter III.* bestellte die Kaiserin als Vormünderin den Prinzen *Georg Ludwig* zum Statthalter und Administrator, und erst nach dessen Tod trat am 8. October 1763 der Bischof *Friedrich August* als Statthalter und Administrator ein. Der Dänische Gesandte in Petersburg Graf *zu Lynar* versuchte in den Jahren 1750 und 1751 mit dem Grossfürsten *Carl Peter Ulrich* einen Vertrag abzuschliessen, durch welchen dieser auf Schleswig und Holstein gegen Oldenburg und Delmenhorst und eine Geldentschädigung verzichte. Der Dänische Gesandte rieth dem Dänischen Hofe, den Baron *Pechlin* durch ein bon présent und das Versprechen, für seine Kinder zu sorgen, zu gewinnen; Geh. Rath *Brömbsen* hoffte, dass s'il se vit un jour hors de service, on voulut bien l'employer en Danemarc. *Lynar* hoffte zu sehr auf die Wirkung des goldnen Esels, der erst nach Abschluss des Arrangements erscheinen sollte, er schrieb 7/18. Août 1750 über ein Project *Pechlin's* an den Dänischen Minister: V. E. sera surprise de voir ce vieux Tribonien métamorphosé en politique, mais l'argent fait tout dans le monde. J'ai fait valoir à lui aussi bien qu'à M. *Brömbsen* les très gracieuses promesses du roi. Ils y ont paru fort sensibles et il ne faut pas douter, que cela ne les aiguillonne davantage. Der Grossfürst schien bald geneigt, den Vertrag einzugehen, bald nicht. Die Kaiserin soll nach *Lynar**) gesagt haben: mais comment viendrons nous à bout, d'arracher du coeur de mon neveu ce misérable Holstein et Kiel, qu'il chérit plus que nous tous ensemble. Eh bien que ce pays s'en aille à tous les diables, je voudrois, que les Danois l'eussent déjà, afin que je n'en entendisse plus parler, ne me parlez plus, je vous en prie, de ce misérable pays. Der Grossfürst war unwillig, dass der Schwedische Thronfolger sich mit Dänemark geeinigt habe ohne Rücksicht und ohne Theilnahme des Grossfürsten. Le dépit, sagt *Lynar*, contre le prince successeur en Suede s'étant reveillé, *Pechlin* lui rappela sans cesse, que ce prince, sans le consulter, s'était arrangé avec V. Maj. ce qui méritoit bien, qu'on lui rendit la pareille, il le fit souvenir, pour l'animer davantage, que ce même prince, pour s'emparer de l'administration, avoit supprimé le testament du feu duc *Charles Fréderic* son père, ou le prince *August* avoit été nommé tuteur, suppression, que les lois mettoient au rang des actions marquées d'une note peu honorable.**) Mais ce même testament forma un nouvel

*) Vergl. *Lynar* Schriften, Bd. 1, S. 280. 281. 307. 377. 393. 452. 485. 585.

**) Auch *Pechlin* war nach *Lynar* 1, S. 414. 471, gegen das Eutinsche Haus als la source des malheurs etc. eingenommen.

obstacle, il y était dit,*) qu'on ne devoit jamais abandonner le Schleswig ni se désister des justes prétentions contre le Danemarc. Le grandduc se fit un scrupule de transgresser la volonté de son père. Die Bestimmung des Testaments der Kaiserin *Catharina*, dass der Kaiser solle employer toutes ses forces, pour remettre le duc de Holstein en possession du Schleswig, stand der Verhandlung entgegen, eben so ein Plan der Grossfürstin *Catharina*, der Anhalt-Zerbstischen Familie, die schon Jever habe, die deutschen Besitzungen nach der Eroberung Schleswigs zu überlassen. Um den Grossfürsten günstig für den Austausch, bei welchem Dänemark die Schulden Holsteins übernehmen sollte, zu stimmen, ward die Grösse derselben hervorgehoben. Die Uebernahme der Schulden oder die Verwendung der dänischen Geldentschädigung zum Schuldenabtrag hatte freilich das Bedenkliche, dass, wenn durch den Tod des Grossfürsten die Erbrechte dem Schwedischen Thronfolger zufielen, die Zahlung zu dem Besten des Letztern geschehen sein würde.

Il (le grand duc), schreibt *Lynar* **) seinem König, peut naturellement s'attendre à voir ses finances améliorés par un accomodement avec V. M. et à sortir de cet embarras, où l'état obéré de son pays le plonge continuellement. Je ne crois pas, heisst es in einem andern Schreiben, que le présent, que le grand duc a reçu, puisse préjudicier à notre affaire. Ce ne sont, que 60 mille roubles, qui ont à peine suffi pour payer ses dettes de jeu et marchandes. Le grand duc reçoit 50 mille roubles par an et comme sa dépense va ordinairement plus loin, il s'attend toujours qu'au bout d'une couple d'années l'impératrice lui fournisse une somme pour acquitter ses dettes. Wie man den Grossfürsten durch die Darstellung der schlechten Holsteinischen Finanzen für den Austauch zu gewinnen suchte, zeigt *Lynar's* Bemerkung***): Cet écrit, donc je parle, finissoit par répéter à S. A. I. ce qui lui avoit déjà ci-devant été représenté à l'égard du déplorable état de son pays, de la confusion générale, qui y régnoit, et du dérangement entier des finances, maux irrepar. et pressans qui menaçoient d'une ruine totale et certaine, si on ne tâchoit d'en sortir par un moyen tel, que l'étoit l'accommodement proposé. — Malheureusement un particulier de Kiel venoit de lui envoyer un plan, pour montrer qu'en dix on quinze ans toutes les dettes pourroient être acquittées. *Pechlin* zeigte vergebens, que dans les dernières années la dépense avoit encore excédé le revenu de près de 50,000 écus.

Der Oesterreichische Gesandte in Petersburg reichte auf den Wunsch des Russischen Canzlers ein Memoire ein, par laquelle il insistoit sur le payement de la dette du comte *von der Nath* —. *Pechlin* meinte, que l'unique moyen de vaincre son obstination (des Grossfürsten) seroit de l'intimider et que pendant que l'imperatrice balance encore à interposer son autorité, ce qui finiroit la chose tout d'un coup, il seroit bon de jeter ce prince dans l'embarras en réveillant ses créanciers, en insistant sur l'établissement d'un Landgericht et en lui suscitant toutes sortes d'affaires, qui pussent lui rendre la possession du Holstein odieuse. ****)

Lynar behauptete, Hannover suche de se nicher en Holstein, und Hamburg sei geneigt, eine Anleihe zu geben. †) Der 1751 gemachte Vorschlag des Russischen Grosskanzlers, Dänemark möge

*) In der vor mir liegenden Abschrift des Testaments findet sich dieser Passus nicht, aber allerdings verweigerte der Herzog 1732 für die ihm von Russland ausgewirkte Summe von 1 Million Rthlr. auf Schleswig zu verzichten. Vergl. *Lynar* hinterlassene Schriften, Bd. 1, Hamb. 1793, N. VII, die Lage Schwedens gegen 1749 S. 628, *Lackmann* in *Falck's* Samml. zur nähern Kunde etc. Bd. 3, S. 178. 179, und Verzeichniss der Handschriften, Bd. 1, S. 235.

**) *Lynar* Schriften, Bd. 1, S. 280. 364.

***) Ebend. Bd. 1, S. 465. 466.

****) Ebend. Bd. 1, S. 457. 512. 580.

†) Ebend. Bd. 1, S. 456. 457.

den grossfürstlichen Antheil Holsteins einstweilen sequestriren,*) kam so wenig zur Ausführung, wie der Plan des Austausches damals verwirklicht wurde.

Während der vormundschaftlichen Regierung des Bischofs *Christian August* und der Regierung des Herzogs *Carl Friedrich* waren bedeutende Schulden gemacht durch *Görz's* und *Bassewitz's* Administration, durch die Entschädigungen an *Wedderkopp* und Andere, so wie dadurch, dass der Herzog längere Zeit ohne Land war, und die von einigen Höfen bewilligten Gelder nicht ausreichten. Graf *Dernath* hatte, wie schon berührt worden, mehrere Anleihen gemacht, wofür Satrupholm verpfändet worden, der Herzog hatte wegen dieser Forderung 1717 und 1719 Versicherungsacte ausgestellt.**) An den Freiherrn *von Bernstorff* waren 1719, um Reisegeld für den Herzog zu erhalten, drei Trittauische Dörfer Saems, Pampau und Elmenhorst verkauft,***) später, 1729, machte Hannover auf dieselben Anspruch, und nach langen Verhandlungen gingen sie 1736 an Hannover über, welches dem Fürstlichen Hause ein Geldquantum bewilligte. Im Jahre 1724 waren Theile des Amts Trittau: Reitbrock, Nettelburg etc. an die Stadt Hamburg mit aller Landesholheit und Gerechtigkeit salvo jure reemtionis für 50,000 Rthlr. überlassen, 1728 war eine *Gover*'sche Schuld von 70,000 Rthlr. contrahirt und dafür Juwelen, die zu 100,000 Rthlr. taxirt worden, verpfändet.****)

Nach dem Tode des Herzogs *Carl Friedrich* wurden die Schulden vermehrt. Der Kammerpräsident *Thede* berichtete über die während der Administrationsregierung von 1740—45 entstandenen Schulden und gab diesen Bericht vom 14. Juli 1745 dem Russischen Envoyé *Korf* bei dessen Anwesenheit in Kiel.†)

In dem Testamente des Herzogs *Carl Friedrich* war bestimmt, dass der Principal-Vormund wo nicht 4000, doch wenigstens 3000 Rthlr. Gehalt haben solle. *Thede* sagt, der Bischof *Adolph Friedrich* habe zu Anfang der Administration erklärt, dass er wegen der ganz erschöpften Casse ein Mehreres nicht als 12,000 Rthlr. an Administrationsgeldern verlange. Ausser diesen 12,000 Rthlrn. waren nach *Thede* noch 8000 Rthlr. Administrationsgelder in Ausgabe gebracht und die desfallsigen Bemerkungen des Revisionssecretärs *Nasser* von dem Geh. Legationsrath *Holmer* zurückgewiesen. Wegen einer Anleihe bei einer Madam *von Mehlen* in Holland waren Juwelen verpfändet, statt dieses Pfandes ward 1741 eine Hypothek in Tremsbüttel bewilligt. Nachher wurden diese Juwelen dennoch verkauft.

Im Jahre 1740 waren auf Befehl des Administrators unter Direction des Geh. Legationsraths *von Holmer*, unter Beihülfe des Cammeragenten *Mussaphia*, transportable Landobligationen zu 40,000 Rthlr. ausgestellt und verkauft. In 2 Jahren sollten diese Obligationen eingelöst sein, 1745 waren Obligationen zu 45,000 Rthlr. uneingelöst. Im Jahre 1734 wurde der mit Hamburg 1724 abgeschlossene Contract erweitert und von Hamburg 10,000 Species gezahlt.††)

Bei der Hamburger Bank, so wie bei den Gebrüdern *Witte* und *Schulz* in Hamburg waren Pretiosen, Medaillen, fünf Kisten Silberzeug und Juwelen versetzt, und 1750 nicht eingelöst. Nach

*) *Lynar*, Bd. 1, S. 522. 535. Depeschen vom $\frac{13.}{24.}$ April und $\frac{22.}{2.}$ April $\frac{\text{April}}{\text{Mai}}$ 1751.

**) Verzeichniss der Handschriften der Kieler Universit. Bibl. Bd. 1, S. 149. 152. 153.

***) Ibid. Bd. 1, S. 170—172. *Lackmann* in *Falck's* Samml. zur Kunde etc. Bd. 3, S. 85.

****) Diese Data sind enthalten in einem Promemoria, welches *Ernst Joachim Westphalen* 30. Mai 1750 auf ein Promemoria von *Ellendsheim* schrieb. Vergl. Verzeichniss der Handschriften, Bd. 1, S. 174. 255. 256.

†) Vergl. Verzeichniss der Handschriften, Bd. 1, S. 156.

††) Vergl. Verzeichniss der Handschriften, Bd. 1, S. 255. 256. Ein Concept des Vertrages von 1734, 20. Novbr., ist unterzeichnet: *A. F.* (*Adolph Friedrich*), *G. v. H* (*olmer*), *E. J. v. W* (*estphalen*), *M. F. v. H* (*olmer*). Zu dem Leihvertrag war beauftragt der Conferenzrath und Cammerpräsident *Joh. Ludwig Muhlius*.

Thede's Bericht hatte der Herzogliche Staat in den Jahren 1740 bis 1745 192,000 Rthlr. ausserordentliche Einnahmen und dennoch waren in diesen Jahren über 220,000 Rthlr. neue Schulden hinzugekommen.

Ellendsheim schloss, wahrscheinlich zu Anfang des Jahres 1750, eine neue Anleihe über 300,000 Rthlr. mit Hamburg, und dieses erhielt dafür, wie *E. J. Westphalen* in einem Promemoria vom 30. Mai 1750 sagt, die acquisitio suprematus territorialis et jurium ducalium sublimium über etwa 30 der besten und Hamburg überaus vortheilhaft liegenden Reinbeck- und Trittauischen Landes-Pertinentien, Güter, Land- und Dorfschaften, Forsten, Vorwerken und Mühlen, so dass man niemalen weder von noch zu dem Schlosse und Amthause gelangen könne, ohne die Mühlenbrücke, welche nun zum neuen oberlandesherrschaftlichen Hamburgischen Gebiete gehöre, zu berühren. Dazu waren Hamburg übertragen die jura superioritatis circa religionem, sacra et eccles. in Ansehung der Kirchen zu Steinbeck und Bergstedt. Diese Veräusserung sei nachtheiliger für den Grossfürsten als die 1724 geschehene Ueberlassung an Hamburg, weil damals doch die jura eccles. und die Zölle nicht übertragen seien. Weil an *Wedderkopp* die Hochfürstl. Territorial- und Episcopalhoheit übertragen worden, sei diese Ueberlassung 1709 zum Hauptvorwurf gegen *Wedderkopp* gemacht; die neue Anleihe hätte nach *Westphalen's* Ansicht sich vermeiden lassen, da nach Reichserkenntniss Dänemark die Revenüen aus Holstein von 1713 bis 1721 zu zahlen habe.

Zu den Männern, die während der Unmündigkeit und Abwesenheit des Landesherrn an der Leitung einen Hauptantheil hatten, gehört *Ernst Joachim von Westphalen*, er war in Mecklenburg 1700 geboren, ward 1721 Doctor der Rechte und hielt darauf in Rostock bis 1728 juristische und historische Vorlesungen und war dabei als Advocat thätig, er liess mehrere Dissertationen drucken, z. B. 1724 de distineta practica ratione in jure privato Romano-Germanico. Der Verfasser bedauert die Ungewissheit und Unsicherheit des Rechts, die herbeigeführt sei durch die Reception des canonischen und Römischen Rechts im dreizehnten Jahrhundert. Durch die Vermischung der verschiedenen Rechte sei die Unsicherheit, die lange Dauer der Prozesse entstanden, die dagegen von *Burchardi* und Andern vorgeschlagenen Mittel einer neuen Codification, Beseitigung der Advocaten, Einführung des officii praetoris u. s. w. seien ungenügend. Der Unterricht des Römischen Rechts müsse von dem des Deutschen Rechts gesondert werden, um die bisherige Vermischung aufzuheben. Aehnlich ist eine Dissertation *Westphalen's* von 1725 de juris Romani indole et obligandi diversa ratione ac dignitate. Quoties legum Roman. ratio ad indolem Germaniae non quadrat, darf das R. R. nach *Westphalen* nicht angewandt werden; ähnlich ist ferner eine Dissertation von 1726: Speeimen positionum juris Rom. dissonantis a jure German. communi et Meeklenb., er bezieht sich p. 151 auch auf den früher (Chronik der Univ. 1858, S. 68) erwähnten Prozess, welchen *Hochmann* und *Harpprecht* für die Familien *Kaunitz* und *Lichtenstein* führten und in welchem vom Reichsgericht für die Prärogative des Deutschen Rechts entschieden worden sei, nicht wegen des Sachsen- und Schwabenspiegels, sondern wegen der Natur Deutschlands und der deutschen Sitten; und eine Dissertation von 1728: de indole practica juris Lubec. in civitatibus Mecklenburgicis. *Westphalen* läugnet nicht die Reception des Römischen Rechts in Deutschland, er erkennt gegen *Kulpis* an, dass die Reichsgesetze sich auf das Römische Recht beziehen, es bestätigen, aber er führt aus, dass das Römische Recht nur subsidiäre Kraft habe, dass es nur anwendbar sei, wo die ratio und die aequitas dies zulassen.

Nach dem Tode seines Bruders, *Bernhard Westphalen*, Predigers in Hamburg, kam *E. J. W.* dahin, ward dort Advokat und 1730 6. Mai Bürgermeister in Kiel, dann 21. März 1732 neben *Muhlius* und *Thede* Geh. Secretär, 1733 29. Juni Cabinetsrath, in demselben Jahre am 14. December Vicepräsident des Ober-Consistorii. Durch ein Rescript vom 2. August 1734, erlassen aus Bargteheide, ward er

zum Curator der Universität Kiel ernannt, am 11. April 1736 zum Canzler bei Hofe und im Geh. Rath. Der Herzog belehnte ihn 20. April 1737 mit dem Schauenburg-Holsteinischen Hofe in Hamburg, was der Kaiser bestätigte,*) er ward von Kaiser *Carl VI.* geadelt. In den Jahren 1744 und 1745 bildete er allein das Geh. Conseil. Den Aufforderungen des Grossfürsten vom 31. Mai und 18. Juni 1745, nach Petersburg zu kommen wegen der Schlesw.-Holst. Restitutionssache, der Majorennitätserklärung und der Einlösung mehrerer in Hamburg versetzter Kostbarkeiten entsprach der Hofcanzler nicht, ohne dass ihm dies übel gedeutet wurde.

Ein Bruder des Hofcanzlers, Etatsrath *Christoph Heinrich Westphalen*, hatte, nach seiner Angabe, auf dringende Bitten des Prinzen *Friedrich August*, mit Hülfe eines Herrn *von Schild* mehrere Briefe nach Copenhagen an den Russischen Envoyé *von Korff* geschrieben. Der Prinz hatte, nach *Westphalen's* Angabe, diesen gebeten, die schon angefangene Correspondenz mit *Korff* zu continuiren, der Zweck sei, die Majorennität des Grossfürsten zu befördern und dabei ein Etablissement des Prinzen als Statthalter und die Hinreise nach Petersburg zu bewirken. Der Prinz, schreibt *Westphalen*, habe, als zum Favenr des Bruders und Administrators wegen der Schwedischen Thronfolge tractirt wurde, gesagt: Sie wären sehr abandonnirt und auf Ihr Etablissement würde auf keine Weise Rücksicht genommen. Ausser den mir zu communicirenden Briefen, sagt *Westphalen*, käme es, nach des Prinzen *Friedrich August* Angabe, nur mit auf Neuigkeiten an, damit Herr *von Korff* Materie hätte, immer mehr und mehr bei der Kayserin anzutragen, dass I. Kais. Hoheit die Regierung selber antreten mögten, denn ohne diesen Periodum würde an Dero (des Prinzen) Etablissement nicht zu denken sein.**)

Während der Abwesenheit des Prinzen in Brabant setzte *Westphalen* die Correspondenz fort; der Prinz ward nach Petersburg berufen und hoffte als Statthalter in Holstein einzutreten. *H. v. Korff*, sagt *Chr. H. Westphalen*, habe 1745 in Kiel geäussert: Wir werden das Ende unserer Correspondenz nun bald sehen. In diesem Briefverkehr hatte *Westphalen* „von der Absicht des Herrn „von *Holmer* wegen dieser Länder geschrieben, dass Herr *v. Holmer* Seiner Kaiserl. Hoheit nicht „treulich diene und in Anschung Dero hiesigen Länder für Schweden gesinnt sei.“ Der Herzogliche Envoyé *Pechlin* soll, nach *Dreyer's* Vertheidigung der Geh. Räthin *Westphalen*, am 28. Juli 1744 geschrieben haben: Cedercreutz a dans ses instructions de travailler sous mains et avec précaution, que S. A. Imper. resigne à son droit sur les duchez en faveur de Suède —. Tout ce que j'en puis dire, c'est qu'on me parle un autre langage, qu'apres que Holmer est arrivé, quoique celui ne parle que d'injustice, si on otoit à S. M. I. ses duchez. — Je lui ai declaré, que j'entrerai en aucune affaire; la vraie raison en est, que je sais avec certitude, que Holmer roule dans sa tête des desseins, que ma fidelité pour mon seren. maitre ne saurait jamais approuver. *Holmer* ward im Juni 1746 arretirt. Am 21. Mai 1750 übergab der Geh. Legationsrath, Oberprocureur *von Ellendsheim*, ein Promemoria betreffend die zu den versetzten herrschaftlichen Pretiosis gehörigen Originalpapiere, wie auch eine mit Hamburg getroffene Geldnegociation von 300,000 Rthlr. Conr. Ich kenne dieses Promemoria nur aus dem Gegenmemoria von *E. J. Westphalen* vom 30. Mai 1750, in welchem dieser die Art der *Ellendheim*'schen Anleihe tadelt.

Am 24. Sept. 1750 ward *C. H. Westphalen* arretirt, die Untersuchung gegen ihn einer Commission, in der *Ellendsheim* und Prof. *Dorn* waren, übertragen, als Ankläger fungirte der Advocatus fisci

*) Vergl. *Fürsen* in den Schlesw.-Holst.-Lauenb. Provinzialberichten 1824, Bd. 4, S. 110—120; 1825, Bd. 4, S. 686 bis 695. Verzeichniss der Handschriften der Kieler Universitäts-Bibliothek, Heft 1, S. 174—177; Heft 2, S. 226 und 348.

**) Durch die Wahl des Prinzen *Friedrich August* zum Coadjutor vom 30. August 1743 war demselben ein Etablissement bereitet, wenn auch die bischöfliche Regierung dem Bischof *Adolph Friedrich* bis 1750 verblieb.

Hofrath *Joh. Wilh. Gadendam.**) Die Untersuchung bezog sich besonders auf die *Westphalen*'sche Correspondenz, *Westphalen* ward als Denunciant *Holmer's* angesehen. Zu derselben Zeit (1750) ward der Geh. Rath *Ernst Joachim von Westphalen* arretirt. Am 21. November/2. December 1752 erfolgte das Urtheil, unterzeichnet: *Peter*, Grossfürst; contrasignirt: *O. H. Brömbsen. Christ. H. Westphalen* wird als Denunciant des dem Geh. Legationsrath *Holmer* imputirten criminis perduellionis, welches nicht bewiesen worden, *Ernst Jo. Westphalen* als Mitwisser und Theilnehmer dieser Denunciation und wegen unterschiedlicher 1744 und 1745 von ihm zu verantwortenden Vergehen in Regierungs- und Ministerialgeschäften verurtheilt. Der erstere wird wegen seiner unerweislichen Denunciationen, wodurch derselbe nicht allein dem Geh. Legationsrath *Holmer* geschadet, sondern auch in Staatssachen Irrungen und in der Gross- und Hochfürstl. Familie allerhand Missverständnise gemacht und weiter machen können, seiner Bestallung unwürdig erklärt und mit siebenjähriger Haft und Arbeit in dem Zucht- und Werkhause zu Neumünster bestraft, auch habe er nach Ablauf dieser Zeit das Grossfürstliche Gebiet zu meiden. Der Zweite wird, weil er dem Bruder Vorschub geleistet, sonder Abschied dimittirt und in die Kosten verurtheilt, weil er 1744 und 1745 eigenmächtig Dispositionen über herrschaftliche und andere Gelder getroffen, Pensionen bewilligt, ohne Vorfrage Summen für sich genommen, über Gelder des fisci academici ohne Ursache disponirt, die Correspondence verrätherisch nach Wien zu dem Ende allein geführt, dass das Testament des Herzogs *Carl Friedrich* gänzlich vernichtet worden, zu 4000 Rthlr. Strafgeld an die Kriegscasse und zu den Kosten verurtheilt.

Magnus Friedrich v. Holmer ward von den angeschuldigten criminibus entbunden, und es ward erklärt, dass er, wegen des von ihm in Ansehung seiner verzögerten Rückreise aus Schweden begangenen Ungehorsams, in Betracht des bisherigen Arrestes, mit fernerer Strafe nicht zu belegen. Es soll ihm nach dem Urtheil unbenommen bleiben, gegen *Chr. H. Westphalen* und *E. J. Westphalen* sein Recht wahrzunehmen. Durch ein anderes Erkenntniss von demselben Tage ward die siebenjährige Haft erlassen und gleich Landesverweisung erkannt. **)

Unter mehreren Verfügungen des Geh. Conseils finden wir als Mitglieder desselben: *F. von Buchwald, J. D.* Freiherr *von Stark, G. H. von Ellendsheim, D. Ph.* Freiherr *von Pechlin*, so 11. April 1752, als eingeschärft wurde, dass ohne Permission des Geh. Conseils Niemand, wer es auch sei, bei Vermeidung willkührlicher Ahndung an das Hoflager Sr. Kaiserlichen Hoheit nach Petersburg reise . . . Im Jahre 1753 und den folgenden Jahren findet sich nach *Buchwald M. F. von Holmer* als Mitglied des Conseils, er muss also nach seiner Haft eingetreten sein. Die Vorschrift wegen der Reise nach Petersburg ward unmittelbar von dem Grossfürsten, contrasignirt von *J. Pechlin*, Petersburg, 17/28. März 1755, wiederholt und von den genannten Mitgliedern des Geh. Conseils am 18. April 1755 publicirt.

Der Schwestersohn *Westphalen's*, Syndikus *Dreyer*, schrieb, während er in Lübeck war, am 5. December 1753 als Curator der Frau des Geh. Raths *Westphalen* ein Promemoria, in welchem die *Westphalen*- und *Holmer*'sche in puncto verschiedener angeschuldigten Staatsverbrechen hinzielende Sache nach dem wahren Verhalt ***) erzehlet und dargelegt wird. Auf Verfügung der

*) *Gadendam* ward, nach *Dreyer's* Weggang aus Kiel, 1753 28. Septbr. zum zweiten Professor des Rechts für Canonisches und Civilrecht ernannt und der bisherige Syndikus *Winkler* zum dritten Professor für Germanisches Recht und die Praxis. *Gadendam* starb 9. August 1771, *Winkler* 12. Februar 1784.

**) Beide Urtheile sind handschriftlich auch in der Kieler Universitäts-Bibliothek, gedruckt stehen sie in den Provinzialberichten 1818, Heft 2, S. 135—140 Anmerk.

***) Der wahre Verhalt ist in zwei Abschriften auf der Kieler Universitäts-Bibliothek. Vergl. Verzeichniss der Handschriften, Bd. 1, S. 176, n. 98, u. Bd. 2, S. 226, n. 106 A.

Holmer- und *Westphalen*'schen Commission waren Capitalien der Frau *von Westphalen* mit Beschlag belegt. Etatsrath *Westphalen* hatte wiederholt erklärt, dass sein Bruder von der fraglichen Correspondenz keine Kenntniss gehabt habe, sie ihm absichtlich vorenthalten sei, dass er (Etatsrath *Westphalen*) nur, als die Ankunft des *H. von Korff* in Kiel bevorstand, gegen seinen Bruder *E. J. von Westphalen* gesagt habe, er habe auf I. Durchl. Befehl an *H. von Korff* einige Sachen zu schreiben gehabt. *Dreyer* weist in seinem Verhalt näher nach, dass *E. J. Westphalen* diese Correspondenz nicht gekannt, dass er mit *Holmer* in keinem Streit gewesen, die Anschuldigungen und Gerüchte gegen denselben widerlegt und keine unstatthafte Gelddispositionen gemacht, auch rücksichtlich des Testaments des Herzogs *Carl Friedrich* nichts Unrechtliches begangen habe. Nach den mir vorliegenden Acten sah *Westphalen J. von Pechlin*, der in Petersburg bei dem Grossfürsten war, und von *Ellendsheim*, der mit Herrn *von Korff* bei dessen Anwesenheit in Kiel verhandelte, als seine Hauptgegner an. Nach *Dreyer* scheint eine Differenz zwischen den beiden Brüdern, dem Schwedischen Thronfolger und dem Prinzen *Friedrich August*, hauptsächlich die Untersuchung veranlasst zu haben. *E. J. Westphalen's* Schicksal, so wie dasjenige *Ellendsheim's*, der bei der Untersuchung gegen *Westphalen* eine Hauptrolle gespielt hatte, änderte sich nach wenigen Jahren; ob diese Aenderung durch *Dreyer's* Thätigkeit, durch den Secretär *Paustian*, der, ungeachtet des Verbots, nach Petersburg reiste, durch *Saldern's* Einfluss oder andere Umstände bewirkt ist, wird sich wohl nicht entscheiden lassen. Das Steigen und Fallen und Wiedersteigen sehen wir an mehreren Männern der Herzoglichen und Grossfürstlichen Regierung.

Am 19. Juli 1756 machte eine Grossfürstliche Commission, bestehend aus *J. D.* Freiherr *von Stark*, *D. von Brocktorff*, *H. von Thienen*, *M. F. Thomsen*, *G. H. Triller* und dem Secretär *E. H. Thomsen*, ein Patent des Grossfürsten *Peter*, Petersb. 24. Mai/4. Juni 1756, bekannt, durch welches alle Unterthanen aufgefordert wurden, innerhalb 6 Wochen ihre Beschwerden gegen die im Umschlag aus dringenden Ursachen Arretirten: den bisherigen Geh. Legationsrath und Oberproc. *Gottfr. H. von Ellendsheim* und den Advocatum fisci und Professorem juris *Joh. Wilh. Gadendam* bei der angeordneten Commission anzugeben.*)

Nach einer Nachricht aus Etatsrath *Westphalen's* Papieren ward anfangs Etatsrath *Degen*, der sich nach Preetz zurückgezogen hatte, mit der Anklage gegen *Ellendsheim* und *Gadendam* beauftragt. Da ihm aber zur Bedingung gemacht wurde, dass gewisse in actis vorkommende Personen, besonders solche, die zur Grossfürstlichen Familie gehörten, unberührt gelassen und übergangen werden sollten, *Degen* aber erklärte, dass so lange nicht alle intricate Umstände in's wahre Licht gestellet und ohne Ansehung der Person dem Grossfürsten unterlegt werden dürften, aus dieser Sache nichts herauskommen könnte, vielmehr die zu übergehenden Personen bei Gewinnung der Zeit wieder neue Cabalen zu schmieden sich bemühen und arg ärger machen würden; so ward der Hofgerichtsadvokat *Joh. Jac. Wegener* mit der Anklage beauftragt.**)

Am 21. Juli 1756, also wenige Tage nach dem Patente gegen *Ellendsheim* und *Gadendam*, erfolgte die Entscheidung des Grossfürsten, durch welche das Urtheil von 1752 gegen *E. J. Westphalen* cassirt und derselbe in seine Würden wieder eingesetzt wurde. Wir finden darnach seinen Namen als den ersten unter den Mitgliedern des Geh. Conseils und neben ihm *F. von Buchwald*, *M. F. von Holmer*, *J. D.* Freiherr *von Stark*, *D. Ph.* Freiherr *von Pechlin*. Im Jahre 1758 muss statt *Stark B. von Strambke* eingetreten sein. Von 1762 an finden wir *G. L. Wolff* und *C. von Sal-*

*) Abgedruckt in *Falck's* Samml. der wichtigsten Abhandl. Bd. 2, S. 93—97.

**) Verzeichniss der Handschriften, Bd. 1, S. 177. n. 98. Nach dem Tode *Carl Peter Ulrich's* ward *Wegener* 1764 zum Neumünst. Zuchthause condemnirt, später jedoch in Hessen-Cassel angestellt.

dern als Mitglieder des Geh. Conseils, der erstere ward später Mitglied des Curatelcollegii der Unversität Kiel, der zweite erhielt grossen Einfluss auf die Angelegenheiten der Herzogthümer. Auch ward *Westphalen* 1756 des Reverses, gegen *Ellendsheim* und *Gadendam* nichts zu unternehmen, entbunden, blieb aber verpflichtet, sich nicht an die Reichsgerichte zu wenden.*)

Als *E. J. Westphalen* auch wieder als Curator der Universität Kiel eintrat, zeigten vier und zwanzig Studirende ihre Freude in einem von *Wilh. Ernst Christiani*, dem nachherigen Professor der Eloquenz, verfassten Gedichte; ein Studirender der Medicin, *Matth. Chr. Kraus*, dessen Name auch unter den 24 vorkommt, feierte *Westphalen* noch in einem besondern Gedichte. Auch erschienen mehrere andere Carmina, z. B. von *Maria Juliane Scheel* geb. *Franke*; ihr Gedicht erschien anonym: Frohe Gedanken eines damals von Kiel abwesenden Frauenzimmers, als Se. Excell. etc. Die Dichterin ward am 23. December 1756 von der philosophischen Facultät in Kiel gekrönt (*Kordes*, Lexikon der Schriftsteller, S. 291). *Westphalen* starb 1759 am 21. März ohne Kinder, seine Frau, Wittwe des Hofkanzlers *Stryk*, geb. *von Cronhelm*, überlebte ihn. Bei der Anklage gegen *Ellendsheim*, die, wie erwähnt ward, schon vor *Westphalen's* Freilassung begann, ward *Ellendsheim* unter andern vorgeworfen, die Verurtheilung der beiden *Westphalen*, mit Hülfe des Geh. Cabinetssecretärs *Brömbsen*, zur Vorspiegelung des Publici geschmiedet zu haben. (Verzeichniss der Handschriften der Kieler Universitäts-Bibliotkek Bd. 1, S. 174. 177. Bd. 2, S. 77.)

Am 18. December 1764 ward von dem Geh. Regierungsconseil in Kiel das in Petersburg am 25. November 1764 gefällte Urtheil**) publicirt, dessen Hauptworte so lauten: In Sachen des gewesenen Justizraths *J. J. Wegener* als auf sein eignes Ansuchen mittelst fälschlicher Vorbringungen constituirten Fiscalis wider den Geh. Legationsrath *Gottfried Heinrich von Ellendsheim* arrestatum et accusatum in puncto verschiedener demselben nach eigener Willkühr angeschuldigter Staatsverbrechen, besonders der criminum laesae majestatis, proditionis, repetundarum, praevaricationis und anderer in libello auf eine verwegene Art namhaft gemachten Verbrechen erkennen von Gottes Gnaden Wir *Catharina II.* — — in Vormundschaft — — — nach denen in dieser Sache vorhandenen Schriftsätzen und reiflicher Erwägung der von Anfang an bei dieser so malitiose eingefädelten Inquisitions-Sache vorgewalteten Umstände, auch deren Beleuchtung nicht weniger nach vorgängig eingeholtem Rath und Gutachten Unseres allerhöchst verordneten vormundschaftlichen Geh. Regierungsraths, hiemit definitive für Recht, dass der wider den Geh. Rath *G. H. von Ellendsheim* angestellte Inquisitionsprozess als nichtig und ungegründet zu erklären und derselbe davon gänzlich zu entbinden sei.

Uebrigens sollen nach unserer unterm heutigen dato anderweitig ergangenen Verfügung sowohl diejenigen Commissarii in dieser Sache, welche sich verschiedene widerrechtliche Proceduren haben zu Schulden kommen lassen, nicht minder der andringliche Fiscal seiner strafbaren Vergehungen und seines gesetzwidrigen Verfahrens wegen zur gebührenden Strafe gezogen werden. Wie denn solchergestalt hierdurch erkannt wird v. R. W.

Gegeben Petersburg. *Catharina.*

v. Panin.

Dem Fiscal *Wegener*, welcher bei Verlesung dieses Urtheils anwesend war, ward seine Bestallung genommen, er ward am selbigen Tage in's Zuchthaus geführt.

Ellendsheim ward am 21. December 1764 zum Conferenzrath in dem grossfürstlichen Kammer- und Finanzcollegio ernannt, er erhielt 1766 den St. Annenorden, ward 1768 Mitglied des Geh.

*) *Falck's* Samml. der wichtigsten Abhandl. Bd. 2, S. 220—224. Schlesw.-Holst.-Lauenb. Provinzialberichte 1824, Heft 4, S. 118.

**) Ich entnehme dieses Urtheil und die weitere Nachricht der Handschrift *Fehse's*, desselben, der *Schwarze's* Nachrichten von der Stadt Kiel herausgegeben. Die Universitäts-Bibliothek erhielt diese Handschrift von *H. Mooyer* in Minden.

Conseils und des Landgerichts, 1769 Mitglied des Curatelcollegiums der Universität Kiel, und Präsident des errichteten General-, Landes- und Oeconomie-Verbesserungs-Directorii,*) Mitglied der Setzungs-, Landaustheilungs- und Vermessungs-Commission und 1769 Amtmann des Amts Cronshagen. Er starb 1771 den 17. März; am 22. Juni hielt *Christiani* im Namen der Universität die Lob- und Trauerrede auf *Ellendsheim*.

23) Johann Carl Heinrich Dreyer**)

welcher von 1745 bis 1753 in Kiel als Professor des deutschen Rechts und der Praxis und dann bis 1802 in Lübeck als Syndicus der Stadt und von 1761 an auch als Domprobst wirkte, ward 1763 zu Wahren in Mecklenburg geboren; sein Vater war daselbst Prediger, seine Mutter, eine Tochter des Schweriner Dompredigers *G. Westphalen*, war eine Schwester des Holsteinischen Staatsministers *E. J. von Westphalen*. *Dreyer* besuchte, nachdem er zu Hause die Vorbildung erhalten hatte, bis 1738 die Schweriner Domschule, und begann dann seine Universitätsstudien in Kiel, wohnte bei seinem Onkel *E. J. Westphalen*, der am 2. August 1734 zum Curator der Universität ernannt war. In Kiel hörte *Dreyer* philosophische, historische und mathematische Vorlesungen bei *Seb. Kortholt*, *Gentzke*, *Hane* und *Koes*, juristische bei *Struve*, *Hartmann*, *Dorn* und *Elend*, ausserdem förderte seine Studien der Onkel***) *E. J. Westphalen*, den *Dr.* als seinen grössten Wohlthäter verehrte. Der junge Studiosus *Dr.* war diesem bei den Arbeiten zur Herausgabe der monumenta inedita rerum German. praecipue Cimbric et Megapolensium behülflich. Man kann sich mit Recht wundern, wie der vielbeschäftigte Staatsmann *E. J. Westphalen* Zeit gewann, die Herausgabe der monumenta zu

*) Die Instruction für dieses Directorium vom 27. Februar/10. März 1766 ist abgedruckt in *Niemann's* Miscellaneen Bd. 1, S. 109 u. folg.

) ***Dreyer* selbst hat in *J. C. Koppe* jetztlebendem gel. Mecklenburg, St. 3, Rostock u. Leipzig 1784, S. 48—88, Nachricht von sich und seinen Schriften gegeben; er spricht freilich von sich stets in der dritten Person, aber dem Leser wird kein Zweifel bleiben, dass *Dreyer* selbst der Verfasser ist. Auch *Falck* (Sammlung 2, S. 4) sieht *Dreyer* als Verfasser der Biographie an. Der Licentiat *Phil. Baumgarten* hat in seiner Kurzen Nachricht von *J. K. H. Dreyer*, Lübeck 1802, fast nur *Dreyer's* eigne Nachricht, ohne sie zu nennen, abdrucken lassen und fortgesetzt, nur hat er bei den einzelnen Schriften nicht die Sammlungen angegeben, in denen sie stehen. *Koppe* gab 1793 in seinem Lexicon der in Teutschland lebenden juristischen Schriftsteller Bd. 1, S. 146, Leipzig 1793, ein Verzeichniss von *Dreyer's* Schriften. Die sich auf das Lübsche Recht beziehenden Schriften *Dreyer's* sind verzeichnet und zum Theil analysirt in Buenekan bibl. juris Lub. und *Carsten's* Accessiones. Nachrichten über die Schenkungen mehrer Siegel, welche *Dr.* 1763 u. 1764 der Societät der Wissenschaften zu Göttingen machte, stehen in den Göttinger Anzeigen 1763 St. 93, S. 745 und 1764 St. 43, S. 345. Ueber ein Legat von 1200 ℛ Lüb., welches *Dr.* in seinem 1786 errichteten Testamente der Universität Göttingen zu Stipendien vermachte, gibt *Meiners* Nachricht in seinen Götting. Annalen, Bd. 1, Hannover 1804, S, 96—102. Derselben Universität vermachte *Dr.* auch die von ihm und *Westphalen* zusammengebrachte jurisprudentia Germanor. picturata sive collectio picturarum in usum illustrationis juris Germ., sowie sein Bildniss und eine von dem Holstein. Kanzler *Stryk*, mit dessen Wittwe *Westphalen* verheirathet war, stammende Siegelsammlung. *Dr.* schenkte schon 1798 der Univ. zu Göttingen einen Codex juris Lubec., den nach *Dreyer's* Angabe *Westphalen* auf der *Gramm*'schen Auction in Kopenhagen für 10 Ducaten erstanden hatte. Nach *Hach* das alte Lübsche Recht, Lübeck 1839, S. 6, 8, u. 28 hat *Dr.* zwei Handschriften des Lübschen Rechts, eine lateinische und eine deutsche, an die Göttinger Universität gegeben, die eine, den sogen. Danziger Codex, hat *Dr.* „mit manchen Fehlern" in seinen vermischten Abhandlungen Th. 1, S. 445, abdrucken lassen, die andere steht bei *Hach* als No. III. Da *Hach* die Schenkungen dieser Handschriften nicht ganz aufgeklärt hat, indem *Dreyer* in seiner Einleitung der Lüb. Verordnungen S. 233 u. 234 den sogen. Danziger Codex als auf der Lübecker Registratur befindlich angiebt; so kann ich um so weniger dieses Dunkel aufhellen. Es scheint ein Irthum *Dr.* vorzuliegen. Wie der ehemalige Codex des Lüb. Rechts, den die Stadt Kiel bis 1743 besass, aus ihrem Besitz gekommen und wie ihr statt dessen der Codex von 1240 als Vergütung zugekommen, deutet *Hach* in seinem alten Lübschen Recht, S. 48 u. 49 an. Ob die Andeutung begründet ist, weiss ich nicht.

) ***Dr. nennt sich in einer in ***Deecke's*** Beitr., Heft 1 S. 27, gedruckten Notiz ***Westphalen's*** nepos ex sorore und darnach oder ähnlichen Aeusserungen mag *Hach* in dem alten Lüb. Recht, S. 76 u. 117, *Westphalen Dreyer's* Grossoheim nennen, in Wahrheit war *Westphalen* der Mutterbruder *Dreyer's* oder *Dreyer's* Mutter die Schwester *Westphalen's*.

besorgen, die von 1739 bis 1745 in vier Bänden in Folio erschienen. Nach den Bemerkungen des gelehrten Forschers Etatsraths *Reinboth* in Schleswig in seinen handschriftlich erhaltenen Briefen an den Consistorialrath und Probsten *Kirchhof* in Itzehoe interessirte sich der letztere ausserordentlich für *Westphalen's* Unternehmen und nahm daran thätigen Antheil. Auch kann man nach diesen Briefen annehmen, dass der unter *Westphalens* Curatorio zum professor physices et metaph. und zum Bibliothekar ernannte *Joh. Christ. Hennings* bei der Herausgabe der monumenta thätig war. So viel ich sehe, hat *Westphalen* nur einmal in der Vorrede zu Tom. 2 p. 33 *Hennings*, virum industrium et literatissimum, erwähnt, dem er die Mittheilung einer Handschrift über Graf *Adolph* und *Vicelin* verdanke. Bei dem index zu dem ganzen Werk ist *Dr.* als Verfasser dieses Registers genannt. *Reinboth* schrieb 29. Juni 1739 an *Kirchhof*: „Hoffentlich wird der Todesfall (des Herzogs) und die „dadurch verursachte Vergrösserung und Vermehrung der Staatsgeschäfte den gelehrten editorem (der „monumenta) nicht behindern, die fortzusetzende Arbeit weiter zu besorgen, bevorab der Herr Prof. „*Hennings* ihm hülfreiche Hand bietet und ist gewiss, wenn gute directores auch gute curatores operum „haben, sie halbe Arbeit haben. Mir ist die Geschicklichkeit des Herrn Prof. *Hennings* von Verschie„denen angepriesen und die ungemeine Gelahrtheit des Herrn *v. Westphalen* ist mir vor allen und „schon von einigen Jahren her bekannt. Ew. Hochehrwürden werden sich geneigt erinnern, dass (ich) „eben dergleichen Unternehmungen schon einige Jahre her bewerkstelligen wollen aber nichts, wie „viel ich auch zusammengestoppelt, wegen Mangel eines Verlegers zum Stande bringen können. „Die Holsatica habe einigermassen, Ditmarsica noch mehr und kürzer zu sagen und, mit den Alten „zu sprechen, Nordalbingica in ziemlicher Menge herbeigeschafft, es sind aus solchen ein und andere „auch zu des Collectoris *(Westphalen)* Händen gekommen, und dem gar fürtrefflichen Werk ein„verleibet worden, unter welchen, wo nicht das Henrici Ranzovii descriptio nova chersoncsi cimbricae, „doch gewiss des Cornelii ab Hamsfort*) chronicon Holsatiae et Ditmarsiae allerdings zu nennen ist, „denn solches ist e tenebris in eine grosse Königl. Bibliotheque gebracht und aus derselben mir „allergnädigst die Abschrift verstattet, die ich hinwiederum meinem Schwager, dem Herrn Kammer„Assessor *Viethen* als Verfasser der Dithm. Historie mitgetheilt, dieser aber sothane dem Herrn Hof„kanzler zugestanden. Mir ist von Herzen lieb, dass mir unwissend solche Dienstfertigkeit demselben „geleistet, und beklage nur, dass nicht ehender davon Nachricht gehabt, denn ich sonst vielleicht mit „andern auch selten zu Gesicht kommenden pieces demselben hätte andienen können. Die Slesvic. „behalte für mich, werde auch solche schwerlich vor der Hand selber ediren oder ediren lassen, die „übrigen aber halte nicht eben so rar, und, wenn sie auch noch so rar wären, sind und bleiben sie „Ewr. Hochehrw. und durch deren Vermittelung dem Herrn collectori und editori unversaget."

Das plattdeutsche chronicon, in *Leibnitz* accessiones lateinisch gedruckt, hatte *Reinboth* mit dem codex des frühern Amtmanns *Blome* in Itzehoe, den *Kirchhof* an *R.* mitgetheilt hatte,**) mit der Gloxin-Gossel'schen und mit einer Copenhagener unvollständigen Handschrift verglichen und seine

*) Ist abgedruckt in *Westphalen* T. 1., in der praefatio p. 93 nennt *Westphalen Reinboth's* Hülfe nicht, auch *H. Rantzovii* descriptio steht in Tom. 1. Es ist auffallend, dass *Westphalen* und *Reinboth* lange nicht direct in Correspondenz traten, sondern hauptsächlich nur durch *Kirchhof* in Itzehoe mit einander in Verbindung waren. In der praefatio T. 2 p. 34 in der Anmerkung x lobt *W.* unsern *Reinboth* wegen seiner diss. ep. manuscripta de presbyteri Brem. chronico Holsatiae. *Westphalen* sagt von *Reinboth:* cui Minerva cimbrica literas et scientias patriae reconditas omnes aperuit. In *Uhle* syllge epistol. findet sich lib. VIII No. 33 ein Brief *Reinboths* an *E. J. von Westphalen* vom 25. Mai 1742. Schon im J. 1741 waren *W.* und *R.* in Correspondenz, wie mehrere handschriftlich erhaltene Briefe beweisen.

**) *Westphalen* hat in T. 3 das Chronicon drucken lassen und in der praefatio p. 19 *Reinboth's* handschriftliche diss. lobend erwähnt. Durch einen Druckfehler steht bei *Westphalen* irrig *Hoger* statt *Hoyer*, so wie auch die Angabe, dass derselbe 1735 gestorben, nicht richtig ist; er starb, als er von Kopenhagen nach Schleswig zu seines Vaterbruders Sohn, dem Schleswiger Rector *Andr. Hoyer*, gereist war, 28. Aug. 1739. Den *Blom*'schen Codex nennt *Westphalen* den *Kirchhofischen*.

seine Arbeit an Etatsrath *Hoyer*, den dän. Historiographen, in Copenhagen geliehen.) Das Concept kam durch *Kirchhof* an *Westphalen*.

Reinboth sagt in dem genannten Briefe an *Kirchhof*:

„Wir haben allerdings dem grundgelehrten Mann und, wie ihn Andere betiteln, polyhistori „grossen Dank zu erweisen schuldig, dass er, mit Hintansetzung der öffentlichen Lustbarkeiten des „Hofes, die bisher hin und wieder zerstreut gelegenen historischen Merkmale an's Licht zu bringen „sich die sorgfältige Mühewaltung geben und sothane der gelehrten Welt, besonders aber denen „Beflissenen des juris publici patriae nunmehro hinlänglich Mittel suppeditiren wollen, Hand an Ver„fertigung einer historiae juris publici patriae zu legen. Das Einzige, was etwa daran auszusetzen „finde, mögte dieses sein, dass er nicht dem Publico vorher angezeiget, welche Manuscripte er „besässe und welche er noch suchte und ihm gar noch nicht bekannt aber doch nöthig wären. „Wäre solches vorgängig geschehen, hätte er alle und jede nachsehen und, soviel immer die „autores nach der Zeitrechnung zu entdecken ihm möglich, nach ihrem Alter rangiren können, „dadurch denn eine unstreitig bessere Ordnung entstehen und der Leser wissen mögen, wie ein „Scribent dem andern vorgegangen oder wie er ihm gefolget, mithin hätte wohl auch eine Ordnung „in Betrachtung der Völker, Länder und Sachen, die beschrieben, beobachtet werden mögen."

In einem Briefe vom 1. Octob. 1739 schreibt *R.*:

„Es ist nur immer Schade, dass der gelehrte Herr Collector nicht den syllabum edendorum vor „der Herausgabe der gel. Welt communiciret hat, denn man ihm die etwa fehleten, an die Hand geben, „sodann er selbst alle, die nun in einer ordentlichen Unordnung erscheinen, nach der Topographie „und Geographie auch nach dem Alter der Scribenten hätte ordnen können. Zweitens hat er die „Nachrichten von denen scriptoribus, deren Werke er anführet, mitzutheilen versäumt oder mitzu„theilen nicht hinlängliche Materie gehabt. — Drittens fehlet der index rerum, verbor. und personarum „triplex isque destinctus und, sollte ein generalis oder universalis zuletzt kommen, dürfte es einen „omum ausmachen und zum Gebrauch unbequem fallen. — Indessen schätze ich die Sammlung „hoch. — Es mögte auch noch geschehen können, dass in dem zweiten tomo — was in dem ersten „desiderirt wird — ersetzet würde. Und würde solches ersetzt, mögten vielleicht einige, die ihre „symbolas ungerne hergereichet, sich zur Darreichung desto geneigter und bereitwilliger finden lassen, „bevorab wenn der Herr Collector auch die Quellen, woher er den Beitrag geschöpfet, anzuzeigen „die Güte haben wollte, denn mancher der die codices ineditos selber abgeschrieben oder abschreiben „lassen, seine Zeit, Mühe und Kosten mit der blossen Ehre, wie ich wohl sonsten habe gemerket, „bezahlet zu haben begehret."*)

*) Den Tadel des vorsichtigern *Reinboth* an der Arbeit *Westphalen's* kann man zugeben und anerkennen, selbst neuen Tadel hinzufügen, und es bleibt dennoch das Werk, welches nach dem Maass der Zeit zu messen ist, verdienstlich. Es mag sein, dass *W.* seine Mitarbeiter nicht genug honorirt, nicht immer genannt hat, weil er die Hauptarbeit selbst ausführte; einzelne der von *W.* benutzten Handschriften sind jetzt wohl nicht mehr zu finden, so hätte ich z. B. gern der Hamburger hist. Gesellschaft das von *Westphalen* in Tom. 2, 1584—86 erwähnte Gedenckelbock der S. Marien Kercken tom Kyl zur Benutzung erwirken mögen für die Herausgabe der Chronik über Adolph IV. Das Gedenkbuch der Nicolaikirche in Kiel ist erhalten; *Westphalen* giebt T. 2, p. 1585 in der Anmerkung den Anfang etwas anders an, als er in dem mir mitgetheilten Manuscript der Kirche lautet, es heisst hier:

„Duth yss Sunte Nicolai Karken Denekelbock bynnen dem Kyle; wo de Karke in Vortyden gebuwet unde gezîret „iss, dar vinde wy neyne schrifft aff.

„Item na der borth unsses Herren dusent verhundert unde in dem bouentachtigesten Jar wy Hans veld Radtmann. — *Westphalen* hat nach den Worten „schrifft aff" noch folgende: by de Osterdaehr der Karcken bym Ingang tho rechten utwendig ande Chor Muhr is noch im Sten ingehauet tho sehen MCCXXXI.

Diese Worte finde ich in dem Gedenkbuch nicht, aber in einem Exemplar von *Bremer's* Chronik ist unter der Ueberschrift: Extract aus S. Nicolai Denckel Bock in 4to nach Anführung der Worte: Düth ys — aff hinzugefügt: Von dem Alter-

Schon zu viel habe ich wohl von *Reinboth*, mit dem *Dreyer* über seine Arbeiten correspondirte, gesprochen. Leider sind von *Reinboth's* Arbeiten weder die annales episcoporum Slesvic. noch die diss. de chronico veteri Holsatiae zum Druck gekommen.*) Eine Abhandlung von ihm hat nach *Reinboth's* Tod *Dreyer* in seiner Samml. verm. Abhandl. Th. 1, S. 217—360 drucken lassen über den im Nordstrander Landrecht vorkommenden Quabel-Trank. Die Ansichten seines von ihm hochverehrten Onkels *Wesphalen* gewannen grossen Einfluss auf *Dr.* Die Annahme *Westphalen's* über das Römische Recht und den Sachsenspiegel finden sich wieder in *Dreyer's* Schriften, zum Theil hat *Dreyer* sie noch überboten, besonders die Abneigung gegen das Röm. Recht. *W.* führt in der praefatio T. 3 p. 49 eine decas rationum de pusilla juris Romani autoritate apud Holsatos an, einer der Gründe ist die spüte Entstehung der Kieler Universität, wo von Anfang an ein Professor der holstein. Praxis und jetzt auch ein Professor juris germanici sei,**) quin (academia) ab initio Professore praxeos Holsaticae ornata hodie vero etiam juris germanici professione instructa est. Der Bordesholmer Vergleich von 1522, welcher den Sachsenspiegel erwähne, sei auf die jura avita Saxonica zu beziehen,

thum der S. Nicolai-Kirche in Kiel hat man eigentlich keine weitere Nachricht, als dass bei der Oster- oder sogen. Küster-Thür des Kirchen Eingangs zur rechten Hand auswendig an der Chor-Mauer diese Jahrzahl in Steinen gehauen zu sehen ist, nemlich MCCXXXI. Es scheint, dass *W.* diese Worte der Chronik in die Sprache des Denkelbocks gekleidet hat.

Das Manuscript der Broderschop des Prester Calands to dem Kyle, welches *Westphalen* T. III, p. 559—572 hat abdrucken lassen, ist noch Eigenthum der Nicolaikirche in Kiel. *Westphalen* hätte allerdings beim Abdruck von Urkunden und sonstigen Mittheilungen sorgfältiger sein sollen, leider ist seine grosse Arbeit nicht frei von Nachlässigkeiten, die zum Theil an Willkührlichkeiten gränzen. Dass *Westphalen* die erforderliche Genauigkeit beim Abdruck fehlte, sehen wir auch aus *Hach* das alte Lüb. Recht, S. 55 „der Abdruck in *Westphalen* monumenta T. 3 ist sehr fehlerhaft", vergl. auch S. 42 bei *Hach*. Aus *Hach's* Schrift sehen wir aber auch, dass Bürgermeister *Brokes* es gleichfalls an Genauigkeit fehlen liess S. 80. Die accessiones ad justitias Lub., welche *Westphalen* T. 3 p. 635 hat abdrucken lassen, und für welche er sich auch auf des Kieler Bürgermeisters *Bremer's* Chronik f. m. 354 beruft, stehen allerdings ungefähr so in dem Exemplar der genannten Chronik der Stadt Kiel, welches ich durch Güte des Etatsraths *Kirchhof* eingesehen habe. In diesem Exemplar stehen die sogen. neccss. S. 15, (in einer weniger sorgfältigen Abschrift S. 215, in einer Handschrift des H. *Castagne*, S. 7.) Die Ueberschrift und das „cum civitate Kil. communicatae" werden Zusätze *Westphalen's* sein, auch heisst es in den Handschriften *Bremer's* nicht justitia et sententia, sondern nur sententia. „Anno domini 1270 tali tempore data est ista sententia." Statt: nullus sine licentia heredum dispergere debet, heisst es in der Handschrift potest dispergere. Die Ordnung der nicht numerirten Sätze ist in dem Manuscript eine andere als im Druck. Aus einer dieser accessiones leiten *Dreyer* (de formula receptionis p. 49) und *Westphalen* T. III, p. 138 u. 139 die vierwöchentliche Frist für die Ausübung des Beispruchrechts und wollen diese Zeitbestimmung wohl mit Unrecht dem alten Lüb. Recht zuschreiben. *Pauli* Abh. Th. 1, S. 170—175. Prof. *Lucht* hat in seinem Kieler Stadtbuch S. 12, 63, 64 u. 65 genau nachgewiesen, wie ungenau *W.* verfuhr, und wie sein Vertrauen zu *Bremer's* Chronik ihn irreführte.

*) *Reinboth's* Handschrift über *J. Ad. Cyprius* 1634 gedruckte Annales episcoporum Slesvicens. erwähnt *Dr.* in seinen notitiae libror. mss. peric. 1, Rost. 1759. 4. S. 70, er sagt, das undeutlich geschriebene, Augen verderbende Concept *Reinboth's* sei an den Kanzler *Schreiber* gekommen; vergl. *Dreyer* Beiträge zur Literatur der nord. Rechtsgel., Hamb. 1794. 8. S. 158 u. 196, wo andere handschriftliche Arbeiten *Reinboth's* erwähnt sind. Allerdings wäre es besser gewesen, *Dreyer* hätte *Reinboth's* grosse Genauigkeit gehabt, über welche *Dr.* in einem einzelnen Fall spottet und sich auf *Gellert's* Fabel über die beiden Nachtwächter, von denen der eine bewahrt das Feuer, der andere verwahrt rief, bezieht. *Dreyer's* Beiträge zur Literatur und Geschichte des deutschen Rechts, Lübeck u. Leipzig 1783. 4. S. 185.

**) Zum Professor juris germ. ward zuerst 1737 *Dorn* ernannt, dann 1745 *Dreyer*. *Vogt* trat 1713 als Professor der Institutionen und der Praxis ein. Dass von Anfang an ein Professor der holstein. Praxis auf der Kieler Universität gewesen sei, ist wohl ein Irrthum *Westphalens*. Weder die indices der Vorlesungen, noch die Statuten der jurist. Facultät geben Gründe für *Westphalen's* Behauptung. Kiel hatte Anfangs Professoren der Pandekten, des Codex, der Novellen, der Institutionen, des Natur- und Völkerrechts. In dem Reglement vom 17. Febr. 1701 ward vorgeschrieben: „Facultas juridica soll nach der Ordnung der Professorum jederzeit einen Gerichts-Terminum ansetzen und junge Leute, wie im Gericht zu verfahren, gründlich anweisen." Also war damals noch kein Professor der holstein. Praxis. Durch das Reglement v. 29. Febr. 1707 ward bestimmt: hinführo in allen Facultäten — nicht immer theoria, sondern allezeit theoria cum prax. conjuncta vorzutragen, mithin in facultate jurid. bei dem jure civili das jus patrium und der Processus Holsaticus nicht ausser Acht zu lassen. Im Jahre 1712 ward *Amthor* zum Professor juris patrii ernannt, ihm folgte 1721 *Arpe*, diesem 1725 *Hartmann*.

wie auch das Privilegium des Vierstädtegerichts v. 1568 auf die Sächsischen Rechte, aber nicht auf den Sachsenspiegel verweise.

Während seiner Studien in Kiel wiederholte *Dr.* 1739 mit dem Prinzen *Carl Peter Ulrich* den geschichtlichen Unterricht, welchen dieser von Professor *Hane* erhielt; von *Dreyer* erschien (1) in den Hamburger Berichten von gel. Sachen auf 1742, Hamb. 1743, S. 114—116 eine kleine Bemerkung über die Soester Skraae gegen Riccius Statutenhistoric I. 10, §. 2., er erklärt Skraae nach nord. Quellen für schriftliches Gesetz.*) Diese Deutung vertheidigte *Dr.* auch 1763 in seiner Samml. verm. Abhandl., Th. 3, S. 1437. *Dreyer* studirte darauf in Halle, hörte daselbst *Böhmer* und *Heineccius*, kam aber 1743 wieder nach Kiel, und beschäftigte sich unter der Leitung seines Onkels mit gelehrten und praktischen Arbeiten.

Eine Arbeit *Dreyer's*, die er, nach seiner Behauptung in *Koppe's* Mecklenb. St. 3, S. 52**) als Student in Kiel schrieb, ist (2) die in *Westphalen's* monum. T. 3, p. 1645 u. folg. abgedruckte lateinische Uebersetzung der Schwerin'schen Chronik *Hederichs* vom Jahre 1140 bis 1598, und die (3) lateinische Uebersetzung der Ribbenitzer Chronik von *Lambert Schlaggert* oder *Slagghert* vom Jahr 1206 bis 1539, die in *Westphalen* T. 4, p. 841 u. folg., gedruckt ist. Da *Westphalen* in der Vorrede nichts davon sagt, dass diese Chroniken, aus dem Hochdeutschen die erste, aus dem Plattdeutschen die zweite, übersetzt sind, wie denn seine Vorreden zu den Theilen, die sie bevorworten sollen, nicht immer passen, da *W.* bei *Schlaggert's* Chronik sagt: „ex autographo;" so wurde ich zweifelhaft und fürchtete, *Dreyer* habe sich bei dieser Angabe, wie bei einigen anderen, geirrt, zumal da es gewiss richtiger gewesen wäre, diese Chroniken in der deutschen Originalsprache drucken zu lassen. Deshalb wandte ich mich an meinen gelehrten Freund Doctor *Lisch* in Schwerin und sehe aus seiner Antwort, dass auch von Andern die lateinische Uebersetzung von *Schlagghert's* Chronik für das Original gehalten worden ist. *Lisch* machte mich freundlichst darauf aufmerksam, dass *Fabricius* in den Jahrbüchern des Vereins für Mecklenburger Geschichte und Alterthümer J. 3, 1838, S. 96 u. folg. ein Bruchstück aus der deutschen Chronik *Lambert Slagghert's* mitgetheilt habe. *Fabricius* erwähnt daselbst, dass *Westphalen* T. 4, p. 883, von einer deutschen Uebersetzung von *Slagghert's* Chronik etwas verächtlich spricht, dass der Uebersetzer in seiner deutschen Uebersetzung sich mancher Auslassungen und dagegen wieder vieler Einschaltungen von Fabeln schuldig gemacht habe. *W.* sagt: Quae in coenobio apud Ribnizenses servatur versio hujus chronici vernacula, paraphraseos speciem passim praebet, saepe tamen interpres quaedam omittit, iterumque fabulas aliaque quaedam addidit. *W.* schien also entschieden anzunehmen, oder seine Leser mussten nach seinen Worten annehmen, der lateinische Abdruck, der, nach obiger Angabe, *Dreyer's* Uebersetzung enthält, sei das Original. Das plattdeutsche Original geht nach *Fabricius* nur bis zum Jahr 1533, und die lateinische Bearbeitung bis 1539. Zu dem plattdeutschen Original finden sich Nachträge, aus denen, wie *Fabricius* sagt, zum Theil der Schluss der lateinischen Chronik zusammengesetzt ist. *Fabricius* kam zu dem Resultat, die deutsche Chronik sei älter, als die lateinische, die letztere sei meist eine abgekürzte Bearbeitung, Manches sei weggelassen, z. B. zum J. 1388 die Erzählung von Herzog *Albrecht's* Gefangenschaft in Schweden, Manches aber sei vollständiger im Lateinischen, von der Mitte des 15. Jahrhunderts werde die lateinische auffallend dürftiger. In den Mecklenb. Jahrbüchern J. 11. 1846, S. 231 gab *Lisch* nähere Aufklärung, er hatte schon 1838 die lateinische bei *Westphalen* gedruckte Erzählung

*) Vergl. *Jac. Grimm* in der Zeitschrift für gesch. Rechtsw., Th. 2, S. 32.

**) In Koppe l. c. heisst es: „Er (*Dreyer*) übersetzte in der Zeit, da er bei ihm (dem Onkel *Westphalen*) im Hause „war, des *Hederich's* Schwerin'sche und des *Lambert Schlaggert's* Ribbenitzer Chronik aus dem platt- und deutschen in Latein, „welche, wie sie aus seiner Feder gekommen, im dritten Band der monumentor. inedit. abgedruckt worden."

eine lateinische Bearbeitung genannt, durch welche die deutsche Chronik in den Hintergrund geschoben sei, 1846 sagte er; „diese lateinische Bearbeitung hat lange für einen Abdruck des „Originals gegolten bis *Fabricius* im J. 3, S. 96, einen plattdeutschen Text an's Licht zog, welcher „durchaus alle Zeichen der Originalität hat. Sowohl nach dem Original, als nach dem Verfasser der „lateinischen Bearbeitung ist lange geforscht. In *Koppe's* jetzt lebendem gel. Mecklenburg ist in der „Biographie des bekannten Domprobsten *Dreyer* († 1802), eine Aufklärung gegeben, deren Spur ein „künftiger Bearbeiter des *Slagghert* leichter wird verfolgen können. *Koppe* sagt nämlich: Er übersetzte u. s. w.“ Ich sehe die Worte, welche *Lisch Koppe* zuschreibt, als *Dreyer's* Worte an. Es bleibt unerklärlich, wie *Westphalen* die Arbeit, welche *Dreyer* sich oder *Koppe* ihm zuschreibt, für das Original ausgeben und von einer versio vernacula sprechen und wie *Dreyer* oder *Koppe* sagen konnte: „Er übersetzte —“; denn die lateinische Arbeit, welche, nach den Worten bei *Koppe*, eine Uebersetzung sein soll, ist, wie der Vergleich des Lateinischen bei *Westphalen* und des Deutschen in den von *Fabricius* abgedruckten Stücken zeigt, keineswegs eine Uebersetzung.

Zum Jahr 1509 wird in dem deutschen Original erzählt, dass Bruder *Ladewyg Henning* uth preussen die nonnen ermahnt habe, auf alle Cleinodien, Gold, Silber etc. zu resigniren; zuerst habe die Aebtissin *Dorothea* und so alle andern Schwestern resignirt, dann heisst es bei *Fabricius* S. 108:

Noch denne van der resignacien hebben se alle dinck vorbestemmet tho gelde ghebroch beyde sulver unn gold, lepel, krallen, snore unn alle dat dar was van ghesmukke der bilden, unn hebben ghekoft tho notroff des closters II dorpe. Also Janckendorp, darynne sind V eruen unn eyn kathe, unn ock poppendorp, welker heft VII erve allene, vor II dusent gulden van den van der lue vorsegelt unn vorbrevet also syck dat temet unn tho behoret etc.

Bei *Westphalen* steht:

Dna. abbatissa Doroth. considerans obligationem, qua ecclesiae obstricta erat, accedente consilio praelatorum praecipue provisoris Saxoniae in confirmationem reformati coenobii ejusque usum pecuniam omnem, cistas, calices, cochlearia, vasaque aurea et argentea, quibus ecclesia carere poterat, computavit, ut venditis iis immobilia in majorem utilitatem acquirerentur, quod omnes sorores approbarunt; consentientibus itaque Dominis Mecklenb. illustriss. fratribus Dn. Abbatissa a validis viris de Lü duos pagos Poppendorp et Janechendorp et unam campi marchiam inculta Slütershove dictam emit pro undecim mille centum et XVIII flor. et VIII solidis; ipsa Dn. Abbatissa de propriis suis Clenodiis in eundem usum addidit et vendidit pro quinque centum marcis.

Von den dominis Mecklenb. von der marchia inculta steht im Original bei *Fabricius* nichts, die 2000 gulden sind im Latein viel mehr geworden u. s. w.

Keiner wird gewiss das Latein für eine Uebersetzung des darüber stehenden deutschen Textes halten. Hat wirklich *Dreyer Slagghert's* Chronik übersetzt, so muss es noch eine andere Handschrift der Chronik geben, als die ist, welche *Fabricius* benutzte. *Lisch* sagt doch auch J. III, S. 97 Anmerk.: „Uebrigens waren in früheren Zeiten zwei Chroniken zu Ribnitz.“

Was *Hederich's* Schweriner deutsche Chronik betrifft, so hat *Lisch* mich darauf aufmerksam gemacht, dass sie 1598 in Rostock und später in Schwerin gedruckt ist; auf der Kieler Univers.-Bibliothek findet sich diese Chronik bei *Dict. Schröder's* Wismar'schen Erstlingen, Wismar 1732, 4. Die latein. Chronik in *Westphalen* mon. T. 3, p. 1646 kann allerdings wohl eine freie Bearbeitung des deutschen Originals genannt werden, Uebersetzung ist sie nicht. Die oratio oder ecloga Chytraei, welche nach der Einleitung prümittirt werden sollte, steht bei *W.* als appendix p. 1688; dass der Studirende, für den Chytraeus die Rede schrieb, *Simon Pauli* hiess, steht bei *W.* aber nicht im deutschen Text.

Dreyer beschäftigte sich während seiner Studentenjahre auch mit einer Schrift de fontibus

juris Holsatici, und correspondirte darüber mit dem gelehrten oben erwähnten *Reinboth* in Schleswig.*) *Dr.* hatte behauptet in der Landesgerichtsordnung II, 3, § 3; IIII, 6, § 75 und in dem Bordesholmer Vergleich sei unter den Sächsischen Rechten das alte Sachsenrecht zu verstehen, nicht der Sachsenspiegel, diesen könnten *Engelhus* und Andere so wenig das Sachsenrecht nennen, wie man *Mevius* Compendium des Mecklenb. Recht mit dem Ausdruck Mecklenb. Recht bezeichnen könnte. *R.* fragt dagegen mit Recht, wo denn das antiquum jus Saxon. zu finden sei, ob es bei *Herold* und *Lindenbrog* zu suchen?**) *Dr.* hatte (4) eine kleine von *Reinboth* gelobte Arbeit in der Hamburger vermischten Bibliothek***) drucken lassen, de Chartis indentatis, von den ausgeschnittenen Zetteln oder den zwischen Contrahenten getheilten Urkunden, die bei den Angelsachsen vorgekommen. Auch später blieb *Dr.*, trotz vieler Differenzen, mit *Reinboth* in Correspondenz; in einer Abhandlung *Dreyer's* in den Schriften der Kopenhag. Gesellschaft der Wissenschaften Th. 8, S. 165, erwähnt er einen Brief *Reinboth's* von 1748, in welchem dieser die Existenz der Schleswig'schen Mark behauptet habe, die *Dr.* läugnete.

Im Jahr 1744 liess *Dr.* in der Hamb. verm. Bibliothek II, S. 345, 346, 544—574 eine (5) kleine Nachweisung über Tycho de Brahe und das Alter der Taufsteine so wie eine meditatio academica de depilatione Germanorum et Cimbrorum oder über die Strafe des Haarabschneidens drucken. Dann machte *Dr.* eine Reise, kam nach Strassburg, lernte dort den Forscher der Elsäss. Geschichte, *Schöpflin*, kennen und ward 1744 in Helmstädt Doctor der Rechte unter dem Präsidio des Prörectors *Fr. C. Conradi*, des bekannten trefflichen Civilisten. Eine (6) der Arbeiten *Dreyer's* bei dem Doctorexamen liess der Dekan *J. G. Pertsch* in den Braunschw. Anzeigen drucken, sie erklärt c. 2 x. de consuetudine und ward später in den Alton. Gel. Anz. 1747, St. 38, wieder gedruckt. Vergl. *Dreyer* Beiträge, Hamb. 1794, 8. S. 183. Die (4) Doctor-Dissertation, welche sicher *Dr.* verfasst haben wird, handelt de inaequali masculorum et feminarum secundum jura Cimbrica successione. *Dr.* leitet die deutsche Erbfolge aus dem Gesammteigenthum und zeigt, dass in mehreren deutschen Rechten auch im Jütschen Lov das Erbrecht der Frauen ein geringeres sei, als das der Männer. Die Abhandlung ist, wie fast alle Schriften *Dreyers*, überladen mit Citaten, die meisten haben mehr Noten als Text. Der Präses lobt in einer Nachschrift der Diss. die beiden Abhandlungen *Dreyers* de chartis indentatis und de depilatione; er nennt als in lucem editum noch eine (7) dritte Arbeit de fide manuali et traditione per chirothecam. So viel ich habe ermitteln können, ist diese kleine Arbeit erst 1747 in

*) In Uhle sylloge nova epistolarum lib. VIII stehen No. 30, 31 u. 32 drei ausführliche Briefe ***Reinboth's*** an ***Dreyer***. No. 32 handelt besonders vom Sachsenspiegel ibidem vol. 3, p. 146. Die drei Briefe sind vom 25. Jul., 25. Oct. u. 20. Decbr. 1743 datirt. Die Schrift ***Dreyers*** de fontibus juris Hols. ist nicht erschienen.

) ***Falck* in seinem Handbuch des Schlesw. Holstein. Privatrechts Bd. 1, S. 407 erwähnt die Controverse über die Deutung des Sachsenrechts nur in der Beziehung, ob auch das neuere Sächsische Recht in Holstein Gültigkeit habe? Die Controverse zwischen ***Reinboth*** und ***Dreyer*** ging vorzugsweise auf das ältere Recht, auf das Sächsische Recht, welches älter als der Sachsenspiegel sei, ohne darum einen ältern Sachsenspiegel anzunehmen. Die von ***Gundling*** wegen des Chronicon Holsat. vertheidigte Ansicht, es habe einen älteren Sachsenspiegel gegeben, ward in dem in der Universitäts-Chronik 1858, S. 69 erwähnten Streit zwischen ***Harpprecht, Vogt*** und ***Archenholtz*** in der Hauptgegenschrift gegen ***Harpprecht*** angenommen: „dass, ausser dem erwehnten, ein Sachsenspiegel sei aufgezeichnet und lange vorher vorhanden gewesen, che ***Epke*** von ***Repkau*** das „Tageslicht erblicket, welcher Spiegel zu Soest in Westphalen verwahrlich aufbehalten." — Der Kieler Prof. ***Ad. H. Lackmann*** verwarf in seiner, resp. ***J. Chr. Thiessen***, gedruckten Frideric. Dissertation: An unquam spec. Saxon. exstit. speculo Epkonis antiquius Kil 1748, 4. die ***Archenholtz-Vogt***'sche Ansicht. Eine ruhige Erwägung der Frage, was unter dem in Holstein geltenden Sachsenrecht zu verstehen sei, findet sich in ***Cronhelm's*** vortrefflichem histor. Bericht vor seinem corpus statutorum prov. Holsatiae, Altona 1750. S. 75. Eine unparteiische Erörterung von dem Missbrauch und guten Gebrauch der alten teutschen Rechte giebt ***D. G. Struben*** in seinen Nebenstunden Th. 5, S. 1 u. folg. Hannover 1757. 8.

) Hamburg. vermischte Bibliothek, Bd. 1, S. 538, Hamb. 1743. ***Reinboth (***Uhle*** sylloge ep. lib. VIII, p. 146 u. 225) lobt ***Dreyers*** Arbeit und fordert ihn auf, sie mit einem erläuternden Kupferstich wieder drucken zu lassen.

Frid. O. Menkenii Miscell, Lips. nov. Vol 5, P. 3, Lips. 8. p. 621—657 gedruckt. *Dr.* erörtert die Versicherung der Treue durch das Handgeben, die Uebergabe einer Sache oder eines Rechts durch Hingabe des Handschuhs. An ein Handzeichen, Handtecken, woran Einige gedacht und den Text deshalb haben ändern wollen, sei, Sachsensp. II, 27, nicht zu denken, schön deshalb nicht, weil in mehreren Urkunden der linke Handschuh vorkomme. *Dr.* kommt später in seinen Nebenstunden, S. 227 u. 228, und seinen Beiträgen zum deutschen Recht S. 164 auf die Bedeutung des Handschuhs zurück und erwähnt dabei auch die Bilder zum Sachsenspiegel. *Kopp* bezieht sich in seinen Bildern und Schriften Th. 1, S. 78 auf *Dreyer*.

Joh. Zach. Hartmann, der ursprünglich zum Professor der Institutionen und des juris patrii oder, wie er auch sagte, statutarii*) ernannt war, dann nach *Dorn's* Eintritt (1737) das Canon. Recht, die Pandekten und die Praxis übernahm, ging 1740 von Kiel nach Hannover, und die jurist. Facultät bestand längere Zeit nur aus den beiden ordentlichen Professoren *Struve* und *Dorn*. Nach gedruckten**) und handschriftlichen Nachrichten erhielt *Franz Just. Kortholt*, Professor in Giessen, einen Ruf, um in Kiel als dritter ordentlicher Professor der Rechte einzutreten. Von der Familie *Kortholt* trat gleich bei der Errichtung der Kieler Universität der geborne Fehmaraner *Christian Kortholt* als Prof. der Theologie ein, er starb 1694, von seinen vier Söhnen war *Matth. Nic. K.* Prof. in Giessen, und dessen Sohn *Fr. J. K.* erhielt unter *Westphalen's* Curatorio den genannten Ruf nach Kiel, wie der Bibliothekar *Hennings* wohl zu leicht annimmt, durch Schmeicheleien und Verwendungen von *Seb. Kortholt*, dem Sohn *Chr. K.*, dem vieljährigen Professor der Philosophie und Eloquenz in Kiel. Der Giessner *K.* lehnte den Ruf ab, *Dreyer* ward gegen Ende des Jahres 1744 zum dritten ordentlichen Professor in Kiel ernannt und zwar für das jus Germanicum und die Praxis; er hielt im Jan. 1745 seine Antrittsrede de insigni usu diplomatum in jurisprudentia German. sigillatim Holsatica privata.

Dreyer sagt in seinem Leben (*Koppe* Gel. Mecklenburg, St. 3, S. 57) dass, wie sein Onkel in Rostock, so er in Kiel der erste gewesen, welcher das teutsche Recht in eignen Collegiis vorgetragen. Nach dem index für den Sommer 1738 kündigte *Dorn*, der 1737 zum Professor juris Germanici ernannt war, deutsches Recht nach *Engau* an, aber er scheint diese Vorlesung nicht gehalten zu haben, und nahm wohl nur bei den Pandekten Rücksicht auf deutsches und holstein. Recht. Die Ernennung des 1723 gebornen jungen Mecklenburgers, Neffen des allvermögenden Curators der Universität, zum ordentl. Professor mag manchen Neid hervorgerufen und *Dreyer's*, des jungen Professors und Canzleyraths, Stellung erschwert haben, aber der Erfolg rechtfertigte den anscheinenden Nepotismus. Einzelne Anordnungen des Curators mögen *Dreyers* Lage noch schwieriger gemacht haben. Durch ein Rescript, erlassen Petersburg den 16/27. Novbr. 1745, war dem Curator *Westphalen* befohlen, die Professoren zum Fleiss zu ermahnen und dahin anzuhalten, dass dieselben denen academ. Verordnungen und ihrer Obliegenheit sich in allen Stücken gemäss bezeigen, fleissig lesen und Collegia halten, auch zugleich auf andere Art ihre Geschicklichkeit über nutzbare und dem Publico diensame Materien Ihro K. Hoheit zum gnäd. Wohlgefallen und Ihnen selbst zum billigen Ruhm der Welt kund machen, folglich die vorhin nicht gering gewesene Reputation der Universität wieder hervorzubringen und fremde Jugend hierher zu ziehen sich angelegen sein lassen sollen, mit dem fernern Anfügen, dass ich (der Curator) hier über alle gehörige Aufsicht haben, alle halbe Jahr bei T. K. Hoheit die Specimina des Fleisses der Professorum sowohl von ihrem Lesen und Schriften

*) Seine ungedruckten primae lineae historiae juris Danici et Cimbrici enthielten nach *Dreyers* Bemerkung in dessen Beiträgen zur Literatur der nord. R., S. 161, nicht mehr als was in *Moller's* isagoge steht. Falck versteht in seiner Encyclopädie § 124 unter jus patrium, wofür schon vor *Hartmann Amthor* ernannt war, deutsches Recht.

**) Hamb. Berichte 1743, S. 411.

kund machen und einschicken, die etwaigen Mängel dabei anzeigen und was zu deren Abstellung und sonst zu Verbesserung dieser hohen Schule gereichen könnte, thunlichstermassen beobachten solle.

Der Curator *W.* verlangt dann, ihm alle halbe Jahr die Anzeigen der wirklich gehaltenen Vorlesungen, der zur Catheder gebrachten Disputationen und sonstigen Schriften zu exhibiren, wie auch Vorschläge, wodurch denen etwaigen Gebrechen der Academie abgeholfen, die Aufnahme und Verbesserung dieser hohen Schule befördert werden könnte, collegiater oder absonderlich einzubringen.

Durch ein Schreiben vom 10. Januar 1746 verlangte der Curator die Berichte der einzelnen Professoren über die Zeit ihrer Anstellung und über ihre Thätigkeit als Lehrer und Schriftsteller. Die Berichte sind zum Theil in dem Archiv der theolog. Facultät erhalten. In demselben Jahre 1746 ward am 12. Novbr.. angeordnet, was früher die jurist. Facultät vergebens erbeten hatte, dass von Norderdithmarschen, wo transmissio actorum ex officio für gut befunden oder sonst ad instantiam partis decretirt wird, die acta sowohl civilia als criminalia jedesmal an die Kieler Facultät, wenn wider selbige a partibus nicht mit Grund excipirt worden, transmittirt werden und deren Bedenken und Spruch Rechtens darüber eingeholt werde.

Dreyer bot in dem Sommer 1745 praelectiones publicas in institutiones juris ad methodum differentiarum Germanici et Romani juris pertractandas an, als Privatvorlesung offerirte er deutsches Recht und die Geschichte desselben nach *Engau* und *Koppe*. Statt des *Engau*'schen Compendiums benutzte er nachher *Pütter's* Elemente.

Später las *Dreyer* auch über Lübsches Recht, über Criminalrecht nach *Beyer*, und nach *Böhmer*, juristische Literargeschichte besonders des deutschen Rechts, und Civil-, so wie Criminalprocess nach *Knorr*, über Tacitus de moribus Germanorum, über die Landgerichtsordnung und über die in Holstein praktischen Artikel des Sachsenspiegels. Als sein in Ungnade gefallener Onkel von einigen Collegen, namentlich dem Professor *Just. Fried. Zachariä* getadelt wurde, hatte *Dr.* manchen Streit, besonders mit *Zachariä*; *Dreyer* und sein College *Hane* erklärten 1752, sie würden ihre Vorlesungen in den indices nicht anzeigen, so lange *Zachariä's**) Ankündigung darin stände. *Zachariä* war wegen seiner auffallenden unordentlichen Lebensweise in Untersuchung gerathen. Wir sehen diesen Streit auch an der Ankündigung *Dreyer's* in dem index operarum des Sommersemesters 1752, er kündigte seine Vorlesungen mit dem Programm (7) de lithophoria an, und schrieb in dem index dieses Semesters: Quamvis operas suas publicas, privatas et privatiss., peculiari jam indixerit programmate de lithophoria etc., non refragatus tamen est monito hic comparendi et quidem ut salva sibi cupiat, quae salva, sarta tectaque sibi postulare jure unquam potest. — Nil ceterum habet, quod addat, quam promissa cum praestiturum nec more illorum parum sincero acturum, qui, ampullas projiciendo cum maxime inanes, corvos deludunt hiantes. Quod quidem quam religioni, quam officio, quam mandatis Ducalibus adversum longe sit, alibi indicavit, dataque occasione exposuit collegium Ietorum.**) Auch in *Hane's* Anzeige sieht man den Streit, er sagt, er habe nicht nur, wie es aliquibus solenne sei, angefangen, sondern auch beendigt. Er werde sorgen, ut plus ipso praestet opere, quam ut inanibus verbis corvos eludat hiantes. *Zachariä* zeigt an, dass ihm valetudinis et rerum domesticarum causa eine Reise nothwendig sei.

Dreyer drang auf Befolgung des Reglements vom 9. Jan. 1725, dass wegen versäumter Vorlesungen Neglectengelder gezahlt werden müssten, dass die Mediciner nur in der Stadt, nicht ausserhalb derselben medicinische Praxis haben sollten, er beschwerte sich, dass mehrere Vorlesungen

*) Vergl. *Thiess* Gel. Geschichte der Universität zu Kiel, Th. 1, S. 357 u. folg.

**) In dem Protokoll der jurist. Facultät finde ich keinen Antrag der Art.

nicht gehalten würden, der Jurist *Dorn* lese nicht wegen der Canzleigeschäfte, der Theolog *Hosmann* werde durch die Geschäfte der Generalsuperintendantur abgehalten. *Dr.* selbst sagt, er habe täglich Jahr aus Jahr ein vier und in manchen Semestern sechs Stunden gelesen. Von dem Theologen *Schnobel*, der in Kiel 1745 studirte, heisst es in *Winckler's* Nachrichten von Niedersächs. berühmten Leuten, Bd. 2, S. 400, er habe *Dreyer's* Disputirübungen beigewohnt, so dass dessen Wirksamkeit sich nicht blos auf die juristischen Studirenden beschränkte.

Mehrfache Aufforderungen zu andern Aemtern hatte *Dr.* abgelehnt, 1753 jedoch ging er als Syndikus nach Lübeck. Bei seiner Entlassung von der Professur ward ihm das Zeugniss der beobachteten pflichtschuldigsten Treue und des überaus geschickten und unermüdeten Diensteifers ertheilt. *Dreyer* in seinem Leben, l. c. S. 58, und sein Biograph *Baumgarten*, S. 13, irren, wenn sie sagen, *Dr.* habe nach *Struve's* Ableben die Facultätsarbeiten mit Etatsrath *Dorn* ganzer fünf Jahre allein bestreiten müssen. *Struve* starb erst 1752. Allerdings wird wohl *Dr.* der Hauptarbeiter gewesen sein; in den handschriftlichen responsis der Facultät, welche *Dr.* ausarbeitete, steht meistens von den beiden Collegen nur die Bemerkung: consentio.

Dreyer besorgte mehrere Jahre nach dem Tode des Syndikus *Frank* die Syndikatsgeschäfte der Universität.*) *Dreyer* und *Baumgarten* rühmten, dass durch *Dreyer's* Bemühung die Fridericianischen Disputationen wieder hergestellt seien, Der Gegner *Dreyer's*, *Zachariä*, machte später dem Curator *Westphalen* den Vorwurf, dieser habe die Auszahlung des zu den Friderie. Disputationen bestimmten Geldes eine Zeitlang gehindert. In *Lackmann's* Leben, vor Th. 7, seiner Einleitung zur Schl.-Holst. Historie, Kiel 1754, wird zu dem J. 1744 von *L.* gerühmt, „dass er nach Wiederherstellung der Friderie. Disputationen, welche seit einigen Jahren nicht im Schwange gewesen, zum ersten mit angefangen, sich derselben zu bedienen.“ Es werden von *Lackmann* von 1744 bis 1752 zehn Friderie. Disputatt. angeführt. Unter *Dr.* wurden folgende Friderie. Disputt. gehalten (8): Im Jahre 1747 schrieb *Dr.* zu der Friderie. Disputation des Petersburgers *Carl Friedrich Richardi* die Diss.: de differentiis juris Romani et Germanici in arrhis emptionum. Der Verfasser zeigt, dass das Gottesgeld, oder Weinkauf, oder Leihkauf etc. auf deutschen Gewohnheiten beruhe und nicht aus dem Röm. Recht abzuleiten, dass die Arrha nach deutschem Recht nicht als Theil des Kaufgeldes anzusehen sei.

Zur Disputation des Holsteiners *Joh. Jak. Ewald* im April 1749 schrieb *Dr.* (9) die Disp. de cespitalitatis requisito in testibus habilibus, von Zeugen, die mit unbeweglichen Gütern angesessen sein müssen occas. juris Dithm. V. I et Lubec. lib. I, 3. 3. 5. 12, lib. II, 1. 2, lib. III, 7. 1. 12. 5, lib. IV, 16. 2.**) Am Schlusse dieser sehr gelehrten Arbeit, in welche p. 26 ein Kieler Facultätsgutachten v. 1746 über die Inhabilität nicht angesessener Zeugen theilweise aufgenommen ist und welche eine grosse Menge von Statuten berücksichtigt, fertigt *Dr.* die Romanisten etwas bitter ab. Permittant velim, sagt er, dapibus et ferculis suis exoticis adeoque rarioribus vesci eos cum libenter patior, ut fruar eduliis meis et obsoniis in patrio horto cretis, quae gulae eorum non ingero. Nach der Vorschrift von 1707 sollten ausgewählte, nicht abgedroschene Materien zu Disputationen gewählt werden, das habe er gethan. *Dr.* hat in die Diss., p. 97—103, ein von ihm ertheiltes Gutachten

*) Syndikus der Universität war bis 1721 ***Peter Musitus*** (vergl. Chronik 1858. S. 34, Anmerk.), später ***Frank***, darauf verwaltete ***Dreyer*** als der jüngste Prof. der Jurisprudenz das Syndikat; schon 1752 war Doctor ***Carl Friedrich Winkler*** Syndikus, er ward 1753 im Octob. Prof. juris Germ. et prax. an ***Dreyer's*** Stelle, 1770 verwaltete ***J. H. Fricke*** das Syndikat. Nach dem Grossfürstl. Schl.-Holst. Calender war 1771 ***Dan. Wilh. Arpe*** Syndikus der Universität, 1772 Canzley-Assessor ***Thomas Heinrich Dreyer***, 1784 ward ***Ad. Died. Weber*** Syndikus.

) Diese Dissertation ward 1750 zu Frankfurt ohne ***Dreyer's* Zustimmung wieder gedruckt, was er in seiner Sammlung vermischter Abhandlungen, Th. 3, Rostock u. Wismar 1763, S. 1134, weil er gern Verbesserungen und Zusätze dazu gegeben haben würde, anführt.

aufgenommen über die Frage, ob baar Geld und ausgeliehene Capitalien zu den Mobilien zu rechnen; er bejaht die Frage, das Geld (pecunia) sei an die Stelle des Viehs (pecus, fee) getreten; auch wenn zur Hypothek ein Immobile constituirt sei, müssten die Capitalien als Mobilien gelten.

Im Dec. desselben Jahres schrieb *Dr.* (10) zu *J. J. Ewald's**) Disputation de termino effectuum civilium matrimonii a quo. Der Verfasser lobt die Dissertation seines Collegen *Dorn*, proplema juris Lubec., verwirft die Ansicht, dass mit dem consensus matrimonialis, der deductio in domum, mit der Hierologie die Wirkung der Ehe nach deutschem, namentlich Lübschem Recht beginne. Der Terminus a quo sei die consensio thalami, die nicht als eine nuda solennitas anzusehen sei.**) Die S. 51 aufgestellte Ansicht, dass in deutschen Städten die Eingehung der Ehe deshalb von der Zustimmung des Fürsten abhängig gewesen sei, weil die Einwohner der Städte Sklaven oder Leibeigene gewesen seien, hat *Dr.* nachher ausdrücklich aufgegeben, er sagt in seiner Sammlung vermischter Abhandlungen Th. 3, S. 1314 und 1316: Der Irrthum, von dem er sich auch habe einnehmen lassen, dass die Einwohner der Städte ehedessen aus dem niedrigsten Pöbel Leibeigener und freigelassener Knechte bestanden, ist bereits von vielen braven Männern aufgeräumt, er habe mit grossen Männern, wie *Thomasius*, *Pottgiesser*, und andern geirrt, er könne aus dem Lübschen Archiv eine Menge Edelleute auch von hohem Adel namhaft machen, welche in der Stadt Sold gestanden. Die der erwähnten Disputation *Ewald's* angehängten Thesen sind zum Theil gewiss auch von *Dr.*, z. B. Juris Saxonici receptionem in Holsatia constantissime negamus, quin ne recipi unquam illud jus apud Holsatos potuisse propugnabimus, es sei deshalb ein Streit de lana caprina, den Zeitpunkt der Reception bestimmen zu wollen.

Laudanda est Repkovii cura in colligendis Saxonum juribus posita. Superstitionem autem produnt et incuriam, qui pro complexu juris Saxonici illud Repkovii speculum habent, vel qui ex eo autoritatem juris Saxonici definiunt vel ipsum speculum, librum dogmaticum, juris scripti Saxonici codicem suspiciunt. — Genuina juris principia non satis certe dijudicantur ex speculo Saxonico sed fides argumentorum speculi exigenda ad instituta Anglo-Saxonica, Batavica et Saxoniae consuetudinaria.

Eine andere Thesis ist: Es ist eine Fabel, dass Papst *Eugen IV.* im Basler Concil mehrere Artikel des Sachsenspiegels verdammt habe.

Dr. rühmt sehr den Nutzen des Gedichtes Reineke Voss zur Erläuterung des Criminalprozesses. Das Gedicht ist nach *Dr.* zu *Otto's IV.* Zeit entstanden, von *Heinrich Alkmar* übersetzt gegen Ende des 15. Jahrhunderts, *Nic. Baumann* ist nach *Dr.* ein Plagiarus.

Ueber die Gültigkeit und Wichtigkeit des Sachsenspiegels äusserte sich *Dr.* später anders***) in den Beiträgen zur Literatur und Geschichte des deutschen Rechts S. 137—139 u. 166, Lübeck 1783, 4. Die andern zu *Ewald's* Disputation aufgestellten Thesen hat *Dr.* zum Theil später weiter ausgeführt, namentlich die Verwerfung der Verdammung mehrerer Artikel des Sachsenspiegels im Basler Concil in seinen Beiträgen S. 120, er bezieht sich auf diese Dissertation, ganz habe erst *Scheidt* den verjährten Irrthum, „das Märlein", widerlegt. Die Wichtigkeit des Gedichtes Reineke Voss hat *Dr.* weiter ausgeführt in seinen Nebenstunden, Bützow und Wismar 1768 4. S. 1—256.

*) *Dreyer* giebt in seiner Biographie bei *Koppe* auch die Dissertationen an, welche unter seinem Präsidio von Studirenden vertheidigt wurden, aber er gibt den Respondenten ohne ein angefügtes nunc die Titel und Würden, welche sie hatten, als *Dr.* diesen Lebensabriss schrieb. Bei *Ewald* z. B. heisst es: regi Daniae a consiliis justitiae et reginiis Glückstad. secretario.

**) Vergl. auch *Dreyer's* Einleit. S. 289.

***) Im J. 1522 sagt *Dr.*, hatte man in dem holstein. Land-Grandgesetze oder in dem Bordesholmer Vergleich den Sachsenspiegel als das ordentliche Regulativ zur Entscheidung aller Rechtsstreitigkeiten in Holstein bestimmt oder vielmehr den uralten Gebrauch dieses Rechtsbuches bestätiget.

Seine 1749 geäusserte Ansicht über *Heinrich von Alkmar* stellt *Dr.* in seinen Nebenstunden als zweifelhaft hin. Die Abhandlung *Dreyer's* über Reineke Voss dürfte diejenige sein, welche er mit der meisten Liebe und Frische geschrieben hat. Der Gegenstand des Gedichtes giebt ihm Gelegenheit, mehrere antiquarische Punkte und Einrichtungen besonders des Criminalprocesses zu verdeutlichen, wobei ihm seine grosse Belesenheit, die er gern zeigt, zu Hülfe kommt.

Zu (11) *Bened. Wilh. Bilhard's* Friderician. Disputation schrieb *Dr.* 1750: De restricta facultate alienandi bona hereditaria, ad hereditaria mobilia non pertinente jure Germanico, Holsat. et Lubecenci. In die Diss. ist p. 5 ein Theil eines Gutachtens der Kieler jurist. Facultät v. J. 1748 (1749) über *P. Osterndorf's* Test. aufgenommen, nach welchem die erhaltene Portio statutaria nicht zum Erbgut gehört.*) *Dr.* weist nach, dass nach altem Lübschen Recht der Begriff des Erbguts auf Immobilien zu beschränken ist, wofür der Ausdruck Torfachtegen**) vorkomme, welcher aus torf, cespes, und fach gebildet sei. Die von *Hartmann* 1735 in seiner diss. de bonis hereditate delatis als dem Lübschen Recht entsprechend hingestellte Ansicht wird wie die von *Vogt* in seiner diss. de testamentis secundum jus Slesv. et Holsat. aufgestellte verworfen. Angehängt ist der zweite Theil des Gutachtens der Facultät über das Testament von *P. Osterndorf* aus dem Lande *Hadeln*. Die Facultät hielt das Testament aufrecht, weil der Begriff des Erbguts auf Immobilien zu beschränken sei. Nach den handschriftl. resp. juris Germ. S. 541 ist dieses Gutachten aus dem J. 1749.

Zu (12) *Phil. Friedr. Hane's* Friederic. Disputation schrieb *Dr.* 1751: de variis codd. juris Germanici denominationibus. Der Verfasser führt in alphabet. Ordnung eine Reihe deutscher und nordischer Ausdrücke für Gesetz, Recht und Urtheil auf und erklärt sie z. B. Asegabuch, dessen Name nicht von dem Glossator Azo herzuleiten, sondern von Aesga, Asega gleich Priester, Richter, ferner Dombuch, Eva u. s. w.

Zu (13) der Frideric. Disputation des Rendsburgers *Georg Gosch* schrieb *Dr.* 1751 observationum juris Holsatici et Cimbrici meletema primum de formula receptionis juris Lubec. ejusque indole forensi in civitatibus Holsatiae. *Dr.* weist nach, wann den einzelnen Städten das Lübsche Recht verliehen ist, er behauptet, das revidirte Recht sei nicht recipirt, habe nicht recipirt werden dürfen, jedoch könne man nicht läugnen, dass das revidirte sich in die Praxis eingeschlichen habe, dies sei jedoch mit *Cronhelm* nur zulässig in den Punkten, in welchen beide Rechte übereinstimmten. In einer Tabelle giebt *Dr.* eine Vergleichung des alten und des revidirten Rechts nach den Lübecker, Kieler, Tondern'schen und Segeberger Codices. Vergl. *Falck's* Privatrecht Bd. 1, S. 396 und *Falck's* Samml. der wichtigsten Abhandl. Bd. 5, S. 119.

Ein zweites und drittes (14, 15) Meletema schrieb *Dr.* 1751 im Decbr. zu der Frider. Disputation des Studirenden *Carl Heinrich Lempelius* aus Kiel: De obstagio juris Europaei und de Geruda et Hergewetta ex Holsatia non exsule. Der Verfasser theilt ein von ihm gegebenes, handschriftlich in den respons. juris Germ. S. 355 aus dem J. 1748 vollständig befindliches, Gutachten zum Theil mit, um zu beweisen, dass dem Ehemann nach altem Sachsenrecht die Mobilien seiner Frau zufallen und das *Harpprecht****) in seiner Diss. über das decretum divi Marci in seinem non usus des Sachsen-

*) Vergl. *J. H. Hach* Beiträge H. 1, S. 87.

**) Ueber diesen Ausdruck hat sich *Dreyer* später in seiner Sammlung vermischter Abhandlungen, Th. 3. S. 1136. geäussert. Die Gebäude hätten den Namen von dem Baumaterial erhalten; die von Erde und Lehm erbauten Wohnungen seien deshalb vielleicht Dörfer genannt. Aus dem leichten Bau der Häuser in uralter Zeit lasse sich auch erklären, dass in Breidenbach im flesse'schen und nach dem jütschen Lov die Häuser zu den beweglichen Sachen zu rechnen seien.

***) Gegen *Harpprecht's* Abhandlung über das decretum div. Marci und seine Ansicht über das deutsche Recht spricht sich *Dr.* sehr stark aus in seiner Schrift de usu genuino juris Anglo-Saxonici S. 132: nil proficit proficietque philosophia sua dominus in Kaltenthal quae certe circulos Triboniani non egreditur redoletque antiquitatum germanicarum ignorantiam.

rechts irre, seine Folgerung aus der Landgerichtsordnung II, 3, §. 3 sei unzulässig auch schon von *Fricius* in dessen observationes und von *Archenholtz**) in den Anmerkungen über *Harpprecht's* Prooemium de usu speculi etc. widerlegt. Die Sächsischen Rechte und Gewohnheiten seien vor Verfertigung des Sachsenspiegels in Holstein in Gebrauch gewesen. Von dem Erbrecht des Mannes auf den Nachlass der Frau sei die den Töchtern zufallende Gerade auszunehmen, es sei ein Irrthum, wenn man annehme, das Recht der Gerade sei in Holstein unbekannt. Das Gegentheil zeigten die Neumünster'schen Kirchspielsgebräuche und die fürstliche Constitution vom 18. Mai 1730.**)

Das vierte (16) Meletema schrieb *Dr.* 1753 zu der Frideric. Disputation des Studirenden *Joh. Heidemann*, eines Kielers: de contributione consanguineorum occisoris ad solvendum weregildum vulgo Stud. ad illustr. juris Cimbrici Lobuch dicti II, c. 27. Einen Nachtrag zu dieser Arbeit liefert die Abhandlung in *Dreyer's* Miscellaneen: ob die Observanz, nach welcher eine ganze Dorfschaft für den an den benachbarten Holzungen begangenen Holzdiebstahl haften muss, bis sie den Thäter ausfindig gemacht, eine Aehnlichkeit des teutschen Rechts vor sich habe. Er bezieht sich hierbei auf den ungedruckten Entwurf eines holstein. Forst- und Jagdrechts des ehemaligen Professor *Arpe;* dieser hatte die Verpflichtung der Gemeine, für den Holzdiebstahl in ihrem Holzrevier zu haften, der neuern Zeit zugeschrieben. *Dr.* sucht sie aus dem deutschen Alterthum, der Genossenschaft, zu leiten. Der Frideric. Disputation *Heideman's* ist eine Thesis angehängt: Jus occupandi bona vacantia juris Lubecensis libro II, 2, 14, stabilitum in regula denegamus civitatibus mediatis jure Lubecensi licet instructis, welche *Dr.* in einer kleinen deutschen Abhandlung 1754 ausführte und verneinte***): Ob die mit dem Lübschen Rechte bewidmeten Landstädte sich des Rechts, die erblosen Güter ihrer verstorbenen Bürger zu sich zu nehmen, zu erfreuen haben?

Nach dem Reglement des Herzogs *Friedrich* vom 17. Febr. 1701 sollte alle Woche eine disputatio publica von zwei Bogen auf herzogliche Kosten gedruckt und in jeder Facultät in jedem Monat einmal am Mittewochen disputirt werden. Durch das Reglement vom 22. Januar 1707 sollte nur alle 14 Tage disputirt und dazu eine Disputation von wenigstens 4 bis 5 Bogen über eine schöne, rare nicht überall vorkommende Materie gedruckt werden. Rechnen wir nun das Jahr auch nur zu 40 Wochen, gesetzlich sollten jährlich nur 4 Wochen Ferien sein, so hätten jährlich 20 Disputationen sein müssen, also fünf juristische; von den drei Professoren, die damals in der juristischen Facultät waren, würden dann jährlich etwa zwei Frideric. Disputationen *Dreyer* zugefallen sein. In seinem Leben, behauptet *Dr.*, er habe seinen Turnum niemals vorbeigehen lassen. Für einzelne Jahre mag dies seine vollkommene Richtigkeit haben, jedenfalls sind die Frideric. Disputationen *Dreyer's* mit mehr Sorgfalt, Fleiss und Ausführlichkeit gearbeitet, als die mancher Anderen. Aus den ersten Jahren seiner Professur finden sich keine Frideric. Disputationen, und *Lackmann*, den *Dr.* in seiner Samml. verm. Abhandlungen, Th. 1, in der Vorrede „seinen vormahls geliebtesten Collegen" nennt und auch sonst als ebenbürtig anerkennt (Beiträge zur Liter. des Nord. R., S. 162), hat, nach dem oben Angeführten, sich eben so wenig säumig erwiesen wie *Dr.* Ich habe schon früher die nachtheilige Zeitzersplitterung und Störung erwähnt, welche die Frideric. Disputationen für die Professoren mit sich führen mussten. Für die Studirenden wird allerdings unter der Leitung eines

*) In der Abhandlung de jure Anglo-Saxonico § 3 gegen das Ende schreibt er diese Anmerkungen Prof. *Vogt* zu und sagt, *Harpprecht's* Ansichten seien hyeme Gallicana multo frigidiora. Ein ruhigeres Urtheil über *Harpprecht's* non usus, der 1723, nicht 1713, wie irrig in der Universit.-Chronik 1858, S. 68 steht, erschien, fällt *Tafinger* über die Analogie. Ulm 1787, S. 109.

**) Vergl. *Falck*, Sammlung der wichtigsten Abhandl., Bd. 3, S. 543. Die Gerade ward auch im Grossfürstl. Antheil 1780 aufgehoben.

***) Schlesw.-Holstein. Anzeigen 1754, St. 38, S. 611.

guten Praeses der Vortheil eingetreten sein, dass sie sich übten im Disputiren, dass sie sich hineinsetzten in die zu vertheidigenden Materien.

Unter *Dreyer* disputirten zum Behuf der Promotion (17) 1748 der Professor des Civil- u. Naturrechts am Altonaer Gymnasio, *Christopher Andreas Meycke*, de tentamine concordiae inter litigantes optimo minuendarum litium remedio. Die Diss. ist dem Kammerherrn *Johann*, Grafen *zu Rantzau*, Oberpräsidenten Altonas, gewidmet. *Meycke* sagt: Audientia tua nunquam levibus et captiosis fori disputationibus personat. Alienus es a cavillis et procul esse jubes rabulas cavillatores. Officium summi praesidis facis, cujus est, ut civitatem malis hominibus, sic forum inanibus et superfluis litibus purgare. — Cognoscis causas, quas eorum te ago. Clientes defendo, quibus jus tribuis. Professorio munere tuis auspiciis fungor. Jus profiteor, quod reddis. Litteras doceo, quas intelligis et foves. Der Verfasser, als solcher ist Professor *Meycke**) anzusehen, lobt die Preussisische Anordnung von 1746 über den Vergleichsversuch, die Vorschrift des jüngsten Reichsabschieds über den Vergleich und sucht die Ansicht des Thomasius zu bekämpfen, dass durch den Versuch der Güte die Prozesse nicht verkürzt werden, dieser Versuch eher als ein gewisses Gift, denn als eine Arzeney anzusehen sei.

Dr. schrieb (18) zu *Meycke's* Disputation ein Programm: de veteris Germaniae litium prolixarum nesciae indole et vestigiis quibusdam in Holsatia. *Dr.* bedauert, dass Deutschland seine alte Prozessart verlassen habe, erörtert dann kurz als Abkürzungsmittel des Prozesses das Gastrecht, die fürstl. Canzleiordnung vom 9. Aug. 1708, dass beim Ding und Recht keine Advokaten zuzulassen, die fürstl. Constitution vom 28. Mai 1704 und das Königl Rescript vom 24 Oct. 1710, nach denen ohne Erlaubniss des Amtmanns keine Advokaten zuzuziehen sind, so wie den mündlichen Prozess. Die Abhandlung ist wieder gedruckt in *L. A. G. Schrader* collectio dissertatt. jus Slesv. et Holsat. illustr. fasc. 1 n. 6. Kilae 1799. 4.

1751 disputirte (19) zur Promotion *Heinrich Woldt*, Secretär des Wettegerichts zu Lübeck. Das Programm *Dreyer's* de macula apparitoribus magistratuum detersa zeigt, dass nach älterem deutschen Recht die Fronboten oder Gerichtsdiener als sehr ehrenvoll angesehen wurden. Die Dissert.: Specimen privilegiorum opificum falso meritoque suspectorum hat nach *Dreyer's* Angabe der Respondent verfasst und nur einige Ergänzungen von dem Dekan erhalten. In der Dissertation wird ein Gutachten der Kieler jurist. Facultät vom J. 1746 mitgetheilt über einen Prozess, der gegen das Tischleramt zu Schwerin geführt ward, wegen des Jagens von Fuschern oder Bönhasen. Das Amt ward freigesprochen, Klüger und Wiederbeklagte in 50 Rthlr. verurtheilt. Auch werden aus *Dreyer's* handschriftlichen institutiones juris Holsatici Nachrichten gegeben über die Handwerker auf dem Lande, so wie aus den Constitutionen v. 8. April 1711 und 4. Juli 1738 über denselben Gegenstand.

Ausser den Fridericianischen Disputationen und der Theilnahme an den Doctordissertationen hat *Dr.* während seiner Anwesenheit in Kiel (20) 1746 ein Gutachten drucken lassen über das Testament des Kieler 1745 verstorbenen Bürgermeisters und Hochfürstl. Kammerraths *Johan Matthias Gude*, es sind acht Blätter in Folio. Dem Testator war von dem Herzoge die Gnade ertheilt worden, dass, obgleich er als Kammerrath bestallt worden, sein künftiger Nachlass nach Lübschen Recht vererbfällt werde. Das Gutachten führt etwas näher aus, dass in den holstein. Städten nur dasjenige „Recht gelte, welches der Stadt Lübeck von Herzog *Heinrich dem Löwen*, oder nach Anderer

*) *Meycke* erzählt im Anhange des Programms zu seiner Disputation sein Leben, er war geboren zu Morungen 1712, studirte in Rostock, ging 1734 als Hauslehrer nach Bergen, studirte dann in Halle, ward 1739 in Altona Professor des Civil- und Naturrechts, quae (professio) simul cum facultate causas in foro perorandi conjuncta est, 1740 heirathete *M.* die Tochter des bekannten Juristen *J. G. Heineccius*. *M.* ist Verfasser mehrerer kleiner Schriften, z. B. de scotatione Danica, de tabula Marliani etc.; vergl. *Egger's* Geschichte des Altonaer Gymnas. Abth. 1, Altona 1834, S. 10 u. 24.

„Meinung allererst von dem Kayser *Friderico Babarossa* in dem XII. saeculo secundum leges Susatiae „ertheilet —“ dass der Begriff des Erbguts deshalb auf Immobilien zu beschränken. Der Testator hatte 1743 seiner Frau den Genuss seines Vermögens zugewandt, die eine Hälfte solle sie für sich und ihre Erben behalten, die andere Hälfte solle bei dem Tode der Frau an gewisse genannte Verwandte des Testators fallen. Die Frau starb 1744 vor dem Manne, aber *Dreyer* lässt dennoch das ganze Vermögen den vom Testator nicht substituirten Verwandten jure accrescendi zufallen. Die Ansicht von der Herleitung des Lübschen Rechts aus dem Soester Statut gab *Dr* später auf. Vergl. Einleit. zur Kenntniss der Lüb. Verordnungen, S. 203. Nach *Chr. Nic. Carsten's* Accessiones ad bibliothecam juris Lub. Lubecae 1803, S. 15, soll aus dem Jahr 1746 ein Bedenken *Dreyer's* existiren, ob nach Lüb. Recht über ererbte Güter mit Bestand disponirt werden könne und welche Güter eigentlich unter den bonis hereditariis zu verstehen. Da *Dr.* in seinem Gutachten über das *Gude'sche* Testament diese Fragen erörtert; so wird wohl von *Carstens* das obige Gutachten gemeint sein. *Dr.*, der in der Titelangabe nicht gerade sehr genau ist, nennt bei *Koppe*, S. 72, das *Gude'sche* Gutachten: Rechtliches Bedenken über den Gebrauch der alten Lübschen Rechtsbücher bei Gelegenheit der über des weil. Kammerraths *Guden* Testament entstandenen Streitigkeit, er führt kein anderes Gutachten aus dem J. 1746 an.

Auf eine andere lateinisch geschriebene Abhandlung legte *Dr.* vielen Werth, sie handelt: de usu genuino juris Anglo-Saxonici in explicando jure Cimbrico et Saxonico commentarius Kilonii 1747, 4.; es giebt zwei Abdrücke, einen von 190 Seiten, die andere, nicht commentarius, sondern liber singularis genannt, Kilonii 1747, 4., von 278 Seiten. Der Inhalt ist gleich, der Druck in dem commentarius compresser als in dem liber singularis. *Dr.* bezieht sich in seiner Sammlung verm. Abhandlungen Th. 3, S. 1131 und sonst mehrmal auf diese Abhandlung.

Wir sehen aus dieser Arbeit, wie sehr *Dr.* die Cultur des germanischen Rechts am Herzen lag, wie sehr ihm die Anwendung des Röm. Rechts und dessen Cultur in deutschen und mit Deutschland verwandten Ländern zuwider war, wie sehr er die durch das Röm. Rechtsstudium zu erwerbende juristische Bildung verkannte.

Dr. bekämpft in dieser Abhandlung *H. Brokes**) 1740 erschienenes Programm: de exiguo usu antiquar. legum Germanic. so wie *Cramer* und *Ferd. Aug. Hommel* de praesumtione pro J. R. contra mores Germaniae, de proedria legum Justin. prae jure patrio antiquo, er sagt, als er *Hommel's* Abhandl. gelesen, vix me a meditatione temperare potui, qui tandem fieri possit, humanum cerebellum tam multa oscitanter et imperite praemeditata opera excludere, virumque subacto alias judicio clausis fere oculis Andabatarum more pugnare, et nunc in sereniori aevo dogma incrustare, cujus certe Bartolum et Baldum pigeret. Die Kraft der Gesetze beruht, sagt *Dr.*, auf den Gründen derselben, die man nur aus den Sitten der Völker lernen könne. Wer auch nur *Heineccius'* und *Engau's* Elemente des

*) *Heinrich Brokes*, früher Professor in Jena, ward 1753 erster Syndikus in Lübeck, also *Dreyer's* College. *Dreyer* sagt in seiner Autobiographie bei *Koppe*, S. 72: „Den ersten Bogen dieses Tractats de usu gen., worin ein zu jugendliches Feuer „nur gar zu stark sprudelt, wünschte er ungedruckt zu sehen. Der würdigste Mann, der ihm als sein nachheriger College so viele „auffallende Zeugnisse seiner Liebe, Freundschaft und Achtung gegeben, verdiente keineswegs dergleichen Behandlung, wenn er ihm gleichwohl in einer bloss theoretischen Sache nicht beipflichten konnte, noch jemals beigepflichtet hat.“ — *Dr.* urtheilt in seiner Biographie, die 1783 nach *Brokes* Tode — er starb 1773 — geschrieben wurde, so vortheilhaft über *Brokes*; später tadelt er, wie *J. F. Hach* in dem alten Lübschen Recht S. 80 erwähnt, in seinen antiquarischen Anmerkungen S. 32 seinen verstorbenen Collegen wegen des ersten Abdrucks eines Codex des Lüb. Rechts ohne Grund. Gewiss hat *Hach* recht, dass der Tadel *Dreyer's* nicht zu billigen ist, aber zu hart will es doch scheinen, wenn mit den Worten *Hach's* „Es geschah erst nach seines Collegen *Brokes* Tode“ — gemeint sein sollte, dass *Dr.* absichtlich den Tod des Bürgermeisters *Brokes* für seinen Tadel abgewartet habe. Allerdings traute *Dreyer* seinem Urtheil über die Wichtigkeit des ersten bei *Brokes* abgedruckten Codex zu sehr.

deutschen Rechts kenne, könne nicht läugnen, dass man von den ältesten Sitten der Deutschen oft schliessen könne auf heutige deutsche Institute. Mehrere Juristen hätten aus Unkunde deutscher Sitten geirrt, so *Ulrich Cramer* in seinem Streit gegen *Senkenberg**) über die Hanauische Erbfolge; *Leyser*, dass der Retractus gentilitius nicht allgemein in Deutschland recipirt sei u. s. w. Um den Dom des allgemeinen deutschen Rechts zu bauen, sei es nöthig als Bausteine erst die Provincialrechte und deren Geschichte zu bearbeiten. *Arpe*, der frühere Kieler Prof., habe seinen Plan, institutiones juris Holsat. et Cimbrici zu schreiben, leider nicht ausgeführt; *Joh. Meyer's*, des Flensburgers, compendium juris Cimbrici seu methodus juris Danici, quod germanice das jütsche Lohbuch vocatur, sei endlich, nach seiner Wanderung nach Dublin, in *Westphalen's* monumenta gedruckt. Die sonst mangelhafte Arbeit sei jedenfalls verdienstlicher, als die dänische Uebersetzung, welche ein Däne von *Justinian's* Institutionen gemacht habe; ein neuer Ruhm werde den Universitäten erwachsen, si scholasticae juris Romani lectiones a cathedris Doctorum extorres factae fuerint. — Der dänische Jurist *Weghorst* hätte besser gethan, über das dänische Recht zu schreiben, als dass er über das cap. Rainutius et Rainaldus geschrieben und zu den Worten *Weghorst's:* non adeo diu est, quod et hic scripta prodiere juridica, quia tamen num ad multos pervenerint, quoniam pro certo dicere non libet, idcirco jurisprudentiae exoticae necdum apud nos sepultae, fügt *Dreyer* in Paranthese hinzu: (quod si factum fuerit, neno Ictus Danus threnodias institueret et lessum) specimen denuo lectori sistimus, non eo consilio, ut in parvis magnifice nos efferamus, maxime cum et illustriora non desint, (*Dr.* setzt hinzu: sed aeque illustre est autoris argumentum ac illustria sunt argumenta de Pauli pediculis, de amfitapa, de Cicinatitio, Zeuxippi portico, de piperis generibus ex l. 32 D. de auro et arg. leg. l. 9, D. de tritico etc. —) Für den Dänischen Juristen sei die Unkenntniss des Röm. Rechts so wenig eine Schande, meint *Dr.*, wie für ihn die Unkenntniss des Chinesischen, Japanesischen und Mexicanischen Rechts.**)

*Heinrich Giesebert's****) Pericula statutorum harmoniae practicae, oder sein Commentar des

*) Vergl. *Weidlich* zuverlässige Nachrichten, Th. 2, S. 108.

**) *Dreyer* selbst verzichtet aber nicht auf die Kenntniss des Mongolischen Rechts und anderer Volksrechte, wenn es ihm gerade gelegen kommt; vergl. *Dreyer's* Miscellaneen, S. 47 u. 100. In seinen Beiträgen zur Literatur der Nord. Rechtsgel., Hamb. 1794, 8., S. 206 u. 207, beurtheilt *Dr. Weghorst's* Abhandlungen über das Röm. und Canon. Recht anders; die fremden Rechte könnten allerdings in Dänemark bei Entscheidung von Streitigkeiten nicht angewandt werden, allein „ein dänischer Jurist könne selbiger weniger als ein teutscher entrathen." Der dänische Jurist könne das Röm. Recht, welches den Richter selten verlasse, und die Grundsätze des allgemeinen Rechts enthalte, immer sehr gut benutzen.

***) *Heinrich Giesebert*, geb. 1604 zu Demmin in Pommern, lebte, nachdem er zehn Jahre auf der Universität studirt hatte, seit 1636 auf seinem Landsitz in Feddering in Dithmarschen. Von ihm erschien Lubecae 1652: Periculum statutorum harmoniae practicae etc., occasione juris Ditmarsorum provincialis novissimi susceptum, auch Harmonica relatio juris provincialis Ditmarsorum novissimi, in qua exquisita hujus instituitur comparatio cum jure communi divino et humano maxime Romano. — Der erste, den zum Abschluss des Friedens 1651 in Lübeck versammelten Gesandten dedicirte, Band in 4. gibt einen Commentar zu den ersten achtzehn Artikeln des dithm. Landrechts, angehängt sind conclusiones und zwei ausführliche Register über die erörterten Gegenstände und über die verglichenen und benutzten Statute und Gesetze. Zu *Giesebert's* Kummer hatte der Congress keinen Erfolg (*Becker* Lüb. Gesch. II, S. 442). Der zweite Band, welcher 1665 zu Hamburg erschien, befasst Art. 19—42. Der dritte und vierte Band sind nicht erschienen, aber die beiden ersten Bände erschienen Hamb. 1696 mit einem neuen Titel. Gleichzeitig mit diesem Werke arbeitete *Giesebert* an seinem Justinianus Harmonicus exhibens introductionem ad jurisprud. hod. occasione et ordine imperialium institutionum; das Werk erschien in vier Quartanten zu Lübeck; das erste Buch ist dem Herzog *Christian Albrecht*, dem Stifter der Kieler Universität, durch den sol proprius cymmeriis vulgi tenebris dispellendis erstanden sei, und zugleich allen jurist. Professoren Deutschlands gewidmet, der zweite Theil bloss den Professoren, der Dritte mehreren Königl. Beamten, der vierte dem Präsidenten *Kielmann*. Als Druckjahr ist bei den einzelnen Theilen theils 1667 theils 1670 angegeben. Eine dritte Arbeit *Giesebert's* ist sein Deuteronomium harmonicum exhibens praedentiam juris divini Israelitarum communibus gentium legibus et specialibus populorum, Hamb. 1677. 4. Das Werk ist *Christian V.*, dessen Schutz *G.* anficht, dessen Grossvater und Vater er seine Rettung und die seines Vermögens verdanke, gewidmet.

Dithmarsischen Rechts ist nach *Dr.* ein verfehlter Versuch zur Erläuterung des Particularrechts, auch würde die Arbeit, zu der *Leibnitz Giesebert* ermuntert habe, eine Einleitung zu den Particularrechten Deutschlands zu schreiben, dem von *Leibnitz* aufgestellten Gedanken nicht entsprochen haben. *Giesebert* wollte das Dithmarsische Recht aus dem Römischen erläutern, *Dr.* dagegen hält es für nothwendig, die Uebereinstimmung in den ältern deutschen Anordnungen hervorzuheben. Als die nächsten Quellen des Holsteinischen Rechts sieht *Dr.* das alte Sachsenrecht an, Holstein sei der älteste Wohnsitz der Sachsen; die Ansicht von *Fricceius*, *Reinking* und *Hartmann*, dass das Sachsenrecht in Holstein je recipirt sei, (De jure Anglo-Sax., lib. Kil. 1747, S. LX—LXXXIII), erscheint *Dr.* lächerlich, es sei das ursprüngliche Recht Holsteins, nur müsse man nicht den Sachsenspiegel als die eigentliche Quelle ansehen, Sachsenspiegel und Sachsenrecht unterscheiden, aber es sei allerdings verkehrt, *Repkow* einen nugator tenebricosus speculator zu schimpfen; es sei verkehrt, die Römische Theorie vom Beweise des Gewohnheitsrechts auf das alte Sachsenrecht anzuwenden. Endlich führt *Dr.* in dieser Abhandlung 132 Sätze an, in denen das alte Englische und Holsteinische oder Cimbrische Recht übereinstimmten.

Aus dem Jahr 1747 ist auf der Lübecker Bibliothek ein von *Dr.* im Namen der Kieler Juristenfacultät abgefasstes gedrucktes (21) respons. in Betreff der Leibeigenschaft. In den handschriftlichen responsis juris Germ. steht S. 331 ein Gutachten über die Leibeigenschaft aus dem Jahr 1747 für die Regierungs-Canzlei zu Bückeburg. Ein Forstmeister hatte eine Klage erhoben gegen einen angeblich entwichenen Leibeigenen und fand sich beschwert, dass ihm der Beweis der Leibeigenschaft aufgelegt worden da die Ländereien in Deutschland nur von Leibeigenen bebaut würden. Auch die Kieler Facultät legte, wie die Göttinger und Giessener, dem Kläger den Beweis der Leibeigenschaft auf.

Im Jahr 1748 erschien (22) eine etymologische Anmerknng *Dreyer's* von der Minne Brüder in den freien Urtheilen und Nachrichten zur Aufnahme der Wissenschaft und der Historie, Hamb. 1748, 8., St. 25 u. 26. Sie ist in seiner Sammlung vermischter Abhandlungen, Th. 1, S. 73, wieder gedruckt. *Dr.* versteht unter den Minnebrüdern die Mitglieder der Todtenbeliebungen. Im folgen-

Eine vierte Schrift von Geldbussen erschien Hamb. 1677. 4. *Leibnitz* schrieb, als er *Giesebert's* pericula statutorum kennen gelernt hatte, von Mainz aus 28. Nov. / 8. Dec. 1671 an *Giesebert* voller Anerkennung und forderte ihn auf: ne nos din reliqua expectare patiaris; er bittet ihn, eine Einleitung zu den verschiedenen Statuten oder Partienlarrechten Deutschlands zu schreiben: Tibi, sagt er, haec facilia et in promtu sunt, alius vix unquam supplebit. *Leibnitz* erwähnt dabei seinen und *H. A. Lasser's* Plan, die Röm. Gesetze, so weit sie rationell seien, auf bestimmte Grundsätze zu reduciren. Dieses Schreiben von *Leibnitz*, so wie ein zweites an *Giesebert* und dessen Antworten an *L.* hat *Giesebert* vor seinem Denteron. drucken lassen. Wir sehen aus den erwähnten Dedicationen, dass *Giesebert* seine Schriften auf seine Kosten drucken liess, das eine Exemplar der pericula, welches *Leibnitz* gekauft hatte. war das einzige, welches in der Messe abgesetzt ward, ne unicum quidem exemplar, praeter illud, quod gaudeo ad manus tanti patroni fautoris devenisse, potnisse divendi, hatte der Buchhändler an *Giesebert* geschrieben. Von den Professoren der deutschen Universitäten, an die *Giesebert* den ersten Band seines Justinian geschickt hatte, war nur von Greifswald ein lobendes Wort erwidert, nec documentum insinuationis multo minus judicium ullum recepi schreibt *Giesebert* vor lib. 2 des Justinian. Ausser diesem Unglück hatte *Giesebert*, nach den Dedicationen, den Vor- und Schlussreden seiner Schriften, durch Krieg und andere Unfälle sehr zu leiden, er klagt über eine cohors raptorum et furvorum, und das Lob, welches ausser *Leibnitz* und den Greifswalder Juristen einige Wenige, wie *Ben. Carpzov* in Leipzig, *Delver* in Heide und einige Andere ihm und seinem Streben spendeten, konnte das Leiden nicht aufwiegen; der Fleiss, die Ausdauer und Kenntniss *Giesebert's* hätten auf einen bessern Weg geleitet werden sollen. Die Nachwelt, auf die *Delver* ihn vertröstet, kennt wohl seinen Namen, aber nicht seine Arbeiten. *Dreyer*, der schon dem Princip nach gegen *Giesebert* sein musste, nennt ihn in seinen Beiträgen zur Literatur des deutschen Rechts, S. 176, einen alten Zupfleger, und seine Arbeit über das Dithm. Landrecht eine „höchst elende Schmiererei" und meint in seinen Beiträgen zur Literatur der Nord. Rechtsgel. S., 244, „es würde für einen juristischen armen Sünder eine wohlverdiente Strafe sein, täglich nur eine Stunde das *Giesebert'sche* Manuscript des periculi 3 und 4 zu lesen und abzuschreiben." *Dreyer* tadelt (de jure Anglo-Sax. p. XXX) auch *Leibnitz*, weil dieser geäussert, das Röm. Recht sei wegen der Verbindnng der christlichen Völker unter einander instar juris gentium communis, dies sei vielmehr das jus Germanicum, welches auch zu den Russen gedrungen sei.

den Jahr erschien (23) in der Altonaer gel. Zeitung auf 1748, Hamb. 1749, 8., S. 732—38, der Anfang einer Anmerkung von der in Holstein ehedem üblichen Gewohnheit, die Eide an der Klinge des Degens abzulegen. Die kleine Arbeit ist vollständiger gedruckt in der genannten Samml., Th. 1, S. 173—204.

In *Cronhelm's* Schlesw.-Holstein. Anzeigen erschien (24) 1751, St. 21, *Dreyer's* Abhandlung von den Kindern, so in der Were sind, die wieder gedruckt ist in seiner Sammlung vermischter Abhandlungen, Th. 1, Rostock 1754, 8., S. 91—106. Nach deutschem Recht, sagt *Dr.*, müssen die abgesonderten Kinder von den in der Were sich befindenden, bei Beerbung der Eltern, ausgeschlossen werden, und die Eltern von ihren nicht abgetheilten Kindern mit Ausschliessung der Geschwister gegen die Nov. 127 erben.

Eine andere Abhandlung, (25) die keiner Disputation angehört, erschien 1752: De poena defossionis vivi et puli, schedion juris criminalis Germanici. Rostochii et Wism. 1752, 4. Der Verfasser bemerkt, dass die schweren Strafen des alten deutschen Rechts aus den Sitten der Zeit zu erklären, und dass der vorgebrachte Tadel oft auf Unkenntniss beruhe. Nach deutschem und nordischem Recht trete wegen der Verbrechen, wegen welcher die Männer die Strafe des Strangs treffe, bei Frauen das Lebendigbegraben ein. Der Verfasser theilt ein Gutachten der Kieler juristischen Facultät von 1745 mit, nach welchen in Eyderstedt gegen das Landrecht statt des Lebendigbegrabens und Pfählens auf die Strafe des Schwertes erkannt wurde. Das Gutachten steht handschriftlich in *Dr.* responsis juris crim., Vol. 1, S. 427, es ist von 1746 datirt.

Dieser criminalrechtlichen Abhandlung reiht sich die Abhandlung an von der Strafe der Verbrennung und Niederreissung der Häuser und die Anmerkung *Dreyer's:* über die Ablösung der Hände von den Entleibten Körper, welche in *Dreyer's* Miscellaneen, Lübeck 1784, 4., n. 3 u. 7 stehen. *Dr.* hat später antiquarische Anmerkungen über einige in dem mittlern Zeitalter in Teutschland und im Norden üblich gewesene Lebens- Leibes- und Ehrenstrafen, Lübeck 1792 8., herausgegeben und in denselben § 7 u. 8 das Lebendigbegraben, das Niederreissen der Häuser § 25 erörtert. Trotz seiner Vorliebe für das ältere deutsche Recht, findet *Dr.* in diesen Anmerkungen die Abschaffung der ältern harten Strafen und unpassenden Einrichtungen lobenswerth, er lobt die durch Verordnung 11. Decbr. 1758 gemachte Abschaffung des Reinigungseides in Criminalsachen und die von *Christian VII.* am 21. Decbr. 1770 in dem Herzogthum „Schleswig und durchgehends in unseren deutschen Provinzen" erfolgte Aufhebung der Tortur.

Im Jahr 1752 schrieb (26) *Dr.* eine Abhandlung von den Duellgesetzen und von einem seltenen und unbekannten Codice, worin *Talhöfer's* Kampfrecht enthalten sei. Diese Abhandlung ward in *Cronhelms* Schlesw.-Holstein. Anzeigen 1752, St. 13 u. 14, gedruckt; sie steht auch in *Dreyer's* Sammlung vermischter Abhandlungen, Th. 1, Rostock und Wismar 1754, 8., S. 139 u. folg. *Dr.* benutzte durch *Reinboth's* Güte eine Abschrift eines Manuscripts von *Talhöfer's* Ringkunst, welches der frühere Kieler Professor *J. B. May* besass und 1727 der berühmte Feldherr *Eugen* kaufte. *Schlichtegroll* hat in seinem *Talhöfer*, München 1817, Fol., *Dreyer's* Arbeit wieder abdrucken lassen. In den Göttinger Anzeigen 1818, Bd. 1, S. 52, wird auf *P. J. Bruns**) Beiträge zu den Rechten des Mittelalters, Helmstädt 1799, S. 318 hingewiesen, wo ein Gothaer Pergament-Codex von *Talhöfer's* Ringkunst mit 268 Bildern benutzt ist.

Eine andere Abhandlung (27) die *Dr.* 1753 in Kiel drucken liess: ob die Landstädte Lübschen Rechts die erblosen Güter ihrer Bürger fordern können, ist schon oben erwähnt worden, sie steht auch in den Schlesw.-Holstein. Anzeigen für 1754, St. 38, S. 611. In denselben Anzeigen erschien

*) *P. J. Bruns*, Professor und Bibliothekar in Helmstädt, war geboren in Preetz, erzogen in Lübeck.

1753, S. 594—600 u. 609—618 *Dreyer's* Anmerkung (28) von der Bestimmung der treuen Hand nach Lübschem Recht.

Von *Dreyer's* Thätigkeit in Kiel zeugen auch seine handschriftlichen Sammlungen der Responsa juris, die er theils im Namen der Facultät, theils im eigenen gearbeitet hat.*) In der Sammlung der responsa juris Germanici stehen S. 619 auch die schon (S. 84) erwähnten Gedanken von der Observanz, nach welcher die Dorfschaften das in ihrem Holzrevier gestohlene Holz bezahlen müssen. Diese Abhandlung ist in *Dreyer's* Miscellaneen, S. 41, gedruckt. Auch *Dreyer's* oben, S. 41 u. 64 erwähntes Bedenken über das Recht der Landstädte Lübschen Rechts, die bona vacantia zu occupiren**) steht in demselben Bande der resp., S. 635, wo sich, S. 671, auch die Abhandlung, ob die Legitimation durch die erfolgte Ehe den unehelich geborenen Kindern die bürgerliche Wirkung in Betracht der Erbfolge nach alten deutschem Recht zuwege gebracht, befindet. Sie ist gedruckt in *Dreyers* Nebenstunden, Bützow und Wismar 1768, 4. Der Druck ist nach mehreren Anweisungen für den Setzer offenbar nach der in dieser Sammlung befindlichen Handschrift beschafft worden. In diesem Bande ist auch S. 167 eine Arbeit aus dem Jahr 1746, welche *Dr.* im Namen des academischen Consistorii geschrieben hat: eine Antwort auf das Verlangen der Stadt Kiel, dass die Gastrechtsgefälle und die auf jedem Hause haftenden onera realia von den Universitätsverwandten zu zahlen. *Dr.* zeigt, dass das Gastrecht und dessen Sporteln nur auf Fremde zu beziehen seien, nicht auf die Academici in Kiel; ferner zeigt *Dr.*, dass der Magistrat die Nahrungssteuer, welche denjenigen Häuerlingen, die von den Professoren gemiethet, aufgelegt worden, ohne allen Grund diesen abgefordert werde. Unter den responsis juris civilis befindet sich T. 1, S. 197 auch eine Vorstellung, welche *Dr.* 1747 für das academ. Consistor. schrieb, über den Streit der medicin. Facultät zu Kiel und dem Magistrat in puncto juris visitandi pharmacopolia, so wie aus dem J. 1748, S. 327 eine Vorstellung der Universität, wegen des von der Stadt verlangten Laternengeldes. *Dr.* führt aus, dass die Universität nicht unter der grossfürstl. Canzlei, sondern nur unter dem geh. Conseil stehe. In demselben Bande befindet sich S. 685 eine Erörterung zu einer Vorstellung an die Regierung aus dem Jahr 1749 zum Besten der Universität. Wenn auch der Stadt 1530 das Patronat der Klosterkirche überlassen worden, so sei dies doch bei der Stiftung der Universität und auch nachher zum Besten derselben geändert, die Kirche solle nach dem Willen der Regierung ein templum academicum sein, es sollten dort zweimal wöchentlich exercitia concionatoria gehalten werden. Schon am 21. Febr. 1708 sei erklärt worden, dass die Klosterpredigerstelle mit einem Subjecto, das zugleich capabel eine academische Function zu verwalten, hinkünftig besetzt werden solle. Die Regierung wird ersucht, dies zur Förderung des Kleinods des Stifters der Universität zur Ausführung zu bringen Die Ansprüche der Stadt auf das Patronatsrecht sucht *Dr.* zu beseitigen.

Ein Gutachten *Dreyer's* über das jus repraesentationis in fernerem Grade als bei Geschwisterkindern aus dem Jahre 1749 findet sich in den resp. juris Germ., S. 427 und auch sonst handschriftlich auf der Kieler Universitätsbibliothek (vergl. Handschriften der Kieler Univ., Bd. 2, S. 152). *Dr.* behauptet, wenn in einem Holsteinischen District die Gewohnheit nachgewiesen würde, dass fernere Descendenten als Geschwisterkinder (gradu remotioses) jure repraes. erben, darnach zu erkennen sei, und solche Gewohnheit nicht als unvernünftig oder den Reichsgesetzen entgegenstehend zu betrachten sei.

Einige der handschriftlich vorhandenen responsa sind erst nach *Dreyer's* Weggang von Kiel

*) Vergl. Verzeichniss der Handschriften der Universitäts-Bibliothek, Bd. 2, S. 151 u. 152.

**) Diese Abhandlung ist wieder gedruckt in *Falck's* Sammlung der Abhandl. der Schl.-Holst. Anzeigen, Bd. 2, S. 10—38. Auch wird sie benutzt in den holstein. Anzeigen 1860, St. 22.

geschrieben. — Zu *C. A. Overbek's* diss. de potestate mariti testatoris in lucrum conjugis stat. secundum jus Lub., welche in Gesterding analecta, S. 115 wieder gedruckt ist, theilte *Dr.* (28) einen Auszug eines von ihm für die Kieler Facultät geschriebenen Gutachtens mit, wonach der Eheman auf die von seiner Frau hinterlassenen Spillgelder keinen Anspruch habe. Vergl. *Pauli* Abhandl., Th. 2, S. 72. Das Gutachten ist handschriftlich in *Dr.* responsa juris Germ., S. 487 erhalten, es betrifft einen Kaufmann *Livonius* in Lübeck, und ist datirt Jan. 1749.

Als der Kieler Zeit, oder doch den Kieler Verhältnissen angehörend, dürfen wir noch die handschriftliche erhaltene Vertheidigung ansehen, welche *Dr.* im December 1753 für die Geheime Räthin *Westphalen* schrieb. Leider ist, wenn auch der Sache entsprechend, in dieser von mir in *Elend's* Leben erwähnten Arbeit, die zunächst zum Besten der Geh. Räthin *Westphalen* geschrieben ist, über *Westphalen* selbst, namentlich seine Thätigkeit als Curator der Universität*) wenig enthalten. Dass *Dreyer* Verfasser des Auszugs aus dem handschriftlichen verwirrten Cimbrien, der 1774 unter dem Titel: „Geschichte des Herzoglich Schleswig-Holsteinischen Hofes und dessen vornehmsten Staatsbedienten — mit geheimen Anekdoten" sei, hat *Schmidt* zu rasch aus einer Aeusserung *Fürsen's* gefolgert.**) Dass Professor *Hennings* das verwirrte Cimbrien kannte, habe ich in der Universitäts-Chronik 1858, S. 42, nachgewiesen; der Herausgeber des Auszugs, welcher 1774 erschien, kann er, wie *Falck* in seiner Sammlung zur Kunde Bd. 1, XX. annahm, nicht sein, da er 1764 starb.

Dr. hatte während seines Aufenthaltes in Kiel an einem Lehrbuch des Holsteinischen Privatrechts institutiones juris Hols. privati gearbeitet, und seine Vorarbeiten, namentlich die Literatur der Holsteinischen Rechtsgelehrsamkeit, dem Kieler Professor *Winkler* geliehen, den die Regierung mit der Abfassung eines Lehrbuchs des inländischen Rechtes beauftragte, der aber den Auftrag nicht ausführte.***)

Dr. folgte 1753****) wie schon erwähnt wurde, einem Rufe des Lübecker Magistrats, welcher

*) Wir dürfen *Westphalen's* Einfluss die Förderung der Einleitung zur Schlesw.-Holstein. Historie von Prof. *Ad. H. Lackmann* zuschreiben. Die ersten beiden Theile erschienen freilich vor *Westphalen's* Curatel 1730 und 1733, auch war *Lackmann* kurz vorher, ehe *Westphalen* Curator ward, zum ausserordentl. Professor ernannt; *Lackmann* ward jedoch 1736, um seine Einleitung zu fördern, von dem Halten öffentlicher Vorlesungen entbunden, die Regierung bewilligte 1739 eine jährliche Beihülfe von freilich nur 100 ℛ zum Druck der Einleitung; 1740 ward *Lackmann* zum ordentl. Professor der vaterländischen Geschichte ernannt, blieb jedoch ausserordentl. Professor der sonstigen Geschichte. Prof. *Dorn's* Ernennung für das jus Germ. im J. 1737 ist schon oben erwähnt worden. Im J. 1738 ward *J. Christ. Hennings* zum Prof. phys. et metaph. und Bibliothekar ernannt, seine genaue literarische Kenntniss beweisst die aus seinem Nachlass herausgegebene Schrift: bibliotheca libror. rar., von der leider Kil. 1766 nur ein Theil erschienen ist. Die Einnahmen der Bibliothek bestanden damals in der Theilnahme an den Inscriptionsgeldern, in einer Zahlung neu angestellter Professoren u. s. w. Die Rechnungsführung hatte der Bibliothekar, und *Hennings* gerieth deshalb mit mehreren seiner Collegen in Streit, z. B. mit *Opitz* und *Kannegiesser*. Nach einer Anordnung von 1746 sollte das Bibliothekariat ohne Gehalt nach den Facultäten wechseln, *Hennings* blieb jedoch bis 1763, er ward dann mit Pension entlassen. Seine handschriftlich erhaltenen Nachrichten über die Universität, die ich dankbar benutzt habe, brechen leider bei den Juristen mit *Hartmann* ab.

**) Vergl. Schl.-Holst.-Lauenb. Provinz.-Berichte 1826, S. 292.

***) Vergl. *Dreyer* Beiträge zur Literatur der Nordischen Rechtsgel., Hamb. 1794, in der Vorrede.

****) *Ratjen* Beitrag zur Geschichte der Kieler Universität, S. 54 u. 56, an der ersten Stelle steht irrthümlich 1793 statt 1753. — Nach *Becker* Geschichte der Stadt Lübeck, Th. 3, S. 299, musste der Domprobst einen eidlichen Revers ausstellen, bei seinem Syndikatsofficio Zeitlebens zu bleiben, allen und jeden Veränderungen und etwanigem auswärtigen Ruf, es geschehe von wem und unter welchen Bedingungen es immer wolle, zu entsagen. *Dreyer* erwähnt in *Koppe's* gel. Mecklenburg, St. 3, S. 70, er habe die 1756 angetragene Holsteinische Landkanzlerstelle, 1766 die erste Professur des Rechts und das Procancellariat in Kiel aus den Gründen verbeten, welche ihm nicht erlauben wollen, eine von *Senkenberg* 1767 angetragene Stelle eines Geh. Regierungsraths und Justizcanzlei-Directors zu übernehmen. Als der Syndikus der Stadt und Domprobst *B. D. Brauer* 1669 zum Bürgermeister Lübecks gewählt wurde, wurden zuerst wegen des Reverses Erinnerungen gemacht, die man nachher auf sich beruhen liess.

ihm das zweite Syndikat antrug; er ward 1761 Domprobst des Stiftes Lübeck; 1768, als *Brokes* Bürgermeister wurde, erhielt *Dr.* das erste Syndikat. Die Thätigkeit, welche er in diesen Aemtern sowohl für die Stadt- als für die Staats-Verhältnisse derselben als Gesandter an den König von Dänemark, *Friedrich V.*, und an den König von Grossbritannien, *Georg II.* u. s. w., zeigte, können wir im Einzelnen nicht darlegen. *Dr.* selbst sagt: „er erwarb sich bei den ruhmvollen Königl. Dän. grossen „Staatsministern dem Herrn Grafen *von Holstein-Lethraburg, von Berkentien, von Dehn, von Moltke,* Gra„fen *von Tott*, und dem verewigten Grafen *von Bernstorf* eine besondere Gewogenheit und Achtung. „Beides bezeugten ihm auch des Grafen nachher. Fürsten von *Diedrichstein* Erl., der Russ. Kais. „Minister des — Freyherrn *v. Korff*, Exel., — *Friedrichs V.* Majestät liessen ihm das 100 Dukaten „an Gewicht haltende Oldenburger Medaillon nebst dem Allerh. Königl. Bildniss überreichen. —“ Der wissenschaftliche Eifer, welcher ihn auch in diesem neuen Amte nicht verliess, ward 1758 von der Societät der Wissenschaften in Kopenhagen, 1761 von der Literarischen Societät in Duisburg und der Kurf. Baierschen Akademie der Wiss. in Petersburg und 1766 von der Gött. Akademie der Wiss. durch Ertheilung von Diplomen der Mitgliedschaft anerkannt.

Im J. 1754 gab *Dr.* (29) eine Sammlung vermischter Abhandlungen zur Erläuterung der teutschen Rechte und Alterthümer heraus, der zweite und dritte Theil erschienen Rostock u. Wismar 1756 bis 1763. 8. Die erste Sammlung befasst auch einige Abhandlungen von andern Gelehrten, von *Lackmann*, von *M. v. Wicht*, von *J. Ad. Reinboth* und einem Ungenannten, den jedoch *Dr.* in Th. 2, S. 1216 *Knoblauch* nennt.*) Die Sieben-Hardenbeliebung von 1426, oder der Codex juris Frisici borealis in Th. 1, S. 475 ist wieder gedruckt in *von Richthofen's* Fries. Rechtsquellen, Berlin 1840, S. 578. Drei der Abhandlungen des ersten Theils von der Minne Brüder, von den Kindern in der Were, von den ehemaligen Duellgesetzen waren, wie oben erwähnt wurde, schon 1748, 1751 und 1752 in den Hamburger freien Urtheilen und den Schlesw.-Holstein. Anzeigen gedruckt. Die erste Abhandlung *Dreyer's* giebt: Gedanken, warum die teutschen Rechte einem ehrlichen Mann verstatten, die ihm angethane Beschimpfung mit Maulschellen zu rächen, worin zugleich verschiedene, das Injurienwesen angehende Stücke etc. Nach mehreren Bemerkungen aus der „jurisprudentia plagosa“, dass die Ohren den Sitz des Gedächtnisses bilden u. s. w., erörtert *Dr.* das deutsche Sprichwort: dass einem ehrlichen Manne eine Wunde nicht so wehe thue, als ein Backenstreich und „die allgemeine Rechtsregel in Deutschland, dass auf Lügen eine Maulschelle gehöre.“ Da ein Duell nur unter Männern habe stattfinden können, die an Geburt, Stand und Leumuth gleich waren; so seien einer vornehmen, unberüchtigten Person gegen echt-, recht-, mund- und siegellose Kerle nur Maulschellen oder Stockschläge übrig geblieben. In der Klage auf Widerruf will *Dr.* noch einen Rest der alten Sitte des Maulschellens finden, weil einige alte Gesetze „auf das Lästermaul zu schlagen“ erkannt wissen wollen.

In dem zweiten Theil, der auch eine Abhandlung von *Jac. von Melle* von den Lübecker Münzen enthält, steht S. 1006—16 eine Verfügung des Herzogs *Gerhard* und des Grafen *Claus* von 1392 über den Todschlag von Bauers- und Hausleuten. Die wichtigste ist die Abhandlung von dem Nutzen der heidnischen Gottesgelahrtheit in Erklärung der teutschen Rechte und Gewohnheiten in mittlern Zeiten. *Dreyer* benutzt hauptsächlich die Edda, welche nach ihm früher einige Gelehrte für einen nordischen Historicus, andere für ein gelehrtes Frauenzimmer gehalten haben; er sucht sowohl die äusserliche Gestalt der deutschen Gerichte, als auch die innere Verfassung aus dem Heidenthum zu erklären und berücksichtigt in der zweiten Abtheilung die Ordalien; er schreibt auch

*) Auch in seinen Beiträgen, Hamb. 1794 giebt *Dr.*, S. 288, den Haderslebener Juristen *Knoblauch* als Verfasser an.

die Feuerprobe, gegen die Meinung Mehrerer, der vorchristlichen Zeit zu, und bezieht sich dafür auf Sophokles Antigone. Th. 2, 1017—1030 enthält das alte Fehmarsche Landrecht; das spätere Landrecht von 1558, welches bei *Dr.* Th. 2, S. 1031 u. folg. abgedruckt ist, ist wieder in dem corp. statut. Slesvic., Bd 1, S. 680 gedruckt, so wie die Neumünsterschen Kirchspielsgebräuche, welche *Dr.* Th. 2, S. 1053 nach *Fr. von Sallern's* hochdeutscher Uebersetzung abdrucken liess, von dem Amtmann *Seestern-Pauly*, Schleswig 1824, 4. wieder herausgegeben sind. Leider trifft *Dreyer* bei den von ihm besorgten Abdrücken alter Gesetze und Urkunden derselbe Tadel, den *Reinboth Westphalen* machte, dass nicht immer und nicht genau die Handschriften, welche er benutzte, angegeben sind, wie denn *Seestern-Pauly* die *Saldern*'sche oder *Sallern*'sche Handschrift nicht hat ermitteln können. In dem zweiten Theile ist S. 1109—1128 noch das Recht der vier friesischen Harden von 1559 gedruckt, so wie S. 905—926 die schon oben erwähnte Anmerkung*) *Dreyer's* von der Bestimmung der treuen Hand nach Art. 1 u. 2, tit. 3, lib. III und Art. 12, tit. 1, lib. III des Lübschen Rechts. Diese Artikel will *Dr.* nach der gesunden Vernunft und dem unwandelbaren natürlichen Recht, nicht nach Röm. Subtilitäten erklären, und sie deshalb nicht auf das eigentliche Depositum beschränkt wissen.**)

Im dritten Theil ist die wichtigste Abhandlung *Dreyer's* von den Wirkungen der Genossenschaft, Comparität, Ebenbürtigkeit oder Standes- und Geburtsgleichheit nach teutschen Rechten. *Dreyer* weist die Standesgleichheit nach bei den Richtern, den Fürsprechern, den Zeugen, dem Kampfrecht, den Ehen und der Verweigerung der Aufnahme der Knechte in den Städten. Abgedruckt sind in Th. 3 eine Abhandlung von *F. C. von Friccius* über die Haraldin. Gesetze, und von *Krohn* de Lubeca Suartoniana so wie das Apenrader Stadtrecht von 1284 und die Apenrader Skraa von 1335 in deutscher Sprache. Beide Statuten sind in deutschem und lateinischem Text wieder gedruckt in corp. stat. Slesvic., B. 2. *Dr.* hat einige Anmerkungen hinzugefügt, z. B. über den Gebrauch des 12 Mannen-Eides, der noch 1630 in Holstein abgestattet wurde, über den Ausdruck Skraa gleich schriftlichem Gesetz u. a. In diesem dritten Theil steht auch die Eiderstedter Krone der Wahrheit von 1426 (nicht 1428), die bei *Richthofen*, S. 561, wieder gedruckt ist. *Dr.* hat bei seinem Abdruck die Quelle desselben nicht angegeben.

In der Vorrede des dritten Theils verwirft *Dr.* die Ansicht von *Friccius* und *Reinboth* über die Haraldinischen Gesetze, und deutet *Adams von Bremen* Worte: eum tam nostro populo quam Transalbianis et Fresonum genti leges et jura constituisse auf ungeschriebene Sanctionen, von denen sich wahrscheinlich Stücke im Sachsenspiegel und dem Nordfriesischen Recht befinden würden. *Friccius* hatte „eum" nicht auf Harald Blaatand, sondern auf den Erzbischof Adaldagus bezogen. *Dr.* hat den Streit über die Harald. Gesetze auch in den Beiträgen zur Literatur der Nord. Rechtsgel., Hamb. 1794, S. 156—159 erwähnt.

Dr. schrieb 1755, (30), nach seiner Angabe auf Verlangen des Herzogs *Carl Friedrich*, eine Anmerkung von dem ehemaligen mit Stadtrecht und mit Lübschem Recht bewidmeten itzigen Kirchdorf Zarpen. Diese von *Dr.* in seiner Einleitung, S. 275, genannte Abhandlung, die in den Lüb. Anzeigen 1755 n. 28 steht, kenne ich nicht, so wie nicht (31) *Dreyer's* in der bibliotheca nova Lubec. vol. 8, p. 38—66, 1857 gedrucktes schediasma literarium de lautiori stipendio, quo Lubecens. indigenis in Coloniensi collegio XII bursae coronarum prospexit H. Dwergius canon. Lubec.

Aus den Jahren 1758 und 1759 sind (32) zwei Briefe *Dr.* gedruckt in *(Ziegra's)* freymüthigen Beyträgen zu den Hamburger Nachrichten aus dem Reiche der Gelehrsamkeit, Bd. 4, Hamb. 1776,

*) Sie erschien zuerst 1753 in den Schl.-Holst. Anz.

**) Die Abhandl. steht handschriftlich in *Dreyer's* responsis juris Germanici I. S. 65.

3., S. 11—16 u. 21—26. Beide Briefe sind an den ehemaligen Grossfürstl. Holsteinischen Staatsrath *Degen*, der in Preetz lebte, gerichtet. Der erstere giebt Notizen zur Dithmarsischen Geschichte, wo der von *Dahlmann* herausgegebene Neocorus nicht übergangen ist; der zweite Brief vertheidigt die Offenbarung gegen *Gude*, dem die Philosophie genüge, der aber mit Unrecht den Hamburger Dichter *Brokes* für gleichgesinnt ansehe. *Dr.* lobt ausserordentlich den Hamburger Prediger und Dichter *J. B. Schuppius*.

1759 erschien (33) Rostochii et Wism. *Dreyer's* notitiae libror. mss. historiae Cimbricae omnis argumenti periculum I scriptt. historiae eccles. Cimbricae anecdot. 4. Er hatte nach der Vorrede den Plan gehabt, eine ausführliche Schrift, eine bibliotheca historica scriptorum edit. et anecdotorum, über die historia eccles. literaria und civilis Cimbriens zu schreiben, beschränkte sich aber nun auf die Handschriften der cimbrischen Geschichte. *Dreyer* gedenkt bei dieser, wie wohl bei jeder Arbeit, dankbar seines Onkels *Westphalen*, so wie er *Reinboth*, *Lackmann*, den Schleswiger Rector *Heyer* und Andere erwähnt. In diesem ersten Versuch, die Kirchenhistorie betreffend, werde es, sagt *Dr.*, in der Vorrede an Irrthümern nicht fehlen; er sehe selbst, er habe die Statuten der Knudsgilde als ungedruckt angeführt, die er doch selbst in seinem Beitrag 4 observatt. juris Hols. als gedruckt angeführt und benutzt habe. Zur Entschuldigung führt *Dreyer* eine Reihe von Irrthümern an, die von Andern begangen, die z. B. Flensburg nach Holstein verlegten, Angeln zu Niedersachsen rechneten, das englische Ale mit Aal verwechselten. Bei dem zweiten Capitel historia eccles. pagana kommt *Dr.* auf seinen Lieblingsgegenstand, die Edda. In dem dritten Capitel von der historia religionis Christianae widerlegt er die Ansicht, *Heinrich Rantzau* sei dem Papismus ergeben gewesen und sei auf *Brüggemann's* Altarbild mit einem Rosenkranz abgebildet. *Rantzau* habe, als *Brüggemann* das Kunstwerk gebildet, der Chronologie nach, wie *Schröder* in dem Geschlecht der *Rantzau* irrig annehme, nicht als Pilger für eine Reise nach dem heiligen Grabe abgebildet werden können;*) *H. Rantzau* sei so wenig Papist gewesen, dass einige seiner Schriften in den index expurgatorius gebracht worden. Zu dem vierten Capitel von den libris historiae reformationis et religionis evangelicae, erwähnt *Dr.* auch die gedruckten Schriften von *Bertram Powisch*, der in einigen Schmähschriften gegen Luther stritt. In dem 5. Capitel über die specielle Kirchengeschichte nennt *Dr.* vor allen *Reinboth's* Handschriften über die Schleswiger Kirchengeschichte, In dem achten und letzten Abschnitte von den Schriften der dogmatischen, exegetischen, moralischen und polemischen Theologie tadelt er die zu grosse Härte, mit der *Ant. Bourignon* behandelt ward, er lobt sehr den Superintendenten und Professor *Muhlius*, quo nullum doctiorem et prudentiorem praesulem Holsatiae ducalis ecclesia in hoc saeculo vidit, und tadelt seine Verketzerer.

In den Miscell. Lubec. vol. 2 u. 3, 4. erschien 1759, 1760, 1761 von *Dr.* (34) bullarium Lubec. compl. decreta, bullas etc. a pontificibus Rom., vol. 2 ab a. 1247—1401, vol. 3 1410—1476, vol. 4 1488—1505 prim. ed. Die miscellanea Lubec. erschienen Rost. et Wism., vol. 2 1759, vol. 3 1760, vol. 4 1761, 8. Ein Nachtrag steht in den Lübschen Anzeigen von 1775, n. 44, 45. In den miscell. Lubec. sind mit Einschluss einiger Schreiben des Cardinals und päpstl. Legaten *Guido* und eines Mandats des Kaisers Maximilian I., 38 Bullen abgedruckt, ausserdem ist in vol. 3, p. 50 eine kleine Bemerkung *Dreyer's* über die Westphäl. oder Fehmgerichte und ein Diplom des Kaisers Friedrich III. zu Gunsten Lübecks und dessen Gerichtsbarkeit, so wie ein Schreiben der Stadt Lübeck an Kaiser Maximilian um Schutz gegen die Westphälischen Freigerichte. Die ersten 13 Urkunden, welche ich verglichen, stehen im Urkundenbuch der Stadt Lübeck mit genauen und zum Theil andern Daten, von diesen ist nur die zehnte nach *Dreyer* wieder abgedruckt, die andern nach dem Original.

*) Der Ausdruck *Dreyer's* ist freilich nicht sehr sorgfältig: Tempore enim confecti a Bruggemanno a. 1521 altaris illius. Ranzovius a. 1526 natus in infantia egit.

Die 1760 Lubecae et Altonae erschienenen (35) monumenta anecdota virorum post fata illustrium et clarorum enthalten *Westphalen's* schediasma de fatis rei diplomat. Cimbricae*), idea historiae literariae Islandorum von dem frühern Glückstädter Prediger *Nic. Peter Sibbern*, und M. Normanni codex antiquiss. juris Vandalo-Rugiani compilatus circa init. seculi 16: dat olde Wendische Rugianische Land-Recht prim. ed. *Dreyer* hat dieses Landrecht ohne Bemerkungen abdrucken lassen. Das letzte der monumenta ist das chronicon Holsatiae rhytmicum ab a. 1199 usque ad 1225 e cod. vet. chart.,**) die Chronik geht jedoch bis 1231. *Dr.* giebt weder an, nach welcher Handschrift der Druck gemacht, noch gedenkt er des Drucks bei *Staphorst*. So eben (im Juli 1860) ist diese Reimchronik mit Angabe der von dem Verfasser für dieselbe benutzten Quellen wieder gedruckt in *Lappenberg's* Hamb. Chroniken, H. 2, S. 193.

In demselben Jahr, 1760, erschien (36) in dänischer***) Sprache in den Schriften der Kopenhagener Gesellschaft der Wissenschaften, D. 8, Kioebenh. 1760, 4., S. 155—170, eine Abhandlung *Dreyer's* über eine silberne Denkmünze, auf deren einer Seite ein Brustbild steht, mit der Umschrift: H. T. V. Holstein. Seines. Alters XXXI Jar., auf der andern drei gegen einander stehende Schilde, auf deren einem ein längliches Kreuz zwischen den Buchstaben H. T. über einem gehörnten Mond. Die Umschrift dieser Seite ist: Es stedt Alles In seiner Macht MDXXXV.

Diese Abhandlung *Dreyer's* ist, wie andere, mit etwas Rückhaltung auch wohl mit Eile ge-

*) *Westphalen* erwähnt unter andern, p. 15, den Untergang der in der Oldenburger Kirche ehemals verwahrten Urknnden, er habe sich 1742 deshalb nach Oldenburg gewandt, aber erfahren, dass die Documente und Bücher, welche er 14 Jahre vorher dort in der Kirche gesehen, aus Unkunde umgekommen, verkauft und verbraucht seien. Professor *Christiani* hat in *Heinze's* Sammlung zur Geschichte, Bd. I, VI, 5, S. 389 einen Nachtrag zu *Westphalen's* Abhandlung geliefert. Der Canzler *W.* habe sich wegen der auf die Oldenburger Kirche bezüglichen Urkunden nach Rom gewandt, und sei von dort auf die Oldenburger Kirche verwiesen. Die Urkunden und Bücher, welche in der Kirche verwahrt wurden, seien vor 1733 als Papier verbraucht worden. *Dreyer* führt in seiner erwähnten notitiae librorum mss. periculum I, S. 86 u. 87 gleichfalls an, dass die päbstliche Regierung sich auch Urkunden und Nachrichten aus dem Norden verschafft habe und dass, nach *Reinboth's* Behauptung, im Vatikan Bordesholmer Urkunden vorhanden sein sollten. Dass sein verehrter Onkel sich in Rom erkundigt habe, sagt er nicht, so gern er sonst sich auf den Onkel beruft. *W.* sagt (mon. III, p. 635 Anm.), dass er die Bücher der Oldenburger Kirche benutzte. Bei den accessiones ad justit. Lubec. heisst es: Repertus est (cod.) olim Oldenburgi in sacrula templo vicina, qua hodieque codd. nonnulli et libri antiqui custodiuntur. Tom. 3 erschien im J. 1743.

**) Vergl. *Falck's* Samml. der wicht. Abhandl., Bd. 2, S. 39—43 über den Abdruck in *Staphorst* Hamb. Kirchengeschichte, Th. 1, Bd. 2, Beil. 3, S. 118, Hamb. 1725.

***) In seiner Biographie bei Koppe, S. 80, sagt *Dr.*, diese Abhandlung finde sich auch in dänischer Sprache in den Schriften der Königl. Societät der Wiss.; *Dreyer's* Biograph *Baumgarten* hat dies auch in nur verwandelt, und wird wohl Recht haben. Die Abhandlung wird bei der Uebersetzung in's Dänische wohl einzelne Aenderungen erfahren haben; so wird Professor *Muhlius* ein Commentar zugeschrieben om Religionens Forandring i Danemarks Naboe-Lande besönderlig Jydland; es ist gemeint die Abhandlung: de reformatione religionis in vicinis Daniae regionibus et speciatim in Cimbria recepta, *Reinboth* wird geschildert als ein Mann „dannet til at beskrive Jydland", es ist die Rede von seiner Kunde des Herzogthums Schleswig. *Joh. David Köhler's* historische Münzbelustigung heisst: amoenitates histor. numismat. Ich denke, *Dreyer* hat seine Abhandlung lateinisch geschrieben, und sie ist für die Gesellschaft der Wiss. übersetzt. *Köhler* nennt *Muhlius* nicht, aber aus *Reinboth's* handschriftlicher Briefsammlung sieht man, dass *J. L. Muhlius* eine Münzsammlung hatte, seinen Onkel *Reinboth* aufforderte, diese zu besehen und ihm beim Verkauf der Doubletten behülflich zu sein, so wie dass *Muhlius* an *Köhler* Münzen zur Bekanntmachung sandte. Professor und Generalsuperintendent *Muhlius*, der Vater des Conferenzraths *Muhlius*, war in zweiter Ehe mit einer Schwester *Reinboth's* verheirathet. *Lackmann* bedauert in einem Briefe an *Reinboth* vom 26. Nov. 1747, dass dieser seit dem Tode des Generalsuperintendenten nicht mehr nach Kiel komme. *J. L. Muhlius*, aus der ersten Ehe des Letztern, schreibt seinem Onkel von Kiel, 2. Juli 1750, „obgleich mein Vorrath sich eigentlich nicht weiter als auf Thaler erstrecket, so sind darunter doch auch solche Stücke, welche — bisher gänzlich unbekannt gewesen und nur durch *Köhler*, welchem ich selbige seit etlichen Jahren mitgetheilt, entweder bereits bekannt gemacht, oder doch aufbehalten werden, um in seinem zwanzigsten und letzten Theil — . Damit meine Zubringer niemahlen verdrieslich gemacht würden, habe ich nicht leicht ein Stück zurück gesandt —."

schrieben, es scheint zuerst, dass nur *Dr.* diese Münze kenne und sie zuerst beachtet habe, er tadelt *Kortholt*, *Muhlius* und *Moller*, dass sie sie nicht berücksichtigt haben, erst nachher sieht man, dass *Joh. David Köhler* sie in seiner historischen Münzbelustigung, Th. 13 (nicht 12, wie *Dr.* sagt) St. 21, 24. Mai 1741, S. 160, hat abbilden lassen und beschrieben. Nach *Dr.* hatte Conferenzrath *Muhlius*, früher Vicepräss. der Holsteinischen Kammer, ein Exemplar der Münze an *Köhler* geschickt. Man sieht aus *K.*, dass diese Münze wohl ziemlich allgemein wenigstens von dem Einsender *Muhlius* auf den evangelischen Lehrer zu Husum *Hermann Tast* gedeutet worden. Diese Deutung bestreitet *Köhler* in seiner Erörterung und *Dr.* sucht sie zu vertheidigen. Dass *Hermann Tast* Holsteiner genannt wird, will *Dr.* aus der ungenauen üblichen Bezeichnung erklären, die Schleswiger Holsteiner zu nennen, da sogar *Heldvader* das Herzogthum Schleswig Nieder-Holstein nenne. Dabei verwirft *Dr. Reinboth's* und Anderer Ansicht von der Mark Schleswig; Haddebye, der alte Name der Stadt Schleswig, bedeute nicht, wie der patriotische *Reinboth* meine, Grenzstadt, sondern Hauptstadt. *Gram* habe in miscell. Lips. nov. T. 2, p. 230 u. folg. die Ansicht der Schl. Mark widerlegt.*)

Hermann Tast war aber 1490 geboren, also 1535 fünf und vierzig, nicht 31 Jahr alt. Er verliess die katholische Kirche 1520 und hielt 1522 die erste evangelische Predigt in Husum. *Dreyer* bezieht die 31 Jahre auf dieses evangelische Auftreten. Die Unähnlichkeit des Bildes auf der Münze mit dem Bilde *H. Tast's*, welches *J. M. Krafft* in seinem zweihundertjährigen Jubelgedächtniss der Reformation Husums gegeben, sucht *Dr.* durch die Anführung von verschiedenen Bildern anderer Männer zu beseitigen. Dass *Hermann Tast*, nach *M. Holmer's* Feuerpredigt über den Husumer Brand im J. 1669, in seinem Wappen und Schild eine tastende, greifende Hand hatte, die auf der Münze fehlt, dass ein Schild für einen Prediger nicht passe, sucht *Dr.* dadurch zu widerlegen, dass *Tast's* Vorname Hermann einen wehrhaften Mann bedeute und er den Schild des Glaubens ergriffen habe. *Dreyer* verwirft die Deutung der Münze auf den dänischen Reformator *Hans Tausen*, der 1494 geboren ward und 1525 zuerst die evangelische Lehre in Dänemark predigte.

Dem Jahr 1761 gehört nach *Dr.* (37) an: Nachlese einiger ungedruckter zur Erläuterung der teutschen Staatshistorie dienenden Urkunden, gedruckt in den Schriften der Duisburg. Gesellschaft, Th. 1, S. 13—34, die ich nicht habe einsehen können. Nach *Bünekau* bibl. juris Lub, S. 245 schrieb *Dr.* 1760 (38) ein Bedenken, ob nach Lüb. Recht ein Testament oder disposito materna inter liberos et nepotes, welche sonst alle Solennitäten hat, ohne Zuziehung eines Curators beständig, ob nach diesem Recht ein Testament oder Verordnung der Mutter unter Kindern und Kindeskindern, wenn es auch an allen Feierlichkeiten ermangelt, und nur der Aufsatz von ihr eigenhändig unterschrieben oder sonst ungezweifentlich erhellet, dass die Verordnung ihr letzter wahrer Wille und Meinung, rechtsgültig sei, und von den Kindern und Kindeskindern befolgt werden müsse? Dies Bedenken ist handschriftlich in den responsis juris Germ., p. 665. Beide Fragen werden bejaht, da die cura nur favore mercaturae angeordnet sei. In Mecklenburg habe ein solches Testament um so eher Gültigkeit, da daselbst die cura femin. moribus patriis cessire, was durch das recipirte Lüb. Recht nicht geändert sei. Nach *Bünekau* ist das Bedenken in Krücke diss. de testamentis feminarum sec. jus. Lubec. gedruckt, diese Diss. erschien, nach Schott's supplem. Lipenii, Harderoviei 1761.

In demselben Jahr 1761 (39) erschien eine ausführlichere Schrift *Dreyer's*: specimen juris publici Lub., quo pacta conventa et privilegia, quibus Lubecae per omnem propemodum Europam circa inhumanum jus naufragii (Strand-Recht) est prospectum. Buezow et Wism. (1761) 4. Als Anhang ist gedruckt jus maritimum Lub. antiquiss. 1299 compilatum ab Alberto de Bardewic ex cod. autogr.

*) Vergl. *Christiani's* Progr. von 1773 über die Schlesw. Mark und *Asmussen* in *Michelsen* und *Asmussen's* Archiv, Bd. 1. H. I, Kiel 1833, S. 182 u. 183.

prim. prodit. Irriger Weise habe *Giesebert* den Canzler *Albert v. B.*, mit Herzog *Albert v. B.* verwechselt. *Dreyer* hat diese Arbeit brauchbarer gemacht durch einen angehängten index chronolog. der Diplome, welche er benutzte. Bei der Anführung von *Gedeminne's* literae aus den Jahren 1323 theilt er von einem hohen Gönner, dessen Namen er nicht angiebt, die Bedenken gegen die Aechtheit der angeblichen Urkunde von *Gedeminne* mit. Nach *Dreyer's* Angabe bei *Koppe's* gel. Mecklenburg, Stück 3, S. 66, 67 ist dieser Mäcen, dieser purpuratus et togatus heros, dieser pater musarum, Freiherr *von Korff*, Präsident der Petersb. Akademie der Wiss. Wir sehen, *Dreyer* folgte ganz der Sitte Mancher seiner Zeit und anderer Zeiten, bei hochstehenden Männern die Epitheta zu häufen.

Das Hamburgische Commercium liess *Schuback's* 1751 erschienene Abhandlung de jure litoris von *Wodarch* und *Greilich* in deutscher Sprache bearbeiten. In dem zweiten Theil dieses Werkes vom Strandrecht, Hamb. 1781 4. steht S. 10—38 ein Auszug aus dem genannten Werke *Dreyer's*. In demselben Theil des *Schuback*'schen Werks sind die auf Hamburg sich beziehenden Urkunden abgedruckt, *Dreyer* hat die Urkunden in seinen Text und seine Noten eingeschaltet. Leider scheint er beim Abdruck von Urkunden nicht die nöthige Sorgfalt angewandt zu haben. In der Vorrede des Urkundenbuchs der Stadt Lübeck, Bd. 1, S. IX, Lübeck 1843, wird zunächst in Rücksicht auf die Schrift über das jus naufragii „die grosse Ungenauigkeit der sämmtlichen *Dreyer*'schen Urkundenabdrücke" getadelt. Auch aus Bd. 2, S 51, 52 u. 76 sieht man, dass *Dr.* bei seinen Sammlungen nicht die erwünschte Genauigkeit anwandte, das er Urkunden als vorhanden anführt, deren Existenz zweifelhaft ist, wenn auch das Factum, welches die Urkunde bezeugen soll, feststeht.

Dr. erwähnt S. 81 seines specimen, ohne dass das zu behandelnde Strandrecht dies erforderte, auch das Verhältniss Schleswigs zu Dänemark in einer Weise und mit einem Eifer, die einer spätern Zeit anzugehören scheinen könnten, er sagt von dem ducatus Slesvicensis: provincia illa, quae ab Aboriginum seculis iisdem paruit principibus, iisdem adstricta legibus eodemque regiminis modo, quo ceterae Danicae terrae, fuit administrata, semper regno Daniae nunquam imperio Romano juncta, quae et ipsa hoc cum Dania vinculum confessa olim est lingua danica docente Er. Pontoppidano viro reverendiss, cujus laudibus nil addi nil demi quidquam potest, de lingua Daniae fatis et conditione cum superiori tum praesenti aevo in Cimbria australi P. 1, scriptor. soc. Hafn. p. 55 et Nic. Haven de Anglosaxonibus etc. *Dr.* hat hier *Pontoppidans* Aeusserungen überboten. Etwas anders drückt er sich in seinen 1794 erschienenen Beiträgen, S. 40, aus, er sagt: die nach und nach geschehene und von den vielen sächsischen Abkömmlingen beförderte Einführung der niedersächsischen Sprache im Herzogthum Schleswig, welche die Dänische beinahe verdrängt hat, mogte wohl für die Eingesessenen eine Uebersetzung des jütschen Lohbuchs in dieser Sprache erfordern. *Dr.* führt eine Uebersetzung vom J. 1568 (soll 1486 heissen) und 1593 an.

In *Nettelbla's**) Greinir oder Nachlese von Abhandl. u. s. w., Stockholm 1763 4., erschien Stück 1 n. 2, S. 25—32 *Dreyer's* (40) Nachricht vom Appellations-Gulden beim Reichskammergericht. Nach einer Anordnung vom J. 1544 sollte, wenn von Lübeck an's Kammergericht appellirt wurde, im Lübecker Rath ein Goldgulden erlegt werden. Mehrere Appellanten hatten jedoch, wenn der Lübecker Rath der Appellation nicht deferirte, den Goldgulden beim Kammergericht erlegt. Nach mehreren von *Dr.* mitgetheilten Schreiben überliess Lübeck die in Speyer vorgefundenen Goldgulden den Lesern des Kammergerichts zur Ergötzlichkeit. *Dr.* sagt, er habe zugleich mit der genannten Abhandl. eine andere, nemlich de Weddeschatt juris Germ., hingesandt, diese letztere sei nicht abgedruckt, weil die Sammlung nicht fortgesetzt sei. Wenn *Dr.* damit hat sagen wollen, dass nur

*) Dieser 1696 in Stockholm geborene, in Deutschland gebildete Gelehrte hat seinen Familiennamen *Nettelbladt* in das Schwedische *Nettelbla* geändert.

Stück 1 erschienen sei, so ist dies ein Irrthum, es erschien von dem Greinir 1764 ein zweites und 1765 ein drittes Stück.

Im Jahr 1768 erschienen (41) *Dreyer's* Nebenstunden Bützow und Wismar 4. Ausser der schon erwähnten Abhandlung von dem Nutzen des trefflichen Gedichts Reineke de Voss und den Gedanken, ob die Legitimation durch die erfolgte Ehe den unehelich geborenen Kindern (Vorkinder nennt sie *Dr.*) die bürgerliche Wirkung in Betracht der Erbfolge nach alten teutschen Rechten zu wege gebracht habe, enthalten diese Nebenstunden eine Nachlese einiger ungedruckten, zu Erläuterung der teutschen Reichs- und Staatsgeschichte dienenden Urkunden, die jura vetust. Luneburgi, und die jura antiqua Tremoniensia (Dortmunds.) Unter den letztern befindet sich auch, S. 433 u. folg., die Urkunde des Kaiser's Friedrich II. von 1235 über den Landfrieden. In der Vorrede sagt *Dr.*: „Diese Constitution, die für das älteste Reichsgesetz ausgegeben wird, das in teutscher „Sprache abgefasset worden, erscheinet allhier in einem lateinischen Kleide, welches die Hand „eines Mönchen verfertiget hat."

Bekanntlich hat man darüber gestritten, ob diese Urkunde zuerst deutsch oder lateinisch abgefasst sei. Die Frage ist eingehend erörtert von Böhlau: der Landfrieden 1235, Weimar 1858, S. IX u. folg. Nach den angeführten Worten *Dreyer's* sollte man annehmen dürfen, er habe die deutsche Form für das Original gehalten, *Böhlau* hebt indess die Worte *Dreyer's* auf S. 430 der Nebenstunden hervor: „Recensione divalis legis itaque abstinui, quae mox (S. 433), latino sermone „comparet, quo quidem composita videtur constitutio patrio idiomate promulgata. Ita enim eum „Grubero sentio." In seinem Leben bei *Koppe*, S. 82, sagt *Dr.* in Bezug auf den von ihm gemachten Abdruck dieses Landfriedens: „Der bekannte Reichsabschied, d. 1235, ist allhie zuerst in der wirklich „lateinischen Urschrift erschienen, und dadurch dem Streit über das vermeinte deutsche Original ein „Ende gemachet."

Dem Jahr 1769 gehört (42) die Einleitung zur Kenntniss der in geist- und bürgerlichen etc., von E. Hochw. Rath der Reichsstadt Lübeck ergangenen allgemeinen Verordnungen u. s. w., Lübeck 1769 4., an. Der Herausgeber wollte nach *Koppe's* gel. Mecklenb., St. 3, S. 83, einen zweiten Band mit einer Ariadne in conflictu jurisdictionum herausgeben, der aber nicht erschienen ist, sowie auch nicht die Fortsetzung, welche den ökonomischen Zustand der Landgüter etc. befassen sollte. *Dreyer* will in seiner Einleitung „auszugs- und verzeichnungsweise" die geltenden und unpraktisch gewordenen Verordnungen in systematischer Uebersicht vorlegen. *Deecke* sagt in seinen Beiträgen H. 1, S. 4, „das Werk, so schätzbar es ist, bedarf einer gründlichen Revision und genauer Vervollständigung."

Aus demselben Jahr ist nach *Dr.* (43) sein Bedenken über die Reduction der Lübschen Markpfennige nach dem heutigen Werthe geschrieben bei Gelegenheit eines Processes des S. Johannis-Klosters zu Lübeck wider Heiligenhafen. Dieses Bedenken steht handschriftlich in den responsis juris civilis T. 2, S. 757—762, hier ist es von 1754 dadirt, und die Zahl 1760 oder 1769 in 1754 deutlich corrigirt; es ist gedruckt in *Falck*, Sammlung zur näheren Kunde, Bd. 2, S. 20 u. ff., mit Einleit. von *Falck*. *Dr.* will zeigen, dass Heiligenhafen verpflichtet sei, die dem Lüb. Joh. Kloster schuldigen 75 Mark lüb. Pfennige nach dem alten Valeur zu entrichten. Ein Schilling alter Zeit sei so gut wie zwölf spätere, ein Mark lüb. Pfennige alter Zeit sei zwölf Mark der spätern Zeit werth, Heiligenhafen könne mit der Gefälligkeit des Klosters sehr zufrieden sein, wenn dieses ein Mark zu 7 Mark, statt zu 12 Mark berechne. Durch *Falck's* Erläuterungen über den 1397 von dem Joh. Kloster an Heiligenhafen überlassenen Hof Küsckestorf hat das Gutachten histor. Werth erhalten.

In den Lübschen Anzeigen von 1771, n. 18—20 erschien (42) chronicon monetale Lubecense antiquum, oder Fragment einer Lübschen Münzchronik. Da mir die Lübschen Anzeigen nicht

zugänglich waren, haben mir *Bremer* und *Deecke* in Lübeck freundlich Auskunft gegeben über die in den Lüb. Anzeigen stehenden Abhandlungen *Dreyer's*. In *Dreyer's* Einleit. zur Kenntniss der Verordn. Lübecks, Lub. 1769 4., S. 162, nennt er eines Ungenannten Verzeichniss der ersten Münze, so die Stadt Lübeck und die benachbarten Sehe-Stette haben slahen und ausfertigen lassen, auch wie viel sie gegolten von a. 1300 —. *Dr.* hat also diese ältere Abhandlung drucken lassen.

1772 gab (44) *Dr.* in *Schott's* Sammlungen zu teutschen Stadt- und Land-Rechten, Th. 1, S. 1—16 Zusätze zur Verbesserung von *Riccius* Statutenhistorie. Die Zusätze beziehen sich auf die Städte in Thüringen, Meissen, dem Churkreise und der Lausitz. *Dr.* hatte die Absicht, *Riccius* Statutenhistorie umzuarbeiten, er hat diesen Plan nicht ausgeführt und seine Kräfte zu sehr auf Einzelheiten gerichtet.

Eine 1775 in den Lüb. Anz. n. 49 erschienene Abhandlung (45) von einer in der Lübecker Nachbarschaft ehedem üblichen Gewohnheit, die Eide auf einer grünen Sode abzulegen, erschien mit einem Nachtrag von dem Eide bei der Hüfte 1784 wieder in *Dr.* Miscellaneen oder kleinen Schriften, wo auch die 1776 erschienenen, in den Lüb. Anz. n. 10—13 gedruckten, schon oben erwähnten Gedanken von der Observanz, nach welcher die Dorfschaften das in ihren Holzrevieren gestohlene Holz bezahlen müssen, bis sie den Thäter ausfindig gemacht, wieder gedruckt ist, so wie die zuerst in den Lüb. Anz. 1776 n. 5—9 gedruckte Abhandl. (46) von den Fehlern und Irrthümern in der teutschen Rechtsgelehrsamkeit und in Geschichten aus Miss- oder Unverstand der alten deutschen Sprachkunde. *Dr.* weist manche Missverständnisse früherer Juristen und Historiker nach; das „Fillen" sei kein Scalpiren, das „lude ropen", „lude bellen" im Nordstrand. Landrecht heisse homines convocare und nicht wie ein Hund bellen, (vergl. auch *Dreyer's* Samml. verm. Abhandl. Bd. 1, S. 146, und Nebenstunden S. 91), Leukauf oder Litkauf heisse nicht Leutekauf, sondern Weinkauf, Schraae oder Skrae habe nichts mit Schreien zu schaffen, wie *Arpe* geglaubt habe. Die Rangrafen seien nicht comites pilosi, so wie die Gaugrafen nicht comites celeres, die Rauchhüner seien nicht rauhe Hüner (Samml. von Abhandl, 2, S. 740); das Bedemund oder maritagium, um die Einwilligung des Herrn zur Verheirathung zu erkaufen, sei kein Deflorationsrecht, der Mäusethurm bei Bingen habe nichts mit Mäusen zu schaffen, sondern sei ein Geschützthurm, die poena vitis bezeichne das Richten mit der Weide, oder die Strafe des Galgens; der Löwenkampf des Oldenburger Grafen Friedrich unter Heinrich IV. sei Erdichtung, kein Kampf cum leone, sondern mit der Gleve oder Leve u. s. w.

Der (47) Versuch einer Anleitung zur Kenntniss der Deichgesetze zur Erläuterung des 22 Artikels der Lüb. und Hamb. 1772 revidirten Deichordnung aus dem J. 1776 steht gleichfalls in den Miscellaneen, er war zuerst in den Lüb. Anz. 1776 n. 17—21 gedruckt.

Ein Bedenken (48) vom J. 1776, von der Gültigkeit eines über Erbgüter, welche dem Testator von den Miterben käuflich zugeschlagen worden, errichteten Testaments nach Lüb. und Ditm. Rechte ist nicht in die Samml. aufgenommen, es steht in den Lüb. Anzeigen von 1776, St. 50 u. 52. Zu Bünekavii bibliotheca juris Lubec., Lub. 1776 4., schrieb *Dr.* (49) eine Vorrede von dem Nutzen der Bücherkenntniss für die Jurisprudenz.

Die Abhandlung des Jahres 1777 (50) von der nothwendigen Erkenntniss aller teutschen Rechtsgewohnheiten bei dem studio etymologico der teutschen Sprache steht gleichfalls nicht in der gen. Samnlung, sie steht in den Lüb. Anzeigen 1777, St. 11, 13 u. 14.

Zu *Holzschuher's* Deductionsbibliothek, Frankfurt 1778, Bd. 1, S. 165—185 u. 439—440, gab *Dr.* seine (51) bibliotheca deductt. scriptorumque eristic. Lubec. und die bibliotheca deductt. et scriptt. episcop. Lub. concern. itemque juris publici Lub. So lautet *Dreyer's* Angabe. Der Herausgeber sagt in der Vorrede dieses literarischen Werks, Bd. 1, S. XV., nur: von Lübeck hat *Dr.* vorzüglich wichtige Aushülfe verschafft, die durch die bereits gehabte Sammlung davon verstärkt

worden. *Dreyer's* Titel ist also nicht passend, oder *Holzschuher* hat *Dr.'s* Mittheilung nicht in dem Umfange aufgenommen, wie dieser sie gab.

In den Miscellaneen steht die Abhandlung aus dem J. 1777 (52) von der Strafe der Niederwerfung und Verbrennung der Häuser; sie stand vorher in den Lüb. Anzeigen 1777 n. 15, 18 und auch in dem Hannov. Magazin auf 1779, Stück 73, S. 1154—1167.

In demselben Magazin auf 1779 steht Stück 71 die Anmerkung (53) *Dr.'s* zur Erläuterung der bei den deutschen Criminalgerichten vorhin üblich gewesenen Ablösung der Hände von dem entleibten Körper, die wieder in den Miscellaneen gedruckt ist.*) Schon in der Abhandl. von dem Nutzen des Reineke de Voss hatte *Dr.*, S. 87—90, seine Ansicht ausgesprochen und die Deutung des Präpositus *Frank* in dessen Mecklenburg scharf getadelt, weil dieser das accusare manu mortua praesente, das Ablösen der rechten Hand des Entleibten und das Produciren derselben vor Gericht, mit dem Mortuarium der Leibeigenen verwechselt habe.

In den Lübeck. Anzeigen 1775 St. 40, 1776 St. 6—10, 12, 15 u. 20, 1777 St. 11—13, 15, 16, soll nach der Angabe bei *Koppe* und bei *Meusel* eine Abhandlung *Dreyer's* vom Gebrauch der arabischen Ziffern in den Diplomen stehen, und sich auch in dem Hannover. Magazin 1779 befinden, an letzterm Orte steht sie nicht, auch ist nach *Bremer* und *Deecke*, die sich freundlich für mich bemühten, in den Jahrgängen der Lüb. Anzeigen von 1775—1777 keine Abhandl. des Inhalts, aber 1779, St. 7—9 der Lüb. Anzeigen steht eine Abhandl. (54) von dem Anfange des Gebrauchs der arabischen Ziffern in den Diplomen.

In denselben Lübschen Anz. für 1779 steht St. 30 eine Erklärung (55) über Holhippeln, und 1780 n. 45 eine Abhandlung (56) von dem Orden des Lindwurms, welchen Kaiser Albrecht II. 1479 dem Lüb. Bürgermeister *Rapesülver* ertheilte.

Im J. 1783 erschienen *Dreyer's* Ergänzungen (57) zur Geschichte des zwischen König Erich VIII. von Dänemark mit den Hansestädten geführten Kriegs und des unglücklichen Schicksals des Lüb. Bürgermeisters *Tiedemann Steen* aus ungedruckten archivalischen Urkunden in *T. H. Gadebusch* Pommerscher Sammlung, Bd. 1, S. 21—40, Greifswald 1783 8. *Dreyer* theilt den Vertrag von 1426 mit, durch welchen die Herzöge *Heinrich*, *Adolph* und *Gerhard* sich mit Lübeck, Hamburg, Rostock, Stralsund und Wismar wider König Erich verbanden. Der Lübecker Bürgermeister *Tiedemann Steen* ward in den Junkerthurm gesteckt, weil er nicht abgewehrt hatte, dass dreissig hanseatische Kauffartheischiffe von dem dänischen Admiral genommen wurden. Ungeachtet der Verwendung der Stadt Braunschweig und eines Pönalmandats des Kaisers blieb der Bürgermeister *T. Steen* bis 1430 im Gefängniss, es trat dann statt dessen Hausarrest ein, der erst 1434 aufhörte. Auch den Friedensvertrag zwischen König Erich, Lübeck, Hamburg, Lüneburg, und Wismar vom J. 1435 hat *Dr.* abdrucken lassen.**)

Dreyer's Beiträge (58) zur Literatur und Geschichte des deutschen Rechts erschienen Lüb. und Leipz. 1783 4. Das erste Stück liefert den Versuch eines Versuchs zur Kenntniss der Gesetzbücher Helvetiens, das zweite ist eine Abhandlung von den Ausgaben und Handschriften des Sachsenspiegels; *Dr.* giebt Zusätze zu dem *Pütter-Selchow*'schen Verzeichniss; er führt 45 Ausgaben und 64 Handschriften des Sachsenspiegels an. Die Wolfenbüttler Handschrift, welche *Dr.* S. 162 erwähnt, hat er nicht ganz genau beschrieben, wie *Kopp* in seinen Bildern und Schriften, Bd. 2, S. 5 angiebt, und auch in den Götting. Anz. 1821, S. 1409 bemerkt ist. Durch die sorgfältigen Arbeiten *Homeyer's*

*) Dieselbe Anmerk. steht auch in den Lüb. Anz. 1779, St. 12.

**) Vergl. *Dahlmann* Geschichte von Dänemark, Bd. 3, S. 125—140.

über die Handschriften des Sachsenspiegels wird *Dreyer's* Abhandlung wohl weniger Beachtung mehr verdienen.

Das dritte Stück handelt von einigen seltenen gedruckten teutschen und nordischen Rechts- und Gesetzbüchern, es hebt das ditmarsische 1447 gesammelte Recht hervor, welches bei *Westphalen* T. 3 gedruckt ist, und von dem *Giesebert* einen Druck von 1485 kannte, der aber sehr selten ist; ferner das Stadtrecht Schleswigs. Von diesem existirt ein seltener Druck von 1534, den *Reinboth* mit der auf dem Schleswiger Rathhause befindlichen Handschrift in einer ungedruckten diss. de aetate juris Slesvic. et causis corruptelarum, quibus abundat editio typis excusa verglich. Ueber *Reinboth's* Collation urtheilte *Dr.* S. 185 wohl zu rasch, indem er die meisten der 300 Abweichungen mit dem Nachtwächterstreit in Gellert's Fabel über „bewahrt" und „verwahrt" verglich. *Reinboth*, der das erst 1776 von *P. K. Ancher* in seiner farrago legum antiquarum zum Druck gebrachte lateinische Original des Schleswiger Stadtrechts noch nicht vergleichen konnte, vertheidigte die Ansicht, dass König *Sven III.* dies Stadtrecht nicht erlassen haben könne, weil in Artikel 37 bei Gelegenheit des Gastrechts die Worte vorkommen: „uth deme Hartichryke uth Sassen Lande —". *Reinboth* ergänzt zu Hartichryke Schleswig und sagt mit Recht, zu König *Sven's* Zeit sei Schleswig nicht mit dem Namen Herzogthum bezeichnet worden. *Dr.* wirft *Reinboth* vor, er habe ohne Recht nach Hartichryke ein Comma gemacht; „uth dem Hartichryke uth Sassen Lande" sei ohne Comma zu lesen, es sei das Herzogthum Sachsen gemeint. In dem lateinischen Original, das *R.* nicht kannte, steht allerdings de ducatu Saxoniae, aber in dem plattdeutschen Texte ist *Dreyer's* Interpunction nicht begründet. Die andern Gründe *Reinboth's* gegen das hohe Alter des plattdeutschen Stadtrechts, dass Lübsche Pfenninge in Art 37 und die Vitalienbrüder in Art. 71 vorkommen, und deshalb das Statut nicht von König *Sven* herrühren könne, sind auch von *Dr.* nicht widerlegt; in dem lateinischen Texte kommen allerdings statt dessen tres marcae und piratae vor. Die Untersuchung von *A. Forchhammer* in *Falck's* Magazin, Bd. 3, Schleswig 1823, S. 525 u. folg. hat auch in Rücksicht des latein. Textes gegen die Ansicht, dass König *Sven Grate* das Stadtrecht gegeben habe, entschieden.

In *Dreyer's* Miscellaneen (59), Lübeck 1784 4., sind einige früher schon erwähnte Schriften verbessert wieder abgedruckt: 1) über die Gewohnheit, den Eid auf einer grünen Sode abzustatten aus dem J. 1775; 2) über das Haften der Dorfschaften für den Holzdiebstal; 3) von den Fehlern aus Miss- und Unverstand der Sprachkunde; 4) Anleitung zur Kenntniss der Deichgesetze aus dem Jahr 1776; 5) von der Strafe der Niederwerfung der Häuser; 6) von der Ablösung der Hände aus dem Jahr 1779.

Die von *Dreyer* bei *Koppe* S. 85 angeführte Abhandlung (60): Bestätigung des lebhaften Gebrauchs des alten Sachsenrechts in den Vierlanden vom J. 1784 kenne ich nicht; sie steht in den Lüb. Anz. 1784 n. 5, wo vom J. 1785 n. 27 *Dreyer's* ausgefüllte Lücke (61) der Lüb. Geschichte in Rücksicht des Antheils, welchen die Stadt zu Beförderung des 1552 erriehteten Passauer Vertrags genommen, abgedruckt ist. *Becker* hat in seiner Geschichte der Stadt Lübeck, Bd. 3, S. 409 und 410, die beiden, nach seiner Angabe in den Lüb. Anzeigen l. c. zuerst gedruckten beiden Urkunden über die Verhältnisse der Städte Lübeck, Hamburg und Lüneburg von 1592 wieder drucken lassen, ohne *Dreyer* zu nennen.

In Professor *V. A. Heinze's* Kielischem Magazin, Bd. 2, St. 3, S. 308—327, Hamb. 1786 stehen Beiträge (62) zur Geschichte der Kaiserlichen Acte, wodurch den Herzögen von Holstein-Gottorp der Titel Königl. Hoheit beigelegt wird. Es sind nur die wenigen Einleitungsworte von *Dr.*, und vielleicht die Schlussworte von S. 325—327.

In *Niemann's* Provinzialberichten auf 1787 steht H. 4, S. 437—444: zuverlässige Nachricht (63) von der Gerichtsverfassung des königlichen Amtes Tondern, sie ist „.. r" unterzeichnet, soll aber

nach *Baumgarten* und *Meusel* von *Dr.* sein, obgleich die Darstellung nicht *Dr.'s* Weise entspricht. Die Arbeit über das frühere herzogl. Amt ist sehr kurz und wenig eingehend.

In *Joh. Christ. Siebenkees'* Beitr. zum teutschen Recht, Th. 3, Nürnb. u. Alldorf 1788 8. erschien S. 1—34 von *Dr.:* Erläuterung (64) einer alten Lüb. Policeyordnung die Dusingstracht betreffend.*) Schon in der Abhandlung von dem Nutzen des Gedichts Reineke de Voss in *Dr.'s* Nebenstunden, S. 27, hatte er das Wort Dysing oder Dusing für Glocken oder für einen Gürtel mit Schellen erklärt. Dieselbe Erklärung wiederholt *Dr.* 1788 und beruft sich auf einige Lüb. Testamente von 1347, 1376 u. 1390 aus des um Lübeck's Geschichte verdienten *von Melle's* Sammlung. In Th. 4 von *Siebenkees* Beiträgen, Nürnb. 1789, steht 159—184 eine Anmerkung (65) von einem bisher unbekannt gebliebenen Falconagio Lubecens. *Dr.* bezieht sich auf eine in Gudenus codice diplom. Mogunt. vorkommende Urkunde. Nach einer Bestimmung des Kaisers Karl IV. von 1363 sollte Lübeck jährlich dem Erzbischof von Mainz zwölf Falken liefern. Die Sache hatte *Becker* in seiner Geschichte Lübecks, Th. 1, S. 285 u. 286, in der Anmerkung unter Beziehung auf Gudenus kurz erwähnt, so dass *Dr.* in seiner Anmerkung, da *Becker's* Th. 1 1782 erschien, nicht ganz richtig sagen konnte, dies falconag. sei unbekannt geblieben, oder wie es im Text von *Dreyer's* Abhandlung heisst, „habe ich in Gud. entdeckt". Im dritten Bande, S. 407, bezieht sich *Becker* auf *Dreyer.*

Die kurze Nachricht (66) von der Gerichtsverfassung des Amts Husum in *Heinze's* neuem Kiel. Magazin Bd. 2, St. 3, Hamb. 1788, S. 299—338, welche *Baumgarten Dreyer* zuschreibt, ist nur von *Dr.* mitgetheilt und nach der Ueberschrift von einem Ungenannten geschrieben.

In *J. C. Koppe's* Niedersächs. Archiv, Bd. 2, Leipz. 1788, steht S. 306 eine (67) Anmerkung *Dreyer's* über die Lüb. Parömie: die Eichbäume für die Stadt; er leitet das Sprichwort daher, dass Lübeck sich bei Landvergabungen die Eichen reservirt habe. In demselben Bande hat *Dr.*, S. 315, das Testament (68) des Herzogs *Johann*, Bischof zu Lübeck, vom 20. Juli 1654 abdrucken lassen, durch welches die Güter Stendorf, Lensahn und Munck-Neverstorf zu Fideicommissgütern gemacht wurden, so wie S. 334 die Capitulation des Herzogs *Friedrich August* vom 3. Septb. 1743, welche derselbe als postulirter Coadjutor zu Lübeck ausstellte. Erstere Urkunde war auszugsweise mit andern Urkunden in *Büsching's* Magazin, Th. 15, Halle 1781, S. 329—332 gedruckt.

In *Koppe's* Magazin für die gesammte Rechtsgel., welches eine Fortsetzung des Niedersächs. Archivs ist, erschienen Jahrg. 1, St. 1, S. 7—38, Neustrelitz 1789 von *Dreyer:* Berichtigungen (69) und Zusätze zu *Riccius'* Statutengeschichte von Teutschland, so viel die im Niedersächsisch- und Westphälischen Kreise liegenden Reichs-Städte betrifft. *Dr.* sieht diese Mittheilung als eine Fortsetzung der in *Schott's* Samml. von ihm gegeb. Nachrichten an. Die Berichtigungen bei *Koppe* beziehen sich

*) Die Abhandl. steht auch in dem Hannov. Magazin 1788, Stück 81 u. 82, S. 1282—1294 u. 1298—1303, nur hat sie hier den Titel: Anmerkung von dem Nutzen der Kenntniss der rei vestiariae medii aevi und von der in hiesigen Gegenden ehedessen üblich gewesenen Dusings-Tracht zur Erläuterung einiger alter Policei-Ordnungen. Die Aenderungen dieses Abdrucks scheinen unbedeutend, in Anmerk. 4 steht statt „Cantor *Schnobel*", „Musikdirektor *Schnobel*". *Dreyer* kommt bei Gelegenheit alter Lüb. Testamente auf seine Diss. von 1749 de termino effectuum civilium matrimonii a quo zurück, um seine Thesis zu belegen „dass unter der Beschreitung des Ehebettes, worvon die bürgerlichen Wirkungen der Ehe anfangen, keine blosse symbolische Handlung verstanden werde." In dem Testamente der *Grete Plessecowe* von 1347 heisst es nach *Dreyer's* Abdruck bei *Siebenkees:* volo ut quando Jacobus filius meus perfecerit rem suam sum uxore sibi desponsata, et condormivit, sibi tunc dicta summa presentetur. In dem Hannov. Magaz. heisst es: desponsata et condormierit, tunc dicta summa ipsi —. Rath *Pauli* hat in seiner Abhandl. aus dem Lüb. Recht, Th. 2, S. 41, dieselbe Stelle des Testaments so abdrucken lassen: Item volo, ut, quando, Jacobus, meus filius, perfecerit rem suam cum uxore sua sibi desponsata, et condormivit sibi, tunc dicte uxori C. marce Lubecenses presententur. *Pauli* bemerkt dazu: „Wer einen neuen Beleg zu *Dreyer's* schon mehrfach beklagter Ungenauigkeit haben will, der vergleiche dieselbe Stelle, wie sie von ihm in *Siebenkees'* Beiträgen, Th. 3, S. 8, in der Note angeführt wird." Leider sind andere Ungenauigkeiten *Dreyer's* wohl von grösserer Wichtigkeit als die obige. Vergl. *Pauli*, Th. 1, S. 149 u. 150.

auf Nordhausen, Mühlhausen, Goslar und Dortmund. In St. 2 des ersten Jahrg. von *Koppe's* Magazin steht S. 191—236 von *Dreyer* (70): Bibliotheca juris Sueo-Gothici, in welcher er unter vier Rubriken Schriften dieses Recht betr. aufführt. *Dr.* bedauert in seinen Beiträgen, Hamb. 1794, in der Vorrede die vielen und recht groben typographischen Sünden dieser bibliotheca.

In *V. A. Heinze's* Sammlung zur Geschichte und Staatswiss., Bd. 1, Gött. 1789, S. 263—328 erschienen von *Dr.* Beiträge (71) zum Behuf der Holstein. Geschichte, Urkunden aus den Jahren 1212 bis 1493. Die Urkunden II, III, IV, V, VI, VIII sind wieder gedruckt im Urkundenbuch der Stadt Lübeck I n. 57 S. 66, II . 396 S. 345, I n. 572 S. 515 n. II S. 1086, II n. 480 S. 425, II n. 667 S. 619, II n. 785 S. 734, die Urkunde I steht in *Leverkus* Urkundenbuch des Bisthums Lübeck, Th. 1, S. 31. 32. *Lev.* bemerkt, „*Heinze* giebt dieser Urkunde nach einer, ihm von *Dr.* zugekommenen, schlechten Abschrift den weder im Original, noch im reg. cap. befindlichen Schluss: Acta haec sunt a. 1212.“ Ausserdem weicht der Abdruck, den *Dr.* bei *Heinze* als „ex orginali“ bezeichnet, mehrfach von *Leverkus* Druck ab. Die n. VII, Landfriedensbrief von 1354, sollte man nach *Lützow's* Mecklenb. Geschichte, Th. 2, S. 159, in *G. G. Gerdes'* Samml., Wismar 1736, S. 683 erwarten; daselbst steht aber nur ein ähnlicher Landfriedensbrief von 1353. Einen spätern Abdruck der Urkunde IX, „Schreiben des Reichsraths in Schweden an die Städte Lübeck, Hamburg, Wismar und Stralsund die Beschwerden desselben gegen König *Erich Bav.* von 1435“, so wie der Urkunde X „Verbind. Lübecks und Dithmarsens zur Vertheidigung, von 1493“ kenne ich nicht.

In Bd. 2 derselben Samml., Gött. 1791, 8. erschien S. 32—64(72) eine archivalische Nachricht von den Niedersächsischen Kreisabschieden nebst summarischem Inhalt. *Carl Fr. Moser* habe, sagt *Dr.*, für seine Sammlung wenige Niedersächsische Kreisabschiede gehabt, *Dr.* theilt von 105 Abschieden aus den Jahren 1542 bis 1682, bis zum letzten Kreistage, die Zeit der Erlassung und meistens kurz den Inhalt mit.

In von *Bibra's* Journal von und für Deutschl. 1790, St. 8, S. 127—142, erschien (73) *Dreyer's* Abhandlung von den in Deutschland wenig bekannten Isländ. Rechtsbüchern, und dahin gehörigen Schriften, auch deren Gebrauch zur Aufklärung vieler Stücke des deutschen Privatrechts. *Dr.* hat diese Arbeit vervollständigt in seinen 1794 erschienen Beiträgen.

1792 erschienen zu Lübeck *Dr.'s* antiquarische Anmerkungen (74) über einige in dem mittlern Zeitalter in Teutschland und im Norden üblich gewesene Lebens-, Leibes- und Ehrenstrafen. Obgleich *Dr.* sich stets als ein Freund des deutschen Alterthums gezeigt hatte, so freute er sich doch, dass im Criminalrechte mildere Lehrsätze herrschend geworden, wenn auch Manche zu philanthropische Ansichten aufgestellt hätten; er tadelt, dass man nach früheren Urtheilen als nach Gesetzen richte. Einzelne Strafen des Mittelalters hatte *Dr.* früher in den oben erwähnten Abhandlungen de depilatione, de lithophoria, de poena defossionis, von dem Haften der Dorfschaft für Holzdiebstäle, von der Abbrechung der Häuser und in seiner Abhandlung über Reineke de Voss, so wie in seiner Einleitung zu den Lüb. Verordnungen das Köpfen mit der Dwele oder Planke (*Kopp*, Bilder und Schriften 1, S. 79), erörtert. Er hatte zu diesen Anmerkungen von 1792 mehrere Gerichtsprotocolle theils einsehen, theils sich Nachrichten aus denselben verschaffen können und aus ihnen mehrere Einzelheiten, wie über das gegen Frauenzimmer noch 1592 in Lübeck und 1599 im Dithmarschen vorgekommene Lebendigbegraben, bemerkt. Das Herabstossen vom Felsen kommt nach *Dr.* nicht als Strafe vor, das praecipitare bedeute Köpfen; die Steinigung finde sich nur im Norden. Am Schlusse giebt der Verf. eine kleine Erörterung über den Gebrauch der Tortur in Deutschland. Der mit *Dr.* befreundete Hofrath *Senkenberg* hatte angenommen, dass sich vor dem vierzehnten Jahrhundert keine Spuren der Tortur in Deutschland fänden; *Dr.* behauptet, die Abschaffung der Gottesurtheile sei der terminus a quo für die Anwendung der Tortur, beide wären an einem und

demselben Orte nicht zugleich in Gebrauch gewesen, man könne nicht behaupten, dass im fünfzehnten Jahrhundert die Tortur allgemein angewandt worden; noch 1430 sei in Hannover, 1440 zu Bramstedt in Holstein, 1489 in Dithmarschen die Feuerprobe angewandt; in Dänemark seien die Ordalien im dreizehnten Jahrhundert abgeschafft, und darnach Anwendungen der Tortur, die freilich *Arpe* geleugnet, vorgekommen;*) in Schweden seien die Gottesurtheile früh (1260) abgeschafft, aber die Tortur nicht an die Stelle getreten.

Die letzte Schrift *Dreyer's*, Beiträge (74) zur Literatur der Nordischen Rechtsgelehrsamkeit, erschien Hamb. 1794 8. Die erste sehr gelehrte Abhandlung ist der Versuch einer Kenntniss der Uebersetzungen der in der nordischen Ursprache geschriebenen nordischen Gesetzbücher zum Behuf der der nordischen Sprache unkundigen teutschen Rechtsgelehrten. *Dr.* nimmt als apodiktische Wahrheit an, dass die nordischen Gesetzbücher von den ersten Zeiten an nicht in lateinischer, sondern der Muttersprache**) abgefasst seien und hält es „für auffallend und augenscheinlich, dass die „nordischen Denkmale zur Aufklärung und Erläuterung, auch zur Entdeckung der reinsten Quellen „unserer deutschen Rechte dienen." Er führt Uebersetzungen der Gesetze Dänemarks, des Herzogthums Schleswig, Norwegens, Schwedens, Islands und Russlands auf; vor dem Eckernförder Stadtrecht, dessen landesherrliche Bestätigung nicht nachgewiesen ist, welches aber doch gilt, warnt *Dreyer*, nennt es ein unächtes Kind, Machwerk aus römischen und kanonischen Floskeln u. s. w.

Die zweite Abhandlung ist ein Fragment einer von *G. A. Detharding* unternommenen teutschen Uebersetzung des Seeländischen Rechts König *Erichs;* die dritte, betitelt: bibliotheca juris Dano-Norvagici Cimbrici, enthält in deutscher Sprache ein Verzeichniss von 34 Schriften zur Rechtsgeschichte Dänemarks und des Herzogthums Schleswig, so wie ein Verzeichniss von 233 grösseren und kleineren Schriften über das Dänische und Schleswigsche Recht. Angehängt ist eine Isländische Rechtsbibliothek zur Ergänzung des Aufsatzes in *Bibra's* Journal. Unter den 223 Schriften nennt *Dr.* n. 66 und 67 zwei, die nur Anmerkungen in seiner Sammlung vermischter Abhandl., Bd. 3, S. 1376 und 1493 sind, über das Apenrader Stadtrecht und das Carspelrecht. Die vierte Abhandlung enthält Beiträge zur Geschichte und Literatur des Dithmarsischen Rechts. Ausser einigen Bemerkungen über das alte und neue Dithm. Landrecht führt *Dr.* eine Reihe Königl. Verordnungen für Süder-, und Herzogl. Verordnungen für Norderdithmarschen auf und nennt schliesslich einige Schriften über das Dithm. Recht. *Dr.* hatte in Kiel für seine Vorlesungen eine Literatur der Holstein. Rechtsgel. angefangen und in Lübeck fortgesetzt. Diese, wie schon erwähnt wurde, an den Kieler Professor *Winkler, Dr.'s* Nachfolger, geliehene Arbeit war erst spät nach *Winkler's* Tode und nur theilweise wieder in *Dreyer's* Hände gekommen, und ward von ihm für diese Beiträge umgearbeitet. Sein Nachfolger sagt *Dr.*, sei zu seiner innigsten Betrübniss in gänzlichen Verfall, Unordnung und Verwirrung seines häuslichen Wesens und sonst in mancherlei missliche Umstände gerathen. *Jacob Grimm* sagt in seiner Literatur der altnordischen Rechte (Zeitschrift für geschichtliche Rechtswissenschaft, Bd. 3, Berlin 1816, S. 75) über die genannte Schrift *Dr.'s:* „Geschmacklos, wie Alles, „was *Dr.* geschrieben, aber fleissig zusammengetragen, so viel ihm besonders aus dänischen Schrift„stellern zugänglich war. Daher über das norwegische, schwedische und isländische auch unbefrie„digender. Am schätzbarsten ist wohl die S. 173—212 zusammengestellte Literatur (bibliotheca juris „Dano-Norv. Cimbrici). Neue und eigene Untersuchungen kommen nicht dabei vor, etwa die Nach„richt von einigen niederdeutschen Uebersetzungen abgerechnet. *Dr.* war der nordischen Sprachen „nicht kundig oder nur wenig."

*) *Dreyer*, Samml. verm, Abhandl., Th. 2, S. 846.

**) Für das Schlesw. Stadtrecht muss wenigstens *Dr.* nach S. 59: „ächtes latein. Original" eine Ausnahme zulassen.

Dr. erklärte in der Vorrede seiner Beiträge zur Literatur der Nord. Rechtsgel.: „So beschliesse „ich denn nunmehro meine literarische Laufbahn.“

Baumgarten nennt noch S. 54 ausser den genannten Schriften n. 80 eine Anmerkung *Dr.'s* aus dem Holstein Staatsrechte, die tutelam legitimam proximi agnati eines minderjährigen Landesherrn betreffend. Er giebt dabei kein Jahr an, aber er stellt sie zwischen eine Schrift von 1791 und 1792 und giebt ihr als Zeichen, dass sie in einer Sammlung stehe, ein Sternchen. *Meusel* in seinem gelehrten Deutschland, 5. Ausg., Bd. 2, Lemgo 1796 giebt nichts mehr, als den Titel. Ich weiss nicht, wo die Abhandlung sich befindet, auch *Deecke* hat mir keine Auskunft geben können. Die Anmerkung könnte die Frage betreffen, wer nach dem Tode des Herzogs *Friedrich IV.* († 1702) während der Unmündigkeit *Carl Friedrichs* die Vormundschaft zu führen gehabt habe. Dänemark wünschte damals, dass der Bischof *Christian August* allein die Vormundschaft erhalte, und die Herzogin-Mutter davon ausgeschlossen werde. Wahrscheinlicher scheint die Vermuthung, dass die Abhandlung sich auf die Vormundschaft über den Sohn des Bischofs *Friedrich August* bezieht. Dieser hatte in seinem Testament von 1777 eine Vormundschaft angeordnet für seinen gemüthskranken Sohn Pater *Fr. Wilhelm* (vergl. Verz. der Handschr. der Univ.-Bibl., Bd. 1, S. 259.)

Dann nennt *B.* n. 82 eine Literaturgeschichte des Obstagialrechts und *Meusel* eine bibliotheca juris obstagialis. Der letztere citirt dabei Glückstädter Anzeigen 1790, in denen ich keine Abhandlung des Inhalts finde.

B. nennt ferner noch n. 65 specimen analectorum diplomaticorum Lubeco-Pomeranicorum, über welches ich keine Auskunft geben kann.

Dreyer giebt in *Koppe's* gel. Mecklenburg, S. 87, an, einige seiner responsa seien gedruckt „in assertione libertatis rusticorum Hildesiensum, in *Broke's* observatt. forenses, in *Klefekers* Berge-„dorfischen Landesverfassungen, Krücke de testamentis feminarum sec. jus Lubecense, auch andere „die Freimaurerei und das Deichrecht betr. in den Schl.-Holst. Anzeigen.“ Ich habe bei *Brokes* keine responsa mit *Dreyer's* Namen gefunden; in *Krücke* steht nach *Bünekau* ein oben erwähntes Bedenken; in den Schl.-Holst. Anzeigen des Jahres 1752 steht n. 6, S. 86—91 ein responsum der jurist. Facultät über einige in das Wesen der Freimäurer einschlagende Fragen, das (75) nach dem Styl von *Dr.* sein kann; die Facultätsherren vermeinen, dass es dem Quärenten zu seiner „selbst eigenen „Beruhigung am gerathensten sein dürfte, sich an eine ehrwürd. Gilde der Herren Brüder selbst zu „addressiren und sich deren parere hierüber unter dem Insiegel der Zunft zu erbitten.“ Das Wesen der Freim. wird in dem Gutachten nicht berührt. In demselben Jahrg. St. 20, S. 312—315, steht ein responsum (76) der jurist. Facultät zu Kiel über die Frage: ob die Worte Deich und Damm einerlei Bedeutung haben. Auf das letzere resp. beruft sich *Dr.* in seinen Miscellaneen, Lüb. 1784, S. 36, Anmerk. 8. Handschriftlich steht das respon. in *Dr.* resp. juris Germ., S. 533. *Klefeker* stand mir nicht zu Gebot.

In Lübeck verfertigte *Dr.* nach seiner eigenen Angabe mehrere im J. 1756 erlassene gemeine Bescheide, verfasste mit Andern 1761 eine Feuerordnung und 1791, wie Prof. *Deecke* mir mitgetheilt hat, eine Schulordnung für Bergedorf. *Dr.* selbst führt an, dass er 1768 das Praesidium consistorii, die inspectio scholarum und die convisitatio des mit Hamburg gemeinschaftlichen Amtes und Städtchens Bergedorf übernommen und statt des Bürgermeisters *Green* 1769, 1770 und 1771 an der Bergedorfer Visitation als Director Theil genommen habe; auch erwähnt er mehrere übernommene Missionen, z. B. im Jahr 1773 nach Kiel. Nach einer Angabe in *Becker's* Collectaneen hatten die Einwohner von Wüsterau und mehrere Untergehörige des heil. Geistes- und des Johannisklosters Beschwerde geführt und von der Holsteinischen Regierung Mandate gegen ihre Lüb. Obrigkeit ausgebracht. Zur Schlichtung dieser Angelegenheit wurden nach B. 1773 Deputirte Lübecks nach

Kiel geschickt, um mit dem Königlichen Commissarius dem Grafen *von Reventlow* und dem Kaiserlichen Commissar *von Saldern*, die wegen des Austausches des Grossfürstlichen Holsteinischen Antheils in Kiel waren, zu verhandeln. Diese Verhandlungen wurden später fortgesetzt.

Während *Dr.* in Lübeck von 1753 bis 1802 wirkte, erschienen daselbst 1782 und 1784 die beiden ersten Theile von *J. R. Becker's**) Geschichte der Stadt Lübeck, der dritte Theil erst 1805 also nach *Dreyer's* Tode. *Deecke* sagt in der Vorrede des ersten Hefts seiner Beiträge „sonderbar ist es denn doch — dass man den, welcher es verdient hätte, sie (die Lübecks ehemaliger und jetziger Bedeutung angemessene Geschichte) zu schreiben — ich meine, unsern ehrenwerthen *Becker* — gerade absichtlich im Stiche liess!" S. 42 sagt *Deecke*: „die Erscheinung des dritten Theils wenigstens wurde durch eine vieljährige Prüfung von Männern verzögert, die höchstwahrscheinlich für sich fürchteten." In der Vorrede dieses Theils äussert sich *Becker* so: „Endlich erscheint denn auch „einmal der dritte Band dieser Lübeckischen Geschichte. Nicht des Verfassers Saumseligkeit, son„dern Umstände und Ursachen, welche er nicht heben konnte, haben die Herausgabe dieses letzten „Bandes bis anhero verzögert."

Welchen Antheil *Dreyer* an der Verzögerung des Erscheinens der Geschichte Lübecks von *Becker* gehabt haben mag, lässt sich wohl nicht ermitteln; dem Rufe nach trug *Dr.* wenigstens mit die Schuld. Dass beide Männer in späterer Zeit nicht befreundet waren, scheint sich an ihren Arbeiten zu zeigen; *Dr.* nahm wenig Rücksicht auf *Becker**), und die Art, in welcher dieser *Dr.* hier und da erwähnt, ist meist einfach ohne Lob und ohne Tadel.**) Hätte *Dr.* den emsig strebenden *Becker* bei dessen Lüb. Geschichte durch Mittheilung von Nachrichten, Urkunden und Nachweisungen unterstützt, so würde das immerhin verdienstliche Werk ein ganz anderes geworden sein. Wir wissen freilich nicht, wie sich die Persönlichkeit *Becker's* hierfür eignete, wie sehr etwa *Dr.* durch die damaligen Zeitumstände, vielleicht durch übergrosse Vorsorge Anderer gehemmt war. Dass *Dr.* sich den Anforderungen der Zeit nicht verschloss, zeigen seine 1791 erschienenen Anmerkungen über einige Strafen. Aus *Becker's* Collectaneen zur Lübschen Geschichte, welche im Besitz der Kieler Universitätsbibliothek sind, sieht man, dass *Dr.* die dreizehnte Abtheilung, welche nach *Becker's* Wunsch den zweiten Theil hätte schliessen sollen, in Händen hatte, er hat bemerkt:

„Hierin die von dem *L. Becker* zum Abdruck in dem zweiten Bande Lübeckscher Ge„schichte bestimmt gewesene aber aus bewegenden Uhrsachen nicht abgedruckte XIII. Abtheilung

*) In *Koppe's* gel. Mecklenb. steht St. 3, S. 8—18 ein Leben *J. Rud. Becker's*, das offenbar von ihm selbst ist; es geht aber nur bis 1783. *B.* ward 1736 zu Rostock geboren, kam 1751, als der Vater Prediger in Lübeck wurde, mit ihm dahin, ward 1768 in Greifswald zum Licentiaten, dann zum Doctor der Rechte promovirt; er machte jedoch sein Doctordiplom nicht bekannt, sondern wollte nur als Licentiat betrachtet werden. Im Jahr 1757 war *Becker* von *Dreyer*, der comes palatinus war, zum Notar ernannt; 1758 ward *B.* Informator bei dem Domdechanten *von Eyben* und zugleich Secretär des dän. Residenten *von Clausenheim*, 1765 Procurator, 1769 Secretär der Kämmerei. Zu seinen Schriften gehört: die Untersuchung betr. den Zeitpunct der Veränderungen in Absicht der Oberherrschaft über die Stadt Rom, welche von der Berliner Akademie 1764 das Accessit erhielt und 1769 in einer zweiten Auflage erschien; ferner: Quid ansam seu occasionem dederit Polonis jam seculo XIII jure Saxonico utendi et Sigismundo III spec. Sax. cum jure Weichb. Magdeb. confirmandi. Diese Schrift ward 1780 von der Jablonovskischen Gesellschaft gekrönt, da aber der Druck der ersten Series der acta soc. Jablon. nicht fortging, ward sie erst 1802 in T. 1 der nova acta p. 67 gedruckt *Dr.* erwartete in seinen Beiträgen zur Literatur und Geschichte des deutschen Rechts, Lüb. 1783 4., S. 115, von dieser Schrift Aufschlüsse über die in Polen gedruckten Sachsenspiegel. Davon findet sich nichts in *Becker's* Preisschrift. Seine Inaugur. diss. von 1768 handelte de non evocando. Als *Becker* seine kleine Biographie für *Koppe's* Mecklenburg, Rostock 1784 schrieb, hoffte er die baldige Erscheinung des zweiten Bandes der Lüb. Geschichte, der bis 1669 gehen würde.

*) Vergl. jedoch *Dreyer's* Beiträge, Lübeck 1783 4., S. 115, und Einleit. S. 586.

**) Vergl. *Becker*, Th. 1 93, Th. 3 S. 44 u. 406, wo *Heinze's* Samml. citirt, S. 407 u. 410 wo die Lüb. Anzeigen erwähnt sind.

„in der Original-Handschrift des Verfassers.“ Wir können darnach und nach den sonstigen Angaben annehmen, dass *Dr.* als Censor*) den Abdruck dieser dreizehnten Abtheilung nicht billigte. Von den ersten Druckbogen derselben, welche für Bd. 2 die fortlaufende Seitenzahl 463—480 haben, ist das erste Blatt durchstrichen. Diese Abtheilung 13 enthält die Begebenheiten nach dem Westphälischen Frieden bis auf den zwischen dem Rath und der Bürgerschaft 1669 errichteten Kaiserlichen Commissions-Recess. *Becker* erzählt den Nordischen Krieg, so weit er Lübeck betrifft, und die innern Unruhen Lübecks, welche durch den Recess vom 9. Jan. 1669 geschlichtet wurden. Wer jetzt diese Abtheilung liest, wird darin eben so wenig etwas Anstössiges finden, wie in den folgenden Abtheilungen des dritten Bandes, die freilich der neuern Zeit näher rücken und Ereignisse berühren, an denen auch *Dr.* thätigen Antheil nahm. Bei dem Regierungsantritt des Russischen Kaisers Peters III. ward Lübeck bedroht. Syndikus *Dreyer* und *Detharding* wurden 1762 zum Könige von Dänemark geschickt, um die Stadt der Gnade des Königs zu empfehlen und die Neutralität für dieselbe zu erbitten. Auch manche innere Angelegenheiten schienen den Staatsmännern Lübecks wohl mehr Vorsicht und Rückhaltung zu erfordern, als der Historiker für nöthig hielt. Der Ankauf Moislingens z. B. geschah nach einer handschriftlichen Notiz in *Becker's* Collectaneen 1762 nach Dänemarks Willen nur auf den Namen von vier Lüb. Deputirten nicht auf den Namen der Stadt, welche das Geld zahlte. Zu *Becker's* Collectaneen gehört auch eine Abschrift des Bürgermeisterbuchs von 1581—1773; diese Abschrift hat von *Dreyer's* Hand den Titel: Manuscriptum authenticum, oder Abschrift des von dem H. Lic. *Becker* eingelieferten sogenannten Bürger-Meister Buchs. Auf dies Manuscr. auth. beruft sich *Becker* an mehreren Stellen seines Werks, Bd. 2, S. 424, Bd. 3, S. 51; es scheint, so wie *Becker* es hatte, keine geheim zu haltende Nachrichten zu haben. Dass die Staatsmänner lange Zeit bis zum Anfang des neunzehnten Jahrhunderts mit übergrosser Sorgfalt zu Werke gingen und die Oeffentlichkeit scheuten, sehen wir auch aus dem Leben des Lüb Syndikus *Anton Fr. Gütschow*. Sein Biograph *P. W. Curtius* sagt S. 29: „Die Aengstlichkeit, „mit der man früher die Archive bewachte und selbst die Geschichte unserer Verfassung der öffentlichen Kenntniss zu entziehen suchte, war durch den Einfluss dieses jüngern Geschlechts schon „grossentheils geschwunden. Als im Jahr 1784 der Licentiat *Becker* den dritten Band seiner Ge„schichte Lübecks der Censur überreicht hatte, ward es ihm nicht bloss untersagt, die Fortsetzung „des Werks über das Jahr 1658 hinaus im Druck erscheinen zu lassen, sondern er musste auch „sein Manuscript und sämmtliche Collectaneen für den zweiten und dritten Band ausliefern, damit „sie in der Kämmerei verschlossen aufbewahrt würden. Nach länger als zwanzig Jahren kam nun „der siebzigjährige Mann von Neuem mit der Bitte ein, ihm die Bekanntmachung seiner Arbeit zu „gestatten. *Gütschow* hatte dieses Gesuch zu begutachten, und es ward ihm nicht schwer, die Ge„nehmigung des Abdrucks zu erreichen, zumal da er ihm das Zeugniss geben konnte, dass er, um „in keiner Hinsicht anzustossen, bei der Auswahl in dem Vortrag der aufgestellten Thatsachen mit „einer hie und da selbst übertriebenen Behutsamkeit zu Werke gegangen sei, durch welche die „Arbeit sogar an Vollständigkeit und Interesse verloren habe.“

Curtius ward 1801 zweiter, bald darauf erster Syndikus; *Gütschow* erhielt 1802 das zweite Syndikat. Durch das Wirken dieser und ihnen geistig verwandter Männer, wie *Overbeck's*, *Tesdorpf's*, *Richerz's*, *Hach's* und Anderer kam in Lübecks Verwaltung ein lebendigeres Streben zur Geltung.

Werfen wir nun noch einen allgemeinen Blick auf das Streben, die Thätigkeit und Wirksamkeit *Dreyer's*. Er wünschte einen vollständigen Dom des allgemeinen deutschen Rechts (perfectum

*) Nach *Plessing's Carl Georg Curtius*, Lübeck 1860, S. 55, gehörte zu den Pflichten des ersten Syndikus in Lübeck die Censur.

juris universae Germaniae palatinm), er giebt zu diesem Bau den Baulenten den Rath (De jure Angl.-Sax. § 2), die Grenzen ihrer Thätigkeit zu beschränken, Auswahl und Ordnung zu treffen, damit sich nicht eine ungeordnete Masse erhebe. Man müsse, sagt er, zuerst die Particularrechte ergründen, sie historisch und übersichtlich darstellen; nach der Erforschung der Quellen und der Darstellung des Rechts einer einzelnen Provinz müsse man verwandte Stämme berücksichtigen. Die Rechte Cimbriens und des geliebten Holsteins, des ältesten Wohnsitzes der Sachsen, müssten in ihrer alten Reinheit, die die Holsten tapfer vertheidigt, dargestellt werden, frei von Römischen Ränken und Spitzfindigkeiten (De jur Angl. § 3). Leider ist *Dreyer* selbst diesem Plane nicht gefolgt, er hat sich auf den weiten Ocean (oceanum diffusissimum) des deutschen Rechts, vor dem er warnt, begeben; er sammelte in nahen und entlegenen Ländern Bausteine; so blieb ihm nicht Zeit und Ruhe, das Brauchbare zu sondern und den Bau selbst zu beginnen; er ward nicht Herr der grossen Apparate, die er mit vielem Fleisse herbeigeschafft und die sich immer noch mehrten. Er hatte die wiederholt*) ausgesprochene feste Ueberzeugung, die Erforschung des Rechts der Cimbern, Jüten, Angler, Friesen, Dithmarser und Sachsen sei nicht möglich ohne Kenntniss der Nordgothen (Schweden), der Norweger, Seeländer, Isländer und aller Dänen; man müsse die Einrichtungen des Nordens kennen, um die der verwandten südlichen Völker zu verstehen; in Island suchte er, wie vor ihm *Arpe*, die limpidissimos fontes. Für *Rudbeck's* Ansicht, dass die Völker aus dem Norden nach Süden gezogen, sprechen nach *Dr.* mehrere Gründe, als für die umgekehrte Wanderung, man müsse also im Norden suchen. *Dreyer* war überzeugt, die Germanen hätten, wohin sie auch sich gewandt, ihre heimischen Einrichtungen behalten und gepflegt, und man müsse diese aufsuchen in Dänemark, Schweden, England, Frankreich, der Schweiz, Spanien u. s. w. Die alten Germanen haben nach *Dr.* ihre Satzungen in den Schulen der Druiden u. s. w. gelernt und sie im Gedächtniss bewahrt, wenn sie auch nicht wie die Griechen ihre Gesetze in Verse gebracht, was fälschlich einige Juristen, welche die Germanen von den Griechen abgeleitet, angenommen hätten. Die Sanctionen der Germanen würden aller lings Gewohnheiten genannt, aber es sei doch verkehrt, den Beweis dieser Satzungen zu fordern; das Gericht, die Schöffen, müssten die Gewohnheiten kennen.**) Der Begriff des Gesetzes und der Gewohnheit, wie *Dr.* ihn anfangs aufgestellt, verschwand ihm zum Theil oder veränderte sich, obgleich *Dr.* ihn noch immer festzuhalten glaubte. Gesetze sind ihm in späterer Zeit aus Urtheilen abstrahirte Regeln,***) er tadelte sonst das Urtheilen *nach* früheren Vorgängen.

Während *Dr.* den alten englischen Gesetzen, der Edda, der Graagaas und anderen Quellen nachspürte, rückte ihm sein Jugendplan, ein Lehrbuch des Holsteinischen Rechts zu schreiben, immer mehr aus den Augen.

Die Uebersiedelung nach Lübeck führte ihn zu praktischen Arbeiten, er concipirte gemeine Bescheide, verfasste den Registranten zu den Acten der Registratur, einen index der Threse, er inspicirte Schulen, ward Mitglied mehrerer gel. Gesellschaften, übernahm als Staatsmann mehrere Missionen, trat in Verbindung mit Königen und Fürsten, Ministern und Gesandten, förderte dabei junge strebsame Juristen und liess seine gelehrten Forschungen nicht ruhen; er suchte seinen gelehrten Arbeiten, die er nun deutsch schrieb, einen populären witzigen Ton zu geben, der ihm nicht

*) *Dr.* notitiae libror. msss. periculum p. 23, 24, Rost. 1759 4. *Dr.* antiquarische Anmerkungen, Lübeck 1792 8. S. 170: Noch ist mein Glaubensbekenntniss eben dasselbe — von dem grossen auf die teutschen Rechte wirkenden Nutzen und Einfluss der Nordischen Gesetze und Rechtsalterthümer.

**) De variis codd. juris Germ. denominat. §. 2, p. 7, 8, Kil. 1751, de jure Anglo-Sax. Kil. 1747, p. 74—76, Vorrede S. 36, zu der Sammlung vermischter Abhandl., Th. 3, S. 36, 37, Rostock 1763, 8.

***) Beiträge zur Literatur des deutschen Rechts, S. 9 und Anmerk. 11, antiquarische Anmerkungen S. 21.

immer glückte; er sammelte fort, zunächst freilich in Beziehung auf seine neue Vaterstadt Lübeck. Sein Waarenlager, wie er selbst seine Sammlungen nannte, mehrte sich durch die Collectionen seines Onkels. Seine später erschienenen Abhandlungen zeigen, dass sein Blick freier, aber auch weiter geworden, er räumte willig ein, dass nicht alle alten Gewohnheiten und Gebräuche beibehalten werden könnten, dass die Völker, da sie alle aus Asien stammten, auch in entlegenen Ländern in der Kindheit einander ähnlich waren und Aehnlichkeiten behielten; er zieht in den Bereich der comparativen Jurisprudenz auch die Asiatischen Völker (Miscell. S. 47); er erkennt an, dass das Studium des Römischen Rechts, welches ihm früher nur Verderben zu bringen schien, Grundsätze des allgemeinen Rechts enthalte, und auch, wo es, wie in Dänemark, nicht unmittelbar praktisch sei, gefördert zu werden verdiene (Beiträge zur Literatur der Nord. Rechtsgel. (S. 206—207). *Dr.* erklärt ausserdem die Aehnlichkeit mancher Norwegischen und Römischen Rechtssätze aus den Reisen der Paris-Klerkur und der Kaufleute (Beitr. zur Liter. der Nord. Rechtsgel., S. 69—74). *Grimm* findet den Grund dieser Aehnlichkeit in dem Wesen des Christenthums, welches in verschiedenen Ländern die heidnischen Gebräuche vernichtete, und in der Urgemeinschaft der Völker; die letztere berücksichtigt freilich auch *Dr.*

Was brachte unser reisende *Dr.* von seiner weiten Reise für sein germanisches Recht in die Heimath zurück? Die Lehre von der Genossenschaft und Ebenbürtigkeit, welche in alter Zeit im Prozesse, in der Zahlung des Wehrgeldes, in dem Haften der Dorfschaften für Holzdiebstähle Einfluss zeigten, ward von ihm ausgeführt. Den Grund der deutschen Erbfolge findet er in der Gemeinschaft, dem Miteigenthum und Mitbesitz der Erbgüter, und folgert, dass deshalb die abgesonderten Kinder bei Beerbung der Eltern auszuschliessen, dass allein die Eltern die noch nicht abgetheilten Kinder beerben. Auch die Erörterungen des Erbguts, das er nach Lüb. Recht auf Immobilien beschränkt, schliessen sich daran. Die statutarische Portion ist, nach *Dr.'s* Ansicht des Lüb. Rechts, eine Folge der ehelichen Gütergemeinschaft; von den Spillgeldern, Spelepenningen oder Truffelpenningen, welche der vogteilichen Herrschaft des Mannes entzogen oder wie *Dr.* und Andere annehmen, von der ehelichen Gütergemeinschaft eximirt sind, kann deshalb der Mann nach *Dr.* keine statutarische Portion fordern. Die Spelpenninge, sagt er in *Siebenkees* Beiträgen Th. 3, S. 7, kommen nicht in die eheliche Gemeinschaft der Güter und daher erhält der Mann daraus keine statutarische Portion. Die abgesonderten Kinder erben nicht, so lange unabgesonderte vorhanden sind: „Wie schön wird hierdurch die Lehre, welche den Grund der Erbfolge in den Mit-Besitz (Were) setzt, bestätigt."

Dass in späterer Zeit das von *Dr.* angenommene Princip der deutschen Erbfolge anderen Ansichten hat weichen*) müssen, werden wir ihm nicht vorwerfen wollen; bei ihm, der sonst nur mit den Einzelnen beschäftigt war, ist es anzuerkennen, dass er einen allgemeinen Grundsatz suchte und daran Folgerungen knüpfte. *Dreyer's* Begriff des Erbguts ist, was das alte Lüb. Recht betrifft, wohl unangefochten geblieben, aber nach dem neuern Lüb. Recht unhaltbar geworden, schon nach einem Attestat des Raths zu Lübeck von 1745 und einer authentischen Interpretation desselben von 1754, an der *Dr.* nicht ohne Antheil war.**)

Seine Anmerkungen über die verschiedenen Arten, in früherer Zeit die Eide abzuleisten, so wie die Anführungen verschiedener älterer Criminalstrafen sind rein antiquarischer Natur und stehen vereinzelt da, wodurch ihnen keineswegs aller Werth abzusprechen ist, da sie als Zeugnisse der Sitten älterer Zeit ihre Wichtigkeit haben.

*) *Pauli* Abhandl. des Lüb. Rechts, Th. 1, S. 10 u. folg., S. 91, Th. 3, S. 72.

**) *Pauli* Abhandl., Th. 1, S. 192.

Durch seine Arbeiten für die Geschichte und das Recht Lübecks hat *Dr.* seinen Namen in seiner neuen Vaterstadt verewigt, er hat die Forschungen von *Seelen* und *Melle* fortgesetzt; man wird bei wichtigern Fragen über die Geschichte und das Recht Lübecks *Dreyer* berücksichtigen, seine Sammlungen, wenn sie auch nicht immer die erwünschte Genauigkeit haben, nachsehen. Sind doch *Westphalen*, *Brokes*, *Cronhelm* von ähnlichen Fehlern, wie sie bei *Dr.* sich finden, nicht frei. In dem Gebiete des Lübschen Rechts haben erst *Pauli*, *Hach* und Andere durch ihre sorgfältigern Forschungen den Grund zur richtigern Auffassung gelegt. Bei dem Streite, der 1810 und 1811 über die Frage statt fand, wann die Frau für des Mannes Schulden hafte, bemühte sich *Villers* eifrig, aber in Wahrheit vergeblich, auch nur ein Wörtchen *Dreyer's* für sich anzuführen, es würde sicher mehr gewirkt haben als die Erklärung des Göttinger Professors *G. J. F. Meister:* D'après une règle généralement etablie on doit s'éloigner dans l'interprétation de lancién droit aussi peu que possible du droit romain —. Bei dem Urkundenbuche Lübecks haben *Dr.'s* Sammlungen wesentliche Hülfe geleistet.

Falck, unser in *Dr.'s* besten Beziehungen ihm verwandter, aber besser gerüsteter und früher, wenn auch für sein unvollendet gebliebenes Werk, das Privatrecht der Herzogthümer, nicht früh genug, mit geordneten Schätzen heimgekehrter Historiker und Jurist, hat in seiner Encyclopädie § 124 Anmerkung, und in den Kieler Blättern für 1819, Bd. 1, S. 74, die Methoden für die Behandlung des deutschen Privatrechts gesondert: 1) die Aggregation oder Zusammenstellung gleichartiger Rechtssätze; 2) die Abstraction aus den Partikularrechten; 3) die historische kritische Combination *Eichhorns;* 4) die historisch-antiquarische Methode von *Heineccius* und Andern und 5) die praktische Methode *Senkenberg's* und *Fischer's*, welche die Rechtsbücher des Mittelalters als noch wirkliche Quellen eines gemeinen deutschen Rechts ansehen.*) *Dreyer's* Streben in der frühern Zeit fällt besonders in Beziehung auf die alten deutschen Gesetze ganz mit der seines von ihm viel gelobten Freundes *Senkenberg* zusammen, es trägt freilich ebenso oft den Charakter der Abstraction und der antiquarischen Aggregation, da die letztere sich mit der *Senkenberg*'schen Ansicht leicht verbindet. Die Abhandlung seines Onkels de juris Romani indole et obligandi diversa ratione — apud Romanos et Germanos hätte zu einer Unterscheidung der nach deutschem und nach Römischem Recht zu beurtheilenden Institute führen können, da der Onkel stets auf die indoles Germaniae recurrirt, da er das römische Recht nur da angewandt wissen will, wo es mit der deutschen Sitte übereinstimmt. Diese Rücksicht ist jedoch bei *Dr.* nicht vorherrschend.

Dreyer's Ansicht, dass aus den ältern deutschen Gesetzen, den deutschen Partikularrechten und den Rechten verwandter Völker ein allgemeines deutsches Recht gebildet werden könne, ward durch *Hufeland's* 1792 erschienene Beiträge, durch dessen Bekämpfung allgemeiner deutscher juristischer Gewohnheiten und des allgemeinen deutschen Privatrechts erschüttert. *Joh. Friedr. Hach* erzählt in seinem Leben, S. 23, *Dr.* habe, als er *Hufelands* Arbeit gelesen, geäussert: „*Hufeland* hat die Arbeit „eines grossen Theils von meinem Leben vernichtet; aber ich kann ihm nicht Unrecht geben." *Baumgarten* führt S. 43 wohl mit Unrecht an, *Runde's* gründlichere Theorie habe nachher *Dr.* überzeugt; *Hufeland* bestreitet in seiner dritten Erörterung gerade *Runde.*

Ein sehr anerkennendes wohl zu lobendes Urtheil hat *Ulrich Friedrich Kopp* in seinen Bildern und Schriften der Vorzeit, Bd. 1, Manheim 1819, S. 47 bei Gelegenheit einer von Rom nach Heidelberg zurückgekehrten Handschrift des Sächsischen Lehnrechts und Landrechts mit Bildern, gefällt; er sagt: „So viel ist gewiss, die Handschrift verdiente in die Hände eines ganz unterrichteten „Auslegers zu kommen. Was hätte nicht ein *Dreyer* darüber sagen, was hätte er nicht für Auf-

*) Vergl. *Gerber*, das wiss. Princip des gemeinen deutschen Privatrechts, Jena 1846, S. 30, 50, 51, 55.

„schlüsse darüber geben können! Doch dieser Gelehrte — einzig in seiner Art, einzig in diesem „Fache, ist leider nicht mehr und mit ihm jener ungeheure Schatz von Belesenheit begraben. Musste „denn auch so ein Mann sterblich sein? Wie gern hätten wir statt seiner ein ganzes Heer unserer „Märchen-Schreiber der schneid-lustigen Parce vorgeworfen! Wie gerne würde ich wenigstens ihre „Geistesproducte um einen *Dreyer* geben."

Auch in Bildern und Schriften, Th. 2, S. 5, lobt *Kopp* „den leidenschaftlichen Fleiss jenes berühmten Mannes." „*Dr.* lässt mich selten im Stich", sagt *K.* Th. 1, S. 79.

Der Landsmann *Kopp's*, *Jac. Grimm*, urtheilt, wie schon aus seinen früher über eine einzelne Arbeit *Dreyer's* angeführten Worten zu schliessen ist, nicht so günstig; er sagt in der Vorrede seiner deutschen Rechtsalterthümer: „*Grupen's* und *Dreyer's* ruhm, wenn von mehr als trockner literarischer „untersuchung die rede ist, bin ich genöthigt herunter zu stimmen, ich kann wenigstens in ihren „einzelnen ausarbeitungen (auf das ganze feld hat sich keiner von beiden gewagt), statt fruchtbarer „hinhaltiger ergebnisse nichts finden als peinliche mühe und durchgehende geschmacklosigkeit, die „sich in *Grupen's* celtischen etymologien bis ins unerträgliche steigert, dessen ungeachtet ist er „gründlicher als *Dreyer*."

In der Anmerkung sagt dann *J. Grimm:* „wenn um *Dr.'s* tod *Ulrich Friedrich Kopp* laute „klage erhebt (Bilder u. schr. 1, 47), so hätte wohl niemand als er mit geringerem aufwand ver- „mocht sie zu stillen; mir nämlich scheinen des berühmten paläographen erörterungen auf diesen „wenigen Bogen an scharfsinn und gelehrsamkeit alles, was der ersehnte geschrieben, weit zu über- „treffen." *Grimm* hebt dann *Haltaus* vortreffliches glossarium hervor. *Dr.* sagt in seinem Leben bei *Koppe*, S. 60, er habe zu einem glossario forensi medii aevi gesammelt, aber seine Collectaneen an *Haltaus* gegeben. In der Vorrede zu dessen Glossar befindet sich keine Auskunft über die Benutzung von *Dr.'s* Sammlung.

Dreyer starb am 15. Februar 1802; eine kurze Nachricht über seine letzte Krankheit von seinem Arzt *W. Curtius*, dessen Sohn später *Dr.'s* Amt des ersten Syndikus übernahm, hat *Baumgarten* in der Nachricht über *Dr.* gegeben.

Dieser hinterliess aus seiner Ehe mit *Catharina Elisabeth Stolterfoth*, mit welcher er sich 1754*) vermählt hatte, keine Kinder. Dass ein Theil seines Capitalvermögens und seiner literarischen Schätze der Universität Göttingen zufiel, ist schon oben erwähnt worden. Ausser seinen eigenen bedeutenden Sammlungen hatte *Dr.* die seines Onkels *E. J. Westphalen* (*Büsching*, Beiträge zur Lebensgeschichte denkwürdiger Personen, Th. 6, Halle 1789, S. 357), er erwähnt in *Siebenkees* Beitr., Th. 3, S. 11, ein *Westphalen*'sches museum icon. Cimbr. histor. dogmat.**) Das Autographum von *Reimer Kocks* Chronik, Th. 2, hatte *Dr.* nach *Deecke's* Beiträgen, S. 27, an seinen Freund und Verwandten *Schnobel* geschenkt.

Der das Lübsche Recht und dessen Geschichte betreffende handschriftliche Nachlass *Dr.'s* kam

*) Die Geschmacklosigkeit, welche *J. Grimm* an **Dreyer** tadelt, wird in hohem Grade übertroffen durch den Glückwunsch des Lüb. Subrectors *Lange* zu *Dreyer's* Hochzeit. *L.* schrieb dazu: Beweiss, dass die vollkommenste Ehe nur zwischen zwoen Personen möglich sei und führt dem hochetelgebohrnen Herrn Bräutigam die Vertheidiger der Polygamie, *B. Ochinus*, *J. Lyser*, und *S. Fr. Willenberg* vor. Auch *Dr.* erwähnt in seinem Leben diese Gratulationsschrift „vom Pastor *Lange* in Petersburg", so wie zwei andere Gratulationsschriften von *Seelen* und *Schnobel*. Der Lüb. Subrector *L.* war wohl schon 1783 Prediger in Petersburg. — Allerdings fehlt *Dreyer's* Schriften Einfachheit, er selbst sagt 1792, sein Styl sei nicht nach den heutigen Mustern; aber einige Schuld trägt die Zeit, in der er gebildet wurde. Im Vergleich zu *Lange's* Wunsch und zu *Lackmann's* Schlesw.-Holstein. Geschichte sind *Dreyer's* Schriften lesbar, lesbarer ist allerdings *Becker's* minder gelehrte Geschichte Lübecks.

**) Von *Westphalen's* mus. Cimbr. icon. histor. dogm. wurden aus *Falck's* Nachlass 2 Bände in Folio für die Kieler Universitäts-Bibliothek gekauft.

gegen eine Vergütung auf die öffentliche Registratur und wurde dort anfangs unter dem Namen: Museum Dreyerianum aufbewahrt, später aber die rein historischen Sachen an die öffentliche Bibliothek abgegeben (Urkundenbuch der Stadt Lübeck, Th. 2, Vorrede S. XI). Hier und in *Dreyer's* Biographie wird erwähnt: apparatus juris publici et historiae Lub. 3 Bde fol., corpus juris publici Lubec. 3 Bde fol., diplomatarium Hanseat. Lubec. 6 Bde folio, nach *Dr.* 7 Bände. Prof. *Deecke* nennt noch als *Dr.'s* handschriftlichem Nachlass angehörend eine bibliotheca deductionum et scriptor. Lubec. eristicor. und eine bibliotheca deductionum et scriptor. episcop. Lubec. concern. eristic. Vielleicht sind dies dieselben Manuscripte, welche *Baumgarten* Ariadne in conflictu jurisdict. Lubec. nennt. Nach *Dr.* habe ich die letztern bei seiner Einleitung vom J. 1769 erwähnt.

Dr. selbst giebt ausserdem noch als seinen Sammlungen angehörend an: diplomat. rerum Lubec. sacrarum 1 Bd., episcopatus Lubec. 2 Bde, corpus constitut. Lubec. 11 Bde, corpus constitutt. Holsatiae quondam ducalis ab a. 1500—1753 10 Bde, corpus juris aggeralis Germaniae, apparatus jurisprudentiae formulariae medii aevi und bibliotheca jurium provincialium et statutariorum Germaniae.

Dr.'s werthvolle Bibliothek ward von dem Bürgermeister *Rodde* gekauft, kam jedoch 1817 durch Vorsorge des Raths der Stadt Lübeck an die öffentliche Bibliothek, und ist mit dieser vereinigt. Leider war ein Theil der bis 1817 in Kisten verpackten Bücher abhanden gekommen, er ist erst später vor dem Untergang gerettet und auch für die öffentliche Bibliothek gewonnen worden.*)

Wir scheiden von einem Manne, der, wie Wenige, unermüdlich thätig war in seinem Amte in Kiel, in seinen Aemtern in Lübeck, in der Wissenschaft und im Leben. Sein Pflegesohn und Biograph *Baumgarten*, der ihn wie seinen Vater ehrte und mit inniger Dankbarkeit seiner gedenkt, sagt von ihm: „Er strebte nach Achtung und gelehrtem Ruhm — ohne anmassend eitel und eingebildet zu sein.“ Auch *Hach* hat in seinem Leben die freundliche Hülfe, Anweisung und Förderung erwähnt, welche „der gute alte *Dreyer*“ dem jungen Manne erzeigte, er hat andere Züge zu *Dr.'s* Bild der letzteren Lebensjahre zurückgehalten. „Es würde, sagt er, mehr Schatten in das Gemälde „kommen, als das frühere thätige und redliche Leben des braven Mannes verdient und meine Dank„barkeit verträgt.“ *Dr.* hat manche seiner literarischen Irrthümer nach gewonnener Einsicht zurückgenommen und offen eingeräumt, dass er so gut wie Andere irre. Seine praktischen Arbeiten, wohl auch seine Liebe, seine Schriften schnell den Gelehrten zu zeigen, gestatteten ihm nicht, seine Anmerkungen, Bedenken und Nachrichten zurück zu halten, um sie zu einem Ganzen zu verarbeiten, sie gingen mit gelehrten Anmerkungen, die ihm seine grosse Belesenheit bot, in's Publikum und stehen vereinzelt da als Zeugen seines Fleisses, seiner Liebe für das deutsche Recht, dem er eine weite Grundlage zu geben trachtete.

Es konnte nicht meine Absicht sein, eine Lobrede auf *Dreyer* zu schreiben; ich habe seine Eigenheiten, seine Liebe sich in der Literatur und im Leben als Gelehrter, als Geschäfts- und Staatsmann geltend zu machen, seine Ungenauigkeit und Hast eben so hervortreten lassen, wie seine unermüdete wissenschaftliche Thätigkeit, seine Gelehrsamkeit und Bereitwilligkeit, seine Irrthümer zu bessern.

24) Johan Wilhelm Gadendam.**)

Als *Dreyer* 1753 das Syndikat in Lübeck übernahm, war Justizrath *Dorn*, da *Struve* schon am 20. Juli 1752 starb, kurze Zeit der einzige Professor der Rechte in Kiel. Durch Rescript des

*) Vergl. Göttinger Anzeigen 1817, S. 1255. Prof. *Deecke* hat freundlichst meine Nachrichten über *Dr.'s* Nachlass vervollständigt.

**) *Schröder* giebt in seinem Lexicon der Hamb. Schriftsteller, Bd. 2, S. 416 u. 417 Nachricht über *Gadendam* und citirt die frühern Schriften, in denen Auskunft über *G.* zu finden ist. *Schr.* nennt nach seinem Plan nur die von *G.* in Ham-

geh. Conseils vom 28. Septbr. 1753 unterzeichnet *Holmer, Stark, Ellendsheim,* ward *Dorn* zum ersten Professor für das jus publ. et feudale, *Joh. Wilh. Gadendam* zum zweiten für das jus canonicum und civile und der bisherige Syndikus der Universität, Privatdocent und Obergerichtsadvokat *Carl Friedrich Winkler* zum dritten Professor für das deutsche Recht und die Praxis ernannt. Die erste Professur blieb nach *Dorn's* Tod — er starb am 25. April 1765 — lange unbesetzt, bis 1768 am 3. Octbr. *Joh. Phil. von Carrach* eintrat, der aber schon 1769 wieder entlassen wurde. *Schröders* Angabe, *Gadendam* sei 1753 in Kiel als Professor prim. eingetreten, ist irrig; er und *Winkler* klagen 1768 in dem Protokoll der Facultät: invidia decreverat, ne uterque nostrum in gradum superiorem ascenderet. So lange *Dorn* lebte, war er der erste in der juristischen Facultät.

Gadendam, 1709 in Lauenburg geboren, studirte 1733 in Kiel; er nannte sich damals *Gade* oder lateinisch *Gadenius*, wie aus einer früher in *Hartmann's* Leben erwähnten, unter dessen Präsidio vertheidigten Dissertation de marito paraphernorum usufructuario hervorgeht. Im Jahr 1742 ward *G.* Professor der Geschichte zu Bayreuth auf der dort in demselben Jahr gestifteten Friedrichsakademie, er kündigte jedoch Geschichte des Römischen Rechts und Naturrecht an. Bei der Verlegung der Universität Bayreuth nach Erlangen ward *G.* daselbst 1743 erster Professor der Rechte, zugleich Professor der Geschichte und Prokanzler; er schrieb eine historia academiae Fridericianae, in der nach *Fikenscher's* Angabe die Einweihungsfeierlichkeiten beschrieben sind.*) Bei der Stiftung der Akademie in Bayreuth und in Erlangen brauchte der Markgraf besonders die Hülfe seines Geh. Raths und Leibmedicus *Daniel von Superville*. Nach *Engelhardt* hatte sich *Gadendam*, der in Hamburg als Privatgelehrter und Schriftsteller lebte, 1741 an *Superville* um Anstellung gewandt. Durch die Zeugnisse mehrerer Geistlichen Hamburgs wurden die Bedenken, welche wegen *Gadendam's* religiöser Ansichten statt fanden, beseitigt. Nach *Fikenscher* war *Gad.* in der Rechtswissenschaft kein Held und *Engelhardt* sieht seine Berufung nicht als eine glückliche an. Am 31. Aug. 1744 hielt *G.* am Geburtstage der Markgräfin *El. Fr. Sophie* eine Rede de rationibus legum imperii, quibus in exeutiendis religionis controversiis docendi dicendique formula praescripta est. Im Jahr 1745 verlangte *G.* seinen Abschied; nach *Schröder* muss er mit *Superville*, dem Curator der Universität, Streit gehabt haben, der aber sicher nicht etwanige zu freie Religionsansichten *Gadendam's* betroffen haben kann, da *Superville* einer freiern Richtung folgte. *Gad.* lebte einige Jahre nach seiner Entlassung in Nürnberg.

Wir finden ihn 1751 und 1752 als Advocatus fisci in Kiel thätig in der Anklage gegen *M. Fr. v. Holmer, Christopher Heinrich Westphalen* und *Ernst Joachim von Westphalen*. Das Urtheil in dieser Sache von 21. Novbr./2. Decbr. 1752 ist früher erwähnt worden, *Holmer* ward freigesprochen und erkannt, dass er „in Betracht seines bisherigen Arrestes mit fernerer Strafe nicht zu belegen." *Chr. H. Westphalen* ward zu siebenjähriger Haft und Arbeit in dem Zucht- und Werkhause und nachheriger Vermeidung des grossfürstlichen Gebiets, so wie der Geh. Rath *Westphalen* zu 4000 Thaler an die Kriegskasse verurtheilt. Die Zucht- und Arbeitsstrafe ward gleich darauf erlassen.

burg erschienenen zwei Schriften vom Jahr 1740: demonstratio existentiae dei nova, und der vernünftige Christ. Nach dem Tode *Gadendams* erschien im August 1771 im Namen seiner Zuhörer und Freunde eine Klagode auf den Tod des Grossfürstl. Schlesw.-Holstein. Justizraths und ord. Lehrers des Rechts, *J. W. Gadendam*. Unter dem Gedicht stehen die Namen von drei- und fünfzig Studirenden; bei dreien heisst es „aus Russland", bei dreien „aus Liefland", bei einem „aus Riga". Eine Strophe des Gedichtes heisst: Der Witz, Verstand, Erfahrung, Redlichkeit, des hohen Geistes Feuer in sanfter Harmonie verband.

**) *Fikenscher*, Geschichte der Universität Erlangen, Erl. 1795, Th. 1, p. 293, 313, 321 und die Recension von *Fikenscher's* Gelehrtengeschichte Erlangens, Abth. 1—3, Nürnb. 1806 in der Leipziger Lit.-Zeit. 1807, S. 1964; *Engelhardt*, die Universität Erlangen von 1743 bis 1843, Erlangen 1843, S. 29.

Dreyer behauptet in seiner Vertheidigschrift der Geh. Räthin *Westphalen*, deren Vermögen mit Beschlag belegt war, es seien für den Fiscal, der nach dem Urtheil als Ankläger ex officio gegen *Westphalen* handelte, 2000 Mark Kosten berechnet, die von den verurtheilten Brüdern zu zahlen; der Oberprocureur *Ellendsheim* habe sich für Schreiben 300 Thlr. berechnet.

Durch das schon erwähnte Rescript des Geh. Conseils vom 28. Septbr. 1753 ward *Gadendam* der Advocatus fisci zum zweiten Professor der Rechte ernannt. Die Wiedereinsetzung *Westphalen's* in seine Aemter und Würden konnte nicht ohne Rückwirkung gegen die Männer bleiben, welche, wie *Gadendam* und *Ellendsheim* bei dem Sturze dieses Staatsmannes wesentlich mitgewirkt hatten. Ein Grossfürstl. Patent vom 24. Mai / 4 Juni 1756 bestimmte, dass alle, welche gegen die letzten Umschlag Arretirten: den Geh. Legat.-Rath Oberprocureur *G. H. von Ellendsheim* und den Advocatum fisci auch Professorem juris *J. W. Gadendam* Beschwerden hätten, dieselben binnen sechs Wochen angeben sollten. Alle, welche über die Vermögensverhältnisse der Inhaftirten, über Geschenke an dieselben u. s. w. Auskunft geben könnten, wurden dazu verpflichtet gegen das Versprechen des Verschweigens der Namen und gegen die Zusicherung, dass sie keinen Nachtheil davon haben sollten. Alle Diejenigen, welche ihre Wissenschaft nicht offenbaren würden, sollten auf blosse Implöration des Fiscals ohne weitläuftigen Rechtsgang der Schärfe nach angesehen und gestraft werden.

Den Prozess führte der Hofgerichtsadvokat *Wegener*, beide Angeklagte wurden 1758 verurtheilt und zwar, nach Angabe *Schröder's* und Anderer, zum Strange. Durch Erkenntniss vom 25. Novbr. 1764, welches schon in *Elend's* Leben erwähnt wurde, ward derselbe gänzlich freigesprochen und der Fiscal *Weyener* zum Zuchthause verurtheilt. Durch ein Rescript vom 18. Decbr. 1764 ward der fiscalische Prozess gegen *Gadendam* zu seinen Gunsten entschieden, ihm der Titel Justizrath ertheilt und die zweite juristische Professur wieder gegeben.

In dem Verzeichniss der Vorlesungen für den Sommer 1765 finden wir *Gad.* auch als zweiten Professor juris, er und *Winkler* waren dann nach *Dorn's* Tod bis 1768 die beiden einzigen jurist. Professoren. Nachdem Herr *von Carrach* vom Octob. 1768 bis Ostern 1769 hier die erste Professur gehabt hatte, waren die beiden Genannten wieder die einzigen Theilnehmer der juristischen Facultät, bis 1770 *Jos. Heinrich Fricke* und nach *Gadendam's* Tod 1772 *G. Brökel* beide aus Göttingen, berufen wurden. Der erstere verliess Kiel wieder 1773 und statt seiner trat *Joh. Heinr. Mellmann* ein.

Nach seinen Ankündigungen las *Gad.*, dem das Canon. und Civilrecht oblag, Criminalrecht nach *Boehmer*, Naturrecht nach *Daries*, über den usus juris Romani nach Ordnung der Just. Institutionen, Anleitung zur Praxis, Prozess nach *Gribner*, Institutionen nach *Heineccius*, Pandekten nach *Hellfeld*, Geschichte des Schleswigschen und Holsteinischen Rechts, worüber *Gad.* nach Auftrag der Kaiserin ein Lehrbuch schrieb, welches 1770 zu Hamburg unter dem Titel: historia juris Cimbrici speciatim Slesvicensis et Holsatici primis lineis consignata erschien. Das Buch befasst 116 Seiten und der Verfasser sagt, er habe ein unbebautes Feld bearbeiten müssen, da er ausser *Lackmann*, der complura congessit majore opera quam judicio, keinen Vorgänger habe, er nimmt jedoch in der Schrift selbst auch auf *Arpe's* Themis Rücksicht, und giebt, ohne eigne Untersuchungen, eine kurze Uebersicht der verschiedenen Rechte der Herzogthümer mit vorzüglicher Benutzung der Erörterungen *Lackmann's*, *Vogt's*, *Dreyer's* und *Cronhelm's*.

Gadendam starb im August 1771, über seinen Nachlass wurde Concurs erkannt.

Seine Schriften sind zum Theil schon erwähnt worden. Die mir ausserdem bekannt gewordenen, welche theils von ihm verfasst, theils unter seinem Präsidio vertheidigt wurden, will ich kurz erwähnen.

1744 disputirte in Erlangen unter *G.'s* Präsidio *Franz Bernh. Sperl* de resignatione literarum alienarum licita. Der Respondent nennt sich Auctor dieser kleinen Schrift über die Fälle, in denen es nach seiner Ansicht gestattet ist, fremde Briefe zu öffnen.

1765 De ignavia et egestate utraque ignominiosa meditatio ad §. 1. J. qui et a quibus et l. 1 C. de mendic. validis. Der Verfasser erörtert die Ehrverletzung, welche nach Römischem Recht mit dem Concurse des dolosen Schuldners verbunden war, und bespricht die nach seiner Ansicht durch Nov. 80 nicht aufgehobene Codexstelle, dass rüstige Dürftige zum Colonat anzuhalten sind; auch glaubt *Gad.*, dass ähnliche Maassregeln in Deutschland angemessen sein würden.

1766 erschien in den Schlesw.-Holstein. Anzeigen, S. 808 u. folg. ein Auszug einer Rede, welche *Gad.* am 11. Octob. bei Niederlegung des Prorectorats gehalten. Der Redner glaubt, dass die Wareger im 9. Jahrhundert aus Cimbrien, aus Wagrien, nach Russland gekommen seien. Ob *Gad.* eine Erörterung *Westphalen's* über diese Frage in der praefatio zu T. 3 der monum. p. 21 benutzt habe, sieht man aus dem Auszuge der Rede nicht. *Gad.* verweist in seiner historia juris Cimbrici sectio I am Schluss auf die Schlesw.-Holstein. Anzeigen 1767, Stück 18, 4. Mai, wo er Aufklärung gegeben über den Ursprung der Stadt Schleswig. S. 273—79 der Anzeigen steht eine kleine mit *G.* unterzeichnete Erörterung; *Gad.* folgert aus Regino und Adelm, dass Schleswig oder Schliestorp um die Mitte des 9. Jahrhunderts zum Flecken oder zur Stadt geworden sei.

1767 die Frideric. Dissertation zur Disputation des Eutiners *Diet. Balemann* de forma antiqua civitatum Juticae et Saxonicae tam publica quam judiciaria. Die Dissertation ist wörtlich aufgenommen in *Gad.* historia juris Cimbrici sectio I, §. 1—40.

1767 disputirte unter *G.* Präsidio zur Promotion *Carl Heinrich Christoph Buck* aus Rahlstedt de reo non absolvendo, etiamsi auctor probatione defecerit. Der Respondent nennt sich Auctor, er erörtert die Zulässigkeit des Eides bei unvollkommenem Beweise.

1769 die Fridericianische Dissertation zur Disputation des Kielers *Otto Flor.* de praescriptione mutui chirographarii. Der Verfasser führt aus, dass gegen die Klage aus dem Mutuum die Einrede der Verjährung, ohne Rücksicht auf bona fides, zulässig sei.

1770 disputirte unter *Gad.* der Kieler *Matth. Nicol. Kaeuffelin* über die Dissertation de testamento judici per procuratorem oblato. Der Respondent, welcher am 8. Septbr. zum Licentiaten der Rechte promovirt wurde, nennt sich Auctor der Dissertation, in welcher mit Recht unterschieden wird zwischen der mündlichen Erklärung des letzten Willens vor Gericht, und der Uebergabe eines gehörig errichteten Testaments an das Gericht zur Deposition.

Nach *Meusels* Lexikon der von 1750 bis 1800 verstorbenen Schriftsteller, Bd. 4, S. 8, hat *G.* (1) 1741 zu Hamburg drucken lassen: Commentationes de natura humana ad sententias quorundam Latinorum.

1743 (2) zu Bayreuth eine diss. de legibus praesertium specialibus seu privilegiis, quatenus mutari aut revocari jure possint.

1744 (3) von dem Ursprung der sieben Zeugen bei den Röm. Testamenten in den Erlanger gel. Anzeigen drucken lassen.

1745 (4) in Erlangen: de trutina foederum in statu libertatis naturalis und (5) in demselben Jahr anonym in Erlangen: Nachrichten von den Erbämtern des fürstl. Burggrafenthums Nürnberg etc.

Ich habe diese fünf Schriften nicht gelesen. *H. Ratjen.*

Verbesserungen zu S. 11—29: S. 11 Anmerk. ** Z. 2 v. u. statt 1750 1752. S. 13 Z. 11 v. u. statt Struve, seit 1743 — Struve, seit 1738. S. 19 Z, 12 v. o. statt in den Holstein. Städten — in den Königl. Holstein. Städten. S. 25 im zweiten Absatz Z. 3 statt Korff, sagt E. J. Westphalen — Korff, sagt Chr. H. Westphalen. S. 27, Z. 1 v. u. statt Strambke — Stambke. S. 29. Z. 8 v. o. ward 1763 zu — ward 1723 zu —.

B. Rectoratsbericht vom 5. März 1858 bis 5. März 1860.

In der für das Jahr 1858 veröffentlichten Chronik der Universität ist der Rectoratsbericht meines Herrn Vorgängers ausgefallen. Ich erlaube mir die wichtigeren Ereignisse des Jahres 1858/59 dem Berichte über das jüngstverflossene Jahr hinzuzufügen.

Auch wenn in dem vom Rector, und in ähnlicher Weise in dem von jedem ordentlichen Professor beim Amtsantritte zu leistenden Eide (quod Academiae hujus Kiloniensis Dignitatem, Jura, Privilegia et Statuta pro virili observare velim) nicht eine besondere Verpflichtung auferlegt wäre, so müsste es schon die Folge eines natürlichen Pflichtgefühles sein, dass das Consistorium als Vertretung der Universität die in beiden verflossenen Jahren gebotenen Gelegenheiten benutzte, um in ausführlichen Denkschriften die wesentlichsten Uebelstände, welche dem Gedeihen der Universität hinderlich sind, öffentlich darzulegen und die Landesvertretungen der Herzogthümer Schleswig und Holstein zu bitten, den Wünschen der Universität durch Befürwortung derselben Gewicht zu verleihen.

Da jene beiden Denkschriften, so wie die Bemerkungen und Bedenken der Stände über dieselben durch den Abdruck in den Ständezeitungen beziehlich der Ständeversammlung für das Herzogthum Holstein vom Jahre 1859 und der Ständeversammlung für das Herzogthum Schleswig vom Jahre 1860 hinlänglich bekannt geworden sind, so darf hier von einer Wiederholung abgesehen werden.

Dagegen wird es geziemend sein die Hoffnung auszusprechen, dass die gewissenhafte, ruhige Erörterung deren sich das Consistorium in jenen Denkschriften befleissigt hat, die Zustimmung, welche diesen Erörterungen in beiden Ständeversammlungen zu Theil geworden ist, zum Besten der Universität dienen, und namentlich auch die Ueberzeugung sich nachdrücklich Geltung verschaffen werde: dass es der Universität bei der unumwundenen Darlegung ihrer Beschwerdepunkte nur darum zu thun war, die Freiheit und Würde der Wissenschaft zu fördern.

In dem Lehrerpersonal der Universität sind keine bedeutenden Aenderungen in den letzten beiden Jahren vorgekommen. Die theologische Facultät ist dieselbe geblieben, sie besteht aus 4 ordentlichen Professoren. In der juristischen Facultät ist die fünfte ordentliche Professur, für das Schleswigsche Recht bestimmt, noch immer unbesetzt. Seit Michaelis 1859 hat sich der juristischen Facultät als Privatdocent der Dr. *Seestern-Pauly* angeschlossen und hält derselbe Vorträge über römisches Recht. Die Facultät zählt 4 ordentliche Professoren, 1 aussordentlichen Professor und 4 Privatdocenten.

Die medicinische Facultät hatte durch den Tod des Etatsraths Prof. Dr. *Götz* im Jahr 1858 einen schmerzlichen Verlust erlitten (siehe Chronik f. d. J. 1858, S. 89). Die interimistische Leitung der Klinik wurde dem Privatdocenten Dr. *Bartels* anvertraut und derselbe unterm 23. Mai 1859 definitiv zum Nachfolger von Prof. *Götz*, und zwar als ordentlicher Professor in der medicinischen Facultät und Director des akademischen Krankenhauses ernannt. Der Physikus und Privatdocent Dr. *H. Schwartz* verliess zu Ostern 1859 die hiesige Universität in Folge der ehrenvollen Berufung nach Marburg zu der ordentlichen Professur der Geburtshülfe und der Direction der geburtshülflichen Klinik. Ebenso folgte der bisherige Prosector und Privatdocent Dr. *Claudius* dem an ihn ergangenen ehrenvollen Rufe nach Marburg als ordentlicher Professor der Anatomie Als Privatdocenten habilitirten sich bei der medicinischen Facultät die Doctoren *Ritter*, *Seeger*, *Dohrn* und *Hensen*. Dr. *Ritter* hält Vorträge über Pathologie und Ophthalmalogie seit Ostern 1859; die Doctoren *Seeger*, *Dohrn* und *Hensen* beginnen erst im Jahre 1860 ihre Vorträge. An der Facultät lehren dann 5 ordentliche, 2 ausserordentliche Professoren und 7 Privatdocenten.

In der philosophischen Facultät wurden die ausserordentlichen Professoren *Nitzsch*, *Harms* und *Molbech* unterm 29. März 1858 und die ausserordentlichen Professoren *Dillmann* und *Weyer* unterm 2. December 1859 zu ordentlichen Professoren befördert. Zu der nach dem Abgange des Herrn *Schwob-Dollé* mehrere Jahre unbesetzten Stelle des französischen Lectors wurde unterm 31. Januar 1859 Herr *A. F. A. Manier* ernannt.

Durch den Abgang des Prof. *Müllenhoff*, welcher dem ehrenvollen Rufe zum ordentlichen Professor an der Universität Berlin folgte, erlitt die Facultät einen schmerzlichen Verlust und ist die ordentliche Professur der deutschen Sprache noch nicht wieder besetzt.

Die Privatdocenten Dr. *Matthiessen* und Dr. *Hennings* verliessen die Universität, Ersterer in Folge einer Anstellung als Lehrer am Gymnasium in Jever, Letzterer gleichfalls in Folge seiner Anstellung als Lehrer und zwar in Rendsburg. Dagegen haben sich in den verflossenen Jahren bei der philosophischen Facultät habilitirt: Dr. *Oesterley* für theoretische Musik, Dr. *Groth* für deutsche Literatur und Sprache. Die Facultät zählt gegenwärtig 13 ordentliche Professoren, einen ausserordentlichen Professor, 4 Privatdocenten und 2 Lectoren.

Im Ganzen wirken gegenwärtig an der Universität 26 ordentliche Professoren, 4 ausserordentliche Professoren, 15 Privatdocenten und 2 Lectoren, zusammen 47 Lehrer, während zur Zeit des letzten Rectoratsberichtes 22 ordentliche Professoren, 9 ausserordentliche Professoren, 12 Privatdocenten und 1 Lector, zusammen 44 Lehrer thätig waren.

Wenn nun auch, wie aus dem Vorstehenden erhellt, die Lehrkräfte der Universität ziemlich dieselben geblieben sind, die Zahl der angestellten Lehrer (Professoren und Lectoren) sogar genau dieselbe blieb, so ist doch, wie dankbar anerkannt wird, durch die Beförderung der ausserordentlichen Professoren ein bei den Geschäften des Consistoriums und der Facultät vielfach empfundener Uebelstand beseitigt worden. Auf der anderen Seite ergiebt es sich von selbst, dass die Universität die Besetzung der seit kürzerer oder längerer Zeit vakanten, dem Normalbudget entsprechenden Professuren wünschen muss, damit die schon seit Langem als nothwendig erkannten Vorträge auch regelmässig an unserer Hochschule gehalten werden.

Nicht minder berechtigt erscheint der Wunsch, dass einige neue Professuren eingerichtet werden möchten, theils weil einige wissenschaftliche Disciplinen seit der Aufstellung eines Normalbudgets eine solche Ausbreitung gewonnen haben, dass die Zahl der darüber zu haltenden Vorlesungen die Kräfte *eines* Vertreters übersteigt, theils weil in der neuern Zeit überhaupt sich Zweige menschlicher Erkenntniss auf den Standpunkt der Wissenschaften hinaufgeschwungen haben, so dass ihre Pflege an der obersten Lehranstalt nicht länger vernachlässigt werden kann, ohne die Belehrung suchende Jugend, ja das Land selbst zu benachtheiligen. Eine Pflicht der Universität wird es daher immer sein, auf die von ihr empfundenen Mängel aufmerksam zu machen und um ihre Abstellung zu bitten.

Die Universität verlor am 21. März 1859 durch den Tod ihren ersten Beamten, den Syndikus *Christensen*. Derselbe hatte 30 Jahre als Syndikus und 8 Jahr als Quästor und Aedil mit Gewissenhaftigkeit und Umsicht seinen Aemtern vorgestanden. Das erste halbe Jahr nach dem Tode des Syndikus *Christensen* wurden seine Aemter interimistisch durch den hierzu vom Curatorium beauftragten Amtssecretär *Gaye* verwaltet. Das Consistorium hatte den Wunsch ausgesprochen, es möchten die drei sehr verschiedenartigen Functionen des Verstorbenen bei der definitiven Besetzung der Stelle nicht unter allen Umständen wieder in derselben Person vereinigt werden, wie denn früher diese Aemter wirklich in den meisten Fällen von verschiedenen Personen, und zwar häufig von Mitgliedern des Consistoriums verwaltet sind.*) Diesem Wunsche ist indessen keine Folge gegeben

*) Die Syndici, Quästoren und Aedilen in der letzten Hälfte des vorigen Jahrhunderts waren:

sondern ward unterm 27. Mai 1859 der bisherige Gevollmächtigte im Ministerium für die Herzogthümer Holstein und Lauenburg *C. F. Meyersahm* zum Syndikus, Quästor und Aedilen ernannt, und trat derselbe im Sommer 1859 seine Aemter an.

Die Frequenz der Universität hat sich um ein Geringes gehoben. Die Zahl der Studirenden betrug in den 4 Semestern 132, 143, 157, 144, oder im Durchschnitt 144 gegen 139 in den vorhergehenden 4 Semestern. Die im letzten Rectoratsberichte in dieser Beziehung gemachten Bemerkungen (s. Chronik 1858, S. 24—26) würden fast wörtlich zu wiederholen sein, namentlich lässt sich aus einer statistischen Zusammenstellung über den Besuch der Universität unwiderleglich beweisen, dass seit etwa 1832 die Zahl der Studirenden aus Holstein und vom Auslande sich nicht vermindert, eher vermehrt hat, und dass lediglich die Verhältnisse Schleswigs den Ausfall erklären.*)

Ueber Fleiss und Sittlichkeit der Studirenden können auch für die verflossenen 4 Semester

Syndici.		Quästoren.		Aedilen.	
1771—84	*Dreyer.*	1770—80	Prof. *Struve.*	1769—99	Architer *Ackermann.*
1784	Prof. *Mellmann.*	1780—1804	Architer *Ackermann.*	1799—1813	Prof. *Valentiner.*
1784—87	Prof. *Weber.*	1804—13	Prof. *Valentiner.*	1813—32	Prof. *Reimer.*
1788—1801	*Trede.*	1813—32	Prof. *Reimer.*	1833—35	Prof. *Twesten.*
1801—4	Prof. *Feuerbach.*	1833—35	Prof. *Twesten.*	1835—52	Prof. *Scherck.*
1804—5	*Tönsen.*	1835—52	Prof. *Scherck.*	1854—59	*Christensen.*
1805—14	*Hasse.*	1854—59	*Christensen.*		
1814	*Pfaff, Cramer, Welcker, Falck.*				
1815—16	Dr. *Reinhold.*				
1816—19	*Römer.*				
1820	Prof. *Tönsen.*				
1820—31	*Wittrock*				
1831—59	*Christensen.*				

*) Einige statistische Bemerkungen von Dr. *F. Volbehr* über die Frequenz der Universität Kiel von ihrer Stiftung an bis zum Jahre 1858 zusammengestellt finden sich in Bd. I, Heft 3, S. 428 und Band III, Heft 2, S. 13 der Jahrbücher für die Landeskunde der Herzogthümer Schleswig, Holstein und Lauenburg. Zur Vergleichung der verschiedenen Perioden, auf welche im obenerwähnten Rectoratsberichte hingedeutet ist, mit dem Besuche der Universität in den letzten Semestern mögen folgende Zahlen dienen.

a) Zeit der stärksten Frequenz der Universität:

Jahr	Gesammtzahl	Theol.	Jurist.	Medic.	Phil.	Schlesw.	Holst.	Lauenb.	Dän.	Ausldr.
1828	370 (380)	166	117	66	21	169	167	2	15	17
1828—29	325 (330)	149	104	54	18	149	147	1	7	21
1829	358	141	126	69	22	155	164	1	11	27
1829—30	328	139	102	62	25	130	162	—	14	22

b) Zeit der gleichmässig verringerten Frequenz (von 1832 beginnend):

1846	209	69	76	36	28	77	100	7	1	23
1846—47	196	63	64	43	26	79	83	8	2	24
1847	187	53	80	36	17	77	81	8	—	17
1847—48	192	48	84	35	25	80	84	11	4	13

c) Die letzten acht Semester:

1856	141	21	48	48	24	39	84	8	—	10
1856—57	150	32	49	42	27	39	93	7	—	11
1857	142	34	46	38	24	36	88	4	—	14
1857—58	122	27	39	30	26	31	77	4	1	9
1858	132	30	43	32	27	32	84	4	2	10
1858—59	133	32	58	32	21	35	95	3	1	9
1859	157	32	61	29	35	39	97	2	2	17
1859—60	144	29	52	34	29	29	101	3	1	10

befriedigende Nachrichten gegeben werden. Was den Besuch der Vorlesungen betrifft, so benutzten die Studirenden in sehr umfänglicher Weise die in den angekündigten Vorlesungen gebotene Gelegenheit. In den letzten Semestern kamen durchschnittlich bei jedem Docenten 2 Vorlesungen zu Stande und ward im Durchschnitt jede Vorlesung von 9 Zuhörern besucht, so dass von jedem Studirenden etwa 4 Vorlesungen gehört worden sind. Für die immerhin kleine Zahl der Zuhörer wurden die Docenten durch den im Ganzen sehr erfreulichen Fleiss und die rege Theilnahme der Studirenden entschädigt. Daneben darf nicht verschwiegen werden, dass leider auch bei unserer Universität die anderweitig gemachte Erfahrung sich bestätigt findet, wonach den Studirenden ein zu einseitiges Fachstudium zum Vorwurf gemacht werden muss. Von Seiten der Docenten ist hiergegen nicht auf andere Weise einzuwirken als durch immer wiederholtes Anerbieten von Vorlesungen, die dem Studirenden jedes besonderen Faches willkommene Gelegenheit zu seiner allgemeinen Ausbildung geben sollten. Je weniger von Seiten der Universität gesetzlichen Bestimmungen über irgend eine Art von Zwangsstudium das Wort geredet werden würde, um so mehr ist zu erwarten, es werde sich bei den Studirenden wieder die bessere Ueberzeugung geltend machen, dass es in ihrem eigenen Interesse liege, die Gelegenheit zu allgemeinen philosophischen, historischen, mathematischen und naturwissenschaftlichen Studien zu benutzen. Aeusserungen des Bedauerns über die in dieser Beziehung nicht gehörig benutzte Studienzeit, die wir schon von Vielen nach beendeten Studien vernahmen, berechtigen uns zu der Hoffnung, dass jetzt wieder eine Umkehr zum Besseren erwartet werden könne.

In disciplinarischer Hinsicht ist nur wegen minder bedeutender Vergehen gegen die öffentliche Ruhe die Verhängung von Carcerstrafen einigemale nothwendig geworden; strengere Strafen sind überhaupt nicht vorgekommen. In Schuldsachen ist es der Vermittlung des Rectors fast durchgehends möglich gewesen, eine Verständigung zu erzielen. Eine solche Vermittelung muss bei den veralteten Bestimmungen des Creditedictes sehr häufig in Anspruch genommen werden, um so mehr ist zu wünschen, dass der im Jahre 1857 auf Revision des Creditedictes gestellte Antrag des Consistorii eine baldige Berücksichtigung finde.

Wenn in dem letzten Rectoratsberichte gesagt war: „dass die Hoffnung auf einen baldigen Ausbau der beiden vereinigten Krankenhäuser und des Entbindungshauses nach langem Harren einer baldigen Erfüllung entgegengereift ist", so bestätigte dies sich allerdings nicht, indem die folgenden beiden Jahre, deren Ereignisse hier mitzutheilen sind, verflossen, ohne dass diese für die Universität so ungemein wichtige Angelegenheit Fortschritte gemacht zu haben schien. Da das verzögerte Erscheinen dieser Chronik eine Mittheilung aus diesem Jahre zu bringen gestattet, kann ich es mir nicht versagen, dem Berichte über das Jahr 1860 durch die Bemerkung vorzugreifen, dass nunmehr wirklich jener Bau in Angriff genommen ist, und energisch fortschreitet.

Welche Bedeutung die endliche Ausführung der Krankenhausbauten für das Studium der Medicin hat, ist in den verschiedenen Berichten der Directoren jener Anstalten hervorgehoben worden (siehe die Chronik 1854—58). Der Segen dieses Werkes wird sich aber viel weiter erstrecken; es wird das Leben und die Gesundheit vieler Menschen erhalten werden, welche bei dem über alle Maassen verfallenen Zustande der jetzigen Anstalten in hohem Grade gefährdet waren. Doppelt wird es daher mit Dank anerkannt, dass endlich das Werk zu Stande kommt, welches, indem es die Verhältnisse der Universität verbessert, zugleich die Forderungen der Humanität befriedigt.

Unzweifelhaft sind die Krankenhäuser diejenigen Anstalten der Universität, deren Herstellung die grössten Geldmittel erforderte und mussten, um diese erst zu sichern, die kleineren, wenn auch ebenso dringenden Bedürfnisse anderer Universitätsinstitute zurückstehen. Es ist zu hoffen, dass nunmehr durch gesicherte Ausführung der Krankenhäuser die Schranke gefallen ist, welche den Fortschritt bei andern Anstalten hemmte und dass allmählig für diese letzteren genügend wird gesorgt

werden können um wenigstens die vorhandenen wissenschaftlichen Hülfsmittel ordentlich benutzen zu können, was notorisch bei mehreren Anstalten jetzt nicht der Fall ist.

Es ist bekannt, welche vorzügliche Schätze das zoologische Museum und die anatomische Sammlung verbirgt. Verbirgt muss man sagen, weil der vorhandene Raum nur ausreicht einen kleinen Theil der Sammlungen aufzustellen und unter den jetzigen Umständen gar nicht daran gedacht werden kann, die Sammlung allgemein zugänglich zu machen.

Ebenso ist die schöne Sammlung astronomischer Instrumente, welche der Universität bei der Vertheilung der überflüssigen Instrumente des Altonaer Observatoriums übergeben wurde, gänzlich der Benutzung entzogen.

Es genügt, einen Blick auf das Gebäude zu werfen, in welchem sich das chemische Laboratorium befindet, um zu begreifen, dass hier die äusseren Forderungen nicht im Entferntesten befriedigt sein können, die eine so wichtige Disciplin wie die Chemie, namentlich auch wegen der landwirthschaftlichen Verhältnisse der Herzogthümer ist, fordern darf.

Durch die in einiger Zeit disponibel werdenden Baulichkeiten der jetzigen Krankenhäuser wird es möglich werden, die zuerst genannten Bedürfnisse mit verhältnissmässig geringen Mitteln zu befriedigen. Vielleicht begünstigt ein zum Besten des chemischen Laboratoriums bestehendes Legat des früheren Apothekers Herrn *Schübler* in Kellinghusen, welches der Universität jetzt anheimgefallen ist, noch früher die Ausführung eines chemischen Institutes. Jedenfalls dürfen wir uns der Hoffnung hingeben, dass die genannten Mängel, die sich mit geringeren Geldmitteln beseitigen lassen, bei der wohlwollenden Fürsorge der Regierung nicht lange mehr bestehen werden.

Grössere Schwierigkeit wird die Verbesserung des Zustandes zweier anderer wichtiger Baulichkeiten machen: der Bibliothek und des akademischen Gebäudes. Das die jetzigen, der Bibliothek auf dem Königl. Schlosse eingeräumten Lokalitäten ungenügend sind, bedarf keiner Ausführung, kaum, dass sich Rath schaffen lässt, die neuen Erwerbungen aufzustellen, um wie viel weniger ist daran zu denken, den Büchern eine bequem zugängliche Aufstellung zu geben und ein passendes Lesezimmer einzurichten! Ebenso reicht das akademische Gebäude, von der Beschaffenheit der sämmtlichen Räume gar nicht zu reden, auch nicht für die Bedürfnisse aus, da zu den Vorlesungen Locale ausserhalb desselben hinzugenommen werden müssen. Hier reichen allerdings kleine Mittel nicht hin, indessen wird die Universität die Hoffnung nicht aufgeben, dass die übereinstimmende Theilnahme der Regierung und des Landes Rath schaffen wird, das Jubiläum des Jahres 1865 mit der Gründung eines neuen akademischen Gebäudes zu begehen.

Ueber die Erwerbungen der einzelnen Universitätsinstitute, sowie über die an denselben ausgeführten Arbeiten geben die Vorsteher in der Chronik ihre speciellen Berichte, auf welche daher verwiesen werden kann.

Die Vertheilung der Beneficien und Stipendien wurde in der üblichen Weise vorgenommen, wie das Nähere in dem III. Abschnitte der Chronik regelmässig mitgetheilt wird. Ueber neue, der Universität zu Theil gewordene Stiftungen ist für die verflossenen zwei Jahre nicht zu berichten (das Anheimfallen des oben erwähnten *Schübler*'schen Legates gehört dem Jahre 1860 an), auch hat eine Entscheidung der Regierung über Vorschläge des Consistoriums in Bezug auf das Stipendium Schassianum noch nicht stattgefunden.

Ueberschüsse, welche sich in der Convictorienkasse ergeben hatten, veranlassten einen Antrag des Consistoriums über die Verwendung dieser Ueberschüsse. In Folge der hierauf von der Regierung eingegangenen Entscheidung wurden besonders fleissigen und bedürftigen Convictoristen eine

Zulage von vierteljährlich 5 Rthlr. auf Vorschlag des Consistoriums vom Curatorium bewilligt. Diese Zulage ward zum ersten Mal zu Michaelis 1858 ausgetheilt.

Das Rectorat wurde am 5. März 1859 vom Prof. *Chalybäus* auf den Unterzeichneten übertragen, welcher bis zum 5. März 1861 fungiren wird. *G. K.*

2) Die Universitätsbibliothek

erhielt auch im Jahr 1859 Zusendungen von den Universitäten und öffentlichen Anstalten, welche an dem Austauschverein, dem im Jahr 1859 auch Upsala beigetreten ist, Theil nahmen. Ausserdem verdanken wir der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften zu Wien, der geologischen Reichsanstalt daselbst, der Königlich Bayerschen Akademie der Wissenschaften (monumenta saecularia), der Königl. Sternwarte zu München, der Leop. Carolin. Akademie der Naturforscher, der soc. impér. des natural. de moscou, der académie de Stanislas, den Universitäten Kopenhagen, Christiania, Innspruck, Utrecht, Kasan, den Gymnasien zu Stuttgard, Helmstädt, Maulbronn und Göttingen Zusendungen von Schriften.

Durch Vermittelung des Herrn Consuls Dr. *Flügel* in Leipzig erhielt die Universität mehrere Geschenke der Smithsonian institution (P. 176 d. e., 254 a. b.) auch Vol. 12 der Transactions of the Ohio state agricultural society.

Nach dem Beschluss der hiesigen historischen Gesellschaft erhielt die Universitätsbibliothek die der erstern zugewandten Schriften, um diese Mehreren zugänglich zu machen. So erhielt die Bibliothek von der Smithson. institut. mehrere Werke (P. 252 a, 253 a), so wie von den historischen Vereinen für Nassau, Oberfranken, der Alterthumsfreunde in Rheinland, für Geschichte und Alterth. Westfalens, des Vereins im Regierungsbezirk Schwaben und Neuburg, für altmärk. Geschichte, für Mecklenburg. Geschichte, der Schlesischen Gesellschaft für vaterländ. Cultur, der Rigaer Gesellh. für Geschichte und Alterthumskunde der Ostsee-Gouvern., des Tirolischen Ferdinandeums des Francisco-Carolin.

Durch das Königliche Curatorium erhielt die Universitätsbibliothek, wie früher, die Altonaer astronomischen Nachrichten und die Programme der Schulen, zwischen denen nach früherer Anordnung der Austausch bestimmt wurde.

Von Herrn *David Laing*, Esq., secret. of the Bannatyne Club erhielt die Universitätsbibliothek mehrere Schriften dieses Clubs: Origines parochiales Scotiae, Vol. 1, Vol. 2, P. 1, 2, Edinb. 1851–1855 4.; Th. Dempsteri historia eccles. gentis Scotorum, Ed 2, Edinb. 1829 4.; Horn et Rimenhild. Recueil de ce qui reste des poems relat. à leurs aventures, Paris 1845 4.; so wie von den Schriften der soc. of antiquar. of Scotland: Proceedings Vol. 1, P. 1–3, Vol. 2, P. 1—3, Edinb. 1852—59 4., und von den Schriften der Wodrow soc.: W. Scott Narration of the state and government of the kirk of Scotland since the reformation, mit J. Forbes Records touch. the estate of the kirk 1605, 1606, Edinb. 1846, 8., Ch. Ferme Analysis of the ep. of Paul to the Romans and Andr. Melville comm. of the same ep., Ed. 1850, 8. Ferner: Pinkerton enquiry into the history of Scotland. New ed. vol. 1, 2, Edinb. 1814, 8.; D. Macpherson geogr. illustrations of scottish history, Lond. 1796, 4.; W. Steven view of the Dutch eccles. establishment ed. 3, Edinb. 1839 und Thorkelin de Danorum rebus gestis sec. III, IV, Havniae 1815 4. Von Herrn *Will. H. Morley* erhielt die Universitätsbibliothek sein kostbares Werk: Description of a planispheric astrolabe constructed for Shah Sultan Husain Safawi king of Persia and now preserved in the British museum, comprising an account of the astrolabe gener. with notes and explan., London, Paris, Leipz. 1856, gr. fol. mit 21 pl. Ferner

the London university calendar f. 1860. London 1860, 8.; Schulprogramm zu den evangelischen Gymnasien zu Mediasch und Hermanstadt.

Von mehrern Kielern erhielt die Bibliothek Büchergeschenke: von Prof. *Roth* den kostbaren Atlas zur Entdeckungsgeschichte Amerikas, München 1859, fol.; mehrere Bände der monum. Boica von Et. *Preusser* einige Jahrgänge der Rigsraads tidende; von Herrn *Allhusen* mehrere historische und politische Schriften. *H. Ratjen.*

3) Das homiletische Seminar.

Die Studien und Uebungen des homiletischen Seminars werden auf die in der Chronik der Universität von 1854 angegebenen Weise fortgesetzt. Ordentliche Mitglieder waren die Studirenden der Theologie: *C. Bleeck* aus Ahrensboeck, *H. Dohrn* aus Meldorf, *F. J. H. Evers* aus Warnsdorf, *J. H. F. Köster* aus Flintbeck, *C. O. F. Lühr* aus Heide, *J. A. Michler* aus Grömitz, *G. A. H. Reimers* aus Reinfeld, *Th. Reuter* aus Apenrade, *J. C. Schetelig* aus Burg auf Fehmarn, *F. J. E. Fett* aus Bahrendorf, *E. F. J. Vogel* aus Flensburg, *O. F. A. Wiencke* aus Seelent, *J. W. Weiland* aus Oldensworth.

Bei der homiletischen Preisbewerbung im Jahr 1859 erhielt die Predigt des st. theol. *Th. Reuter* aus Apenrade den Preis.

4) Das katechetische Seminar.

Die Studien und Uebungen des katechetischen Seminars werden auf die in der Chronik der Universität von 1855 beschriebene Weise fortgesetzt. Ordentliche Mitglieder waren die Studirenden der Theologie: *C. Bleeck* aus Ahrensboeck, *H. Dorn* aus Meldorf, *F. J. H. Evers* aus Warnsdorf, *J. H. F. Köster* aus Flintbeck, *J. A. Michler* aus Grömitz, *G. A. H. Reimers* aus Reinfeld, *L. Reuter* aus Kopenhagen, *Th. Reuter* aus Apenrade, *F. J. E. Fett* aus Bahrendorf, *O. F. A. Wiencke* aus Seelent.

Als ausserordentliches Mitglied trat noch bei der st. theol.: *E. F. J. Vogel* aus Flensburg.

Bei der katechetischen Preisvertheilung im Jahr 1857 (cf. Chronik der Universität von 1858) wurde der Katechese des st. theol. *Th. Reuter* aus Apenrade der Preis zuerkannt. *Lüdemann.*

5) Anatomisches Theater und Museum.

6) Das physiologische Laboratorium.

An den im physiologischen Laboratorio von mir geleiteten chemischen Uebungen für Mediciner betheiligten sich während des Sommersemesters 1859 sechs Praktikanten. Im Laufe des Jahres wurden die im vorjährigen Bericht angeführten Untersuchungen fortgesetzt. Die Resultate der Forschungen über die Genese der Monstruositäten sind in einer unter der Presse befindlichen grösseren Schrift verzeichnet: Ueber die Entstehung der Missbildungen zunächst in den Eiern der Vögel mit 12 Tafeln in Steindruck mit Farbendruck von Dr. *P. L. Panum.* Verlag von *G. Reimer* in Berlin. Ferner gingen folgende Arbeiten in Form von Dissertationen vom physiologischen Laboratorio aus:

1) *F. A. R. Dorn:* De varia variarum cutis partium ponderum impositorum discrimina sentiendi facultate; 2) *H. F. Müller:* Descriptio anatomica pulli gallinacei extremitatibus superfluis praediti, simul cum disquisitione physiologica de ortu monstrorum duplicium parasiticorum c. Tab. II lithographicis; 3) *Guil. Kaestner:* Monstri anatini bicorporei descriptio anatomica, una cum disquisitione de ejus ortu. Accedit tabula lithographica.

Die Sammlung von Apparaten und Instrumenten des Laboratoriums wurde durch mehre werthvolle Nummern vermehrt. Dr. *P. L. Panum.*

7) Die medicinische Klinik im academischen Krankenhause

vom 15 October 1858 bis 31. December 1859.

(Um hinsichtlich des Zeitraumes, welchen die verschiedenen in der Universitätschronik niedergelegten Jahresberichte umfassen, eine Uebereinstimmung für die Zukunft zu erreichen, hat der Unterzeichnete es vorgezogen, den nachfolgenden Bericht über die Vorkommnisse in der medicinischen Klinik bis zum Jahresschluss 1859 fortzuführen, anstatt, wie früher geschehen, mit dem Anfange des Wintersemesters abzuschliessen.)

Die Gesammtzahl der von der medicinischen Klinik behandelten Kranken betrug 1927 während des angegebenen Zeitraums, darunter waren Kinder unter 16 Jahren 1022, Erwachsene 905. Im academischen Krankenhause wurden verpflegt 1579. Es starben im Ganzen 64 von den klinisch behandelten Kranken, aber nur an 51 Leichen konnte die Section vorgenommen werden.

Vom 1. Juni 1859 an wurde der Unterzeichnete, bis dahin interimistisch mit der Direction der Klinik beauftragt, definitiv mit diesem Amte betrauet; es standen demselben während des ganzen in Rede stehenden Zeitraums zur Seite Herr *Dr. C. Seeger* als erster Assistenzarzt für die Poliklinik und Herr Cand. med. *Th. Wolff*, als Assistent im Krankenhause.

An den klinischen Uebungen betheiligten sich

im Wintersemester	1858/59	10 Studirende
im Sommersemester	1859	8 „

Der allgemeine Charakter der zur Behandlung gekommenen Krankheitsprozesse glich dem im vorhergegangenen Jahre beobachteten. Intensive Krankheitsepidemien kamen auch in diesem Zeitraum nicht vor. Von den eigentlichen Infectionskrankheiten wurden jedoch beobachtet:

Typhus in 22 Fällen, aber in so milder Form, dass nur 1 Fall tödtlich verlief. Wie gewöhnlich kam die grösseste Zahl der Krankheitsfälle auf die Herbstmonate; während der Frühlingsmonate wurde in der Klinik kein einziger Fall vom Typhus beobachtet.

Intermittens kam in 41 Fällen vor, welche sich über alle Monate, mit Ausnahme des Nov. und Dec. 1859, vertheilten.

Scarlatina in 13 Fällen von so mildem Charakter, dass kein einziger Fall einen tödtlichen Ausgang nahm Die Fälle vertheilten sich auf den Spätherbst 1850 und auf Sommer und Herbst 1859.

Morbilli nur 1 Fall im Dec. 1859.

Pertussis 45 Fälle im Winter 1858/59, von denen nur einer, welcher ein 7 Wochen altes Kind betraf, einen tödtlichen Ausgang nahm.

Cholera (nostras) kam in 37 Fällen vor und zwar in den Monaten August und Sept. 1859.

Im September kam ein vagirender Handwerksgeselle mit allen Erscheinungen des asphyctischen Stadiums der epidemischen Cholera ins Hospital und starb nach wenigen Stunden. Alsbald erkrankte eine Anzahl der im Hospital verpflegten Kranken unter ähnlichen Symptomen, aber nur eine wegen Lähmung der unteren Extremitäten behandelte Dame erlag der Krankheit. Zwei andere Todesfälle durch Cholera betrafen poliklinisch behandelte Kranke.

Von anderen Krankheiten kamen vor:

Pneumonia 67 Fälle, die grösseste Zahl im Spätherbst und Winter 1858/59 und im Vorsommer 1859. In 2 Fällen bestand Pneumonia duplex; in einem Falle Complication mit einem bedeutenden pleuritischen Exsudate. Es starben 3 Kranke an Pneumonia, darunter 2 Säuglinge und ein 2jähriges rhachitisches Kind.

Tuberculosis kam in 33 Fällen vor, davon 9 einen tödtlichen Ausgang nahmen.

Croup des Kehlkopfs kam 4mal vor, bei einem 3jährigen, einem 7jährigen und einem 11jährigen Knaben und einem 20 jährigen Mädchen. Das Mädchen und die beiden jüngeren Knaben starben. Die Tracheotomie wurde in 3 Fällen vorgenommen und der 12jährige Knabe durch dieselbe am Leben erhalten. Bei dem 20jährigen Mädchen wurde die Operation nicht vorgenommen, weil sich der Exsudativprocess nachweislich über den grössesten Theil der Bronchialverzweigungen innerhalb der Lungen fortgesetzt hatte.

Ulcus ventriculi chronicum simplex kam bei 22 Kranken vor, 16 Frauen und 6 Männern. In 2 Fällen führte Perforation den Tod herbei; in 2 anderen heftige Blutung aus dem Geschwür.

Taenia solium kam einmal vor.

Morbus Brightii in 10 Fällen, davon 2 tödtlich endeten.

Diabetes mellitus 1 Fall.

Delirium tremens potatorum 8 Fälle, einer tödtlich.

Epilepsia 3 Fälle.

Chorea 3 Fälle.

Trismus neonatorum 2 Fälle, beide tödtlich.

Abortus kam 8 mal vor.

Syphilis wurde in 35 Fällen beobachtet; 16 Kranke waren männlichen, 19 weiblichen Geschlechts, darunter 3 Kinder mit Symptomen der constitutionellen Lues.

An Gonorrhoea litten 9 Kranke.

Vaccinirt wurden in der Klinik 91 Kinder.

Im Sommer 1859 wurden die Räumlichkeiten für Kranke im Hospitale durch Ausbau eines grösseren Zimmers im dritten Stock erweitert. Der ganze dritte Stock des Gebäudes war bisher bloss als Bodenraum benutzt worden. Trotz der auf diese Weise hergestellten grösseren Bettenzahl vermochte doch das Krankenhaus dem Bedürfnisse nicht immer zu entsprechen, wiederholt musste Kranken wegen absoluten Mangels an Platz die begehrte Aufnahme verweigert werden. Unter so bewandten Umständen war eine zeitweilige Ueberfüllung der einzelnen Zimmerstücke sowohl, wie des ganzen Krankenhauses unvermeidlich, deren üble Folgen sich in dem ungünstigen Verlaufe mancher Krankheitsfälle nur allzudeutlich erkennen liessen. Es zogen sich nicht nur die meisten Fälle von entzündlichen Prozessen in den Respirationsorganen sehr in die Länge, sondern wiederholt mussten wir die Erfahrung machen, dass solche Prozesse zu tuberculöser Entartung der Lungen führten und dass Personen, welche wegen anderweitiger Erkrankungen längere Zeit während der Wintermonate im Hospitale bettlägerig zubrachten, von Pneumonie oder Pleuritis mit reichlichem Ergusse befallen wurden. Eine im Laufe des letzten Winters vorgenommene chemische Unter-

suchung der Luft in dem grösseren für weibliche Kranke bestimmten Zimmer im zweiten Stock, dessen bauliche Einrichtung besonders fehlerhaft ist, wies in dieser Luft einen Kohlensäuregehalt von 4 pro mille nach. Durch Herstellung besonderer Ventilationsvorkehrungen ist dieses Verhältniss seitdem gebessert worden.

Der für klinische Untersuchungen erforderliche Instrumenten-Apparat ist im Jahre 1859 durch Anschaffung einer grossen Decimalwage von *Pintus* in Brandenburg zur Bestimmung des Körpergewichtes, und durch Erwerbung einer zwar älteren, aber sehr guten chemischen Waage bereichert worden.

Dr. *Bartels.*

8) Die chirurgische ophthalmiatrische Klinik im Friedrichshospitale.

Vom 1. Januar bis zum 31. December 1859 wurden im Ganzen 997 Kranke von der Klinik aus behandelt und zwar ambulatorisch 701, als Hospitalskranke 296 Individuen.

Als erster Assistent fungirte von Neujahr 1859 bis zum 1. October Herr Dr. *Nissen*, vom 1. October an der frühere zweite Assistent Herr Dr. *Meyer*, als zweiter Assistent von da an Herr Cand. *Völckers*.

An dem klinischen Unterricht betheiligten sich im Sommersemester 11, im Wintersemester 14 Studirende.

Von den häufigeren Krankheitsformen kamen zur Behandlung:

Wunden und Contusionen	52	Fälle.
Fracturen	30	„
Luxationen	9	„
Verkrümmungen	24	„
Hernien	17	„
Krankhafte Neubildungen	65	„
Entzündungen und Eiterungen der Haut und des Zellgewebes	77	„
Entzündungen der Knochen	35	„
Entzündungen der Gelenke	46	„
Geschwüre und Fisteln	52	„
Angeborne Missbildungen	5	„
Ohrenkrankheiten	40	„
Hautkrankheiten	57	„
Neurosen	22	„
Augenkrankheiten	205	„
(Darunter 10 mal Ophth. granulosa.)		

Es wurden im Ganzen 264 grössere chirurgische Operationen vorgenommen, darunter namentlich:

17 Amputationen mit Exarticulationen,
14 Resectionen,
60 Exstirpationen von Geschwülsten,
7 Nekrotomien,
9 Tenotomien,
18 plastische Operationen,
1 Herniotomie,

1 Lithotomie,
8 Operationen der Hydrocele,
2 Operationen der Mastdarmfistel,
2 Operationen der Phimose,
5 Urethrotomien,
1 Trepanation.
127 Augenoperationen, darunter:
26 Extractionen
15 Discisionen } des grauen Staars,
1 Reclination
44 Pupillenbildungen,
24 Schieloperationen,
5 Exstirpationen des Augapfels,
2 Operationen der Thränenfistel.

Die kleineren chirurgischen Operationen, als Incisionen, Cauterisationen, Zahnextractionen etc. wurden in der ambulatorischen Klinik grösstentheils von den Herren Practikanten ausgeführt.

Von den Hospitalskranken starben 14, nämlich ein 59jähriger Mann an chronischer Pyaemie 8 Monate nach der Amputation des Fusses nach *Chopart's* Methode; ein 25j. Mann an Pyaemie 3 Tage nach der Amputation des Oberschenkels; ein 34j. Mann an Pyaemie 4 Wochen nach Amputation des Fusses nach *Pirogoff's* Methode; ein 17j. Knabe an Pyaemie 9 Tage nach Resection des Kniegelenkes; ein 60j. Mann an Pyaemie 4 Wochen nach Exstirpation einer Krebsgeschwulst in der Leistengegend; eine 47j. Frau an Pyaemie 5 Tage nach der Amputation des Oberarmes; ein 15j. Knabe an Pyaemie, 17 Tage nach Resection des Kniegelenkes; ein 56j. Mann an Marasmus 3 Wochen nach der Aufnahme in Folge einer Hypertrophie der Prostata und dadurch bedingter Harnverhaltung; ein 40j. Mann an delirium tremens nach einer Verbrennung; eine 63j. Frau an akutem Lungenödem 11 Tage nach Exstirpation eines Brustkrebses; eine 33j. Frau an Encephalitis 4 Tage nach Exstirpation einer Krebsgeschwulst der Augenhöhle; ein 57j. Mann an Marasmus 3 Wochen nach einer erlittenen Fractur der Wirbelsäule mit Quetschung des Rückenmarkes; eine 25j. Frau an Peritonitis 4 Tage nach Exstirpation einer fibrösen Geschwulst der Bauchdecken; ein 4j. Knabe an Encephalitis 12 Tage nach Trepanation des Schädels, in welchem eine abgebrochene Pfriemenspitze sitzen geblieben war.

Für Männer von Fach dürften diese Zahlen genügend sein, um zu beweisen, dass der nunmehr endlich begonnene Neubau der Krankenhäuser eine dringende Nothwendigkeit ist.

Dr. *Esmarch.*

9) Die Königliche Hebammenlehr- und Gebär-Anstalt.

Am 1. Januar 1859 befanden sich in der Anstalt:	Schwangere	6
	Wöchnerinnen	7
	Neugeborene	6
Bis zum 31. December 1859 wurden aufgenommen:	Schwangere	120
	Kranke	1
Von den 126 Schwangeren wurden im Lauf des Jahres entbunden		116
	In der Anstalt verblieben	10

Unter den 116 Geburten waren rechtzeitige 113
vorzeitige 2
Fehlgeburt 1

Sämmtliche 116 Geburten waren einfache.

Von den 116 Geburten verliefen natürlich 111
Es wurden durch Manual- oder Instrumentalhülfe beendet 5

Uebersicht des Geburtsmechanismus:

Schädellagen, sämmtlich einfach 110
Fusslagen 3
darunter einfache Fusslagen 2
mit Vorfall der Nabelschnur 1
Schulterlagen 2
Unbestimmt (Fehlgeburt) 1

Uebersicht der vorgenommenen geburtshülflichen Operationen:

Application der Kopfzange 2
Wendung auf die Füsse 2
Extraction an den Füssen 3
Lösung der Nachgeburt 1

Von der Gesammtzahl der 123 Wöchnerinnen wurden gesund, resp. hergestellt entlassen 102
es starben 2
in der Anstalt verblieben 10
in das Hospital transferirt 9

Unter den 123 Wöchnerinnen erkrankten an Puerperalprocessen 31
davon genasen 29
es starben 2

Von den 116 Kindern wurden gesund, resp. hergestellt entlassen 83
in der Schwangerschaft waren abgestorben 3
unter, oder gleich nach der Geburt starben 5
in den ersten Lebenswochen starben 17
in der Anstalt verblieben 8

Die geburtshülfliche Klinik wurde besucht:
im Sommersemester 1859 von ..... 10 Zuhörern,
im Wintersemester 1859/60 von ..... 9 „

In der gynäkologischen Poliklinik wurden behandelt 30
Davon litten an retroflexio uteri 1
anteflexio uteri 2
infaretus uteri 2
carcinoma uteri 4
menorrhagia 1
prolapsus vaginae 1
rectocele vaginalis 1
haemorrhagia post partum 1
mastitis 1
peritonitis puerperalis 5

catarrhus gastricus chronicus (Schwangere). 2
hysteria 1
Geburten wurden besorgt 8
Zwillingsgeburt 1
Fussgeburt mit Extraction 1
Querlage mit Wendung 1
Hysterische Convulsionen unter der Geburt.. 1
Fehlgeburten 2
Lösungen der adhärirenden placenta 2

In die im Mai durch Abgang des Herrn Dr. v. *Thaden* erledigte Stelle als Assistenzarzt trat Herr Dr. *Dohrn* ein.

Dr. *Litzmann.*

10) Die pharmacognostische Sammlung.

11) Das philologische Seminar.

Die Zahl der Theilnehmer betrug im Sommersemester 1859 12. Ordentliche Mitglieder waren 5 vom vorigen Semester verbliebene, nämlich *Behrns, Sigg, Trede, Nissen, Berblinger* und neuernannt *Germar.* Zum ausserordentlichen Mitgliede wurde *Tagg* ernannt. Interpretirt ward die Rede des Cicero pro Sestio. — Im Wintersemester waren ordentliche Mitglieder — da *Nissen* die Universität verliess — *Behrns, Sigg, Trede, Germar, Berblinger* und wieder ernannt *Boysen. Tagg* verblieb ausserordentliches Mitglied. Die Gesammtzahl der Theilnehmer betrug 17. Den Interpretationsübungen lagen zwei Reden aus dem Thucydides (III 37 ff.) zum Grunde. — In beiden Semestern ward mit den Disputationen über kurze lateinische von den Mitgliedern des Seminars gelieferte Abhandlungen fortgefahren.

Im März 1860 unterzogen sich von den damaligen Mitgliedern des Seminars drei, nämlich *Behrns, Boysen* und *Germar* dem Examen für Schulamtscanditaten und erhielten alle drei das Gesammtprädicat „geschickt", das einem vierten Canditaten, der früher ebenfalls Seminarmitglied gewesen war, für jetzt versagt werden musste.

C.

Im philologischen Seminar wurden ferner im Wintersemester 1858/59 Horaz Oden, im Sommersemester 1859 Aeschylos Sieben gegen Theben interpretirt.

Fr.

12) Die Münz- und Kunstsammlung.

wurde bereichert durch die Statue der Niobe mit ihrer Tochter, durch die Büste der Juno Ludovisi, des Herakles, der Ariadne, des Alexander, Scipio, Julius Cäsar, Tiberius, Trajan, Antoninus, Marc Aurel, Vespasian und eines Heros aus der Aeginetischen Schule.

Fr.

13) Das pädagogische Seminar.

Im Sommersemester 1859 nahmen 8, im Wintersemester 1859/60 6 Philologen an dem Seminar Theil. Die Vorträge und Gegenstände der Besprechung waren folgende: Ueber den Grundgedanken der Antigone. Interpretation einer Ode des Horaz. Ueber den ersten Theil der Hecuba. Ueber

die Eintheilung der Classen. Ueber das Verhältniss der Zucht zur Disciplin und das Verhältniss beider zum Begriff der Erziehung. Ueber die Bemerkung Quintilian's, dass zur Beredtsamkeit besonders das erforderlich sei, was die Griechen ἕξις nennen. Ueber Quintilian's Satz „non ego hoc ago, ut ex tempore dicere malit, sed ut possit", als Anwendung auf eine Aufgabe der Uebungen der Schüler der höchsten Classen im mündlichen Vortrage. Ueber die Anschauung der Schuld im Oedipus Rex. Ueber den deutschen Aufsatz, ob sich ein bestimmtes Princip finden lasse, nach welchem die Themata für deutsche Aufsätze auf Schulen gestellt werden müssen. Die Geographie Italiens für das Verständniss der alten Geschichte. Darstellung der Geschichte der Satire als Einleitung in Horaz Satiren. Einleitung in den Thucydides beim Beginn des Thucydides in der Prima. Einleitung in die Annalen des Tacitus desgleichen. Darstellung des mithridatischen Krieges in der Prima. Gebirgssystem des nördlichen Griechenlands. Einleitung in den Lysias. Ueber Pflege einer guten Handschrift auf Gymnasien mit besonderer Rücksicht auf Roth's Abhandlung. Ueber Pflege eines correcten und euphonischen Sprechens auf Gymnasien mit besonderer Rücksicht auf Schleiermachers und Ranke's Darstellung. *Thaulow.*

14) Das zoologische Museum.

15) Der botanische Garten.

16) Das mineralogische Museum.

Im Jahre 1859 hat sich die mineralogische Sammlung durch Ankauf einer grösseren Zahl seltener Mineralien und Krystallen von Mineralienhändlern und durch Geschenke namhaft vermehrt. Von den Geschenken habe ich ferner: 1) Eine reiche Suite dolomitischer Geschiebe aus Holstein, Cementstein mit Holzresten vom Limfjord, Guano aus Peru; Geschenke des Herrn Dr. *L. Meyn* in Uetersen. 2) Eine Sammlung von 24 species Petrefakten aus dem tertiären Thoneisenstein Holsteins, Geschenk des Lehrers Herrn *Fuck* in Kiel. 3) Ein ausgezeichneter Rauchtopas von Alençon, Geschenk des französischen Consuls Herrn *de Valois* in Kiel. 4) Verkieseltes Holz von Redowenz in Böhmen, Geschenk Ihrer Durchlaucht der Frau Prinzessin *Friedrich* zu Schleswig-Holstein-Sonderburg-Glücksburg. 5) Versteinerungen aus Mergelgruben bei Lensahn von Herrn Ingenieur *Bargum*. 6) Probestücke von Quarz und Granit mit Gold aus Australien, daselbst gesammelt von Herrn *Witthöfft* und dem Museum übergeben von Prof. *Weber*. 7) Ein Stück goldhaltigen Quarz, Geschenk der Herrn Consul *Schröder* in Kiel. 8) Eine Anzahl einzelner Mineralien von den Herrn Dr. *Henningsen* in Flensburg, Lehrer *Schlichting* in Kiel, stud. *Bong-Schmidt* u. A.

Tauschsendungen sind im verflossenen Jahre weder abgesendet worden noch eingegangen; dagegen ist das Tauschmaterial durch Ansammlung von Versteinerungen aus den einheimischen Geschieben nach Kräften vermehrt worden. *G. K.*

17) Das chemische Laboratorium.

18) Das physikalische Institut.

Der Assistent am physikalischen Institute, Dr. *L. Matthiessen*, welcher sich durch seine Sorgfalt bei den meteorologischen Beobachtungen an der hiesigen Station und die Berechnung und

Zusammenstellung der Beobachtungen ausserhalb Kiels sehr verdient gemacht hat, verliess zu Michaelis 1859 Kiel, um eine Lehrerstelle am Gymnasium in Jever zu bekleiden. Als sein Nachfolger ist der Student *Fischer-Benzon* angestellt worden.

Leider hat Herr *H. Decker* auf Sylt mit dem Jahre 1859 die Fortsetzung der bis dahin von ihm gemachten meteorologischen Beobachtungen aufgeben müssen und ist es bis jetzt nicht möglich gewesen, einen Ersatz zu finden.

Die Beobachtungen von Altona, Lübeck, Neustadt und Neumünster sind regelmässig eingegangen, nachdem die in Neumünster durch den Tod des Herrn *Warnholz* unterbrochenen Beobachtungen durch den Herrn Lehrer *Dittmann* wieder aufgenommen sind. Die vom Königl. Preussischen Bureau eingegangenen meteorologischen Tafeln wurden den Herren Beobachtern mitgetheilt.

Die Instrumentensammlung wurde durch den Ankauf verschiedener Apparate zum Gebrauch bei den Vorlesungen vermehrt. *G. K.*

19) Das Museum vaterländischer Alterthümer.

20) Der Kunstverein.

Ueber die Verhältnisse des Kunstvereins giebt der der Chronik angehängte Jahresbericht ausführlichere Mittheilung.

III. Vom Convict und den Stipendien.

a) Convict.

Im laufenden Jahre wurde das Convict zuerkannt:

zu Ostern an: *Bock* aus Rendsburg (theol.); *Tamsen* aus Crempe (jur.); *Matthiessen* aus Burg (jur.); *Chemnitz* aus Altona (jur.); *Diedrichsen* aus Flensburg (phil.); *Brandis* aus Neumünster (theol.); *Sass* aus Meldorf (theol.); *Möller* aus Hemmingstedt (jur.); *Tidow* aus Kl. Schenkenberg (theol.); *Scheer* aus Rendsburg (jur.); *Schlichting* aus Kiel (jur.); *Barlach* aus Bargteheide (med.); *Becker* aus Kiel (jur.)

Sass, *Möller*, *Tidow* und *Schlichting* erhielten das zweite Prädikat mit Auszeichnung; zwei Bewerbern konnte nur das dritte Prädikat gegeben, ihnen mithin das Convict nicht ertheilt werden; ein Bewerber fiel ganz durch das Examen.

zu Michaelis an: *Mau* aus Kiel (theol.); *Löck* aus Paneker (jur.); *Koch* aus Flensburg (jur.); *Wiggers* aus Plön (phil.); *Dreesen* aus Dammfleth (med.); *Wolf* aus Schwabsted (theol.); *Marth* aus Neustadt (theol.); *Vorlauf* aus Schwabstedt (theol.).

Mau erhielt das zweite Prädikat mit Auszeichnung; fünf Bewerbern konnte nur das dritte Prädikat gegeben werden; ein Bewerber trat gleich nach Beginn des Examens zurück.

b) Stipendien.

1) Schassisches Stipendium.

Auf die im vorigen Jahre gestellten Preisaufgaben (s. Chronik 1859, S. 98) waren 9 Abhandlungen eingegangen, welche alle mehr oder weniger preiswürdig befunden werden konnten; da jedoch nur 4 Preise zu vergeben sind, so konnten nach Maasgabe des relativen Werthes derselben und mit Berücksichtigung des Ausfalles des mündlichen Examens nur drei Competenten mit vollen Preisen bedacht werden:

1) Der stud. phil. *H. Chr. J. Behrus* aus Maasleben, der sich das 3. Mal bewarb, mit dem höchsten Preise (192 Thlr. R.-M.);
2) Der stud. phil. *E. H. J. Trede* aus Hohenwestedt, der sich (wie alle übrigen) das erste Mal bewarb, mit dem 3. Preise (128 Thlr. R.-M.) und ebenso
3) der stud. phil. *H. Nissen* aus Hadersleben.

Der Rest der noch übrigen Gelder wurde unter die 2 zunächst würdigen Bewerber zu gleichen Theilen (à 96 Thlr. R.-M.) als Accessit vertheilt, nämlich an den stud. phil. *W. Germar* aus Heide und den stud. theol. *Th. Reuter* aus Apenrade.

Zu dem Concurse für das Jahr 1860 wurden am schwarzen Brette folgende Themata proponirt:

1) Quae ad carminum Horatianorum integritatem defendendam contra Hoffmannum Perlcampium et qui eum secuti sunt, dici possint, ita exponantur, ut et ratio critica in universum et judicia de singulis lata accurate examinentur.
2) Ea Odysseae Homericae pars, quae Kirchhoffio antiquissima videtur, num forte in verborum usu, dicendi genere, numerorum ratione habeat, quae majorem antiquitatem redoleant, quaeratur.
3) Stilus Pauli Apostoli, quatenus cum antiquae linguae graecae indole hebraismos misceat?
4) Vetus ordo interdictorum exponatur, qua in quaestione non praetereundum est, quomodo fieri potuerit ut interdictum unde vi a Caecina, ut ex Ciceronis oratione discimus, adversus Aebutium institutum, apud recuperatores perageretur, quum plerumque in ordine interdictorum judicis vel arbitri mentio fiat.
5) Quid Socraticum illud: *πᾶς πονηρὸς ἄκων*, quippe *ἁμαθής*, sibi voluerit, ex locis Xenophontis, Platonis, Aristotelis definiatur et quam vim haec sententia non potuerit non exserere in totam disciplinam ethicam, accuratius demonstretur.
6) De physiologiae corporis humani inter Graecos historia ita disputetur, ut quinam inprimis Aristoteli debeantur ejus disciplinae progressus doceatur.
7) De Aristotelis tragoediae definitione ita exponatur, ut ejus quotquot exstant interpretationes examinentur atque, quid in ea quaestione verum sit habendum, appareat.
8) Marcus Tullius Cicero contra censores novissimos ita defendatur, ut temporum praecipua ratione habita, quid in viro, olim inconsideratius laudato, nunc intemperantius vituperato admirabile maneat, adumbretur.
9) Psychologia biblica et Homerica exponantur et inter se comparentur.
10) Origo fata et formae scholarum juris, quae Romae, Beryti et Constantinopoli floruerunt usque ad Justiniani tempora adumbrentur.

11) Num Carolus Schmidtius Argentoratensis et alii recte judicent, Lucium Annaeum Senecam Pauli Apostoli doctrina imbutum fuisse, e scriptis Pauli et Senecae ostendatur.

12) Solonis fragmentis poeticis aptum in ordinem redactis commentarius adjungatur et verba poetae et res ipsas accurate explicans.

Die lateinisch geschriebenen Abhandlungen sollen bis zum 21. April 1860 an die Commission eingeliefert werden.

2) Das Richardische und das Oldenburgische Stipendium.

Es befanden sich im Genusse der vom Consistorio conferirten Stipendien:

1) des Richardischen: *Bagge* stud. jur. aus Kiel und *Hillebrandt* stud. phil. aus Hamburg. Beide Portionen wurden zum Sommersemester 1859 erledigt und am 27. Juli 1859 conferirt an den stud. jur. *Becker* aus Kiel und den stud. theol. *Haase* aus Kiel. Die zu Michaelis vacant gewordene Portion welche stud. theol. *Haase* genossen hatte, wurde am 14. December 1859 dem stud. *Peist* aus Hamburg conferirt.

2) Des Oldenburgischen: *Breier* stud. theol. aus Eutin bis Ostern 1859 und *Fiencke* stud. theol. aus Plön bis Michaelis 1859. Am 29. Juni 1859 ward die erstere erledigte Portion conferirt den stud. phil. *Heidenreich* aus Eutin, die letztere am 14. Dec. an stud. med. *Christern*.

IV. Schulnachrichten.

Da der Druck sich verzögert hat, sind, wie früher, die Osterprogramme von 1860 berücksichtigt worden. Die Programme von 1859 sind schon in der Chronik von 1858 angegeben.

1) Altona.

Als fünfter Lehrer trat im Jahre 1859 *F. C. Kirchhoff* ein, der bis dahin Lehrer am dem Rendsburger Realgymnasium war. Bei der Introduction hielt Herr *K.* eine Rede über die christliche Humanität. Am Königlichen Geburtstage, 6. October 1859, hielt der zweite Lehrer *A. J. F. Henrichsen* eine Rede: der gegenwärtige Stand der Gymnasialfrage. Ueber die Säcularfeier der Geburt Schillers im Königlichen Christaneum erschien eine Schrift, welche die Feier beschreibt, und die Reden 1) des Lehrers *Siefert* über Schillers Leben und geistige Entwickelung; 2) des Primaners *W. Funke* über Schiller als Lieblingsschriftsteller der deutschen Jugend; 3) des Lehrers *Kirchhoff* über Schillers nationalen Charakter enthält.

Das Osterprogramm 1860 enthält eine Abhandlung des dritten Lehrers *Siefert:* Die Sklavenkriege, Beitrag zur Geschichte Siciliens unter der Römerherrschaft.

2) Rendsburg.

Das Osterprogramm 1860 enthält eine Abhandlung des Lehrers Dr. *Rottok* von den Kettenbrüchen und ihrer Anwendung auf die Auflösung der unbestimmten Gleichungen. Die Rede, welche bei der Schillerfeier in Rendsburg von dem Lehrer *Volbehr* gehalten wurde, ist meines Wissens nicht gedruckt worden.

3) Glückstadt.

Das Osterprogramm 1860 enthält: Einige Worte an die Eltern unserer Schüler.

4) Kiel.

Der Conrector Professor Dr. *Wittrock* ward auf seinen Wunsch entlassen; er hat lange mit dem besten Erfolg gewirkt, er widmete sich mit der grössten Gewissenhaftigkeit und Uneigennützigkeit der Schule; ihm lag das Wohl jedes einzelnen Schülers am Herzen; er berücksichtigte, wie wohl wenige Lehrer, die einzelnen Schüler und half bereitwillig unentgeltlich den Schwächern durch Privatunterricht. Die Liebe und Anhänglichkeit der Schüler war ihm der liebste Lohn.

Das Osterprogramm 1860 enthält von Dr. *Struve* Bemerkungen zu Byron's Childe Harold Canto I, 2. Hälfte. Zur Schillerfeier hielt Professor Rector *Horn* eine Rede, die für sich gedruckt ist. Zu derselben Feier hielt der Primaner *Leskien* einen Vortrag über den Charakter Piccolominis in Schillers Wallenstein. Da es der Kieler Schule an dem nöthigen Local fehlt, fand diese Schulfeierlichkeit in dem akademischen Gebäude statt. Der Wunsch, dass doch auch die Kieler Schule passende Schulräume für die vermehrte Schülerzahl und zu Schulfeierlichkeiten erhalten möge, liegt sehr nahe. *Nicolaus Boye*, ein Namensvetter des Stifters der Meldorfer Schule, meinte: „idt wer hir (in Meldorf) nicht de Bodem darna." Ist denn in Kiel nicht der rechte Boden? Liegt es denn nicht im Interesse der Stadt, für die Kieler Schulen, die alle nach der Zahl der Lehrer und den Schulstubenräumen überfüllt sind, zu sorgen? Gewiss erkennen die Väter der Stadt, das auch eine gute gelehrte Schule das Heil der Stadt fördert. Dass Se. Majestät der König und die Königl. Ministerien die Schulen gern fördern, sehen wir an der Flensburger Schule. Freilich giebt der bessere Raum noch nicht das Beste der Schule. Nach meiner Ansicht ist das Bedürfniss nach bessern Elementarschulen nicht minder dringend als das der Besserung der gelehrten Schule.

5) Meldorf.

Das Osterprogramm 1860 enthält ausser den Schulnachrichten: die Einweihung des neuen Schulgebäudes am Schillerfeste, 10. Novbr. 1859. Die Meldorfer Schule ward 1540 gestiftet. Um ihre Gründung und Erhaltung haben sich besonders *Boie*, *Bruhne* und *Bütje* verdient gemacht. Die vom Subrector *Jungclaussen* zu Schillers Ehren gehaltene Rede ist für sich gedruckt worden.

6) Plön.

Das Programm zu Ostern 1860 enthält einen neuen Abdruck der beiden, 1844 und 1852 erschienenen, die Geschichte der Plöner Schule umfassenden Programme; das erstere ist von dem frühern Rector, jetzt Inspector der gelehrten Schulen, Prof. *Trede*; das zweite von dem 1852 constituirten Rector *Schütt*.

7) Flensburg.

Das Schulprogramm, welches zu dem am 9—21. Juli 1860 zu haltenden Examen erschien, giebt abweichend von den in den letztern Jahren erschienenen, die nur den Catalog der Schulbibliothek enthalten, eine Nachricht von dem Subrector Dr. *Dittmann:* die Wohlthäter der alten und neuen

Schule. Die Flensburger Schule ward gestiftet 1566. *Dittmann* nennt die frommen Stiftungen, die Thätigkeit der Stadt zum Besten der Schule und „die reichen Gnadengaben Sr. Majestät des jetzt regierenden Königs, so wie Seines Ministeriums für das Herzogthum Schleswig.“ Im Jahre 1851 ward zu der frühern gel. Schule eine vollständige Realschule hinzugefügt, 1854 wurden zu einem Anbau aus Königl. Casse 6000 Rthlr. bewilligt; zur Besoldung der zahlreicheren Lehrer — früher acht, jetzt 25, — so wie zur Vermehrung der physicalischen und naturhistorischen Sammlungen, Instrumente und Bücher wurden mehrere Summen allergnädigst gegeben, 1851 1000 Rthlr., 1853 500 Rthlr.. 1854 500 Rthlr., 1855 500 und 200 Rthlr. Ausserdem wurden zur Erbauung eines neuen Schulgebäudes 65,000 Rthlr. bewilligt. Der Nachricht *Dittmanns* sind angehängt: Efteretninger om Flensborgs Latin- og Real-Skole.

8) Hadersleben.

Das Programm zum 1. Juli 1860 enthält von dem Collaborator *Bloch:* Pröve af en Lærebog i Middelalderens Historie med nogle Bemærkninger om den histor. Undervisning.

9) Schleswig.

Das Programm zum Juli 1860 enthält Schulnachrichten.

10) Ratzeburg.

Das Programm zu Ostern 1860 enthält von Rector *Bobertag:* Weltstellung Europas, eine geographische Skizze.

*) Einen Aufsatz über die Gelehrtenschulen der Herzogthümer, in welchem die Leistungen derselben, soweit sie sich aus den Programmen entnehmen lassen, geschildert werden, hat Professor *Forchhammer* in den Nr. 55 und 61 (vom 4. und 11. März 1860) des Altonaer Mercurs veröffentlicht.

V. Meteorologische Beobachtungen.

I. Temperatur, Luftdruck, Niederschlag und Feuchtigkeit der Luft während des Jahres 1859.

A. Temperatur R°.

a. Mittlere Monatstemperatur.

1859	Altona.	Neumünster.	Neustadt.	Lübeck.	Kiel.	Sylt.
Januar	2.21	1.68	1.84	1.67	2.46	3.09
Februar	3.42	2.77	2.72	2.70	3.39	3.22
März	5.30	(4.50)	4.53	4.39	4.54	4.33
April	5.53	4.70	5.11	4.78	4.93	4.75
Mai	11.30	10.23	9.97	9.94	9.71	10.25
Juni	15.09	13.72	13.93	13.14	13.51	14.02
Juli	16.46	14.37	15.47	14.76	14.50	14.23
August	15.37	13.84	15.60	14.49	14.59	14.48
September	11.18	10.06	11.06	10.45	10.77	11.30
October	8.05	7.03	8.01	7.20	7.98	8.48
November	2.96	2.18	3.00	2.38	3.18	4.00
December	— 0.04	— 0.91	— 0.52	— 0.72	— 0.18	0.31
Jahr	8.07	7.02	7.56	7.10	7.45	7.71

b. Höchste Temperatur.

Januar	7.4	W	SW	19	6.8	SSW	19	7.5	W	19	6.9	W	19	7.0	SW	19	6.2	W	11
Februar	8.0	WSW	16		8.0	WNW	24	7.7	NW	24	7.5	NW	24	7.0	SW	16	6.0	WSW	16
März	12.3	S	29		—	—	—	—	11.6	W	28	11.7	WSW	28	11.5	SW	29	8.8	SW	29
April	15.9	W	7		16.8	—	—	7	16.2	W	7	14.7	W	7	14.5	W	7	10.8	SW	8
Mai	21.4	NO	27		23.7	O	28	20.3	NO	27	20.3	N	28	20.6	NO	28	21.2	NO	28
Juni	23.5	OSO	5		26.3	N	29	21.0	SO	27	20.7	ONO	10	21.5	N	27	22.6	O	29
Juli	25.3	WSW	18		28.8	SSW	18	24.0	W	17	18	24.6	NW	18	24.0	W	22	22.3	O	21
August	24.4	SO	26		27.0	—	—	26	24.4	O	4	24.1	WSW	4	22.5	SW	10	21.3	SO	25
September	20.3	SO	25		21.9	SO	25	19.4	S	25	19.5	S	25	18.0	S	25	17.0	S	25
October	16.1	SO	5		23.5	SO	5	15.0	SO	5	15.2	W	1	14.6	S	5	14.7	SO	4
November	11.9	SW	7		10.9	SW	5.6.7	12.0	W	6	10.4	WSW	7	10.5	S	7	9.8	SW	7
December	6.8	WSW	31		6.1	SW	31	6.8	W	30	6.5	WSW	30	5.8	SW	30	4.4	WSW	30
Jahr	25.3	Juli	18		28.8	Juli	18	24.4	Aug.	4	24.6	Juli	18	24.0	Juli	22	22.6	Juni	29

c. Tiefste Temperatur.

1859	Altona	Neumünster.	Neustadt.	Lübeck.	Kiel.	Sylt.
Januar ...	— 6.3 SW 9	— 8.0 SSW 9	— 5.0 W 9	— 7.0 N 9	— 4.0 SW 9	— 5.6 WSW 9
Februar ..	— 2.3 OSO 18	— 2.9 W 4	— 2.5 SO 9	— 2.0 — — 9	— 0.5 S 6	— 3.2 S 4
März	— 2.4 O 26	— — — — —	— 3.0 NO 26	— 3.1 NO 26	— 2.0 O 26	— 3.0 SO 26
April	— 1.0 NW 1	— 2.0 — — 1	0.0 NO 1	— 1.7 NW 1	— 1.0 NW 1	— 0.8 NW 13
Mai	0.1 N 2	— 0.4 NO 1	0.5 N 1	0.4 NNW 3	1.0 W 3	0.7 O 4
Juni	6.3 NO 5	5.0 SSO 6	5.5 O 6	6.0 W 25	6.4 NO 6	6.0 O 6
Juli	8.4 W 11	4.6 — — 26	9.5 NW 11	8.0 NW 11	8.0 W 26	8.0 O 31
August ..	8.5 N 18	6.8 O 12	8.5 O 12	8.4 NO 12	9.0 SW 4	8.0 — — 25
September	4.3 O 19	2.2 SO 19	4.2 SW 19	4.0 NO 19	5.5 SW 19	5.8 NO 18
October ..	— 1.8 O 24	— 2.5 SO 24	0.2 NO 31	— 0.9 SSW 25	0.8 O 24	0.8 NW 22 N 23
November	— 3.7 SW 14	— 5.3 SO 13	— 2.2 O 22	— 3.5 S 14	- 1.5 N 14 NW 22	— 2.0 SO 22
December	— 12.0 NW 20	— 16.8 SO 20	— 13.0 NW 20	— 16.0 W 20	— 13.3 SW 20	— 7.6 ONO 15
Jahr	— 12.0 Dec. 20	— 18.8 Dec. 20	— 13.0 Dec. 20	— 16.0 Dec. 20	— 13.3 Dec. 20	— 7.6 Dec. 15

B. Luftdruck. Pariser Linien.

a. Mittlerer Barometerstand.

Januar ...	338.58	338.24	338.95	337.95	338.91	338.07
Februar ..	336.09	335.72	336.35	335.49	336.48	336.00
März	335.35	(334.93)	335.62	334.68	335.61	335.05
April	334.41	334.26	334.77	333.90	334.97	334.75
Mai.....	336.71	336.85	337.59	336.30	337.71	337.52
Juni.....	336.24	336.20	336.86	335.68	336.81	336.73
Juli.....	338.49	337.87	238.22	337.30	338.39	338.21
August...	336.67	336.77	337.31	336.27	337.24	336.98
September	335.79	335.64	336.13	335.25	336.14	335.79
October ..	334.80	334.84	334.67	334.41	335.36	334.99
November	337.25	337.34	337.68	336.76	337.75	337.24
December	335.77	335.73	336.11	335.12	336.21	335.58
Jahr.....	336.34	336.20	336.69	335.76	336.79	336.41

b. Höchster Barometerstand.

1859	Altona.		Neumünster.		Neustadt.		Lübeck.		Kiel.		Sylt.	
Januar . . .	345.99	N 9	345.96	WNW 8	346.75	NO 8	345.51	N 9	346.66	NW 8	345.32 —	8
Februar . .	342.30	SW 21	341.30	WSW 21	342.02	W 21	341.12	W 21	342.02	SW 21	341.31	SW 21
März	340.83	W 10	— — — — —		341 30	W 10	340.22	WNW 10	341.16	W 10	339.80	SSW 10
April	340.31	NO 26	340.43 —	26	341.21	NO 26	339.76	NO 26	341.13	NO 26	341.08	NO 26
Mai	341.69	NO 11	341.98 —	11	342.86	O 11	341.39	NO 11	342.80	NO 11	341.86	NO 12
Juni	340.44	O 27	340.48	SO 27	341.30	SO 27	340.12	OSO 27	340.97	SO 27	340.22	SO 28
Juli	340.88	W 6	341.03	NNW 6	341.33	NW 6	340.33	NW 6	341.42	W 6	340.62	NW 6
August . . .	339.51	O 20	339.47	O 20	340.58	W 19	338.85	SO 19	339.92	N 19	339.48	NNW 19
September	338.71	NW 5	338.54	N 5	338.85	SO 28	338.03	N 5	339.02	W 5	338.49	NW 5
October . .	339.96	SSW 3	339.73	S 3	340.04	SW 3	339.31	NW 2	340.13	W 2	339.24	NW 2
November	346.41	WSW 11	346.69	O 11	347.10	SW 11	346.12 —	11	347.12	N W 11	343 70	WSW 11
December	347.97	ONO 10	348.21	ONO 10	348.33	SO 9	347.43	O 10	348.89	O 10	347.80	OSO 10
Jahr	347.97	Dec. 10	348.21	Dec. 10	348.33	Dec. 9	347.43	Dec. 10	348.89	Dec. 10	347.80	Dec. 10

c. Tiefster Barometerstand.

Januar . . .	331.21	W 30	330.70	SSW 30	331.28	W 27	330.88	W 27	331.50	SW 30	331.50	SSW 30
Februar . .	327.41	SSW 2	326.76	WNW 3	327.25	SW 2	326.45	WSW 3	327.44	S 2	327.51	W 2
März	327.84	W 30	— — — — —		327.77	SW 30	327.30	WNW 30	328.51	W 30	339.37 —	30
April	324.39	SSO 15	324.31 —	15	324 83	SO 15	324.23	SW 15	325.28	N 15	325.79	O 15
Mai	333.78	N 5	333.76	OSO 5	334.52	N 30	332.99	N 5	334.50	W 31	334.88	O 31
Juni	332.92	SW 16	332.82	NNW 16	333.32	W 16	332.17	NW 21	333.21	SW 16	333.42	WNW 16
Juli	335.37	WSW 18	334.11	SO 31	334.20	NW 23	333.35	N 23	334.56	W 31	334.18	SW 31
August . .	333.06	WSW 30	332.30	SO 30	332.73	S 30	332 12	WSW 30	333.30	W 30	332.55	SW 31
September	331.46	O 16	331.10	SW 22	331.72	SW 22	330.77	WSW 22	331.57	SW 22	331.50	SW 22
October . .	326.30	WSW 21	326.01	SW 21	326.35	W 21	325.62	W 21	326.51	W 21	327.22	NW 21
November	323.32	SW 1	322.88	WSW 1	324.27	SW 1	322.97	WSW 1	323.23	SW 1	323.50	W 1
December	327.01	OSO 26	327 12	SO 26	327.67	S 27	326.89	SW 26	327.67	SW 26	327.61	S 27
Jahr	323.32	Nov. 1	322.88	Nov. 1	324.27	Nov. 1	322.97	Nov. 1	323.23	Nov. 1	323.50	Nov 1

c. Niederschlag in Pariser Zollen.

1859.	Altona.	Neumünst.	Neustadt.	Lübeck.	Kiel.	Sylt.
Januar....	1.018	1.111	1.045	0.627	1.482	0.678
Februar...	1.235	1.057	1.244	0.615	1.8315	1.508
März	3.129	(2.560)	2.204	1.705	2.222	1.142
April	2.992	3.513	1.770	1.689	2.067	1.549
Mai	1.416	1.137	0.504	0.849	0.600	0.266
Juni.....	1.520	1.131	0.398	2.024	0.965	0.760
Juli	0.612	1.107	0.463	2.238	1.208	0.411
August ...	1.557	1.089	1.533	3.762	4.632	2.262
September.	3.595	4.612	3.948	4.830	5.0335	7.306
October...	0.342	1.108	0.531	0.601	0.4431	2.282
November.	1.878	2.644	1.648	1.323	2.0967	2.250
December.	1.283	0 891	1.701	1 644	1.3039	1.657
Jahr.....	20.577	21.960	16.989	21.907	23 8847	22.071

II. Mittelwerthe für längere Beobachtungsreihen.

A. Mittlere Temperatur. °R.

KIEL.	1849	1850	1851	1852	1853	1854	1855	1856	1857	1858	1859	Mittel.
Januar..	—1.67	—3.17	0.94	2.37	2.50	—0.85	—1.30	0.32	—0.93	0.58	2.46	0.11
Februar.	2.61	3.25	1 62	1.40	—2.51	1.17	—6.33	0.93	1.00	—1.25	3.39	0.48
März ...	2.58	1.43	3.50	1.52	—1.85	3.22	—0.39	1.49	2.47	1.83	4.54	1.85
April ...	8.71	6.31	7.80	4.13	5.26	6.30	4.37	5.94	4.63	3.15	4.93	5.78
Mai	10.16	9.88	7.66	10.70	8.25	9.87	7.95	7.55	9.04	8.60	9.71	9.03
Juni....	10.90	13.08	11.82	12.94	12.64	12.18	11.99	11.80	13.05	14.55	13.51	12.59
Juli	12.40	13.69	13.17	15.02	13.73	15.15	14.80	12.05	13.66	13.80	14.50	13.81
August .	12.44	13.92	13.68	14.34	12.50	13.55	13.96	12.52	15.86	14.48	14.59	13.80
Septemb.	11.11	10.02	10.67	11.05	10.42	11.15	10.14	10.10	12.49	12.34	10.77	10.93
October.	6.46	5.90	8.45	6.58	7.47	7.63	8.60	8.56	9.25	7.91	7.98	7.71
Novemb.	2.54	3.60	1.79	4.01	1.74	1.31	2.79	1.84	3.66	1.36	3.18	2.53
Decemb.	—1.40	1.41	1.29	2.98	—2.67	1.64	—1.47	2.45	4.56	1.55	—0.18	0.96
Jahr....	6.43	6.61	6.87	7.25	5.62	6.86	5.43	6.30	7.39	6.74	7.45	6.63

B. Mittlerer Barometerstand. Pariser Linien

reducirt auf O° und auf den Meeresspiegel bei Kiel.

Kiel.	1849	1850	1851	1852	1853	1854	1855	1856	1857	1858	1859	Mittel.
Januar..	336‴22	338‴38	337‴15	335‴20	335‴44	336‴53	339‴06	334‴22	335‴89	341‴11	339‴09	337‴12
Februar.	8.48	3.65	7.98	5.67	3.84	5.98	6.48	7.97	40.03	40.04	6.66	336.98
März...	7.89	8.49	5.20	9.56	8.08	40.55	4.94	40.28	37.32	35.52	5.79	337.60
April...	7.49	6.22	5.88	8.94	4.72	38.35	7.77	35.99	6.27	7.53	5.15	336.75
Mai	7.71	6.73	7.47	6.73	8.01	6.41	6.39	5.84	8.15	7.08	7.89	337.13
Juni....	6.42	7.46	7.10	5.37	6.65	6.60	8.29	7.87	8.39	8.57	6.99	337.25
Juli	7.02	6.89	6.01	8.28	7.15	7.14	690	7.23	7.21	6.48	8.57	337.17
August .	7.07	6.05	7.74	6.51	7.20	5.89	7.83	6.62	8.25	7.57	7.42	337.10
Septemb.	7.92	8.84	9.03	7.42	6.22	8.25	8.93	6.19	8.10	8.80	6.32	337.82
October .	7.22	4.90	6.26	6.17	5.84	6.11	3.77	40.67	7.33	8.07	5.54	336.53
Novemb.	6.53	5.35	4.51	4.96	40.33	5.27	8.94	36.37	40.62	7.90	7.93	337.16
Decemb.	6.84	7.59	9.94	5.23	38.13	3.01	7.24	4.67	40.93	8.18	6.39	337.10
Jahr....	337.23	336.71	337.02	336.67	338.80	336.67	337.21	336.99	338.21	338.07	336.97	337.14

C. Summe des Niederschlags. Pariser Zolle.

	Jan.	Febr.	März	April	Mai	Juni	Juli	Aug.	Sept.	Oct.	Nov.	Dec.	Jahr
1851....	(1.90)	(1.90)	(1.90)	(1.90)	1.83	2.33	1.42	2.07	1.37	1.91	2.22	2.04	22.79
1852....	3.35	3.01	1.03	0.93	1.50	2.90	0.75	2.93	2.93	4.57	2.84	3.86	30.60
1853....	2.56	1.59	1.49	2.59	1.50	4.60	3.72	2.21	1.19	2.33	0.69	1.44	25.91
1854....	2.57	1.12	1.42	0.44	2.28	2.82	2.12	3.03	2.80	1.20	2.25	2.92	24.97
1855....	1.04	1.19	1.58	1.22	2.87	2.10	3.81	2 68	0.82	2.65	1.06	1.28	22.30
1856....	2.12	1.62	0.12	1.74	2.35	1.76	2.04	3.42	3.25	0.32	1.71	2.13	22.58
1857....	0.82	0.39	1.47	1.06	0.35	0.84	4.28	0.49	3.30	1.05	0.58	0.92	15.55
1858....	0.84	0.19	0.40	0.72	2.26	0.26	2.16	1.21	1.52	1.26	1.24	1.00	13.06
1859....	1.48	1.83	2.22	2.07	0.60	0.97	1.21	4.63	5.03	0.44	2.10	1.30	23.88
9j. Mittel	1.85	1.43	1.29	1.41	1.73	2.06	2.39	2.52	2.47	1.75	1.63	1.88	22.40

D. Mittlerer Dunstdruck. Par. Linien.

	Jan.	Febr.	März	April	Mai	Juni	Juli	Aug.	Sept.	Oct.	Nov.	Dec.	Jahr
1856....	1‴96	2‴05	1‴80	2‴69	3‴19	4‴25	4‴54	4‴82	4‴09	3‴72	2‴18	2‴34	3‴14
1857....	1.72	2.04	2.12	2.53	3.16	4.25	4.91	5.53	4.62	3.96	2.45	2.75	3.33
1858....	1.84	1.45	2.00	2.30	3.33	4.97	5.09	5.19	4.61	3.47	1.98	2.11	3.19
1859....	2.22	2.31	2.49	2.43	3.51	4.36	4.92	5.14	4.29	3.48	2.39	1.86	3.28
4j. Mittel	1.93	1.96	2.10	2.49	3.29	4.46	4.86	5.17	4.40	3.66	2.25	2.26	3.23

E. Mittlere relative Feuchtigkeit. Pro Cent.

1856....	92	90	79	79	81	77	80	82	85	86	90	89	84
1857....	90	90	84	82	70	70	77	74	77	88	86	90	81
1858....	84	80	82	73	72	78	78	77	81	85	85	89	80
1859. ..	87	84	81	77	74	69	72	75	84	84	87	90	80
4j. Mittel	88	88	82	78	74	73	77	77	82	86	87	89	81

G. K.

BERICHT

über die

Wirksamkeit des Kunstvereins zu Kiel

im Jahre 1859—60

vorgetragen

in der Generalversammlung den 20. Juli 1860.

KIEL.

Gedruckt bei C. F. Mohr.

1860.

Bevor wir auf die Verhältnisse des Vereins im abgelaufenen Jahre näher eingehen, erlauben wir uns aus den Protocollen Mittheilungen über die Verhandlungen der letzten Generalversammlung vom 28. Juli 1859 zu machen.

Der damalige Vorsitzende des Vereins, Professor Thaulow, eröffnete die Versammlung mit einer Ansprache, in welcher er den Zustand des Vereins schilderte. Hierauf legte er die Rechnungsablage für das Jahr 1858 vor, und ebenso das Verzeichniss der Mitglieder. Sodann schritt die Generalversammlung zu den vorzunehmenden Wahlen.

Zu auswärtigen Vorstandsmitgliedern wurden durch allseitige Zustimmung gewählt die Herren: Regierungsrath Graf L. von Moltcke in Ratzeburg, Oberinspector Rötger, Subrector Dr. Keck in Ploen, Physikus Lüders in Lauenburg, Gymnasiallehrer Beckmann in Meldorf, Verbitter v. Rumohr zu Rundhof, Obergerichtsrath Petersen in Glückstadt, Graf v. Brockdorff-Ahlefeldt auf Ascheberg, Graf v. Baudissin auf Friedrichshof, Gutsbesitzer Buchholz auf Kasmark, Oberpräsident Heinzelmann in Altona.

Von den in Kiel wohnhaften Vorstandsmitgliedern traten statutenmässig aus: Forchhammer, Karsten, Schweffel, Seiffert, Thaulow.

Ausserdem hatte Dr. Ahlmann, der die früher auf ihn gefallene Wahl zwar bedingungsweise abgelehnt, indessen nach dem Tode des Professors Götz sich wieder zum Eintritt bereit erklärt, und demnach vom Vorstande kraft jener Wahl berufen war, seinen Austritt erklärt.

An Stelle dieser sechs wurden erwählt: Ahlmann, Forchhammer, Karsten, Müllenhoff, Schweffel, Thaulow.

Da indessen Professor Thaulow die Wiederwahl ablehnte, trat Herr Seiffert, auf welchen die nächstmeisten Stimmen gefallen waren, wieder in den Vorstand ein. Dem Professor Thaulow wurde auf Antrag des Dr. Volbehr der Dank für seine aufopfernde Thätigkeit durch die Versammlung zu erkennen gegeben. Zu Revisoren der Rechnung wurden erwählt: die Herren Dr. Volbehr und Buchhändler Klose.

Nach dem hierauf erstatteten Bericht über die Finanzen des Vereins wurde von der Versammlung der Ankauf von Bildern für das Jahr 1859 abgelehnt.

Zur Discussion in der Generalversammlung waren an den Vorstand zwei Anträge gerichtet worden.

Der eine vom Kaufmann Herrn Magius, betreffend eine Statutenänderung dahin, dass künftig wieder, wie früher, statt der Vereinsblätter Oelgemälde unter den Mitgliedern verloos't werden möchten; ein zweiter von Herrn Dr. Handelmann, dass der Verein, statt Vereinsblätter zu verloosen, eine Wiederausgabe des alten Schleswig-Holsteinischen Städtebuches zur Vertheilung an die Mitglieder veranstalten möge. —

Herr Kaufmann Magius zog nach stattgehabter Discussion seinen Antrag zurück.

Auch der Antrag des Herrn Dr. Handelmann kam nicht zur Abstimmung, da derselbe sich mit einem von Professor Karsten gestellten Antrage einverstanden erklärte: „es möge eine Commission von der Generalversammlung gewählt werden, um über eine zweckmässige Einrichtung bei der Ausgabe der Vereinsblätter, mit Berücksichtigung des von Dr. Handelmann gestellten Antrages, zu berathen und der demnächst zu berufenden Generalversammlung Vorschläge zu machen.“ Dieser Antrag ward einstimmig angenommen, und wurden zu Mitgliedern der Commission erwählt die Herren Dr. Handelmann, Professor Karsten und Architekt Martens.

An die erwähnte Verhandlung in der Generalversammlung, betreffend die Vereinsblätter, anknüpfend, theilen wir nun sogleich die Schritte mit, welche in dieser Beziehung einstweilen von dem Vorstande gethan wurden, um darauf der Versammlung die Vorschläge vorzulegen, welche jetzt von der Commission dem Vorstande zur Berathung in dieser Generalversammlung zugegangen sind.

Für die Entschliessung des Vorstandes über die Ausgabe von Vereinsblättern für das Jahr 1860 konnten die Berathungen der Commission in der vorgerückten Zeit nicht mehr von Einfluss werden. Als maassgebend bei der Wahl solcher Blätter wünschte der Vorstand festzuhalten, dass dieselben von künstlerischer Bedeutung seien und zugleich Beifall bei den Mitgliedern des Vereins fänden. Er glaubte dieses doppelte Ziel erreichen zu können, wenn den Vereinsmitgliedern Photographien von den bedeutendsten Bildern unserer Gallerie gegeben werden könnten. Die gemachten Versuche zur Herstellung solcher Photographien führten indessen nicht zu einem erwünschten Resultate.

Um so erfreulicher musste es dem Vorstand sein, durch ein liberales Anerbieten der Frau Ross in den Stand gesetzt zu werden, den Mitgliedern des Vereines die Nachbildung eines der ausgezeichnetsten Gemälde unserer Gallerie, des Waldes von Ch. Ross, in Kupferstich anbieten zu können, und zwar wegen des höheren Werthes für die beiden Jahre 1860 und 1861. Es ist den Mitgliedern die deshalb erlassene Bekanntmachung seiner Zeit durch Abdruck in vielen öffentlichen Blättern zur Kunde gebracht, und haben alle Mitglieder gemäss der Aufforderung diesen Plan gebilligt, mit Ausnahme von vier oder fünf Mitgliedern, welche es vorzogen, in jedem der beiden Jahre ein geringeres Bild zu empfangen.

Dem Vernehmen nach beabsichtigt Frau Ross, nach und nach mehrere der bedeutendsten Gemälde ihres verstorbenen Mannes durch den Kupferstich reproduciren zu lassen, und hoffen wir, dass alsdann den Mitgliedern des Vereins Gelegenheit geboten werde, sich ein Gegenstück zu dem jetzt von uns ausgegebenen Vereinsblatte zu verschaffen.

Von der oben erwähnten Commission ist inzwischen über die zweckmässige Ausgabe von Vereinsblättern berathen worden, und als Resultat dieser Berathungen am Schlusse eines motivirten Gutachtens folgender Antrag in Form einer von der Generalversammlung zu fassenden Resolution eingegangen, welcher der diesmaligen Generalversammlung zur Besprechung und eventuell zur Beschlussnahme vorgelegt wird:

„die Generalversammlung ist damit einverstanden, dass zur Herstellung eines Vereinblattes für (1862 und 63) eine Summe von 7 bis 800 Preuss. Thalern in folgender Weise verwendet werde:

1) Es sollen in geeigneter Weise die Künstler aufgefordert werden, dem Kunstverein in Kiel den Entwurf zu einem Vereinsblatte einzusenden, und zwar zu einem später festzustellenden Termin.
2) Die Entwürfe müssen Original-Arbeiten sein und vom Künstler selbst in Radirung oder irgend einer andern Weise ausgeführt, oder von ihnen in der Ausführung überwacht werden.
3) Der Verein macht sich verbindlich, so viele Exemplare des Blattes gegen Bezahlung von 1 Thlr. Preuss. Cour. pr. Blatt zu übernehmen, als Mitglieder des Vereins sind, mindestens aber 700 Exemplare. Dagegen aber darf der Künstler, in dessen Eigenthum übrigens das Blatt bleibt, dasselbe nicht früher in den Kunsthandel geben, als bis das Blatt vom Verein unter seine Mitglieder vertheilt ist.“

„Da noch eine längere Zeit verfliesst, ehe die Vereinsblätter in vorstehender Weise hergestellt und ausgegeben werden können, so beschliesst ferner die Generalversammlung:

den Architekten Martens zu beauftragen: der in diesem Jahre in Düsseldorf vereinigten Künstlerversammlung die Absicht unseres Vereins mitzu-

theilen, die Ansicht der Künstler hierüber zu vernehmen, und wenn die Idee Anklang findet, zu veranlassen, dass die Künstlerversammlung sich dem Kunstverein gegenüber aussprechen möge, endlich unserm Vereine von dem Erfolge seines Auftrages Bericht zu erstatten."*)

Wir gehen nunmehr zu der Darstellung der Verhältnisse des Vereins im Jahre 1859—60 über.

a) Zahl der Mitglieder.

Abermals ist der Vorstand in der erfreulichen Lage, über eine Vergrösserung des Vereins berichten zu können; am Schlusse des Jahres 1858 bestand der Verein aus 582 Mitgliedern, die 590 Beiträge zahlten. Am Schlusse des Jahres 1859 dagegen war der Verein angewachsen auf 693 Mitglieder mit 712 Beiträgen, wohinzu noch die Beiträge der hohen Gönner und des Ministeriums für die Herzogthümer Holstein und Lauenburg kommen, wodurch die Gesammteinnahme der von 778 Beiträgen gleich ist. Zwar sind seitdem durch Tod und Austrittserklärungen dem Verein mehrere Mitglieder verloren gegangen; indessen ist die Zahl der neu hinzugetretenen Mitglieder so überwiegend, dass wir hoffen dürfen, am Schlusse dieses Jahres die Gesammteinnahme auf 800 Beiträge erhöht zu sehen.

b) Vermehrung der Bildersammlung.

Der Generalversammlung ist es bekannt, dass unsere Gemäldesammlung durch Ankauf von Gemälden nicht vermehrt werden konnte, besonders weil die Geldmittel des Vereins noch durch den Bau der Kunsthalle, von dessen Abschluss noch weiter unten die Rede sein wird, in Anspruch genommen waren.

Ganz ohne eine Vermehrung ist indessen unsere Bildersammlung nicht geblieben, da dem Vereine von mehreren Seiten werthvolle Bilder und andere Kunstgegenstände durch Schenkung zugefallen sind.

Diese Schenkungen, sowie die früher schon erworbenen Kunstgegenstände, in deren Besitz jetzt der Verein ist, sind in einem besondern, ausführlichen Verzeichnisse (Anhang 1), um welches sich das Vereinsmitglied Herr Dr. Volbehr sehr verdient gemacht hat, specieller aufgeführt, und haben wir hier nur noch die angenehme Pflicht zu erfüllen, den gütigen Gebern den verbindlichsten Dank auszusprechen.

c) Bau der Kunsthalle und Baurechnung.

Die Rechnung über den Bau der Kunsthalle konnte endlich vor Kurzem abgeschlossen werden.

Nachdem die damaligen Mitglieder des Vereins im Frühjahre 1856 den Beschluss gefasst, ein für die Zwecke des Kunstvereins bestimmtes besonderes Gebäude zu errichten, und zur Beschaffung der erforderlichen Geldmittel den Vorstand autorisirt

*) Die Generalversammlung erklärte sich mit dem Commissionsbericht im Allgemeinen einverstanden.

hatten, die erforderlichen Geldmittel durch Emission von 120 Stück Actien à 50 Rthlr. zu beschaffen, deren Betrag damals ausreichend erschien, um das Gebäude vollständig herzustellen, wurde im Sommer 1856 mit dem Bau begonnen.

Die den Mitgliedern des Vereins bekannten späteren Verhandlungen über die Erwerbung eines bedeutenden Theiles des erforderlichen Materials von der Stadt hatte zu dem unerfreulichen Resultate geführt, dass auch noch eine zur Erwerbung des gedachten Materials erforderliche Summe von 1600 Rthlr. nebst den Beschaffungs- und Transportkosten ausser jenen 6000 Rthlr. aufgebracht werden mussten. Die betreffende Bevollmächtigung über die Aufbringung dieser Summe erhielt der Vorstand in den Generalversammlungen resp. vom 29. August 1856 und vom 29. Mai 1857.

Da von den 120 Bauactien nur 95 Stück untergebracht worden, und von einer Anleihe abgesehen wurde, so musste der fehlende Geldbetrag zum Belauf von 3320 Rthlr. 53 Schill. während 4 Jahren den laufenden Einnahmen entzogen werden.

Durch dieses Opfer sind allerdings während mehrerer Jahre die Mittel des Vereins so stark in Anspruch genommen, dass für die Vermehrung der Bildersammlung nur wenig geschehen konnte. Jetzt ist indessen diese schwierigste Zeit überwunden, und wird der Verein bei der kleineren Zahl der untergebrachten Actien um so früher in den schuldenfreien Besitz der Kunsthalle gelangen.

Von den 95 ausgegebenen Actien sind nach dem öffentlich bekannt gemachten Tilgungsplane bereits 5 Stück (die 6te ausgelooste Actie gehörte zu den dem Verein verbliebenen) amortisirt; mithin sind nur noch 90 Stück im Capitalwerthe von 4500 Rthlr. zu amortisiren, wogegen sich jetzt im Tilgungsfond ein Capital von 486 Rthlr. 87 Schill. bereits befindet, welcher Tilgungsfond jährlich nach dem erwähnten Tilgungsplane bis zur gänzlichen Ablösung der Schuld mit 240 Rthlr. aus den laufenden Einnahmen zu vermehren ist. Die nachstehende Uebersicht der Baurechnung (welche wir heute abgeschlossen der Generalversammlung vorlegen) zeigt die Hauptposten der Einnahme, der Ausgabe und den Bestand des Tilgungsfonds.

Rechnung über den Bau der Kunsthalle.

Einnahme.

1856.	Betrag von 83 Actien	4150	Rthlr. —	Schill.
1857.	Betrag von 10 Actien	500	„ —	„
	Zuschuss aus der laufenden Einnahme des Vereins	1061	„ 69	„
1858.	Betrag von 1 Actie	50	„ —	„
	Zuschuss aus den laufenden Einnahmen	740	„ 38	„
1859.	Desgleichen	1036	„ 31	„
1860.	Desgleichen	382	„ 11	„
	Betrag 1 Actie (95)	50	„ —	„
		7970	Rthlr. 53	Schill.

Ausgabe.

An die Stadt für Baumaterial	1600	Rthlr.	—	Schill.
„ Zimmermeister Arp für Beschaffung und Transport desselben	322	„	20	„
„ Maurermeister Ehbets für den Bau	6000	„	—	„
„ Richtfest für die Arbeiter	37	„	77	„
„ Taxation für die Brandcasse	10	„	52	„
	7970	Rthlr.	53	Schill.

Status des Tilgungsfonds Ende 1859: 486 Rthlr. 87 Schill.

Amortisirt sind: Actie No. 61, 91, 2, 30, 58, 107, wovon die letztere No. zu den vom Verein nicht ausgegebenen Actien von No. 96—120. gehört.

d) Ausstellungen in Kiel.

Im Jahre 1859 hat eine kleinere Ausstellung in der Kunsthalle im Monat Januar, eine grössere um Johannis stattgefunden. Der Katalog der letzteren giebt ein Verzeichniss von 112 Kunstwerken, welche in öffentlichen Blättern lobende Besprechungen fanden.

Der Besuch der Ausstellungen war im Verhältniss zu dem der früheren Jahre beträchtlich, dagegen muss der Vorstand sein Bedauern aussprechen, dass die Betheiligung von Privaten beim Ankauf von Bildern fast gänzlich ausgeblieben war.

Die Aussicht, in den Johannistagen dieses Jahres 1860 zwei grössere Bilder des Vereins für historische Kunst, so wie eine kleinere Anzahl werthvoller Gemälde, die von Künstlern besonders zugesagt waren, zur Ausstellung bringen zu können, veranlasste den Vorstand, diesmal davon abzusehen, eine grössere Zahl von Kunstwerken von vielen verschiedenen Künstlern und Kunstgenossenschaften zu erbitten. Theils die Rücksicht auf Ersparung beträchtlicher Kosten, welche immer mit derartigen Zusendungen von vielen Orten verbunden sind, theils die Ueberzeugung, dass durch den hohen Werth der ausgestellten Gemälde reichlicher Ersatz für eine grössere Zahl geboten werde, hat diesen Beschluss des Vorstandes hervorgerufen. Die Ausstellung kann daher, wenn auch nicht wegen der Zahl, so doch wegen der Vorzüglichkeit der Gemälde, als eine grosse bezeichnet werden. Wegen der verhältnissmässig geringeren Kosten indessen glaubte der Vorstand von der nach § 5 bestehenden Verpflichtung der Mitglieder zur Zahlung eines Eintrittsgeldes bei den grösseren Ausstellungen abstehen zu dürfen.

e) Ausstellungen an andern Orten.

Die laut § 3 der Statuten erlaubten Ausstellungen von Gemälden des Vereins an anderen Orten haben bereits einmal im Jahre 1858 in Glückstadt, Itzehoe, Meldorf und Rendsburg stattgefunden und sind in diesem Jahre wieder derartige Ausstellungen in oben genannten Städten, wie auch in Heide veranstaltet worden. Der Vorstand

wird den von andern Orten her ausgesprochenen Wünschen stets auf das Bereitwilligste entgegenkommen und hofft, dass die statutenmässige Berechtigung zu solchen Ausstellungen, die sogleich eintritt, sobald nur eine einigermaassen genügende Mitgliederzahl an einem Orte sich vereinigt hat, dem Kunstverein eine zahlreiche Betheiligung auch von den kleineren Orten des Landes zuführen wird.

f) Rechnung des Jahres 1859.

Der Generalversammlung wird sodann hiemit die Rechnung für das Jahr 1859 vorgelegt, deren Hauptposten in Einnahme und Ausgabe die folgenden sind:

Einnahme.

Von Beiträgen	3028	Rthlr.	—	Schill.
Einnahme bei Ausstellungen (Eintrittsgeld und Kataloge)	218	„	44	„
Zinsen von belegtem Gelde	11	„	81	„
Zollrückerstattung	71	„	31	„
	3329	Rthlr.	60	Schill.

Ausgabe.

I. Allgemeine Verwaltungskosten:				
1) Druck, Insertion, Buchbinder	82	Rthlr.	3	Schill.
2) Porto	61	„	23	„
3) Copialien und Papier	29	„	38	„
4) Literatur und Utensilien	14	„	29	„
5) Vereinsbote	82	„	—	„
II. Betheiligung bei andern Kunstvereinen	22	„	68	„
III. Ratenzahlung für ein angekauftes Gemälde	72	„	32	„
IV. Ausstellungskosten	251	„	62	„
V. Vereinsblätter	885	„	47	„
VI. Abgaben und Unterhaltung des Gebäudes	136	„	57	„
VII. Einlösung von Bau-Oligationen und Zahlung in den Tilgungsfond	655	„	54	„
	2293	Rthlr.	29	Schill.

BILANZ.

Einnahme	3329	Rthlr.	60 Schill.
Ausgabe	2293	„	29 „
Bestand	1036	Rthlr.	31 Schill.

welcher auf die Baurechnung der Kunsthalle übertragen worden ist (s. oben).

Die Generalversammlung wird demnächst zwei Revisoren für diese Rechnung zu erwählen haben.

g) Budget für 1860 und 1861.

Die nunmehr geregelten Ausgaben für den Bau und der, wie wir hoffen, jetzt gesicherte Minimal-Bestand der Zahl von Vereinsmitgliedern macht es möglich,

von jetzt an einen Plan zur Verwendung der Geldmittel des Vereins, ein förmliches Budget, im Vorwege aufzustellen. Der Natur der Sache nach wird freilich ein solches Budget in einigen Positionen ziemlich unsicher sein; besonders lassen sich Kosten und Einnahmen der bald grossen, bald kleinen, bald stark, bald schwach besuchten Ausstellungen nur ganz allgemein und auf Grund der noch nicht sehr vollständigen Erfahrungen veranschlagen. Indessen wird ein Budget doch eine ungefähre Vorstellung von den zum Ankauf von Gemälden disponiblen Geldmitteln geben und insofern zur Erhaltung eines geordneten Finanzzustandes des Vereines von Werth sein. Da es nach der Ansicht des Vorstandes rathsam ist, den voraussichtlichen Ueberschuss dieses Jahres nicht sogleich zu verwenden, sondern mit den Ueberschüssen des folgenden Jahres zu vereinigen und alsdann eine grössere Summe zum Ankauf von Gemälden zur Verfügung zu haben, da ferner in diesem Jahre keine Ausstellung, welche grössere Kosten veranlasst, und keine Ausgabe von Vereinsblättern stattfindet, während beides im nächsten Jahre der Fall sein sollte, so erschien es zweckmässig, die beiden Voranschläge für 1860 und 1861, so wie sie sich nach dieser Ansicht herausstellen werden, der Generalversammlung vorzulegen, ohne dieselbe dadurch in der etwaigen anderweitigen Disposition der zur Reserve für das nächste Jahr bestimmten Geldmittel beschränken zu wollen.

Wir geben zunächst die Voranschläge:

Voranschlag für das Jahr 1860.

Einnahmen.

Gesammteinnahme aus den Beiträgen circa	3100	Rthlr.	— Schill.
Von Ausstellungen und diverse Einnahmen	100	„	— „
	3200	Rthlr.	— Schill.

Ausgaben.

1) In den Tilgungsfond	240	Rthlr.	— Schill.
2) Unterhaltung des Gebäudes	80	„	— „
3) Druckkosten	80	„	— „
4) Porto	60	„	— „
5) Copialien und Papier	30	„	— „
6) Literatur und Utensilien	20	„	— „
7) Vereinsbote	80	„	— „
8) Betheiligung bei anderen Vereinen	80	„	— „
9) Ratenzahlung zu einem angekauften Bilde	72	„	32 „
10) Ausstellungskosten	80	„	— „
11) Zuschuss zu den Baukosten	382	„	11 „
12) Unvorhergesehene Ausgaben	15	„	53 „
	1220	Rthlr.	— Schill.

BILANZ.

Einnahme	3200	Rthlr.
Ausgabe	1220	„
Kassebehalt Ende 1860:	1980	Rthlr.

Hierzu ist zu bemerken, dass die Ausgabe für das Vereinsblatt für 1860 und 1861 ganz auf das folgende Jahr übertragen ist, weshalb sich der verhältnissmässig hohe Kassebehalt herausstellt.

Voranschlag für das Jahr 1861.

Einnahmen.

Kassebehalt von 1860	1980	Rthlr.	— Schill.
Gesammteinnahme aller Beiträge	3100	„	— „
Von Ausstellungen, Zinsen und Diverse	200	„	— „
	5280	Rthlr.	— Schill.

Ausgaben.

1) In den Tilgungsfond	240	Rthlr.	— Schill.
2) Unterhaltung des Gebäudes	80	„	— „
3) Druckkosten	200	„	— „
4) Porto	100	„	— „
5) Copialien und Papier	30	„	— „
6) Literatur und Utensilien	20	„	— „
7) Vereinsbote	80	„	— „
8) Betheiligung bei anderen Vereinen	80	„	— „
9) Ratenzahlung bei einem angekauften Bilde	72	„	32 „
10) Ausstellungskosten	300	„	— „
11) Vereinsblätter für 1860 und 1861	1000	„	— „
12) Unvorhergesehene Ausgaben	27	„	64 „
	2230	Rthlr.	— Schill.

BILANZ.

Einnahmen	5280	Rthlr.
Ausgaben	2230	„
Bestand Ende 1861:	3050	Rthlr.

Die Positionen 1, 2, 5—9 sind dieselben wie für 1860; die übrigen Positionen sind wegen der Vereinsblätter und der beabsichtigten grossen Ausstellung höher als 1860 angesetzt und zwar in Uebereinstimmung mit den früheren Erfahrungen. Werden also für dieses Jahr keine Ankäufe von Bildern beschlossen, so werden im nächsten 3000 Rthlr. zur Verfügung stehen, und kann man hoffen, dass die Aussicht auf den Verkauf die Künstler veranlassen wird, zu unserer nächstjährigen Ausstellung tüchtige Kunstwerke einzusenden.

Der Vorstand glaubt hinzusetzen zu dürfen, dass die Voranschläge so vorsichtig gemacht sind, dass wohl eher ein günstigeres als ein schlechteres finanzielles Resultat erwartet werden kann. Aus diesem Grunde würde der Vorstand trotz des ausgesprochenen Wunsches, bedeutendere Geldmittel für 1861 zu reserviren, doch geneigt sein, der Generalversammlung den Ankauf eines der jetzt ausgestellten Gemälde zu empfehlen, wenn es sich bestätigen sollte, dass von einer Anzahl von Kunstfreunden dem Verein eine namhafte Beihülfe zum Ankauf eines jener Bilder als Geschenk für unsere Gemäldesammlung angeboten wird.*)

Das Directorium darf nicht unterlassen, einem im vorigen Jahre durch unerwarteten Tod ihm und dem Kunstverein entrissenen Mitgliede einen dankbaren Nachruf zu widmen. Pastor Marcus Petersen in Tellingsted war seit vielen Jahren ein thätiger Förderer der Interessen des Kunstvereins. Unaufgefordert meldete er sich mit vier Actien für den Bau der Kunsthalle, „weil er sah, dass er etwas Gutes (er betonte dies) thun werde, wenn er ein Unternehmen, dass so sehr den Zweck geistiger Veredlung in sich selber trüge, nach Kräften fördere.“ Unabhängig von Nebenrücksichten war er überall mit seiner Theilnahme, wo es sich um die geistige Hebung des Menschen handelte, und in der Freude am Schönen, in seiner humanen Auffassung alles Humanen liess er sich durch keine Gleichgültigkeit oder Tadelsucht Anderer stören.

Ein nothwendig gewordener neuer Abdruck des Statuts wird mit diesem Bericht den Mitgliedern übergeben werden. (Anhang II.)

Kiel, den 20. Juli 1860.

Das Directorium des Kunstvereins zu Kiel.

Professor **Forchhammer**, Vorsitzender. Kaufmann **H. Schweffel**, Schriftführer. Buchhändler **Homann**, Kassenführer.

Dr. **Ahlmann** in Kiel. Graf **Baudissin** auf Friedrichshof. Gymnasiallehrer **Beckmann** in Meldorf. Graf **Brockdorff-Ahlefeld** auf Ascheberg. Advocat **Brodersen** in Heide. Gutsbesitzer **Buchholz** auf Casmark. Oberpräsident **Heinzelmann** in Altona. Senator Kammerjunker **Hesse** in Altona. Vergolder **Hulbe** in Kiel. Professor **Karsten** in Kiel. Dr. **Keck** in Ploen. Physikus Dr. **Lüders** in Lauenburg. Hofjägermeister **v. Mesmer-Saldern** auf Annenhof. Graf **Moltke** in Ratzeburg. Bildhauer **Müllenhoff** in Kiel. Obergerichtsrath **Petersen** in Glückstadt. Oberinspector **Rötger** in Itzehoe. Verbitter **v. Rumohr-Rundhof** in Itzehoe. Tapezier **Seiffert** in Kiel. Gutsbesitzer **A. Schwerdtfeger** auf Travenort. Dr. **Steindorff** in Kiel. Dr. **Thygesen** in Rendsburg.

*) Dies ist geschehen, und die „Morgenlandschaft am Genfer See“ von F. Hengsbach in Düsseldorf ist bereits der Galerie des Vereins übergeben. — Ein zweites sehr werthvolles Bild von Prof. Ehrhardt in Dresden „Kaiser Karl in Trauer vor seiner verstorbenen Gemalin Fastrade“ wurde von Herrn Kammerherrn von Bülow auf Bothkamp angekauft.

Gallerie der Kieler Kunsthalle.

Becker in Frankfurt a. M.: Portrait des Hauptpastors Wolf in Kiel. (Lebensgrösse, Breite 2′ 10″, Höhe 3′ 9″.) Geschenk von Herrn Kaufmann E. Klotz in Kiel 1858.

Bendixen, Siegfried, geb. 1786 in Kiel, Portrait- und Historienmaler, lebte seit 1814 in Hamburg, wo viele der dortigen Künstler seine Schüler waren, und ging später nach England, wo er noch lebt: Hünengrab (Aquarell; Br. 11″, H. 9″.) Geschenk von Herrn P. E. Meier in Kiel 1857.

Bloemart, Abraham, Niederländer, 1565—1647: Simon im Gefängniss. (Ueber Lebensgrösse; Br. 6′, H. 8′.) Von der Universität 1854.

Denner, Balthasar, geb. 1665 zu Hamburg, gest. 1749 zu Rostock. Portraitmaler, berühmt durch die äusserst sorgfältige Ausführuug seiner Charakterköpfe: Portrait des Dichters Barthold Heinr. Brockes. (Lebensgrösse; Br. 1′ 6″, H. 2′.) Geschenk von Herrn Actuar Scheel in Neumünster 1859.

Eybe, in Düsseldorf gebildet, lebt in Hamburg: Susanna im Bade. (Unter Lebensgrösse; Br. 2′ 8″, H. 3′ 7″.) Angekauft vom Kunstverein 1856.

Füger, Fried. Heinr., geb. 1751, starb als Director der Gemäldegallerie in Wien 1818: 1) Portrait des Künstlers. (Lebensgrösse; Br. 3′, H. 3′ 9″.) 2) Die ersten Eltern bei Abel's Leiche. (Federzeichnung; Br. 9″, H. 13″.) Geschenke der Frau Apotheker Struck, geb. Meyer, in Nortorf 1857 und 1858.

Gröger, Fried. Karl, geb. 1766 in Ploen, gest. in Hamburg, lebte längere Zeit mit seinem Freunde Aldenrath auch in Kiel. Viele seiner trefflichen Portraits sind hier im Lande: Portrait des Fürsten Blücher. (Nach der Natur gemalt, unter Lebensgrösse; Br. 11″, H. 1′ 3″.) Geschenk von Herrn P. E. Meier in Kiel 1857.

Hansen, Ludwig, d. Aelt., geb. in Kiel, gest. daselbst 1848, talentvoller Landschafts- und Portraitmaler, Schüler von Tischbein, besuchte erst in spätern Jahren Dresden und München: Tyroler Landschaft. (Br. 4′, H. 3′ 3″.) Geschenk der Baronesse A. v. Blome in Kiel 1857.

Hengsbach, F., in Düsseldorf: Ein Blick auf den Genfer See. (Br. 5′ 7″, H. 4′.) Angekauft vom Kunstverein mit Unterstützung Kieler Kunstfreunde 1860.

Ignazzo: 1) Leda, die mit ihren Gespielinnen badet. Copie nach Correggio (1494 bis 1534). (Br. 6′ 11″, H. 5′ 3″.) 2) Danae mit Amorinen. Copie nach Correggio. (Br. 6′ 11″, H. 5′ 3″.) Beide geschenkt vom Herrn Prem.-Lieut. a. D. Timm in Eckernförde 1857.

Juel, Jens, geb. 1745 auf Fühnen, gest. 1801 in Kopenhagen, einer der ersten Portraitmaler seiner Zeit: Portrait von Klopstock. (Lebensgrösse; Br. 1′ 8″, H. 2′ 2″.) Geschenk von Frau Dr. Johannsen in Kiel 1857.

Kühl, O., geb. in Eckernförde, gest. daselbst: Thorwaldsen's Atelier in Charlottenburg. (Br. 1′ 10″, H. 1′ 4″.) Geschenk vom Künstler 1858.

Litzmann, H., aus Mecklenburg, lebt in Berlin: Kapelle im Harz. (Gemalt 1854; Br. 9″, H. 12″.) Geschenk vom Künstler 1854.

Meyer, Otto, in Berlin: Zwiegespräch — Hirte und Ziegenbock. (Br. 2′ 5″, H. 2′ 2″.) Angekauft vom Kunstverein 1856.

Michaelsen, geb. 1835 in Neumünster, anfangs Maler in Dresden und Antwerpen, dann Bildhauer in Heidel's Atelier in Berlin, ward 1858 als Modelleur an die Fernsichter Thonwaarenfabriken berufen, wo er im selben Jahre starb: 1) Die Schlacht bei Hemmingstedt. (Federzeichnung; Br. 3′ 10″, H. 2′ 10″). 2) Rüdiger's Tod — aus den Nibelungen — Federzeichnung; Br. 2′ 4″, H. 3′ 5″. Geschenk van den Eltern des Verstorbenen 1859.

Nonnenkamp, Rud., geb. 1830 bei Ahrensböck, war bis zum 19. Jahre Landmann, studirte in München, Stuttgart und Paris, lebte 1857—58 in Kiel, jetzt in Hamburg: 1) Francesca da Rimini und Paolo Malatesta — aus Dante's Hölle — (gemalt 1851; Lebensgrösse; Br. 6′ 1″, H. 4′ 10″). Angekauft vom Kunstverein 1857. 2) Wandernde Zigeuner (gemalt in Kiel 1857; Br. 4′ 7″, H. 3′ 1″). Geschenk von Herrn Edw. Ross auf Louisenberg 1857.

Peittner, J. L. C.,: Seestück (Br. 1′ 8″, H. 1′). Geschenk von Herrn Landvogt Levetzow auf Sylt 1857.

da Ponte, Jacopo, genannt Bassano, 1510—1592: Ein Tag aus der Schöpfung (Br. 6′ 4″, H. 4′ 10″). Geschenk des verstorbenen Malers H. A. F. Timm in Eckernförde 1858.

Ross, Bertha, geb. in Hamburg, lebt auf Luisenberg bei Kellinghusen: Flucht nach Aegypten (unter Lebensgrösse; Br. 3′ 7″, H. 4′, gemalt 1856). Geschenk von Fräulein Bertha Ross 1858.

Ross, Charles, geb. 18. Nov. 1816 auf Altekoppel bei Bornhöved, gest. in München am 5. Febr. 1858, bildete sich aus in Kopenhagen, Griechenland und München, lebte von 1847—1850 in Kiel; einer der namhaftesten Landschaftsmaler unserer Zeit: 1) Landschaft (Br. 12″, H. 8″). Geschenk von Frau Prof. Christiansen in Kiel 1858. 2) Holsteinischer Buchenwald (Br. 6′, H. 4′ 6″). Geschenk von des Künstlers Wittwe, Frau H. Ross in Kiel 1858.

Schiffner: Jagd, Copie nach Jacob Ruisdael (1635—1681). Geschenk von Herrn Gutsbesitzer Buchholz auf Kasmark 1860.

Schotel, P. J., in Kampen (in Holland), berühmter Seemaler: Holländischer Hafen (Br. 3′ 6″, H. 2′ 9″). Vom Kunstverein angekauft 1856.

Sneyders, Franz, geb. 1579, gest. 1657 zu Antwerpen, ausgezeichneter Thiermaler: Stillleben — Vögel und Fische (Br. 10″, H. 8″, auf Holz). Von der Universität 1854.

Thöming, F., geb. in Eckernförde, lebt in Rom, bedeutender Küstenmaler: Ansicht von Kiel (Br. 2′ 7″, H. 1′ 9″, gemalt 1825). Geschenk von Herrn Etatsr. Hegewisch in Kiel 1856.

Venne, Adrian van der, 1586—1650, ein namhafter Meister der Brabanter Schule: Karneval (Br. 1′ 10″, H. 1′ 2″, gemalt 1628, auf Holz.) Von der Universität 1854.

Weyde, J., in Berlin (gest. 27. Febr. 1860): Wirthshaus bei Triest (Br. 5′, H. 3′ 3″). Angekauft vom Kunstverein 1857.

Wolperding, Ernst, geb. in Kiel 1815, machte seine Studien in Kopenhagen und München, lebt seit 1845 in der Vaterstadt: Holsteinische Abendlandschaft (Br. 2′ 9″, H. 2′ 3″). Geschenk vom Künstler 1858.

? Wouverman, Phil., 1620—1668, berühmter niederländischer Figuren- und Pferdemaler: Studie — Pferd (Br. 12″, H. 15″, auf Holz). Von der Universität.

Nachfolgende Bilder sind von unbekannten Malern:

Biblischer Gegenstand. (Unter Lebensgrösse; Br. 3′ 7″, H. 4′ 4″.) Von der Universität 1854.

Heilige Familie. (Alt-Byzantinisch, auf Goldgrund; Br. 1′ 1″, H. 1′ 2″.) Geschenk vom Herrn Senator Kammerjunker Hesse in Altona 1858.

Ausfall aus der Festung. (Auf Holz; Br. 2′ 4″, H. 1′ 3″.) Von der Universität 1854.

Jagdstück. (Br. 3′ 1″, H. 2′ 4″.) Von der Universität 1854.

Viehstück. (Br. 10″, H. 8″, werthvoll; niederländisch.) Von der Universität 1854.

Portrait einer Italienerin. (Lebensgrosses Brustbild; Br. 2′, H. 2′ 7″; von einem neuern Künstler.) Geschenk vom Herrn Senator Kammerjunker Hesse in Altona 1858.

Männliches Portrait. (Br. 8″, H. 10″; vortreffliche Arbeit, niederländisch.) Von der Universität 1854.

Portrait Lavater's. (Aquarell; Br. 8″, H. 11″.) Von Lavater 1790 an Baggesen, von diesem an Graf Schimmelmann, von der Baronesse v. Löwenstern, geb. Gräfin Schimmelmann, an den Kunstverein geschenkt bei Gelegenheit des Schillerfestes 1859.

Zwei Thürstücke: Amoretten, Blumen windend. (Jedes 5′ 6″ breit, 4′ 9″ hoch.) Geschenk vom Herrn Prem.-Lieut. a. D. Timm in Eckernförde 1858.

Knabe mit der Mausefalle. (Auf Holz; Br. 8″, H. 10″, niederländisch.) Von der Universität 1854.

Männer mit der Goldwage. (Auf Holz; Br. 1′ 7″, H. 1′ 11″, niederländisch.) Von der Universität 1854.

Die fette Zeit. (Br. 1′ 9″, H. 1′ 4″, niederländisch.) Die magere Zeit. (Br. 1′ 9″, H. 1′ 4″; niederländisch.) Von der Universität 1854.

Dame am Stickrahmen. (Auf Holz; Br. 1′ 7″, H. 1′ 3″.) Dame vor dem Spiegel. (Auf Holz; Br. 1′ 7″, H. 1′ 3″.) Geschenke von Frau Becker.

Stillleben: Frühstückstisch. (Br. 4′ 6″, H. 3′ 5″.) Geschenk von Herrn Justizrath Feddersen.

Stillleben: Geflügel. (Br. 2′ 1″, H. 1′ 7″.) Von der Universität 1854.

Stillleben: Geflügel. (Br. 1′ 7″, H. 1′ 11″.) Von der Universität 1854.

Antikes Wandgemälde. (Auf Holz mit Harzfarbe; Br. 1′ 3″, H. 1′ 3″.) Geschenk von Frau H. Ross, zur Erinnerung ihres verstorbenen Sohnes John Ross, 1859. (In der Kieler Allg. Monatsschr. 1853. I, 531, hat Prof. Otto Jahn in Bonn dieses Gemälde beschrieben.)

Hesse, Cesar, geb. in Altona: Album, enthaltend 24 Landschaften, lithographirt von Terry. Geschenk von Herrn Senator Kammerjunker Hesse in Altona 1857.

Albrecht-Dürer-Album, eine Sammlung der schönsten Dürerschen Holzschnitte nach den vom Künstler gefertigten Originalen in gleicher Grösse, aufs Neue in Holz geschnitten unter Mitwirkung und Aufsicht von W. v. Kaulbach in München und A. Kreling in Nürnberg, ausgeführt in dem Atelier von F. Düring, 36 Blätter. (Albrecht Dürer war geb. 1471, gest. 1528.) Geschenk von Herrn Dr. Andreas Andresen (aus Angeln), Inspector des Generalrepertoriums des germanischen Museums in Nürnberg 1860.

Unger: Portrait des Malers Joh. Heinr. Wilhelm Tischbein (geb. 1751 zu Heina, gest. 1829 zu Eutin). Lithographie. Geschenk von Fräulein Eschen 1858.

Geiss in Berlin: Molossische Hunde, Copie nach Antiken in Florenz (kolossal, sitzend, H. 4′ 1″). Geschenk von Kieler Damen 1857.

Rietschel in Dresden: Schiller- und Göthe-Statue, Miniatur-Copie in bronzirtem Thon. (H. 2′ 2″.) Geschenk von Fräulein v. Gall in Brunswiek 1858.

Thorwaldsen, Albert, geb. 19. Nov. 1770, lebte von 1798 bis 1838 in Rom, gest. am 24. März 1844 in Kopenhagen: Zwei Basreliefs in Gyps: Tag und Nacht. (Durchmesser 2′ 10″.) Geschenk von Herrn Etatsrath Wiese in Kiel 1856.

Statut des Kunstvereins zu Kiel.

Angenommen in der Generalversammlung am 23. März 1843; revidirt in der Generalversammlung am 8. April 1854, am 22. September 1855, am 26. Mai 1856 und am 29. Mai 1857.

§ 1. Der Kunstverein hat zum Zweck, Kunstsinn und Kunstkenntniss unter den Bewohnern der Herzogthümer Schleswig, Holstein und Lauenburg zu verbreiten.

§ 2. Um diesen Zweck zu erreichen, wird der Verein

a) eine Gemälde-Gallerie gründen;

b) wo möglich alljährlich eine grössere Ausstellung von Gemälden älterer und insonderheit neuerer Künstler veranstalten;

c) so oft wie thunlich im Locale des Vereins kleinere Ausstellungen von verschiedenartigen Kunstgegenständen veranstalten;

d) von Zeit zu Zeit die durch Theilnahme an fremden Kunstvereinen oder anderweitig erworbenen Kupferstiche und Lithographien unter seine Mitglieder verloosen;

e) wenn eine geeignete Zahl von Jahresbeiträgen vorhanden ist, Vereinsblätter ausgeben. Den Zeitpunkt hierfür zu bestimmen, so wie die Wahl der Blätter bleibt der Direction überlassen.

§ 3. Der Verein hat seinen Sitz in Kiel, wo die Versammlungen und regelmässigen Ausstellungen desselben Statt finden. Wenn an einem anderen Orte der Herzogthümer wenigstens 30 Jahresbeiträge gezeichnet sind, werden Kunstsachen, über die der Verein verfügen kann, auch dort zur Ausstellung gebracht werden können. Jedoch dürfen dem Vereine daraus keine besondere Kosten erwachsen.

§ 4. Die Mitglieder des Vereins sind jährlich zur Einzahlung von zwei Doppel-Reichsthalern für jeden von ihnen gezeichneten Jahresbeitrag verpflichtet. Der Beitrag wird für jedes Vereinsjahr erhoben, innerhalb dessen das Mitglied beigetreten ist.

§ 5. Jedes Mitglied hat das Recht, die sämmtlichen Ausstellungen des Vereins unentgeltlich zu besuchen und erhält ausserdem ein Eintrittsbillet, welches auf den Namen einer Person ausgestellt ist und diese zum Besuch der Ausstellungen berechtigt. Es steht übrigens jedem frei, mehrere Jahresbeiträge zu unterzeichnen und die Berechtigung zum Besuche der Ausstellung an seiner statt auf Andere zu übertragen, in welchem Falle die geschehene Uebertragung auf dem Eintrittsbillet von dem Kassirer bemerkt wird. Den Mitgliedern des Vereins steht ferner an den öffentlich bekannt zu machenden Tagen der unentgeltliche Besuch der Kunsthalle frei.

Sobald jedoch nach § 2 e. Vereinsblätter ausgegeben werden, hört das Recht der Mitglieder zum unentgeltlichen Besuch für sich und eine andere Person bei den grösseren in der Regel alle zwei Jahre stattfindenden Kunstausstellungen auf.

§ 6. Der Besuch der Kunstausstellungen wird auch Nichtmitgliedern des Vereins gegen ein bestimmtes Eintrittsgeld gestattet.

§ 7. Die Zeit der jedesmaligen Ausstellungen wird durch öffentliche Blätter bekannt gemacht.

§ 8. Die Geldmittel des Vereins bestehen:

a) in den jährlichen Beiträgen der Mitglieder, welche gegen Empfangnahme des auf den Namen lautenden und mit der Nummer des Jahresbeitrags bezeichneten Eintrittsbillets gehoben werden;

b) in dem Ertrage der Eintrittsgelder, welche bei den Ausstellungen entrichtet werden;

c) in öffentlichen Unterstützungen und freiwilligen Beiträgen mit Einschluss geschenkter Gemälde.

§ 9. Die unentgeltliche Verwaltung und Besorgung der Geschäfte des Vereins übernimmt ein Directorium.

§ 10. Das Directorium besteht aus 9 Mitgliedern, welche in Kiel ihren Wohnsitz haben müssen und zur Führung der laufenden Geschäfte alljährlich unter sich einen Vorsitzenden, der auch in den Generalversammlungen den Vortrag hat, so wie einen Schriftführer und Schatzmeister wählen, ferner aus auswärtigen Mitgliedern, die an den Sitzungen des Directorii jederzeit Theil nehmen können. Von den hiesigen und auswärtigen Mitgliedern treten jährlich resp. 4 und 5 aus dem Directorio aus, die aber wieder erwählt werden können.

§ 11. Das Directorium besorgt die innere und locale Verwaltung und leitet die Wirksamkeit des Vereins innerhalb der Gränzen des Statuts. Es beruft, so oft es nothwendig ist, und wenigstens einmal jährlich die Generalversammlung.

§ 12. In der ersten Generalversammlung jeden Jahres wird ein Bericht über die Thätigkeit des Vereins, so wie die Rechnung für das verflossene Jahr vorgelegt und ein Namenverzeichniss der Mitglieder ausgelegt werden.

§ 13. Die Generalversammlung

1) wählt das Directorium und zwei Revisoren;

2) entscheidet über den Ankauf der vom Directorium vorgeschlagenen Kunstwerke;

3) beschliesst über die von einzelnen Mitgliedern etwa gemachten Anträge, namentlich über die Veränderung des Statuts.

§ 14. In den Generalversammlungen steht es jedem Mitgliede des Vereins frei, Mittheilungen und Anträge für und über die Interessen des Vereins zu machen, jedoch müssen dieselben mindestens drei Tage vorher dem Directorium angezeigt werden.

§ 15. Jedes Mitglied hat ohne Rücksicht auf die Zahl der gezeichneten Jahresbeiträge nur eine Stimme. Wer nach vorheriger Einladung in den Versammlungen des Vereins nicht erscheint, wird durch die Beschlüsse der Majorität gebunden. Regelmässig werden die Beschlüsse durch absolute Stimmenmehrheit gefasst, jedoch ist zu Beschlüssen über Veränderungen des Statuts eine Majorität von zwei Drittheil der Stimmen erforderlich.

§ 16. Die Verpflichtung der Mitglieder dauert nur für ein Jahr, und steht es einem jeden Mitgliede frei, nach Verlauf desselben aus dem Verein auszutreten, doch ist davon spätestens drei Monate vor Ablauf des Jahres dem Directorium schriftliche Anzeige zu machen.

§ 17. Der Verein wird zur Förderung seiner Zwecke auch mit auswärtigen Vereinen, die mit ihm ein gleiches oder ähnliches Ziel verfolgen, in Verbindung zu treten sich bemühen.

§ 18. (Unabänderlich: Gen.-Vers. 22. Sept. 1855.) Die erworbene Gemälde-Gallerie bleibt ein Anex der Universität Kiel und dadurch zu ewigen Zeiten Eigenthum des Landes.

§ 19. Der Verein kann nur durch einstimmigen Beschluss seiner Mitglieder aufgelöst werden.

1859. VI. 1.

Die

Feier des Geburtstages

Sr. Majestät des Königs

FREDERIK'S VII

die

am 6. October 1859 Mittags 12 Uhr

durch eine Rede

des Herrn Dr. phil. *G. Curtius*, ordentlichen Professors der Philologie und Beredsamkeit,

im grossen academischen Hörsaale

festlich wird begangen werden,

zeigen hiemit an

Rector und Consistorium der Christian-Albrechts-Universität.

Neue Untersuchungen über frei rotirende Flüssigkeiten im Zustande des Gleichgewichts

von

Dr Ludwig Matthiessen,

Privatdocenten der reinen und angewandten Mathematik.

KIEL.

Druck von C. F. Mohr.

1859.

Zur Feier des Geburtstages Seiner Majestät des Königs FREDERIK'S VII, welche am 6. October 1859 um 12 Uhr in dem grossen academischen Hörsaale mit einer deutschen Rede des Herrn Dr. phil. *G. Curtius,* ordentlichen Professors der Philologie und Beredsamkeit, begangen wird, laden Rector und Consistorium der hiesigen Christian-Albrechts-Universität hiemit geziemend ein den hochgeehrten Curator der Universität, die hohen Königl. Militär- und Civilbehörden, die hochverehrlichen Stadtbehörden, die hochwürdige Geistlichkeit, die geehrten Lehrer der Gelehrtenschule, alle Angehörige unserer Universität, sowie sämmtliche Bewohner der Stadt und alle Freunde des Vaterlandes.

Kiel, den 1. October 1859.

NEUE UNTERSUCHUNGEN

ÜBER

FREI ROTIRENDE FLÜSSIGKEITEN

IM ZUSTANDE DES GLEICHGEWICHTS.

EIN

BEITRAG ZUR MATHEMATISCHEN PHYSIK

VON

DR LUDWIG MATTHIESSEN

DOCENT AN DER KIELER UNIVERSITÄT.

KIEL.

DRUCK VON C. F. MOHR.

1859.

Inhalt.

Einleitung und Litteratur.

§ 1. Die Principien und einige neue Fundamentalgleichungen der Hydrostatik. — Niveauflächen und Niveauschichten.

§ 2. Allgemeine Eigenschaften der Niveauflächen rotirender Flüssigkeiten.

§ 3. Ueber die Aehnlichkeit der generellen Gleichgewichtsfiguren rotirender Flüssigkeiten unter einander.

§ 4. Bestimmung derjenigen Gleichgewichtsfiguren, deren Niveauflächen ähnlich und homothetisch sind.

§ 5. Einige Beziehungen der relativen Schwerkraft der ellipsoidischen Gleichgewichtsfiguren zu gewissen geometrischen Verhältnissen derselben. — Isodynamische Curven und Flächen.

§ 6. Von den drei ellipsoidischen Gleichgewichtsfiguren.

§ 7. Von den drei cylindrischen Gleichgewichtsfiguren mit Oberflächen zweiten Grades.

§ 8. Anwendung des Princips der Winkelflächen auf die drei Ellipsoide.

§ 9. Anwendung des Princips der Winkelflächen auf die drei unendlichen Cylinder.

§ 10. Von den Gleichungen der Bewegung eines hohlen homogenen im Gleichgewichte befindlichen Cylinders mit ringförmigem Querschnitte.

§ 11. Vom Gleichgewichte und von der Umdrehungsbewegung heterogener Hohlcylinder.

§ 12. Von den Figuren einer ruhenden Flüssigkeit und Betrachtung einiger anderer Gleichgewichtsformen, welche sich denselben Gränzen nähern.

§ 13. Von den Bedingungen, unter welchen die Hohlkugeln und Bläschen Gleichgewichtsfiguren bilden.

§ 14. Von den Bedingungen des Gleichgewichts sehr dünner Ringe oder solcher mit grosser Oeffnung, in deren Mittelpuncte sich ein sphäroidaler Centralkörper befindet.

§ 15. Berechnung der Rotationsdauer eines freien Ringes und der Momentensumme seiner Bewegungsquantität.

§ 16. Systematische Uebersicht.

Einleitung.

Während in den langen Zeiten der Barbarei bei dem Verfall der Wissenschaften unglaublicher Weise auch die Kenntniss von der Kugelgestalt unseres Planeten verloren gegangen war, begannen mit dem Wiederaufblühen derselben von Neuem die Untersuchungen über Gestalt und Grösse der Erde, die man im Alterthume schon und namentlich seit Pythagoras in so ernster Weise von einem damals bewundernswürdigen Standpuncte der Weltanschauung aus angestellt hatte. Newton schuf inmitten des Beginns jener eifrigen Messungen mit mehr Glück als Aristoteles einen theoretischen Beweis für die kugelähnliche Gestalt des Erdballs. Er definirte aus physikalischen Gründen ihre Form schon als eine ellipsoidische, und begründete so eine Theorie, die etwas später von Mac-Laurin in exacterer Weise bestätigt und vervollkommnet wurde. Beide gingen hiebei von der Vorstellung des homogen flüssigen Zustandes aus. Es blieb nur noch übrig, dass man, sich gründend auf das Newton'sche Attractionsgesetz und die Eigenschaften vollkommen flüssiger Körper, die neuen Entdeckungen rein mathematisch und zwar in ihrem allgemeinsten Umfange reproducirte oder eine a priorische Lösung des Problemes versuchte. Dieses Unternehmen scheiterte indess bis jetzt schon in den ersten Versuchen nur eine bestimmte Gattung der permanenten Gleichgewichtsfiguren analytisch festzustellen. Es erhielt bald den Namen eines problème fameux, welches sich den drei elementar-geometrischen Cardinalproblemen der Alten an die Seite stellen lässt. Die Aufgabe in ihrer ganzen Allgemeinheit zu lösen, versuchten Laplace, Legendre und James Ivory. Allein durch grosse Beschränkungen und die Verallgemeinerung beeinträchtigende Voraussetzungen ist es ihnen nur gelungen, dem Ellipsoide eine bloss scheinbare Allgemeinheit als einzig mögliche Gleichgewichtsfigur einer freischwebenden und den Anziehungen ihrer Molecüle unterworfenen Flüssigkeitsmasse zuzueignen. Diese ellipsoidischen Gleichgewichtsfiguren sind denn auch der Gegenstand fleissiger, sehr genauer mathematischer Untersuchungen gewesen, und es ist kaum eine gebildete Nation unseres Zeitalters zu nennen, die nicht einen oder mehrere Mathematiker aufzuweisen hätte, welche sich mit diesem Probleme in irgend einer Richtung beschäftigt haben.

Es ist nun in der That das Ellipsoid in seiner allgemeinsten Form vom Discus bis zum unendlichen Cylinder und gewissermassen als solcher der unendlich dünne satellitische Ring (Laplace) keineswegs die allein mögliche Form des Gleichgewichts, trotzdem dass in ihrer ganzen Ausdehnung stets zwei oder wenigstens eine Figur enthalten ist, welche dem Princip von der Erhaltung der Winkelflächen für jeden beliebigen ursprünglichen Stoss oder auf welche Weise immer die rotirende Bewegung erzeugt sein mag, Genüge leistet. Es wird sich partiell durch die Analysis bestätigen lassen, dass auch ringförmige Körper, und aller Wahrscheinlichkeit nach nur kreisförmige in allen Theilen congruente Ringe von jeder Oeffnung und jedem beliebigen äussern Durchmesser absolut und für sich permanente (stabile) Gleichgewichtsfiguren frei rotirender Flüssigkeitsmassen bilden können, deren erzeugende Curve von den elliptischen beträchtlich abweichen muss, ein Umstand, der ihre Untersuchungen sehr erschwert. Sie sind unter gewissen Verhältnissen theils physisch nothwendige Formen, theils auch als in gewisser Weise labile nur Durchgangsformen zu andern Gleichgewichtsfiguren.

Es kann sogar unter mehreren concentrischen Ringen das Gleichgewicht bestehen, denen bei gleicher Dichtigkeit eine im Allgemeinen von Innen nach Aussen abnehmende Umwälzungsgeschwindigkeit zuertheilt werden muss, damit das System fortbestehen könne. Von dieser Art bildet das Saturnsystem einen speciellen Fall, wobei die Saturnkugel die Stelle des innersten Ringes vertritt.

Auf diesem dunkeln Felde mathematischer Combinationen, wo der Verlauf der Erscheinungen sich in kaum einem einzigen Falle voraus berechnen lässt, muss die Phantasie die mathematische Analysis vielfach ersetzen. Wer das Problem, welches wir hier partiell zu lösen versuchen, bis in seine speciellsten Theile verfolgt, dem sinkt immer mehr und mehr der Glaube an die Möglichkeit einer allgemeinen Lösung desselben. Jedenfalls ist die Hoffnung eitel, in der bisherigen Weise die Entdeckung einer allgemeinen Lösung der vorgestellten Aufgabe zu gewinnen. Sie wird noch weniger gelingen, wenn man heterogene Fluida voraussetzt oder gar die Molecularwirkungen derselben zu berücksichtigen sich vornimmt. Für jene gibt es nur eine exacte Lösung bei der ruhenden Kugel und dem um seine Axe rotirenden unendlichen kreisförmigen massiven und hohlen Cylinder. Das heterogene Ellipsoid ist streng genommen unter keiner Bedingung eine Gleichgewichtsfigur.

Wären nur die Hauptformen für das frei rotirende homogene Fluidum bekannt, so würden sich die heterogenen mit geringen Modificationen und entsprechenden Formen ihnen doch anschliessen. Will man indessen diese schönen Untersuchungen nicht ganz fallen lassen, so muss man es aufgeben, analytisch zu Werke zu gehen und anfangen, die bereits bekannten und neu zu entdeckenden möglichen Figuren nach und nach etwa in irgend ein System zusammenzufassen. Alle die möglichen Gleichgewichtsfiguren der homogenen freischwebenden Flüssigkeiten, welche bei Voraussetzung

des Newton'schen Gravitationsgesetzes und Ausschliessung jedweder Molecularwirkungen, ja überall dieselben Erscheinungen in ihrem Gleichgewichte darbieten, a priori bestimmen zu wollen, wäre ein eben so verfehltes und erfolgloses Unternehmen, als wenn Jemand aus den Merkmalen eines Gattungsbegriffs alle möglichen Species, die man noch nicht einmal kennt, voraus bestimmen und beschreiben wollte. Dagegen fange man an, möglichst viele Figuren aufzufinden, die dem Gleichgewichte genügen; man verfahre synthetisch und systematisch; je mehr Species gefunden werden, desto concreter muss der Begriff der gesuchten Formen sich gestalten. Wir räumen gerne ein, dass diese Methode anfänglich bei den Mathematikern wenig Anklang finden wird. Sie möchte sich aber dennoch durch die Resultate empfehlen, die sich durch sie erzielen lassen, indem als eine Vermehrung der bisher bekannten Gleichgewichtsfiguren bezeichnet werden können:

1) die absoluten Ringkörper und concentrischen Ringsysteme,
2) die Hohlkörper (Hohlcylinder, Hohlkugel),
3) die Kugel als Gleichgewichtsfigur gewisser rotirender Bewegungen,
4) die eiförmigen Sphäroide.

Eine systematische Ordnung aller dieser Figuren wird am Schlusse dieser Schrift erfolgen. Wir weisen hier jetzt auf die zahlreichen Untersuchungen hin, die seit dem Ende des siebenzehnten Jahrhunderts über diesen Gegenstand veröffentlicht worden sind.

Litteratur.

a. Zur Theorie der Figur der Erde und Attractionscalcul.

Is. Newton Philosophiae naturalis principia mathematica. Cantabrigiae (1686). III. prop. 19.

Hugenii opera. Ed. s'Gravesande. Lugd. Bat. (1724). III. pag. 99.

— De causa gravitatis. Op. rel. Amst. (1728). I.

— Discours de la cause de la pesanteur. Leiden (1690). pag. 156.

Cassini De la figure de la Terre. Amst. (1723). 12°.

— Méthode de déterminer, si la terre est sphérique ou non. Mém. et Hist. de l'academie royale des sciences (1735). 12°. pag. 95. 347.

Maupertuis Sur la figure de la terre. Hist. et Mém. de l'acad. des sciences (1735). 131; (1736) 415; (1737) 538.

— La figure de la terre déterminée. Paris (1738).

J. Stirling Of the figure of the earth and the variation of gravity on the surface. Phil. Trans. (1735). 98.

Al. Clairaut Sur la nouvelle méthode de Cassini pour connaitre la figure de la terre. Hist. et Mém. (1735). 156.

— Investigationes aliquot, ex quibus probetur, Terrae figuram secundum leges attractionis — maxime ad ellipsin accedere debere. Phil. Trans. (1737). 19.

— An inquiry concerning the figure of such planets as revolve about an axis supposing the density continually to vary from the centre towards the surface. Phil. Trans. (1738). 277.

— Sur la figure de la terre tirée des principes d'Hydrostatique. Paris (1743).

Bouguer De la manière de déterminer la figure de la terre. Hist. et Mém. (1736). 602.

— La figure de la terre. Paris (1749). (1752). (1754).

Celsius De figura Telluris. Upsala (1738).

Th. Le Seur et Fr. Jacquier Determinetur figura terrae orta ex necessitate aequilibrii vis centrifugae et vis gravitatis singularum ejus partium. In commentariis ad Princ. math. phil. nat. Genevae (1742). III. P. I sub prop. XIX. pag. 93. 102.

Mac-Laurin De causa physica fluxus et refluxus maris. In Princ. math. edit. a Le Seur et Jacquier. Genevae (1742). III. P. I. 247.

— A treatise on fluxions. Edinburgh (1742). II. cap. XIV. No. 653. pag. 543.

Frisii disquisitio mathematica in causam physicam figurae et magnitudinis Telluris nostrae. Milan. (1752).

d'Alembert Recherches sur le système du monde. Paris (1756).

— Sur l'équilibre des fluides. Opusc. math. V. P. I. Paris (1768).

— Traité de l'équilibre et du mouvement des fluides. Paris (1770).

— Abhandlung in den Mém. de l'acad. de Berlin (1774).

Lagrange Méc. anal. nouv. edit. I. 188—204. (1811).

— Abhandlungen in den Mémoires de l'acad. de Berlin (1773). (1775).

J. A. J. Cousin De figura terrae commentatio. Acta Acad. Mogunt. (1777).

— De l'action mutuelle des corps, lorsqu'elle résulte des attractions de toutes les parties qui les composent. Cap. IV seiner: „Introduction à l'étude de l'astronomie physique." Paris (1787). 4°.

Euler Enodatio difficultatis super figura terrae a vi centrifuga oriunda. Nova acta Acad. Scient. Imp. Petrop. (1788). II. 121.

W. Gerlach Bestimmung der Gestalt und Grösse der Erde. Wien (1782). 8°.

Legendre Abhandlung in den Mémoires de Mathématique et Physique présentés à l'acad. par divers savans. X. Paris (1785).

— Abhandl. in den Mém. de l'acad. des sciences de Paris (1788). (1789) 372.

Laplace Abhandl. in den Mém. de l'acad. des sciences de Paris (1783) 33.

— Théorie du mouvement et de la figure elliptique des planètes. Paris (1784).

Laplace Mém. sur la figure de la terre. Paris (1818).
— Mechanik des Himmels. Uebersetzt von J. C. Burckhardt. Berlin (1802). 4°. I. cap. 4; II. cap. 1—4. Originalausgabe. Paris (1799—1825).
— Traité de méc. cél. V. Paris (1825).

Klügel Untersuchungen über die Figur der Erde. Bode's astron. Jahrb. (1787). 165.

A. G. Kästner Ueber die sphaeroidische Gestalt der Erde, in dem Werke: Weitere Ausführung der math. Geographie. Göttingen (1795). 8°. 112—206.

Ide Theorie der Bewegung der Weltkörper unseres Sonnensystems und ihrer elliptischen Figur. Nach Laplace frei bearbeitet. Berlin (1800). II. 129.

C. Bossut Versuch einer allgemeinen Geschichte der Mathematik; übers. v. Reimer. Hamburg (1804). 8°. II. 333. 369—375.

L. Puissant Traité de Geodésie. Paris (1805). 4°. I. 125—222; II. 61.

Timmermans Dissertatio de figura terrae tum hydrostaticae legibus, tum observationibus determinata. Gandae (1822). 4°.

Kloeden Grundlinien zu einer neuen Theorie der Erdgestaltung. Berlin (1824). 8°.

Fr. Th. Schubert La figure de la terre. Traité d'astronomie théoretique. St. Petersbourg (1822). 4°. III. chap. VII. 204—243.

Ed. Schmidt Lehrbuch der math. und phys. Geographie. Göttingen (1829). I. 241.

Muncke Art.: Erde. Gehler's neues physikalisches Wörterbuch. III. D. 920.

de Pontecoulant Théorie analytique du système du monde. Paris 1829—1834. II.

G. B. Airy On the figure of a fluid homogeneous mass. Trans. Cambr. Soc. (1827). II,
— Mathem. tracts on the lunar and planetary theories. Cambr. (1831).
— Figure of the earth. Encycl. metrop.

Fr. Th. Poselger Ueber die Figur der Erde. Berlin (1830). 4°.

J. Ivory On the attractions of homogeneous ellipsoids. Phil. Trans. (1809). I. 345.
— On the figure requisite to maintain the equilibrium of a homogeneous fluid mass that revolves upon an axis. Phil. Trans. (1824). 85.
— On the equilibrium of fluids and the figure of a homogeneous planet in a fluid state. Phil. Trans. (1831). I. 109.
— On the equilibrium of a mass of homogeneous fluid at liberty. Phil. Trans. (1834). II. 491. Phil. Mag. LXVI. 321. 428.
— Of such ellipsoids consisting of homogeneous matter as are capable of having the resultant of the attraction of the mass upon a particle in the surface and a centrifugal force caused by revolving about one of the axes, made perpendiculare to the surface. Phil. Trans. (1838). 57.

C. Fr. Gauss Principia generalia theoriae figurae fluidorum in statu aequilibrii. Comm. soc. reg. scient. Göttingensis. Göttingen (1830). VII. 39.
— Allgemeine Lehrsätze in Beziehung auf die im umgekehrten Verhältnisse des

Quadrats der Entfernungen wirkenden Anziehungs- und Abstossungskräfte. Resultate aus den Beobachtungen des Magn. Vereins im Jahre 1839. Leipzig (1840).

Poisson Mémoire sur l'attraction d'un ellipsoide homogène. Mém. de l'acad. royale des sciences de l'instit. de la France. (1833). XIII.

— Note relative à l'attraction d'un ellipsoide heterogène. Conn. des Temps pour l'an 1837. Paris (1834).

— Ueber die Figur der Erde. Ann. de Ch. et Phys. XXX. 225.

C. G. J. Jacobi Ueber die Figur des Gleichgewichts. Pogg. Ann. d. Phys. u. Chem. XXXIII. (1834). 229—233.

— Abhandlung in L'institut (1834). II. No. 86.

Steiner Démonstration géométrique d'un théoreme rélatif à l'attraction d'une couche ellipsoidique sur un point extérieur. Journ. von Crelle. XII. 141.

Chasles Abhandlung im Journal de l'école royale polytechnique XXV. Paris (1837).

Lejeune-Dirichlet Abhandlung in den Compt. rend. hebd. de l'acad. des sciences. Paris (1839). No. 5.

J. Plana Reflexions sur la théorie de l'équilibre et du mouvement des fluides qui recouvrent un sphéroide solide à-peu-près sphérique. Gènes (1821).

— Note sur la figure de la terre et la loi de la pesanteur à la surface, d'après l'hypothèse d'Huyghens publiée en 1690. Astr. Nachr. XXXV. Altona (1853). No. 839 pag. 373.

— Mémoire sur la théorie mathématique de la figure de la Terre; publiée par Newton en 1687. Et sur l'état d'équilibre de l'ellipsoide fluide à trois axes inégaux. Astr. Nachr. XXXVI. No. 850.

— Mém. sur la loi des pressions et la loi des ellipticités des couches terrestres. Ibid. No. 860.

Th. Claussen Beweis des von Jacobi gefundenen Lehrsatzes. Astron. Nachr. XVIII. Altona (1841). No. 418.

C. O. Meyer De aequilibrii formis ellipsoidicis. Crelle's Journ. XXIV. Berlin (1842). No. 6.

C. Ramus Om Ellipsoiders Tiltrækning og om de ellipsoidiske Ligevægtsfigurer af flydende Masser. Det Kongel. Danske Videnskabernes Selskabs naturvid. og mathem. Afhandlinger. Kjöbenhavn (1846). XII. 111—185.

Duhamel Cours de mécanique. Paris (1845). § 142. 143.

J. Liouville Observations sur un mém. de M. Ivory. Journ. de Mathém. (1839). 169.

— Journ. de l'école polytechnique. XXIII. 289.

— Sur la loi de pesanteur à la surface ellipsoidale d'équilibre d'une masse liquide homogène. Journ. de Mathém. VIII. 360.

— Sur les figures ellipsoidales à trois axes inégaux, qui peuvent convenir à l'équi-

libre d'une masse liquide homogène douée d'un mouvement de rotation. Conn. des Temps (1846). Additions pag. 85. Journ. de Mathém. XVI. 241.

J. Liouville Formules générales relatives à la question de la stabilité de l'équilibre d'une masse liquide homogène douée d'un mouvement de rotation autour d'un axe. Ibid. (1855). 164—184.

— Mémoire sur la stabilité de l'équilibre des mers. Compt. rend. XV. 903.

M. G. von Paucker Die Gestalt der Erde; Bulletin de la classe physico-mathém. XII. XIII. Petersburg (1854). (1855).

J. Plateau Experimentelle und theoretische Untersuchungen über die Gleichgewichtsfiguren einer flüssigen Masse ohne Schwere. Pogg. Ann. Bd. LV. 517. LVI. 167. LVII. Ergänzbd. II. 249. LXXXII. 387. CVII. 394. (1859). Mém. de l'acad. roy. de Belgique. XXXI.

— Mém. sur les phénomènes que présent une masse liquide libre et soustraite à l'action de la pesanteur. Mém. de l'acad. de Bruxelles XVI.

A. Beer Ueber die Oberflächen rotirender Flüssigkeiten im Allgemeinen, insbesondere über den Plateau'schen Rotationsversuch. Pogg. Ann. XCVI. (1855). I. 120. (1857). 459. Jahresber. von Liebig u. Kopp. (1855). 79. (1856). 3.

— Tractatus de theoria mathematica phaenomenorum in liquidis actioni gravitatis detractis observatorum. Bonnae (1857).

Ed. Roche Notes sur la figure de la lune. L'institut. Paris (1849). 187.

— Intensität der Schwere auf dem Ellipsoid. Jahresber. von Liebig und Kopp für 1849. 70.

— Mémoire sur les figures ellipsoidales qui conviennent à l'équilibre d'une masse fluide, soumise à l'attraction d'un point éloigné. L'institut. (1849). 193. Compt. rend. XXVIII. 762. (1849). Bericht von Cauchy. Compt. rend. XXIX. 376. (1849).

— Note sur la pesanteur à la surface d'une ellipsoide à trois axes inégaux. L'inst. (1849). 252.

— Mém. sur les figures ellipsoidales qui conviennent à l'équilibre d'une masse fluide sans mouvement de rotation, attirée par un point fixe très eloigné. L'inst. (1850). 117. 321. Compt. rend. XXXI. 515. (1850). Jahresber. von Liebig u. Kopp für (1850). 103. (1853). 121.

L. Matthiessen Ueber die Gleichgewichtsfiguren homogener freier rotirender Flüssigkeiten. Kiel (1857). 8°.

R. Clausius Die Potentialfunction und das Potential. Leipzig (1859). 8°.

b. Zur Theorie der ringförmigen Gleichgewichtsfiguren. — Beobachtungen.

Huyghens Systema Saturnium (1659).

Cassini Abhandl. in den Mém. de l'acad. des sciences. Paris (1715). 13.

J. Kant Allg. Naturgeschichte des Himmels (1755). 4. Aufl. Zeitz (1808). 56.

J. E. Bode Ueber die Erleuchtung und Erscheinung des Saturnringes vom Saturn aus betrachtet. Astr. Jahrb. für 1786.

W. Herschel On the rotation of the ring on an axis. Phil. Trans. (1790). II. 427.

— On the ring of Saturn and the rotation of the fifth Satellite upon its axis. Phil. Trans. (1792). I. 1.

— Herrn Doctor Herschels neueste Beobachtungen des Saturn, Bemerkungen über den Ring und über die Rotation und über den Abstand des äussersten Trabanten. Astr. Jahrb. (1796). 91.

Laplace Ueber das Potenzial der Anziehung eines unendlichen Cylinders auf irgend einen Punkt. Mechanik des Himmels, übers. von Burckhardt. Berlin (1802). lib. II. §§ 11—13.

— Von der Gestalt des Saturnringes, ibid. lib. III. § 44.

— Von der Bewegung der Saturnringe um ihren Schwerpunkt. lib. V. § 20.

J. H. Schröter Kronographische Fragmente zur genauen Kenntniss des Planeten Saturn, seines Ringes und seiner Trabanten. Monatl. Corr. (1809). 490.

F. W. Bessel Ueber die Saturnringe. Monatl. Corr. (1807). XV. (1811). XXIV.

— Resultate einer Untersuchung über die Lage der Ebene des Saturnringes (und über seine Masse). Bode's Astr. Jahrb. für 1814. Berlin (1811).

— Bestimmung der Bahn des Hugenischen Saturn-Satelliten. Astr. Nachr. IX. Altona (1831). No. 193. 1—48.

— Bestimmung der Lage und Grösse des Saturnringes. Astr. Nachr. XII. Altona (1835). No. 274. 153.

Encke Einige Bemerkungen über den Saturnring. — Dimensionen desselben. Astr. Nachr. XIV. Alt. (1838). No. 338.

Lamont Jahrb. der Königl. Sternwarte bei München für 1840 (1838).

J. Plana Mem. Acad. Turin. XXIV.

Beer und Mädler Ueber die Erscheinung des Saturnringes, vom Saturn aus gesehen. Beiträge zur phys. Kenntniss der himmlischen Körper im Sonnensysteme. Weimar (1841). 81.

E. M. Beima De annullo Saturni. Lugd. Bat. (1842). 4°.

J. G. Galle (Berlin) Einige Messungen der Durchmesser des Saturns und der Ringe desselben während 1838—39; nebst Bem. über den schon damals wahrgenommenen dunkeln innern Ring. Astr. Nachr. XXXII. Alt. (1851). No. 756. 187.

J. Schmidt (Bonn) Beobachtungen über den Saturnring. Astr. Nachr. XXXII. (1851). 255.

W. R. Dawes On some new Phenomena in the ring of Saturn. Astr. Nachr. XXXII. Alt. (1851). 97.

— Ueber den Saturn und dessen Ringe. Astr. Nachr. XXXV. Alt. (1853). No. 840. 381.

W. Lassel Nachrichten über seine Beobachtungen auf Malta. Astr. Nachr. XXXV. (1853). 384.
— Measures of the exterior diameter of the exterior ring of Saturn and of the polar and equatorial diameter of his disk. Astr. Nachr. XXXVI. (1853). 257.
— Observations of the Planet Saturn. Astr. Nachr. XXXIX. Alt. (1855). No. 922. 145.
G. P. Bond On the rings of Saturn. Astron. Journ. edit. by B. A. Gould. New-Cambridge (1852). II. 5.
B. Peirce On the constitution of Saturns rings. Astron. Journ. (1852). II. 16.
— On the Adam's Prize-problem for 1856. (On the theoretical equilibrium of Saturn's rings). Astron. Journ. (1856). IV. No. 86.
W. C. Bond Observations on the planet Saturn 1847—57. Ann. of the astron. Observatory of Harvard College. Cambridge (1857). II. 1.
J. Jacob (Madras) Messung der Saturnringe. Astr. Nachr. (1856). XLIV.
M. Secchi Mesures de Saturne et de ses anneaux pendant 1856. Astr. Nachr. XLV. Altona (1857). 53.

§ 1.

Die Principien und einige neue Fundamentalgleichungen der Hydrostatik. — Niveauflächen und Niveauschichten.

Um ein sicheres Urtheil über die Gesetze des Gleichgewichts eines jeden Theilchens einer Flüssigkeitsmasse zu gewinnen, müsste doch vor allen Dingen die Form derselben bekannt sein. Da dies nicht der Fall ist, so müssen wir uns darauf beschränken, den Calcül der Hydrostatik auf die allgemeinen Erscheinungen, die die Flüssigkeiten in Masse darbieten, zu gründen. Einige wenige Grundsätze und Erfahrungen sind hier die leitende Idee. Wir kleiden dabei zur Erleichterung des Calculs die Vorstellung von der Natur und dem Inhalte des Flüssigen in eine möglichst einfache Form, ohne jedoch die Vergleichungspunkte für die Abweichungen in der Natur selbst zu verlieren, in welcher die Begriffe „flüssig" und „gleichartig" wol kaum irgendwo so stattfinden, wie wir sie uns denken. Da wir bei den Flüssigkeiten überall, gleichviel welche Gestaltung sie haben, dieselben Erscheinungen beobachten, also immer dieselben Gleichungen stattfinden, so können uns dieselben auch nichts über die speciellen Oberflächengestalten lehren. Wir wollen hier nun zunächst jene Gleichungen durch eine neue Methode entwickeln und verschiedene Bedingungen des Gleichgewichts daraus ableiten. Die folgenden Sätze haben ihre Gültigkeit für jede Art von Kräften, welche das System angreifen, sie mögen innerhalb desselben oder

von aussen auf die Theile desselben wirken, sie mögen stetig oder momentan sein; sie gelten für jedes Gesetz der Anziehung der Materie.

Denken wir irgend ein festes System durch einen momentanen Stoss oder Wurf in eine von nun an freie Bewegung übergeführt, und nun die Verbindungen, welche das System zu einem starren machten, aufgehoben, so dass dasselbe jener ertheilten Bewegung und den gegenseitigen Einwirkungen überlassen bleibt, so wird diese Masse nach einer Anzahl von Schwankungen durch die Kräfte einer gewissen allen bekannten Flüssigkeiten eigenthümlichen Zähigkeit genöthigt werden, sich irgend einer Form des Gleichgewichts immer mehr zu nähern und endlich in diesem Zustande zu beharren. Die Bewegung des Systems wird in einer fortschreitenden und in einer rotirenden bestehen. Die erstere ist gleich der Bewegung des Schwerpuncts und das Princip der Erhaltung der Bewegung des Schwerpuncts lehrt uns, dass, wenn keine äussere Kräfte auf das System mehr einwirken, die Bewegung desselben geradlinig und gleichförmig wird, selbst wenn eigenthümliche, allmählige oder plötzliche Veränderungen innerhalb des Systems vor sich gehen, wie z. B. theilweise Aenderung der Aggregatzustände, Explosionen u. s. w. Die analytische Mechanik lehrt ferner, dass die Axe, für welche die Summe der Momente der ursprünglichen Kräfte oder der relativen Flächen ein Maximum ist, die Umdrehungsaxe wird, dass diese Axe des resultirenden Paares der Quantitäten der Bewegung durch den Schwerpunct gehen muss, und dass dieselbe diese Eigenschaften während der ganzen Bewegung vor und nach dem Eintreten des Gleichgewichts beibehält. Nach dem Princip der Erhaltung der Flächen ist jene Summe ein constantes Maximum, also der Zeit proportional. Es ist dies ein Punct von ganz besonderer Wichtigkeit, insofern die Frage aufgeworfen werden kann, ob mehrere Zustände oder Figuren des Gleichgewichts für die nämliche ursprüngliche Kraft möglich sind. Dieses findet in der That statt, wie später gezeigt werden soll; es steht aber dieses Verhalten in keiner einfachen Beziehung zu jenem bereits bekannten, dass für die nämliche Umdrehungsgeschwindigkeit auch mehrere Zustände des Gleichgewichts möglich sind.

Bei der Betrachtung des Gleichgewichts einer freien rotirenden Flüssigkeit können wir nun abstrahiren von der Bewegung des Schwerpunctes derselben. Die Kräfte, die sich das Gleichgewicht halten sollen sind nur von der Art, dass sie die relative Lage der Theilchen zu verändern streben, und das resultirende Paar. Bezeichnen wir also die innerhalb dieses Systems wirksamen Partialkräfte mit $X+ix$, $Y+iy$, $Z+iz$, in welchen Ausdrücken nur die Componenten der absoluten Massenattraction und der Axifugalkraft enthalten sind, so ist nach dem Obigen der Schwerpunct des flüssigen Systems als ruhend oder frei von den Wirkungen dieser Kräfte zu betrachten. Wir haben schon früher solche Puncte, für welche die drei Componenten dieser wirksamen Kräfte verschwinden, mit dem Namen „adynamische Puncte“ bezeichnet. Es können ausserdem auch noch adynamische Linien, Flächen, ja sogar Körper

gedacht werden, wenn z. B. die Materie nach einer, zweien oder dreien Dimensionen eine unendliche Ausdehnung besitzt und zwar so, dass beim Uebergange von einem adynamischen Puncte der Flächen oder Körper zu irgend einem andern die relative Lage zur Gesammtmasse nicht geändert wird. Adynamische Flächen und Körper können nur einer ruhenden Gleichgewichtsfigur angehören, da bei einem rotirenden Körper nur für die Puncte der Drehungsaxe die Axifugalkraft als der eine Theil der drei Partialkräfte verschwindet; die adynamische Linie deshalb auch einer rotirenden, wobei sie mit der Drehungsaxe coincidirt. Jedenfalls fällt aber der Schwerpunct mit einem dieser adynamischen Puncte zusammen, und da über die möglichen Formen des Gleichgewichts noch durchaus nichts festgestellt ist und der Schwerpunct innerhalb und ausserhalb der Masse liegen kann, so gilt dieses auch im Allgemeinen von den adynamischen Puncten, Linien und Flächen.

Wir wollen hier noch auf eine besondere Art die Existenz der adynamischen Puncte, Linien und Flächen nachweisen, indem wir alle diejenigen Puncte untersuchen, für welche die drei Componenten der absoluten Massenanziehung verschwinden. Es möge P K P′ K′ (Fig. 1.) ein freies flüssiges System darstellen, dessen Dichtigkeit constant ist oder sich von einem Puncte zum andern stetig ändert, und welches sich im Zustande des Gleichgewichts befindet, während es um eine durch den Massenmittelpunct O gehende Axe P P′ rotirt und die Theilchen desselben der gegenseitigen Anziehung unterworfen sind. Wir legen durch O ein rechtwinkliges Coordinatensystem, so dass die x-Axe mit P P′ zusammenfällt. Alsdann sind die Summen der Partialkräfte bezüglich X, Y + iy, Z + iz; und bedeutet nun nach üblicher Weise V das Potenzial der Masse, für welches die Gleichung

$$V = \iiint \varrho \frac{dv}{r}$$

stattfindet, so gelten die Relationen

$$X = \left(\frac{dV}{dx}\right); \quad Y = \left(\frac{dV}{dy}\right); \quad Z = \left(\frac{dV}{dz}\right).$$

Sei u v ein unendlich dünner Kanal, welcher parallel mit einer Coordinatenaxe von einem Puncte der Oberfläche zu dem gegenüberliegenden gezogen ist, so ist eine nothwendige Bedingung des Gleichgewichts, dass die Kräftesumme ΣX, welche auf die Molecüle des Kanals wirkt, gleich Null sei. Man hat also als allgemein gültige Bedingung des Gleichgewichts einer flüssigen Masse die drei Gleichungen:

$$\int_{-x_0}^{x_1} \varrho X \delta x = 0; \quad \int_{-y_0}^{y_1} \varrho (Y + iy) \delta y = 0; \quad \int_{-z_0}^{z_1} \varrho (Z + iz) \delta z = 0 \qquad (1)$$

wo $-x_0$ und x_1 die Gränzen der Werthe von x sind. Die Dichtigkeit ϱ wird hierbei als

eine Function der Coordinaten darzustellen sein. Die Kräfte, welche an den Enden der Kanäle angreifen, sind nothwendig nach innen gerichtet und wirken nach entgegengesetzten Richtungen. Es müssen also jene drei Partialkräfte, indem sie sich in der ganzen Länge des Kanals ändern, wenigstens einmal gleich Null werden und dann das Zeichen wechseln. Wenn nun die ganze Masse in lauter solche einander parallele Kanäle getheilt wird, werden alle diese Nullpuncte wenigstens drei continuirliche Flächen bilden, die sich nach verschiedenen Richtungen durch die ganze Masse erstrecken. Diese Continuität folgert sich leicht aus der von X, Y und Z bei dem Uebergange von einem Puncte der Masse zu einem unendlichen nahen. Es kann nämlich das Potenzial V nie sich plötzlich ändern, wenn r sich stetig ändert, selbst wenn $1/r$ unendlich wird. Darum sind auch die Derivirten nie discontinuirlich und bilden für endlich begrenzte Massen immer endliche Functionen. Dasselbe gilt von den derivirten Functionen

$$\frac{d^2 V}{dx\,dy}, \quad \frac{d^2 V}{dx\,dz}, \quad \frac{d^2 V}{dy\,dz}.$$

Da nun die zweiten Differenzialquotienten der Axifugalkräfte gleich Null sind, so folgt endlich, dass die Puncte, für welche die ersten Derivirten des Potenzials verschwinden, stetige Flächen bilden müssen. Die Durchschnitte dieser Flächen werden nun in einem oder mehreren Puncten, Linien oder Flächen innerhalb der Masse stattfinden, welche für den Fall der Unbeweglichkeit adynamisch sind. Ist aber das System in Rotation begriffen, so bestimmen erst die gleichzeitigen Durchschnitte derselben mit der Drehungsaxe diejenigen Puncte, welche wir adynamische genannt haben. So ist z. B. der nach allen Richtungen hin unbegränzte homogene, ruhende Körper durch und durch adynamisch; der unbegrenzte um seine Axe rotirende Cylinder linear und das Ellipsoid punctuell adynamisch.

Indem wir hier überall eine incompressible Flüssigkeit voraussetzen, wird auch der hydrostatische Druck nach allen Richtungen ungehindert fortgepflanzt und es folgt nun aus der Mobilität des Flüssigen, dass zum Gleichgewichte der ganzen Masse erforderlich ist, dass jedes Theilchen vermöge der Kräfte, die es zu bewegen streben und des Druckes, welchen es von den umgebenden Bestandtheilen erfährt, im Gleichgewichte sei und demgemäss die alleinige Bedingung zureiche: dass jedes Theilchen von allen Seiten gleich gedrückt werde. Dies führt uns zu zwei neuen Gleichungen:

$$-\delta p = \varrho T \delta s$$

$$-p = \int_0^s \varrho T \delta s = -\int_0^{s'} \varrho T \delta s \qquad (2)$$

worin p den hydrostatischen Druck auf irgend einen Punkt S eines Kanales K K'

(Fig. 1.), dessen Längen von dem Puncte angerechnet bis zu den Enden s und s′ betragen, ϱ die Dichtigkeit irgend eines Elements ∂s des Kanales und T die Acceleration der Masse $\varrho . \partial s$ nach der Richtung der Tangente des linear gedachten Kanales bedeutet. Es versteht sich von selbst, dass ϱ und T sich als Functionen von s ausdrücken lassen. Sind x, y, z die Coordinaten desselben Punctes, deren Verlängerungen die Oberfläche in Puncten schneiden, deren Coordinaten x′, y′, z′ sind, so ist eine Bedingung des Gleichgewichts jenes Punctes der Masse

$$-p = \int_x^{x'} \varrho X \partial x = \int_y^{y'} \varrho Y \partial y + i \int_y^{y'} \varrho y \partial y = \int_z^{z'} \varrho Z \partial z + i \int_z^{z'} \varrho z \partial z \qquad (3)$$

Wie klar ist, wird nun auch an den Gleichgewichtsbedingungen einer anderen, z. B. ringförmigen Figur, nichts geändert, wenn wir uns verschiedene unendlich dünne Kanäle K K′ und K″ K‴ mit einer festen Wand durch die ganze Masse hindurch gezogen denken. Da der hydrostatische Druck nach dem Innern zu im Allgemeinen wächst, für die Enden aber wie überhaupt für alle Puncte der Oberfläche gleich Null ist, so werden sich im Innern stets wenigstens je zwei Puncte angeben lassen, die von der darüber lagernden Flüssigkeitssäule gleich gedrückt werden, z. B. S und S‴ oder zwei ihnen unendlich nahe gelegenen Elemente S′ und S″. Aus der gleichmässigen Fortpflanzung des Druckes durch die Flüssigkeiten und aus der Continuität der Aenderungen der auf die Theilchen wirkenden Kräfte von einem Puncte zum benachbarten folgt nun, dass es innerhalb der Masse continuirliche und geschlossene Flächen geben muss, die einem constanten Drucke unterworfen sind, deren Gränze nach aussen die Oberfläche der Masse bildet. Bezeichne nun p die Grösse des Druckes in den höher liegenden Puncten S und S‴ und $p + \partial p$ dieselbe in S′ und S″, ferner ∂s und $\partial s'$ die von je zwei Puncten eingeschlossenen Elemente des Kanales, T und T, die dieselben nach der Richtung der Tangente des Kanales sollicitirenden Kräfte, ausserdem m den Querschnitt und endlich ϱ und ϱ' die Dichtigkeiten der innerhalb S S′ und S″ S‴ befindlichen Flüssigkeit, so erfordert der Noneffect der entgegengesetzten Kräfte die Relationen

$$-m\partial p = m\varrho T \partial s = m\varrho' T' \partial s',$$

oder wenn man durch m dividirt,

$$-\partial p = \varrho T \partial s = \varrho' T' \partial s'. \qquad (4)$$

Hieraus lassen sich mehrere sehr schöne Folgerungen ziehen. Zerlegen wir nämlich die Resultante aller Kräfte, die das Massenelement m. ∂s angreifen, nach den Richtungen dreier rechtwinkeligen durch den Massenmittelpunct O gelegten Coordinatenaxen, so dass wieder die x-Axe mit der Rotationsaxe coincidirt, und setzen kurz X, Y, Z gleich den Summen aller Partialwirkungen, resp. nach x, y, z, so ist

$$T = X\frac{\delta x}{\delta s} + Y\frac{\delta y}{\delta s} + Z\frac{\delta z}{\delta s} \qquad (5)$$

und folglich

$$-\delta p = \varrho\,(X\,\delta x + Y\,\delta y + Z\,\delta z) \qquad (6)$$

Bestimmt man die Variationen δx, δy, δz so dass sie einer Fläche constanten Druckes angehören, oder lässt man, was dasselbe bedeutet, den Kanal einen Augenblick in einer Curve constanten Druckes verlaufen, so gehen die Variationen über in die Differenziale dx, dy, dz und dp; da aber p constant ist, so ist $dp = 0$ und (6) verwandelt sich in

$$0 = X\,dx + Y\,dy + Z\,dz \qquad (7)$$

Dividiren wir die Gleichung durch $P\,.\,ds$, worin P die Resultante der drei Componenten bedeutet, so hat man

$$\frac{X}{P}\cdot\frac{dx}{ds} + \frac{Y}{P}\cdot\frac{dy}{ds} + \frac{Z}{P}\cdot\frac{dz}{ds} = 0$$

oder

$$\cos\alpha\,.\,\cos\alpha' + \cos\beta\,.\,\cos\beta' + \cos\gamma\,.\,\cos\gamma' = 0$$

welches bekanntlich die Bedingung des Senkrechtstehens von P auf ds ist. Hieraus folgt, dass im Zustande des Gleichgewichts die Resultanten aller wirkenden Kräfte senkrecht gegen die Oberflächen gleichen Druckes gerichtet sind. Man hat alle Oberflächen dieser Eigenschaft mit dem Namen Niveauflächen belegt; die Lagen, welche von zweien unendlich nahen Niveauflächen eingeschlossen sind, nannte zuerst Clairaut „couches de niveau".

Ferner lässt sich zeigen, dass für alle Niveauschichten die Dichtigkeit ϱ constant bleiben muss. Laplace beweist dies aus der Integrabilität der Formel (6). Wir wollen dies noch auf eine andere Art zeigen. Es sei $S\,S'\,S''\,S'''$ (Fig. 2.) eine Gruppe von Niveauschichten, und angenommen, es sei in $S\,S'$ die Dichte ϱ verschieden von der Dichtigkeit ϱ' in $S''\,S'''$, so würden sich stets innerhalb zweier Niveauflächen zwei aneinander gränzende Gruppen von flüssigen Molecülen angeben lassen, wie in Fig. 2. a b, worin die Molecüle zwar von allen Seiten gleiche Pressungen erleiden, die Gruppe aa' aber specifisch schwerere Molecüle enthält als bb'. Da nun die Theilchen beider Art unendlich nahe bei einander liegen, so werden sie durch eine gleiche Gravitation gegen die tiefer liegende Fläche a' b' getrieben werden, und zwar normal nach der Gleichung (7). Dabei wird der Druck in der untersten Reihe von Molecülen der Gruppe aa' grösser sein, als in der benachbarten untersten Reihe der Gruppe bb'; folglich würden die schwereren Molecüle in die leichteren einsinken. Wenn auch die Dichtigkeit der ganzen Masse stetig variirt, so wird sie doch innerhalb zweier unendlich nahen Niveauflächen als constant betrachtet werden dürfen; die Gleichung (4) vereinfacht sich so in folgende

$$-\frac{\delta p}{\varrho} = T\,\delta s = T'\,\delta s'.$$

§ 2.

Einige allgemeine Eigenschaften der Niveauflächen rotirender Flüssigkeiten.

Es leuchtet ein, dass die Gleichung (7) die Differenzialgleichung der Oberfläche darstellt, und dass man durch eine Integration derselben zur exacten Gleichung der Oberfläche gelangen würde, wenn die Functionen von x, y, z bekannt wären, welche in X, Y, Z enthalten sind. Da aber diese nur gefunden werden können aus der Gleichung der Oberfläche oder der Figur der Masse, so ist die Schwierigkeit des Problems offenbar. Nehmen wir an, dass die Componenten bekannt sind, so würde das Integral der allgemeineren Gleichung (6)

$$C - p = f(x, y, z) \qquad (8)$$

und dies die endliche Gleichung aller Niveauflächen sein, welche zugleich den in jedem bestimmten Puncte x, y, z stattfindenden Druck angiebt. Die Gleichung der Oberfläche wäre alsdann

$$C = f(x, y, z)$$

Weil ferner in Betracht einer rotirenden Flüssigkeit in den Componenten Y und Z auch die exacten Glieder iy und iz enthalten sind, so nimmt die gesuchte Function stets folgende Form an

$$C - 2p = F(x, y, z) + i(y^2 + z^2) \qquad (9)$$

Bedeuten ausserdem P und P′ die Gesammtkräfte, δn und $\delta n'$ aber die Dicken der Niveauschichten an den in Rede stehenden Puncten, so ergeben sich noch die Relationen

$$T . \delta s = P . \delta n = T' . \delta s' = P' . \delta n' \qquad (10)$$

Wir wollen annehmen, der Schwerpunct liege innerhalb der Masse, und es bezeichne δa ein unendlich kurzes Stück der Drehungsaxe, welches von den eben betrachteten beiden Niveauflächen eingeschlossen ist, A aber die dieses Kanalelement sollicitirende nach der Richtung der Drehungsaxe a geschätzte Componente der Anziehungen, so erfordert das Gleichgewicht, dass sei

$$-\delta p = \varrho A \delta a$$

Wenn allgemein R die nach der Richtung des radius vector r geschätzte Componente bedeutet, so findet endlich die Beziehung statt:

$$-\delta p = \varrho A \delta a = \varrho R \delta r \qquad (11)$$

Da sich aber A und a auf einen ganz bestimmten Punct beziehen, so sind diese Grössen fortan als constante zu betrachten, und wir wollen sie ganz speciell auf den einen der Pole übertragen. Ist der Pol des Körpers nicht anzugeben, wie bei dem

unendlichen Cylinder, der sich um seine Axe dreht, so ist auch A unbestimmt. Dies schadet indess nicht, da man statt jenes unbestimmten Punctes jeden andern wählen kann. Es wird hier weder ein von der Richtung der Axe her wachsender Druck ausgeübt, wenn man sich die Molecüle der Axe von den übrigen getrennt denkt, noch ist nach derselben Richtung hin eine Verschiebung möglich. Ueberhaupt nimmt alsdann der Ausdruck $A\,\delta a$ den unbestimmten Werth $0 . \infty$ an, zu dessen Bestimmung genügen würde, irgend einen bestimmten Punct der Oberfläche zu betrachten. Liegt die rotirende Masse von der Drehungsaxe entfernt, wie bei den Ringen oder Hohlcylindern, so kann man ebenfalls einen andern Punct wählen, z. B. am Aequator.

Dann ist jedenfalls

$$X\,\delta x + Y\,\delta y + Z\,\delta z = A\,\delta a \qquad (12)$$

in welcher Gleichung nur die Grössen der linken Seite als variabel betrachtet werden, so lange es sich um eine bestimmte Niveauschicht handelt. Sind ε, ζ, ϑ die Winkel, welche r mit den drei Axen bildet, so geht aus (11) hervor:

$$(X\cos\varepsilon + Y\cos\zeta + Z\cos\vartheta)\,\delta r = A\,\delta a \qquad (13)$$

Diese Gleichung ist gültig für die Niveauflächen homogener und heterogener Flüssigkeiten, sowie für jedes Gravitationsgesetz.

Wir nehmen nun an, es seien n_{yz}, n_{xz}, n_{xy} die drei Normalen eines Punctes, dessen Coordinaten x, y, z sind, so finden die Gleichungen statt:

$$P = X\,\frac{n_{yz}}{x} = Y\,\frac{n_{xz}}{y} = Z\,\frac{n_{xy}}{z} \qquad (14)$$

Eine Combination von (12) und (14) ergibt dann noch einen Ausdruck für das Verhältniss der Schwerkraft P irgend eines Punctes an der Oberfläche zu der Schwerkraft A am Pole, nämlich

$$\frac{A}{P} = \frac{x}{n_{yz}}\left(\frac{\delta x}{\delta a}\right) + \frac{y}{n_{xz}}\left(\frac{\delta y}{\delta a}\right) + \frac{z}{n_{xy}}\left(\frac{\delta z}{\delta a}\right) \qquad (15)$$

Beiläufig mag hier noch bemerkt werden, dass für jede beliebige Fläche die folgende Gleichung gültig ist

$$\frac{x\,dx}{n_{yz}} + \frac{y\,dy}{n_{xz}} + \frac{z\,dz}{n_{xy}} = 0 \qquad (16)$$

Indem wir noch einen Augenblick bei der Schwere irgend eines Punctes der Oberfläche verweilen, wollen wir uns eine mit diesem Flächenelemente parallele Ebene durch den Schwerpunct O gelegt denken. Diese wird von der Normalen ein Stück n_o abschneiden, für welches die Verhältnissgleichung

$$\delta n : \delta r = n_o : r \qquad (17)$$

gilt, die in Verbindung mit der andern Gleichung

$$P \cdot \delta n = R \cdot \delta r$$

die neue giebt

$$P = \frac{R \cdot r}{n_e} \qquad (18)$$

Man kann dabei bemerken, dass diese Gleichung das Verhältniss der Schwere zur Centripetalkraft angibt, und dass n_e der Länge der vom Centrum O auf die Tangentialebene des gedachten Punctes gefällten Senkrechten gleichkommt.

§ 3.

Ueber die Aehnlichkeit der generellen Gleichgewichtsfiguren rotirender Flüssigkeiten unter einander.

Wir wollen den folgenden Betrachtungen dasjenige Gravitationsgesetz zum Grunde legen, nach welchem die Massentheilchen sich nach dem umgekehrten Quadrate der Entfernungen anziehen. Unter dieser Voraussetzung haben die gesuchten Oberflächen folgende Eigenschaft:

Wenn eine homogene Flüssigkeit sich um eine Axe dreht und im Zustande des Gleichgewichts sich befindet, so wird ebenfalls eine andere Masse von derselben Dichtigkeit mit einer ähnlichen Figur, wenn sie mit derselben Rotationsgeschwindigkeit sich um eine ähnlich gelegene Axe dreht, im Gleichgewichte sein, vorausgesetzt, dass die Theilchen sich nach demselben Gesetze, nämlich dem Newton'schen, gegenseitig anziehen.

Betrachten wir die einen homogen flüssigen Körper darstellende Figur ABC. Wir nehmen an, dass dieser Körper sich um die durch den Schwerpunct O gehende Axe PP′ dreht und durch die Wirkung der Gravitation und Axifugalkraft im Gleichgewichte erhalten wird; ausserdem sei abc eine andere Masse derselben Art, ähnlich an Gestalt dem ersten Körper, während sie sich mit gleicher Winkelgeschwindigkeit um eine durch ihren Schwerpunct o gezogene Axe dreht, so muss diese ebenfalls im Gleichgewichte sein. Denken wir uns nämlich den Körper ABC in unendlich viele Schichten constanten Druckes, den Körper abc in genau ebenso viele, den Schichten des ersten ähnliche und homothetische Schichten eingetheilt, so lässt sich für irgend welche derselben der Nachweis führen, dass sie eine Niveauschicht ist. Denke man sich die beiden Massen noch in gleich viele Molecüle eingetheilt, von denen $dx \cdot dy \cdot dz$ und $d\xi \cdot d\eta \cdot d\zeta$ zwei homothetische und den beiden Massen dem Volumen nach proportionale Molecüle dm und dm′ sind. Wenn ferner durch f und f′ die bezüglichen Abstände zweier correspondirender und gleicher Massenpuncte H

und h von den gedachten Massenelementen, durch r und r′ ihre respectiven Abstände von den Drehungsaxen PP′ und pp′ bezeichnet werden, so sind die Kräfte, durch welche die Atome H und h von dm und dm′ angezogen werden, beziehlich proportional zu $\frac{dm}{f^2}$ und $\frac{dm'}{f'^2}$. Weil nun in diesen Quotienten die Zähler den Cuben, die Nenner den Quadraten zweier homologen Linien der beiden Körper proportional sind, so sind die sollicitirenden Kräfte zweien solchen Linien einfach proportional. Die Linien f und f′, in deren Richtungen die Kräfte wirken, sind auf gleiche Art gegen die Flächen geneigt, in welcher H und h liegen. Hieraus folgt, dass die Kräfte stets einander proportional und unter gleichen Winkeln gegen die bezüglichen Flächen geneigt sind. Auf ähnliche Weise werden die Axifugalkräfte, da die Rotationsgeschwindigkeit gleich ist, in beiden Körpern die Atome H und h von den Axen mit Kräften entfernen, die den Entfernungen r und r′ proportional sind und ebenfalls nach homologen Richtungen wirken. Es sind folglich die Summen aller auf die Atome H und h wirkenden Kräfte stets proportional den Längen r und r′ und haben in beiden Körpern auch noch gleiche Richtungen gegen die Oberflächen, in denen diese Puncte liegen. Da nun nach der Voraussetzung die auf die homologe Fläche des Körpers ABC wirkende Resultante normal gegen sie gerichtet ist, muss sie es auch in dem Puncte h sein und sich zur ersteren verhalten, wie zwei homologe Linien der beiden Körper.

Uebertragen wir nun diese Sätze auf einen Punct (x, y, z) der Oberfläche der Masse ABC und den homothetischen (ξ, η, ζ) der Oberfläche abc, so ist für ersteren:

$$A\,\partial a = X\,\partial x + Y\,\partial y + Z\,\partial z$$

und

$$0 = X\,dx + Y\,dy + Z\,dz.$$

Auf den andern Punct wirken aber die Kräfte mX, mY, mZ, sowie auf den Pol des zweiten Körpers die Kraft mA. Weil nun aber auch die Variationen der Coordinaten von irgend einer der Flächen zur nächsten bezüglich die Werthe $m\partial a$, $m\partial x$, $m\partial y$, $m\partial z$ haben, so ist jetzt $m^2 A\,\partial a = m^2 (X\,\partial x + Y\,\partial y + Z\,\partial z)$, also auch die Oberfläche abc eine Gleichgewichtsfigur.

Wir machen aber noch darauf aufmerksam, dass dieser hier bewiesene Satz durchaus nicht die Folgerung zulässt, dass nur ähnliche Flächen Niveauflächen sein können. Denn dieser Lehrsatz ist gültig für Flächen welcher Art sie auch immer sein mögen, für Sphäroide, Ringe etc. Da nun Sphäroide sich in ähnliche und homothetische Schichten zerlegen lassen, Ringe aber niemals, so ist jene Ansicht hiemit vollkommen widerlegt, indem wir hier voraussetzen, dass ein Ring allein für sich eine rotirende Gleichgewichtsfigur bilden kann. Hiervon wird aber weiter unten in § 15 die Rede sein.

§ 4.

Bestimmung derjenigen Gleichgewichtsfiguren, deren Niveauflächen ähnlich und homothetisch sind.

Durch die letzten Betrachtungen wird die Vermuthung nahe gestellt, dass es unter vielen möglichen vielleicht Gleichgewichtsfiguren gibt, deren Niveauflächen den Oberflächen der ganzen Masse ähnlich und homothetisch, d. h. ähnlich um den Schwerpunct gelegen sind. Diese Figuren müssen indessen auch die erforderliche Eigenschaft besitzen, sich in lauter solche Flächen zerlegen zu lassen; dies ist z. B. unmöglich bei den ringförmigen. Jene Vermuthung wird hier deshalb zu einer Versetzung gemacht, welche auf keinen andern Gründen beruht, als denen der Einfachheit und zum Theil auch auf dem letzten Satze. Es ist klar, dass in Bezug auf die Form und Natur der Niveauflächen des Innern drei Fälle möglicherweise stattfinden könnten: entweder sind die innern Niveauflächen der äussersten ähnlich und zugleich frei von der Anziehung aller darüber liegenden Schichten, indem ja diese Flächen absolut und für sich im Gleichgewicht sein können; oder die innern Niveauflächen sind der äussersten ähnlich, aber es findet Seitens der darüber liegenden Schichten eine solche Anziehung auf die Theilchen ihres Innern statt, dass die Niveauflächen zur Resultante aller auf sie wirkenden Kräfte immer noch senkrecht bleibt; oder endlich, wenn die letzte Bedingung nicht erfüllt wird, werden die Niveauflächen alle unter einander unähnlich sein, wie etwa bei den heterogen flüssigen Gleichgewichtskörpern. Da die Bestimmung der Figuren der letzteren Art vorläufig unmöglich zu sein scheint, so beschränkt sich unsere Untersuchung auf die Bestimmung der beiden andern Arten von Gleichgewichtsfiguren. Wir wollen also erstlich die Natur und die endliche Gleichung derjenigen obgenannten Flächen untersuchen, bei denen eine Anziehung Seitens der höher liegenden Niveauschichten auf die Puncte des Innern in keinerlei Weise stattfindet.

Betrachten wir irgend einen Punct in der Axe, dessen Entfernung vom Schwerpuncte, dem angenommenen Mittelpuncte der Niveauflächen gleich α ist. Sei die Anziehung am Pole gleich A, so wird sie nach § 3 in dem in Rede stehenden Puncte gleich $A\frac{\alpha}{a}$ sein, also

$$-\partial p = A\frac{\alpha}{a}\partial\alpha$$

indem wir die Dichtigkeit des Fluidums der Einheit gleich setzen. Wir erhalten die Grösse des hydrostatischen Druckes in demselben Puncte, wenn wir zwischen den Gränzen a und α integriren; dies gibt

$$-2p = A\left(\frac{\alpha^2}{a} - a\right) \qquad (19)$$

Nach der Voraussetzung ist nun aber

$$\delta r : r = \delta a : \alpha \qquad (20)$$

und durch Combination dieser Gleichung mit (11)

$$R \cdot r = A \frac{\alpha^2}{a}$$

eine Relation, die für irgend einen Punct (r) der Oberfläche übergeht in

$$R \cdot r = A \cdot a \qquad (21)$$

Wir gelangen somit zu dem Satze, dass für eine und dieselbe Niveaufläche die Producte aus den rad. vect. und den nach diesen Richtungen geschätzten Componenten der Schwerkräfte einen constanten Werth haben.

Durch Einführung der Gleichung

$$R = X \cos \varepsilon + Y \cos \eta + Z \cos \zeta$$

gelangen wir zu der neuen Beziehung zwischen den Partialkräften und den Coordinaten

$$Xx + Yy + Zz = A \frac{\alpha^2}{a} \qquad (22)$$

Für eine Niveaufläche im Innern findet also die aus (19) und (22) gezogene Gleichung statt

$$Xx + Yy + Zz = Aa - 2p \qquad (23)$$

worin nach einer oben adoptirten kurzen Bezeichnungsweise X, Y, Z die Summen aller Partialkräfte bezeichnen. Sei nun $Aa - 2p = 2Q$, so erhält man durch Differenziren $-dp = dQ$, also

$$Xx + Yy + Zz = 2Q$$
$$Xdx + Ydy + Zdz = dQ$$

Es folgt hieraus nach dem Euler'schen Satze über homogene Functionen, dass X, Y, Z Functionen des ersten Grades sind. Die gesuchte Oberflächengleichung ist also vom zweiten Grade.

Wir wollen jetzt auch die zweite Art der erwähnten Niveauflächen untersuchen, die zwar einander ähnlich und homothetisch sind, bei denen aber die Einwirkung der Niveauschichten auf einander eine unbekannte Function ist. Hierzu ist es hinreichend, die Gleichung der Oberfläche zu bestimmen. Sie ist dieselbe wie (21), indem wir (13) und (20) combiniren, also

$$Xx + Yy + Zz = Aa$$

welche in Verbindung mit der bekannten Differenzialgleichung derselben die exacte Gleichung der Niveauflächen liefert. Wir werden aber von jetzt an die absoluten

Massenanziehungen von den Axifugalkräften sondern, wodurch obige Gleichung die folgende Form erhält

$$Xx + (Y + iy)\, y + (Z + iz)\, z = Aa \qquad (24)$$

und die Gleichung der Bedingung des Senkrechtstehens der Oberfläche zu den Totalkräften

$$Xdx + (Y + iy)\, dy + (Z + iz)\, dz = 0$$

Multipliciren wir sie mit einem constanten Factor m, so ist sie zugleich als Differenzialgleichung von (24) anzusehen. Die Gleichung (24) enthält die Kräfte X, Y, Z, die als Functionen der drei Variabeln x, y, z zu betrachten sind, so dass man an ihrer Statt setzen kann

$$F(x, y, z) = Aa$$

wobei, wie klar ist, F (x, y, z) eigentlich und bestimmt die Form $f(x, y, z) + i(\gamma^2 + z^2)$ hat, so lange als die Masse eine Umdrehungsbewegung hat.

Differenzirt man partiell, so erhält man

$$\left(\frac{dF}{dx}\right) = mX; \quad \left(\frac{dF}{dy}\right) = m(Y + iy); \quad \left(\frac{dF}{dz}\right) = m(Z + iz)$$

und die Taylor-Maclaurin'sche Reihe gibt

$$F(x + dx, y + dy, z + dz) = F + \frac{dF}{1} + \frac{d^2F}{1.2} + \frac{d^3F}{1.2.3} + \ldots$$

wo dF, d^2F etc. die totalen Differenziale der Function bezeichnen. Setzt man nun x, y, z gleich Null und dx, dy, dz resp. gleich x, y, z, so erhält man

$$\begin{aligned} F(x, y, z) = {} & F(0) + \Pi(0)\, x + \lambda x^2 + \sigma xy + \tau xz + \ldots. \\ & + \Phi(0)\, y + \mu y^2 + \omega yz \\ & + \Psi(0)\, z + \nu z^2 \end{aligned}$$

worin Π, Φ, Ψ die ersten Partialdifferenzialquotienten bedeuten. Es ist also allgemein

$$Aa = M x^\alpha y^\beta z^\gamma + M' x^\varepsilon y^\zeta z^\vartheta + \ldots + i(\gamma^2 + z^2) \qquad (25)$$

Man differenzire diese Gleichung partiell also

$$mX = \left(\frac{dF}{dx}\right) = \alpha M x^{\alpha-1} y^\beta z^\gamma + \varepsilon M' x^{\varepsilon-1} y^\zeta z^\vartheta + \ldots$$

$$m(Y + iy) = \left(\frac{dF}{dy}\right) = \beta M x^\alpha y^{\beta-1} z^\gamma + \zeta M' x^\varepsilon y^{\zeta-1} z^\vartheta + \ldots + 2iy$$

$$m(Z + iz) = \left(\frac{dF}{dz}\right) = \gamma M x^\alpha y^\beta z^{\gamma-1} + \vartheta M' x^\varepsilon y^\zeta z^{\vartheta-1} + \ldots + 2iz$$

Werden diese drei Gleichungen addirt, nachdem man die erste mit x, die zweite mit y, die dritte mit z multiplicirt hat, so erhält man

$$m\,Aa = (\alpha + \beta + \gamma)\,M x^{\alpha} y^{\beta} z^{\gamma} + (\varepsilon + \zeta + \vartheta)\,M' x^{\varepsilon} y^{\zeta} z^{\vartheta} + \ldots + 2i\,(y^2 + z^2)$$

woraus durch Vergleichung mit (25) hervorgeht, dass

$$m = (\alpha + \beta + \gamma) = (\varepsilon + \zeta + \vartheta) = \ldots = 2$$

sein müsse.

Die Function F ist also ebenfalls homogen und zwar vom zweiten Grade, in dem sie nunmehr die Form

$$\lambda x^2 + \mu y^2 + \nu z^2 + \sigma xy + \tau xz + \omega yz = Aa \qquad (26)$$

annimmt, worin die allein mögliche Figur von den angenommenen Eigenschaften als dreiaxiges Ellipsoid im allgemeinsten Sinne erkennbar wird.

Geben wir noch einen Augenblick Acht darauf, dass die Gleichung der Oberfläche als eine Function dargestellt worden ist, in der die Glieder nach Potenzen der Coordinaten mit ganzen positiven Exponenten fortschreiten. Müssen denn nothwendig die Exponenten α, β, γ und so weiter hinauf ohne Ausnahme positiv und ganz sein? Theils freilich liegt dies in der Art der Reihenentwicklung begründet, theils aber und hauptsächlich in der Natur der Anziehungen. Weil nämlich F (x, y, z) stets endliche Werthe hat und auch die Coordinaten stets Werthe besitzen, die zwischen Null und bestimmten endlichen Werthen liegen, so müssen die Coeffizienten M, M′ . . . endlich sein. Sind sie es nicht, so ist die Reihenentwicklung nach steigenden ganzen und positiven Exponenten der Veränderlichen x, y, z unmöglich. Gesetzt also, die Coeffizienten M, M′ u. s. w. könnten nur endliche Werthe geben, worin α, β, γ zum Theil oder insgesammt gebrochene oder gar negative Zahlen wären, so wäre dies mit der Natur der Componenten X, Y + iy u. s. w. unvereinbar. Denn da $(\alpha + \beta + \gamma)$ gleich 2 sein soll, so würde, wenn eine dieser Grössen z. B. β kleiner als 1 wäre, nothwendig für $y = 0$ der Werth von m $(Y + iy)$ gleich ∞ werden, was unmöglich ist. Es muss also einer der drei Exponenten jedenfalls stets der Null gleich sein. Es gilt mithin die Gleichung (26) auch für die Oberflächen der obgenannten ersten Art. Wir sind also durch diese Betrachtungen zu dem Resultate gelangt, dass diejenigen Gleichgewichtsfiguren einer rotirenden Flüssigkeit, deren Niveauflächen ähnlich und homothetisch sind, nur Ellipsoide sein können. Es ist nun aber auch aus der analytischen Mechanik bekannt, dass eine von zwei ähnlichen und homothetischen Ellipsoiden begränzte Schicht keine Anziehung auf Puncte ausübt, die innerhalb der kleinsten Oberfläche liegen. Es fallen mithin die beiden oben untersuchten Arten von Gleichgewichtsfiguren in die erste zusammen.

Wir kehren zur Gleichung (26) zurück, sie ist die Mittelpunctsgleichung und es lässt sich leicht zeigen, dass das Ellipsoid sich um eine seiner Hauptaxen drehen

muss. Denn nehmen wir an, es drehe sich das Ellipsoid um einen andern Durchmesser, so würden, da die absolute Massenanziehung an den Polen nach der Richtung der drei Axen hinwirkt, die Axifugalkräfte iy und iz des einen der Pole jede in zwei andere zerlegt werden können, in eine nach der Richtung der Axe und in die darauf senkrechte. Wäre die letztern Componente nicht Null, was in dem angenommenen Falle unmöglich ist, so wäre dp nicht in allen Puncten der Oberfläche gleich Null, also die Masse auch nicht im Gleichgewichte. Dies kann also höchstens nur dann eintreten, wenn die Drehungsaxe mit einer der Hauptaxen zusammenfällt; dass es immer die kleinste ist, so lange das Verhältniss der drei Axen ein endliches bleibt, wird weiter unten in § 6 bewiesen werden. Man kann nun auch annehmen, dass die beiden andern Coordinaten den übrigen beiden Axen des Ellipsoides parallel seien. Die Oberfläche erhält auf diese Weise die einfachere Gleichung

$$\lambda x^2 + \mu y^2 + \nu z^2 = Aa \qquad (27)$$

Wir wollen die Werthe von λ, μ, ν genauer ermitteln. Bezeichnen a, b, c die drei Halbaxen des Ellipsoides, so ist bekanntlich

$$\frac{x^2}{a^2} + \frac{y^2}{b^2} + \frac{z^2}{c^2} = 1$$

aus deren Verbindung mit (27) folgt

$$\lambda = \frac{Aa}{a^2}; \quad \mu = \frac{Aa}{b^2}; \quad \nu = \frac{Aa}{c^2} \qquad (28)$$

Sind ferner A, B, C die Grössen der Schwerkräfte an den drei Polen der Ellipsoides, so ist nach (21)

$$Aa = Bb = Cc \qquad (29)$$

und folglich noch

$$\lambda = \frac{A}{a}; \quad \mu = \frac{B}{b}; \quad \nu = \frac{C}{c} \qquad (30)$$

Demnächst erhalten die Componenten der Anziehungen die Werthe

$$X = A\frac{x}{a}; \quad (Y + iy) = B\frac{y}{b}; \quad (Z + iz) = C\frac{z}{c} \qquad (31)$$

und die Oberflächengleichung die exacte Form

$$A\frac{x^2}{a} + B\frac{y^2}{b} + C\frac{z^2}{c} = Aa = Bb = Cc \qquad (32)$$

§ 5.

Einige Beziehungen der relativen Schwerkraft der ellipsoidischen Gleichgewichtsfiguren zu gewissen geometrischen Verhältnissen derselben. — Isodynamische Curven und Flächen.

Da sehr häufig die Grösse der Schwerkraft verschiedener Orte zur Bestimmung der Figur des Erdkörpers verwandt worden ist, so ist es von Wichtigkeit, eine möglichst einfache Beziehung der Schwere zu den Coordinaten irgend eines Punctes der Oberfläche zu erfinden. Es findet erstlich eine sehr merkwürdige Beziehung zwischen der Schwerkraft P und den drei Normalen n_{yz}, n_{xz}, n_{xy} statt, nämlich

$$P = A \cdot \frac{n_{yz}}{a} = B \cdot \frac{n_{xz}}{b} = C \cdot \frac{n_{xy}}{c} \qquad (33)$$

wie aus (14) und (31) hervorgeht, d. h. die Schwerkraft ist den drei zugehörigen Normalen aller Puncte der Ellipsoides proportional. Wenn man nämlich erwägt, dass die Grössen A, B, C denen von a, b, c proportional bleiben, indem man von einer Niveaufläche zu irgend einer andern übergeht, so findet auch für irgend welche zwei Puncte zweier verschiedener Niveauflächen die Proportionalität Statt

$$P : P' = n_{yz} : n'_{yz} = n_{xz} : n'_{xz} = n_{xy} : n'_{xy}$$

Wir wollen nun auch dieselben Kräfte durch Coordinatengleichungen ausdrücken. Aus der Gleichung

$$P\,\delta n = X\,\delta x + (Y + iy)\,\delta y + (Z + iz)\,\delta z$$

folgt zunächst eine Relation zwischen P und A:

$$\frac{P}{A} = \frac{x^2 a}{a^2 n_{yz}} + \frac{y^2 a}{b^2 n_{xz}} = \frac{z^2 a}{c^2 n_{xy}} \qquad (34)$$

und weil im dreiaxigen Ellipsoide

$$n_{yz} : n_{xz} : n_{xy} = a^2 : b^2 : c^2$$

so erhält man noch einen andern Ausdruck für die Schwerkraft in

$$P = A \sqrt{\frac{a^2 x^2}{a^4} + \frac{a^2 y^2}{b^4} + \frac{a^2 z^2}{c^4}} \qquad (35)$$

Wir führen hier eine einfachere gebräuchliche Bezeichnung ein, nämlich

$$\frac{b^2 - a^2}{a^2} = \lambda^2; \quad \frac{c^2 - a^2}{a^2} = \lambda'^2$$

indem wir voraussetzen, dass a die kürzeste Halbaxe sei. Auf diese Weise wird

$$P = A \sqrt{1 - \frac{a^2 y^2}{b^4} \lambda^2 - \frac{a^2 z^2}{c^4} \lambda'^2} \qquad (36)$$

und wenn man die rechtwinkligen in Polarcoordinaten ausdrückt,

$$P = A \frac{\sqrt{1 - \frac{\lambda^2 (\lambda^2 + 2)}{(\lambda^2 + 1)^2} \cos\eta^2 - \frac{\lambda'^2 (\lambda'^2 + 2)}{(\lambda'^2 + 1)^2} \cos\zeta^2}}{\sqrt{1 - \frac{\lambda^2}{\lambda^2 + 1} \cos\eta^2 - \frac{\lambda'^2}{\lambda'^2 + 1} \cos\zeta^2}}$$

Alle Beziehungen, welche nun für das ganze Ellipsoid gültig sind, gelten auch für jeden beliebigen Schnitt desselben der durch eine Ebene erzeugt ist, wenn nur die Kräfte, welche die Theilchen des elliptischen Schnittes angreifen, nach der Richtung der Ebene geschätzt werden. Dem gemäss ist die Resultante aller die Puncte einer und derselben Niveaulinie eines solchen ebenen Schnittes sollicitirenden und nach der Richtung desselben geschätzten Kräfte der Normalen des Bogenelements, worin der Punct liegt, proportional.

Legt man eine Gerade in irgend welcher Richtung durch das Ellipsoid, so findet für die beiden obersten Niveauflächen die Gleichung

$$T \delta s = T' \delta s'$$

statt, und da bekanntlich δs und $\delta s'$ gleich sind, so folgt daraus auch die Gleichheit von T und T'.

Wir haben oben unter R die eigentliche Centripetalkraft verstanden; da nun R für alle Puncte der Oberfläche denselben Werth behält, wenn r constant bleibt, so erhält man die Curven constanter Centralkräfte durch den Durchschnitt einer mit dem Ellipsoide concentrischen Kugeloberfläche. Es giebt auch Flächen innerhalb des Ellipsoides, auf deren Puncte die Gesammtkraft der Schwere überall mit gleicher Intensität wirkt; sie können isodynamische Flächen genannt werden. Auf der Oberfläche treten sie zum Vorschein in den isodynamischen Curven. Wir erhalten ihre Gleichung aus (35), indem wir P als constant betrachten, und dafür m A setzen. Es sind also die fraglichen Flächen concentrische Ellipsoide und ihre Formel ist

$$\frac{a^2 x^2}{a^4 m^2} + \frac{a^2 y^2}{b^4 m^2} + \frac{a^2 z^2}{c^4 m^2} = 1 \qquad (37)$$

Der Sinn dieser Formel in Worten ausgedrückt, ist: Die isodynamischen Flächen sind ellipsoidische Flächen im Innern der Masse, deren Halbaxen sich verhalten wie die Quadrate der Halbaxen des Hauptellipsoides oder wie die drei Normalen irgend eines Punctes einer Niveaufläche.

Schliesslich wollen wir bemerken, dass die Grösse des hydrostatischen Druckes in allen Puncten des Systems sich berechnen lässt aus der Gleichung

$$Aa - 2p = A\frac{x^2}{a} + B\frac{y^2}{b} + C\frac{z^2}{c} \quad (38)$$

welche man durch Integration der Gleichung

$$-\delta p = A\frac{x}{a}\delta x + B\frac{y}{b}\delta y + C\frac{z}{c}\delta z$$

erhält. Er erreicht sein Maximum für x, y, z gleich Null und erhält alsdann den Werth $\frac{Aa}{2}\cdot\varrho$, wo ϱ die Dichtigkeit des Fluidums bezeichnet und im Vorhergehenden der Einheit gleichgesetzt worden ist.

§ 6.

Von den drei ellipsoidischen Gleichgewichtsfiguren.

Es gibt innerhalb gewisser Gränzen der Umdrehungszeit bei constanter Dichtigkeit wenigstens sechs von ellipsoidischen Flächen begränzte Körper, welche den Bedingungen des permanenten Gleichgewichts einer freien Flüssigkeit genügen. Im Uebrigen gibt es noch mehrere andere von nicht ellipsoidischen Flächen begränzte Figuren, nämlich ringförmige, die die Flüssigkeit bei derselben Rotationsgeschwindigkeit im Zustande des Gleichgewichts annehmen kann. Bei constanter Dichtigkeit und zunehmender Rotationsgeschwindigkeit nimmt jene Anzahl ab. Wir unterziehen diese Figuren besonderen Betrachtungen, zunächst die drei wahren Ellipsoide, als deren Entdecker Maclaurin, d'Alembert, Laplace, Jacobi genannt werden. Von ihnen ist erwiesen, dass zwei Rotationsellipsoide und ein dreiaxiges Ellipsoid Gleichgewichtsfiguren sein können. Wir haben im vorigen § vorausgesetzt, dass das dreiaxige Ellipsoid sich im Zustande des Gleichgewichts stets um seine kürzeste Axe drehen müsse. Die Componente X wird bestimmt durch die Gleichung

$$X = -\frac{4\pi f\varrho\, bc}{a^2}\, x \int_0^1 \frac{u^2\, du}{\sqrt{(1+\lambda^2 u^2)\,(1+\lambda'^2 u^2)}}$$

Substituiren wir $u = \cos\psi$ und $a^2 \operatorname{tang}\psi^2 = \vartheta$, also $a^2\frac{1-u^2}{u^2} = \vartheta$, oder $u^2 = \frac{a^2}{a^2+\vartheta}$ und setzen darnach

$$\sqrt{\left(1+\frac{\vartheta}{a^2}\right)\left(1+\frac{\vartheta}{b^2}\right)\left(1+\frac{\vartheta}{c^2}\right)} = R$$

so wird

$$\left.\begin{aligned} X &= -2\pi f\varrho\,\frac{x}{a^2}\int_0^\infty \frac{d\vartheta}{\left(1+\frac{\vartheta}{a^2}\right)R} \\ Y &= -2\pi f\varrho\,\frac{y}{b^2}\int_0^\infty \frac{d\vartheta}{\left(1+\frac{\vartheta}{b^2}\right)R} \\ Z &= -2\pi f\varrho\,\frac{z}{c^2}\int_0^\infty \frac{d\vartheta}{\left(1+\frac{\vartheta}{c^2}\right)R} \end{aligned}\right\} \quad (39).$$

Die Bedingung des Gleichgewichts ist also

$$-\int_0^\infty \frac{d\vartheta}{\left(1+\frac{\vartheta}{a^2}\right)R} = -\int_0^\infty \frac{d\vartheta}{\left(1+\frac{\vartheta}{b^2}\right)R} + Vb^2 = -\int_0^\infty \frac{d\vartheta}{\left(1+\frac{\vartheta}{c^2}\right)R} + Vc^2$$

oder

$$V = \frac{c^2-a^2}{c^4\,a^2}\int_0^\infty \frac{\vartheta d\vartheta}{\left(1+\frac{\vartheta}{a^2}\right)\left(1+\frac{\vartheta}{c^2}\right)R} = \frac{b^2-a^2}{b^4\,a^2}\int_0^\infty \frac{\vartheta d\vartheta}{\left(1+\frac{\vartheta}{a^2}\right)\left(1+\frac{\vartheta}{b^2}\right)R}$$

$$= \frac{1}{b^2\,c^2}\int_0^\infty \frac{\vartheta d\vartheta}{\left(1+\frac{\vartheta}{b^2}\right)\left(1+\frac{\vartheta}{c^2}\right)R} \quad (40)$$

Da V und ϑ stets positiv sind, so muss die Ungleichung $\frac{c}{b} > a$ stattfinden. Dabei kann mit der Annahme $b \geq c$ stets Gleichgewicht bestehen. Wir wollen zunächst die Gränzen der Ellipticitäten bestimmen. Drückt ω die Winkelgeschwindigkeit aus, so sind die nach y und z gerichteten Componenten der Axifugalkraft $\omega^2 y$ und $\omega^2 z$, welche wir oben mit iy und iz bezeichnet haben. Wir setzen nun

$$V = \frac{\omega^2}{2\pi f\varrho}$$

worin f die Anziehung der Einheit der Masse in der Einheit der Entfernung bedeutet. Die Bedingung des Gleichgewichts der Rotationsellipsoide ist alsdann

$$\frac{3\lambda + V\lambda^3}{3+\lambda} - \operatorname{arc\,tang}\lambda = 0 \quad (41)$$

Differenzirt man diese Function nach λ, so erfordert die Coexistenz der Gleichung (41) mit ihrer Ableitung die folgende

$$\frac{\lambda\,(7\lambda^2+9)}{(1+\lambda^2)\,(9+\lambda^2)} - \operatorname{arc\,tang}\lambda = 0 \quad (42)$$

Diese Gleichung bestimmt die Gränzen von ν und λ, ausserhalb denen das Gleichgewicht mit einer elliptischen Figur unvereinbar ist. Nach der sehr genauen Berechnung von Ramus sind diese $V' = 0{,}2246657$ und $\lambda' = 2{,}5293$, welchen Werthen die Abplattung $\frac{b-a}{a} = 1{,}7198$ oder das Axenverhältniss 2,7198 entspricht. Bei einer ins Unendliche abnehmenden Winkelgeschwindigkeit oder wachsenden Dichtigkeit geht diese Figur in ein weniger abgeplattetes oder in das stärker abgeplattete Ellipsoid über, dessen Gränze der unendliche Discus wird. Das weniger abgeplattete kann an einer bestimmten Gränze auch noch in das dreiaxige Ellipsoid übergehen. Diese findet sich nach Ivory*) bei

$$V^0 = 0{,}18692 \text{ und } \frac{b}{a} = 1{,}7150,$$

welche Werthe später durch Meyer verbessert und resp. gleich 0,18711 und 1,7161 gesetzt sind. Die Gränzen dieser beiden verzweigten Formen sind die Kugel und der unendliche Cylinder. Folgendes Schema möge diese Verhältnisse etwas näher verdeutlichen:

$V' = 0{,}2246657$		Revolutionsellipsoid		
		Ellips. revol. (α)		Ell. revol. (β) (Laplace)
$V^0 = 0{,}18711$.	Ell. revol. α (Maclaurin)		Ell. trium ax. inaequ. (Jacobi)	
$V = 0{,}00000$ . .	Kugel		Unendl. Cyl.	Unendl. Discus
$a : b : c$	$1 : 1 : 1$		$1 : 1 : \infty$	$1 : \infty : \infty$

§ 7.

Von den drei cylindrischen Gleichgewichtsfiguren mit Oberflächen zweiten Grades.

Es kann auch noch Gleichgewicht stattfinden, wenn der in § 2 erwähnte Fall eintritt, in welchem Aa den unbestimmten Werth $0 . \infty$ annimmt und nach der Richtung der Drehungsaxe keine Veränderung des Druckes stattfindet, so dass man nur die Bedingungsgleichung

$$Bb = Cc \qquad (43)$$

behält. Dies ist nämlich beim unendlichen Cylinder der Fall. Der Werth Aa hält hier in allen Fällen jenen Druckgrössen Bb und Cc das Gleichgewicht und die Flüssigkeit wird eine permanente Figur bilden, so lange nicht jener Druck gegen die

*) Phil. Trans. 1838.

Oberfläche, sondern nach dem Innern gerichtet ist. Im erstern Falle müsste im Allgemeinen eine Zerstreuung der Materie eintreten, wenn nicht eine gewisse allen Flüssigkeiten eigenthümliche Zähigkeit dieselbe zu einer andern Gleichgewichtsform überführte. Die möglicher Weise eintretende Zerstreuung findet aber auch ohne die Annahme der Zähigkeit niemals ins Unendliche statt.

Um die möglichen Axenverhältnisse oder die Wurzeln obiger Gleichung zu bestimmen, ersetzen wir dieselbe durch die andere

$$(B' + ib)\, b = (C' + ic)\, c \qquad (44)$$

wo B' und C' die von der relativen Schwere gesonderten absoluten Massenanziehungen bedeuten. Beim massiven Cylinder ist der Druck Aa oder Bb nach dem Anfangspuncte der Coordinaten gerichtet, also als negativ aufzufassen; jede der Axifugalkräfte ist aber dem Sinne ihrer Richtung nach positiv. Hieraus geht denn hervor, dass zum Gleichgewichte die beiden Ungleichungen

$$B' \geqq ib\,; \quad C' \geqq ic$$

in Verbindung mit der Gleichung (44) hinreichend sind und deswegen der Cylinder mit kreisförmigem Querschnitt innerhalb jener Gränzen stets eine Gleichgewichtsfigur bilden kann. Es ist aber auch von Interesse zu wissen, ob nicht auch ein anderes Verhältniss der Halbaxen b und c als das der Einheit zwischen jenen Gränzen vorkommen kann. Zu dieser Untersuchung bedarf es der Kenntniss von B' und C'. Die Ausdrücke der Componenten X, Y, Z der Anziehung des dreiaxigen Ellipsoides reduciren sich auf folgende

$$X = 0$$

$$Y = -\, 4\pi f\varrho\, \frac{c}{b}\, y \int_0^1 \frac{u\, du}{\sqrt{1 + \lambda^2 u^2}} \qquad (45)$$

$$Z = -\, 4\pi f\varrho\, \frac{c}{b}\, z \int_0^1 \frac{u\, du}{\sqrt{1 + \lambda^2 u^2}^3} \qquad (46)$$

wenn b als kürzeste Halbaxe angenommen und $\frac{c^2 - b^2}{b^2}$ durch λ^2 ersetzt wird. Die Formeln in (39) reduciren sich auf folgende

$$Y = -\, 2\pi f\varrho\, \frac{y}{b^2} \int_0^\infty \frac{d\vartheta}{\left(1 + \frac{\vartheta}{b^2}\right) \sqrt{\left(1 + \frac{\vartheta}{b^2}\right)\left(1 + \frac{\vartheta}{c^2}\right)}}$$

$$Z = -\, 2\pi f\varrho\, \frac{z}{c^2} \int_0^\infty \frac{d\vartheta}{\left(1 + \frac{\vartheta}{c^2}\right) \sqrt{\left(1 + \frac{\vartheta}{b^2}\right)\left(1 + \frac{\vartheta}{c^2}\right)}}$$

Durch Integration der beiden Gleichungen erhält man

$$Y = -4\pi f\varrho \frac{\sqrt{1+\lambda^2}}{1+\sqrt{1+\lambda^2}}\, y \qquad (47)$$

$$Z = -4\pi f\varrho \frac{1}{1+\sqrt{1+\lambda^2}}\, z \qquad (48)$$

Da nun für jeden Querschnitt des Cylinders die Gleichung

$$(1+\lambda^2)\, y^2 + z^2 = c^2$$

stattfindet, so folgt daraus, dass die Resultante der absoluten Massenanziehung in allen Puncten der Oberfläche constant ist, nämlich

$$\sqrt{Y^2+Z^2} = 4\pi f\varrho \frac{bc}{b+c} \qquad (49)$$

Drücken wir nun den Werth $\sqrt{1+\lambda^2}$ durch p aus, so ergiebt sich als Bedingung des Gleichgewichts

$$p^3 - \frac{2-V}{V}\, p^2 + \frac{2-V}{V}\, p - 1 = 0 \qquad (50)$$

Diese Gleichung liefert für p den Wurzelwerth 1, der von V unabhängig ist. Die beiden andern Wurzeln sind

$$\frac{1-V}{V} \pm \sqrt{\left(\frac{1-V}{V}\right)^2 - 1} \qquad (51)$$

woraus $V < \frac{1}{2}$ als Bedingung der Realität dieser beiden Wurzeln von p entnommen wird. Für diese Wurzelwerthe muss stets die Relation

$$V = \frac{2bc}{(b+c)^2} \qquad (52)$$

stattfinden.

Was den Wurzelwerth $p = 1$ betrifft, so gilt dieser stets, so lange die Ungleichung $B' \leqq ib$ stattfindet. Da nun nach (47)

$$B' = -4\pi f\varrho \frac{bc}{b+c} = C'$$

so geht hieraus die Bedingung hervor:

$$V \leqq \frac{2b}{b+c}$$

also für $p = 1$, oder $b = c$

$$V \leqq 1 \qquad (53)$$

Nun hat die Gleichung (50) zwar 3 Wurzelwerthe, indess sind die beiden von (51) nur einander reciprok, insofern

$$k - \sqrt{k^2 - 1} = \frac{1}{k + \sqrt{k^2 - 1}}$$

ist. Hierdurch ist offenbar nur eine Vertauschung der Halbaxen b und c bezeichnet. Man kann also folgenden Satz aussprechen:

Für den unendlichen massiven elliptischen Cylinder sind innerhalb der Gränzen $V = 0$ und $V'' = 0{,}5$ zwei verschiedene Axenverhältnisse, innerhalb der Gränzen V'' und $V''' = 1{,}0$ nur ein einziges möglich.

Ausser diesen zwei cylindrischen Gleichgewichtsfiguren einer rotirenden Flüssigkeit gibt es noch eine dritte, nämlich den von zwei concentrischen kreisförmigen cylindrischen Flächen begränzten Hohlcylinder. Aus der Natur der Anziehung des hohlen Cylinders auf seine Theilchen geht hervor, dass im Zustande der Ruhe sich das Maximum des hydrostatischen Drucks in der innern Oberfläche befinden wird, indem alle Anziehungen normal gegen die Axe gerichtet sind. Weil nun die Anziehung von der innersten Oberfläche bis zur äussersten nach einem bestimmten Gesetze beständig zunimmt, so muss sich eine Rotationsgeschwindigkeit finden lassen, bei welcher der Druck auf die innere Oberfläche verschwindet. Denn bezeichnen wir die Massenanziehung auf irgend einen Punct, der sich in einem normal gegen die Axe gezogenen unendlich engen Kanale befindet, mit R, das Theilchen mit δr, so ist der im Zustande der Ruhe gegen die innere Oberfläche gerichtete Druck

$$-p_0 = \int_r^{r'} \varrho R \, \delta r$$

Da nun R als negativ, die Axifugalkraft ir aber als positiv aufzufassen ist, so kann man i so wählen, dass Gleichgewicht eintritt oder dass

$$\int_r^{r'} \varrho R \, \delta r + i \int_r^{r'} \varrho r \, \delta r = 0 \qquad (54)$$

wird. Da i nur einen Werth hat für bestimmte r und r', d. h. für Hohlcylinder von derselben Dichtigkeit und demselben Verhältnisse von r und r', so wird es stets ausser jenen zwei massiven noch einen Hohlcylinder geben, der zwischen den Gränzen $V = 0$ und $V = 1$ dem Gleichgewichte genügt. Weiter unten in § 11 wird das Speciellere in Betracht des Verhältnisses der Dimensionen von r und r' zu der Rotationsgeschwindigkeit abgehandelt werden.

§ 8.

Anwendung des Princips der Winkelflächen auf die drei Ellipsoide.

Wir kommen in diesem Paragraphen zur Erledigung der oben in § 1 ausgesprochenen Frage, ob, wiewol es nach den bisherigen Untersuchungen sich herausgestellt hat, dass für die nämliche Umdrehungsgeschwindigkeit wenigstens sechs Figuren des Gleichgewichts möglich sind, es auch für die nämliche ursprüngliche Kraft oder für eine und dieselben Grösse der Bewegung mehrere Zustände und Formen des Gleichgewichts geben könne. Wir können diese Untersuchung vorläufig nur auf die obigen sechs ellipsoidischen Körper ausdehnen und stellen in diesem Sinne die Frage auf, wie viele reelle und positive Wurzeln für λ, λ' und $\frac{r}{r'}$ die Gleichungen (40), (41), (50) und (54) liefern, wenn die Summen der Momente der in jedem Augenblicke vorhandenen Bewegungsquantitäten constant bleiben. Es ist bekannt, dass das Princip der Erhaltung der Momente eines freien den eigenen Anziehungen unterworfenen Systems sich von dem Princip der Erhaltung der Flächen nur formell unterscheidet.

Ist nach der adoptirten Bezeichnungsweise 2a die Umdrehungsaxe und x die dieser Richtung parallele Coordinate irgend eines Punctes der Masse, so ist die Summe der während des Zeitelements dt von allen Theilchen beschriebenen Winkelflächen, jede auf die Ebene des Aequators projicirt und mit der Masse dm des Theilchens multiplicirt

$$\iiint \frac{dm}{2} \left\{ y \frac{dz}{dt} - z \frac{dy}{dt} \right\} dt \qquad (55)$$

Drückt man die Entfernung des Massentheilchens von der Drehungsaxe durch r, den Winkel zwischen der Projection des radius vector auf die Ebene yz und der Axe der positiven y durch ϑ, die Winkelgeschwindigkeit durch ω gleich $\sqrt{j}$ aus, so ist

$$\omega = \frac{d\vartheta}{dt}; \quad dF = \frac{r^2 \, d\vartheta}{2} = \frac{\omega}{2} r^2 \, dt$$

und (55) nimmt die bequemere Form an

$$\frac{\omega}{2} dt \Sigma r^2 \, dm \qquad (56)$$

Hiernach ist also die Bestimmung des Werthes des unveränderlichen Maximums auf die Berechnung des Trägheitsmoments der betrachteten Körper reducirt. Nun ist

1) für die Rotationsellipsoide (α) und (β)

$$\Sigma r^2 \, dm = \frac{8 \pi \varrho}{15} (1 + \lambda^2)^2 a^5 = \frac{2 M}{5} b^2 \qquad (57)$$

2) für das dreiaxige Ellipsoid

$$\Sigma\, r^2\, dm = \frac{4\pi\varrho}{15}\left\{(1+\lambda^2)+(1+\lambda'^2)\right\}\sqrt{(1+\lambda^2)\,(1+\lambda'^2)}\,a^5 = \frac{M}{5}(b^2+c^2) \quad (58)$$

3) für den unendlichen kreisförmigen Cylinder

$$\Sigma\, r^2\, dm = \frac{M}{4}\, b^2 \qquad (59)$$

4) für den elliptischen Cylinder

$$\Sigma\, r^2\, dm = \frac{M}{8}\,(b^2 + c^2) \qquad (60)$$

5) für den unendlichen Hohlcylinder mit radförmiger Basis und von derselben Masse

$$\Sigma\, r^2\, dm = \frac{M}{4}\,(r^2 + r_,^2) \qquad (61)$$

Wir wollen die wahren Ellipsoide und die Cylinder gesondert betrachten und die Bewegungsquantitäten bestimmen, indem wir die Massen bei je drei der Figuren als constant annehmen. Seien die Winkelgeschwindigkeiten der beiden Ellipsoide (α) und (β) und des dreiaxigen Ellipsoides resp. gleich ω, ω', ω'', so sind die Flächensummen resp.

$$E\,.\,dt = \frac{M\,.\,\omega}{5}\, b^2 \qquad (62)$$

$$E'.\,dt = \frac{M\,.\,\omega'}{5}\, b_,^2 \qquad (63)$$

$$E''.\,dt = \frac{M\,.\,\omega''}{10}\,(b_{,,}^2 + c_{,,}^2) \qquad (64)$$

Hieraus folgt zunächst

$$E : E^0 = \omega\, b^2 : \omega^0\, b_0^2 \qquad (65)$$

Es ist nun begreiflich, dass wenn man der Kugel, welcher der Werth $\omega = 0$ angehört, eine Umdrehungsgeschwindigkeit ertheilt, sie sich immer mehr und mehr abplatten und bei einer Umdrehungsgeschwindigkeit ω in einen Zustand des Gleichgewichts übergehen wird, welche zwischen den Gränzen 0 und der mitgetheilten Geschwindigkeit liegt. Liegt dieses ω zwischen den Gränzen $V = 0$ und $V' = 0{,}22466$ und ist die Flächensumme gleich E, so findet stets die Ungleichung $E > E^0$ statt, weil nach (41) innerhalb der angegebenen Gränzen $\omega > \omega^0$ und $b > b_0$ ist. Nimmt nun die Umdrehungsbewegung immer mehr zu, so dass sie schneller wird als die, welche der Gränze $V' = 0{,}2246657$ angehört, so folgt noch nicht, dass die Flüssigkeit sich zu zerstreuen anfinge. Indem sich jetzt die Flüssigkeit von

neuem abplattet, fängt sie an eine Umdrehungsgeschwindigkeit anzunehmen, die sich von jener Gränze V′ ab an wieder der Gränze V = 0 nähert. Wir erhalten somit sehr abgeplattete Ellipsoide derselben Umdrehungsgeschwindigkeit, bei denen sich aber die Bewegungsquantitäten zu denen der Rotationsellipsoide (α) verhalten wie die Quadrate der grössern Axen; mithin

$$E : E' = b^2 : b_,^2 \qquad (66)$$

Wird b, unendlich gross, oder geht Ellipsoid (β) in den Discus über, so wird $\omega_, = 0$ und hier findet zugleich ein Maximum für E statt, nämlich $E' = \infty$. Es gibt aber nicht in allen Fällen nur einen einzigen Werth von λ für einen bestimmten Werth von E. Diese Function nähert sich noch in einer andern der ellipsoidischen Figuren, von einem bestimmten Werthe von E ausgehend, derselben Gränze, nämlich im dreiaxigen Ellipsoide. Es ist von Ivory und Meyer bewiesen worden, dass ein dreiaxiges Ellipsoid zwischen den Gränzen $V^0 = 0{,}18711$ und V = 0 stets in der ganzen Ausdehnung eine und zwar nur eine Gleichgewichtsfigur bilden könne, dass es also für ein bestimmtes innerhalb jener Gränzen gelegenes V immer nur einen Werth von λ und einen entsprechenden von λ' gäbe. Dabei nähert sich λ dem Werthe 0 und λ' dem Werthe ∞ fortwährend, bis V = 0 wird. Nun lässt sich zeigen, dass ein solcher Prozess physisch nur eingeleitet werden kann, wenn man von der Gränze $V^0 = 0{,}18711$ dem dreiaxigen Ellipsoide successive eine schnellere Umdrehung ertheilt. Betrachten wir irgend einen Punct der Masse, dessen Coordinaten x, y, z sind und deren Verlängerungen die Oberfläche in Puncten schneiden, deren Coordinaten x′, y′, z′ sind, so werden die Bedingungen des Gleichgewichts ausgedrückt durch folgende Relation

$$-p = \int_x^{x'} \varrho X \delta x = \int_y^{y'} \varrho Y \delta y + i \int_y^{y'} \varrho y \delta y = \int_z^{z'} \varrho Z \delta z + i \int_z^{z'} \varrho z \delta z \qquad (67)$$

Denkt man sich die Verlängerungen der Coordinaten als Kanäle, so wird bei wachsendem i eine Strömung in diesen Kanälen entstehen. Integriren wir den zweiten Theil der Gleichungen, so wird

$$-p = \int_x^{x'} \varrho X \delta x = \int_y^{y'} \varrho Y \delta y + \frac{i}{2} \varrho (y'^2 - y^2) = \int_z^{z'} \varrho Z \delta z + \frac{i}{2} \varrho (z'^2 - z^2) \qquad (68)$$

Nun ist

$$(z'^2 - z^2) = \frac{c^2}{b^2} (y'^2 - y^2)$$

folglich

$$z'^2 - z^2 > y'^2 - y^2$$

Bei wachsendem i wird also der Druck nach der Richtung der z kleiner als wie nach den beiden übrigen Richtungen, mithin wird von x und y her etwas nach

z einströmen, bis das Gleichgewicht wieder hergestellt ist. Die Axe 2 c wird also verlängert durch eine Vermehrung der Momentensumme. Das Gleichgewicht tritt aber erst ein, wenn durch die Abplattung eine geringere Rotationsgeschwindigkeit eingetreten ist, als die ursprüngliche war. Die Ausgleichung des Druckes von den Kanälen x und y her geschieht mit dem Erfolge, dass $\sqrt{\lambda^2 + 1}$ einen geringeren als den ursprünglichen Werth erhalten hat. Es gilt aber für diese Fälle die Gleichung (64), also

$$E'' : E = \omega'' (b_{''}{}^2 + c_{''}{}^2) : \omega (b^2 + c^2) \qquad (69)$$

Da nach dem Vorhergehenden E'' zunimmt, ω'' aber abnimmt, so ist stets

$$b_{''}{}^2 + c_{''}{}^2 > b^2 + c^2 \qquad (70)$$

und da bei $V^0 = 0{,}18711$ (69) in (65) übergeht, so ist die Flächensumme bei dem im Gleichgewichte befindlichen dreiaxigen Ellipsoide stets grösser als die eines Rotationsellipsoids, welches gleiche Dichtigkeit besitzt und dessen Rotationsgeschwindigkeit zwischen den Gränzen $V^0 = 0{,}18711$ und $V = 0$ liegt. Da $c_{''}$ endlich den Werth ∞ annimmt, so findet hier ein zweites Maximum für E statt, nämlich $E'' = \infty$. Es entsprechen nun dem Werthe $V^0 = 0{,}18711$ die Gleichungen

$$1 + \lambda^2 = (1{,}7161)^2 \text{ und } \omega = \sqrt{0{,}18711 \,.\, 2\pi f\varrho}$$

und da ferner

$$E = \frac{\sqrt{2\pi f\varrho}\, V}{5 \left(\frac{4\pi\varrho}{3}\right)^{\frac{2}{3}}} M^{\frac{5}{3}} (1 + \lambda^2)^{\frac{1}{3}} \qquad (71)$$

so entspricht demselben Werthe von V die Gleichung

$$E = 1{,}43338 \,.\, \frac{\sqrt{0{,}18711 \,.\, 2\pi f\varrho}}{5 \left(\frac{4\pi\varrho}{3}\right)^{\frac{2}{3}}} M^{\frac{5}{3}} \qquad (72)$$

Hieraus folgt nun der wichtige Satz, dass für jede Quantität der Bewegung, welche zwischen dem oben angegebenen Werthe von E und $E = 0$ liegen, die Flüssigkeit immer nur *eine* ellipsoidische Figur annehmen kann, für jede Bewegungsquantität aber, die zwischen derselben Gränze und dem Werthe $E = \infty$ liegt, stets zwei ellipsoidische Formen möglich sind, entweder ein Rotationsellipsoid (α) zwischen den Gränzen $V^0 = 0{,}18711$ und $V' = 0{,}2246657$ und ein dreiaxiges Ellipsoid zwischen den Gränzen V^0 und $V = 0$ oder ein Rotationsellipsoid (β) und ein dreiaxiges Ellipsoid.

Man kann aus diesem Satze deutlich ersehen, wie sich eine ruhende flüssige Kugel verhalten muss, wenn man ihr momentan oder successive eine endliche oder unendliche Rotationsgeschwindigkeit ertheilt, oder ein sehr abgeplattetes und ein drei-

axiges Ellipsoid, wenn man momentan oder successive die Rotationsgeschwindigkeit aufhebt. Die letztgenannten Formen werden anfangs bei einer immer grösseren Rotationsgeschwindigkeit ins Gleichgewicht kommen und bei verschwindendem E die Kugelform annehmen.

§ 9.

Anwendung desselben Princips auf die drei unendlichen Cylinder.

Nach den vorangegangenen Betrachtungen über die wahren Ellipsoide ist es nun auch leicht, das Verhalten der unendlichen Cylinder zu erkennen. Für den kreisförmigen Cylinder ist

$$E\,dt = \omega \frac{M}{8} b^2 . dt \qquad (73)$$

Für den elliptischen und den hohlen Cylinder resp.

$$E'\,dt = \omega' \frac{M}{16} (b,^2 + c,^2)\,dt \qquad (74)$$

$$E''\,dt = \omega'' \frac{M}{8} (r^2 + r,^2)\,dt \qquad (75)$$

Da nun beim kreisförmigen Cylinder b zwischen den Gränzen $V = 0$ und $V''' = 1{,}0$ constant bleibt, so hat man

$$E : E^0 = \omega : \omega^0 \qquad (76)$$

d. h. es wächst die Umdrehungsgeschwindigkeit proportional E. Für den elliptischen Cylinder finden nun ebenfalls die in (68), (69) und (70) ausgesprochenen Gesetze statt, und zwar nimmt die Bewegungsquantität zu von der Gränze $V'' = 0{,}5$ bis $V = 0$. Es gibt also zwischen diesen selbigen Gränzen immer nur eine einzige cylindrische Figur, welche eine Bewegungsquantität besitzt, die innerhalb der Gränzen $E = 0$ und

$$E = \frac{\sqrt{0{,}5 . 2\pi f\varrho}}{8} Mb^2 \qquad (77)$$

liegt. Es lässt sich aber auch nachweisen, dass wenn man $\frac{E}{M}$ von dieser Stelle an wachsen lässt, bis es den Werth ∞ erreicht, es wenigstens zwei Figuren gibt, bei denen die Flüssigkeit in den Zustand des Gleichgewichts übergeht. Wenn man nämlich zunächst die Beschleunigung der Rotation eines kreisförmigen Cylinders bis zur Gränze $V''' = 1{,}0$ fortdauern lässt, so erreicht hier die Flächensumme den Werth

$$E\,dt = \frac{\sqrt{2\pi f\varrho}}{8} M b^2\,dt \qquad (78)$$

In der ganzen Ausdehnung der hier angenommenen Gränzen $V = 0$ und $V''' = 1{,}0$ sind natürlicherweise M und b^2 als constant zu betrachten; ebenso die Länge des Cylinders. Bezeichnen wir diese mit L, so ist für den kreisförmigen Cylinder

$$E = \pi\varrho \frac{\sqrt{2\pi f\varrho}\sqrt{}}{8} L . b^4 \qquad (79)$$

für den elliptischen

$$E' = \pi\varrho \frac{\sqrt{2\pi f\varrho}\sqrt{'}}{16} L . bc\ (b^2 + c^2) \qquad (80)$$

In der letzten Gleichung sind L und bc als constante Grössen, weil M constant ist, $(b^2 + c^2)$ aber als eine variable Grösse anzusehen. Die beständigen Grössen M und L mögen nun auch für die folgenden Entwicklungen gültig bleiben.

Wenn der kreisförmige Cylinder nun mit einer Winkelgeschwindigkeit gleich $\sqrt{2\pi f\varrho}$ rotirt, so findet durch alle Theile und Schichten der Masse hindurch kein hydrostatischer Druck statt, und man könnte veranlasst sein zu glauben, dass die Flüssigkeit bei einer schnelleren Umgrehungsbewegung sich zu zerstreuen anfinge. Dies ist aber durchaus nicht der Fall. Im Gegentheil gibt es eine unendliche Menge von Gleichgewichtsfiguren, die die Flüssigkeit jetzt annehmen könnte. Entweder zerreisst der Cylinder in lauter Stücke, indem er in seiner ganzen Länge Einschnürungen erhält; die Stücke verwandeln sich in eine Kette von Ellipsoiden der verschiedensten Grösse und von verschiedener Winkelgeschwindigkeit, und alle diese Sphäroide vereinigen sich durch die gegenseitige Anziehung nach Verlauf eines unendlichen Zeitraums in eine unendlich grosse Kugel ohne drehende Bewegung. Denn da E und M constant bleiben, so hat man

$$E = \frac{\omega}{8} M . b^2 = \frac{\omega'}{5} M a^2$$

und folglich

$$\omega' : \omega = 5 b^2 : 8 a^2$$

Ist nun b endlich gross, so ist der Halbmesser der Kugel unendlich gross, also $\omega' = 0$. Oder es bilden sich andere cylindrische Gleichgewichtsfiguren. Der Verlauf der Erscheinungen wird abhängig sein von der Art, wie der rotirende Cylinder in seiner Umdrehung beschleunigt wird. Physisch wird in der Regel der hier zuerst erwähnte Fall eintreten. Analytisch kann hier noch ein anderes Verhalten der Flüssigkeit gedacht werden. Wir denken uns hier immer einen mathematisch genauen, durchaus homogenen Cylinder, der in allen Querschnitten so symmetrisch von den neuen Kräften angegriffen wird, dass in keiner Weise ein Grund vorhanden ist, dass eine ähnliche wie die oberwähnte Erscheinung eintreten kann, so lässt sich die Flüssigkeit durch einen kleinen Zuwachs der Umdrehungsbewegung noch in andere nahe liegende Gleichgewichtszustände übergeführt gedenken. Erstlich kann dieser Zuwachs so über jeden Querschnitt vertheilt werden, dass die von der Drehungsaxe in verschiedenen Abständen befindlichen Theilchen von verschiedenen, alle von derselben in gleichen Abständen befindlichen von gleich grossen beschleunigenden Kräften angegriffen werden.

Oder es kann dieser Zuwachs der Bewegungsquantität erzeugt gedacht werden durch eine sehr dünne physische Drehungsaxe, welche die ihr zunächst liegenden Theilchen von sich zu entfernen strebt. Im letztern Falle werden Erscheinungen eintreten, welche denjenigen ähnlich sind, die wir bei den Plateau'schen Versuchen wahrnehmen. Es wird sich ein Cylinder bilden mit ringförmigem Querschnitte und einer Drehungsgeschwindigkeit, die wiederum im Abnehmen begriffen, also unter dem Werthe von $V''' = 1{,}0$ gelegen ist. Wir setzen dies letzte vorläufig voraus, indem der Beweis weiter unten geführt werden soll. In dem ersten Falle und zumal dann, wenn es vorzugsweise die äussern Schichten sind, welche eine Beschleunigung der Umdrehungsbewegung erfahren, wird sich der kreisförmige Cylinder in lauter coaxiale Hohlcylinder von verschiedener Dicke und verschiedener Umdrehungszeit auflösen. Da nun durch dieselben Bewegungsquantitäten jene unendlich vielfachen Systeme von Gleichgewichtsfiguren erhalten werden, so ist eben nicht mit Unrecht bemerkt worden, dass es unendlich viele Figurationen gäbe, welche auch dann noch dem Gleichgewichte der Flüssigkeit genügen, wenn man über jene Gränze hinaus derselben stets von neuem eine schnellere Umdrehungsbewegung mittheilte. Da wir es uns indess zur Hauptaufgabe gemacht haben, über die continuellen Formen abzuhandeln, so wählen wir von allen jenen Möglichkeiten den einfachen Hohlcylinder aus, in welchem demgemäss der Werth $\frac{E}{M}$ ein zweites Maximum erreicht. Es ist nämlich

$$E = \frac{\omega}{8} M . (r^2 + r_,^2)$$

und weil $$(r^2 - r_,^2)\, \pi = b^2 \pi = constans$$

so wird $$\frac{E}{M} = \frac{2\,r^2 - b^2}{8}\, \omega \qquad (\mathbf{81})$$

Bei wachsendem $\frac{E}{M}$ nähert sich ω der Null, also ergibt sich für $\frac{E}{M} = \infty$ die Beziehung

$$2\,r^2 - b^2 = \infty \text{ und } r = r_, = \infty$$

d. h. der Hohlcylinder geht bei dem Werthe $V = 0$ in eine unendliche grosse und unendlich dünne Ebene über, oder es findet das Axenverhältniss statt:

$$a : b : c = \infty^a : \infty : \infty$$

Die genaueren Beziehungen zwischen ω und r werden in dem nächstfolgenden Paragraphen festgestellt werden. Schliesslich mag hier noch bemerkt werden, dass nach dem Vorhergehenden für den unendlichen Cylinder $\infty : 1 : 1$ der Ausdruck $\Sigma\, m_, r^2 \left(\frac{d\vartheta}{dt}\right) dt$ ein Minimum bildet, für die Cylinder $1 : 1 : \infty$ und $\infty^a : \infty : \infty$ aber Maxima.

§ 10.

Von den Gleichungen der Bewegung eines hohlen homogenen im Gleichgewichte befindlichen Cylinders mit ringförmigem Querschnitt.

Die hohlen Cylinder, namentlich die heterogenen, verhalten sich in vielen Beziehungen sehr merkwürdig und wenn sie am Ende auch nur ein mathematisches Interesse bieten, so sind sie doch äusserst fruchtbar für die Theorie des Gleichgewichts materieller flüssiger Systeme. Wir wollen hier zunächst die Gleichung der Bewegung für den homogenen Hohlcylinder ableiten. Seien r und $r_,$ wiederum die beiden Radien, R die Massenanziehung eines Punctes eines normalen Querschnitts, dessen Entfernung von der Axe gleich z ist. Um R zu berechnen, gedenken wir uns den Cylinder in lauter unendlich dünne Schichten von der Dicke $d\zeta$ getheilt; der Halbmesser eines solchen Hohlcylinders möge mit ζ bezeichnet werden. Alsdann ist

$$R = -\frac{4\pi f\varrho}{z}\int_{r_,}^{z}\zeta d\zeta = -2\pi f\varrho\left\{\frac{z^2 - r_,^2}{z}\right\} \qquad (82)$$

Für einen Punct der äussern Oberfläche ist $z = r$, also

$$R_, = -2\pi f\varrho\left(\frac{r^2 - r_,^2}{r}\right) = -2\pi f\varrho\,\frac{b^2}{r} \qquad (83)$$

für einen Punct der innern Oberfläche aber $R'' = 0$.

Die Untersuchung gestaltet sich am anschaulichsten, wenn man jetzt R als Ordinate, z als Abscisse und die Gleichung (82) als die einer ebenen Curve betrachtet. Die Form derselben ergibt sich nun leicht. Man differenzire die Gleichung zweimal nach z, also

$$\left(\frac{dR}{dz}\right) = -2\pi f\varrho\left(1 + \frac{r_,^2}{z^2}\right),\ \left(\frac{d^2R}{dz^2}\right) = 4\pi f\varrho\,\frac{r_,^2}{z^3}$$

Die Curve ist gegen die Abscissenaxe convex und zwar ist sie ein Stück von einem Aste einer Hyperbel, deren Mittelpunct mit dem Anfangspuncte O der z und deren eine Asymptote mit der Ordinatenaxe zusammenfällt (Fig. 3). OH ist die Axe, OF und OG sind die Asymptoten der Hyperbel, deren Gleichung sich aus (82) ableiten lässt. Sei y die Ordinate der Asymptote OF, so findet man nach den gewöhnlichen Regeln

$$y = -2\pi f\varrho . z$$

Die Gleichung der Schwungkraftlinie OJ ist $\eta = i.\zeta$, also für $\zeta = z$ ergibt sich noch

$$\eta = -V.y \qquad (84)$$

Ausserdem stellt O den Coordinatenanfangspunct, OA die Entfernung der innern Oberfläche, also den Werth $r_,$ und OB die der äussern, also die Grösse r dar. Hier

kommt nur das Stück AC in Betracht und es stellt der Sector ABC bildlich die Grösse des Druckes dar, welcher durch die absolute Massenanziehung erzeugt wird. Diesem soll nun das Gleichgewicht gehalten werden durch die Axifugalkräfte. Diese sind dem Werthe von ζ proportional und können als die Ordinaten der Geraden OJ betrachtet werden. Sie bewirken einen Gegendruck, welcher jenem das Gleichgewicht hält und durch das Paralleltrapez ABDE dargestellt wird. Es muss nämlich nach § 1 sein, identisch mit (54)

$$\int_{r_,}^{r} R\, \delta z + i \int_{r_,}^{r} \varsigma z\, \delta z = 0$$

Wir integriren diese Gleichung mit Hinzuziehung von (82) und erhalten so

$$-2\pi f\varrho \left\{ \frac{r^2 - r_,^2}{2} - r_,^2 \log \text{nat.} \frac{r}{r_,} \right\} + \frac{i}{2} (r^2 - r_,^2) = 0 \qquad (85)$$

Die Grösse des Querschnitts ist oben constant genommen und zwar gleich der Fläche eines Kreises mit dem Radius b. Wir substituiren also:

$$r^2 - r_,^2 = b^2$$

und

$$\frac{r}{r_,} = \sqrt{1 + \frac{b^2}{r_,^2}}$$

Die Gleichung (85) wird so auf die Form

$$\frac{i}{2\pi f\varrho} = V = 1 - \frac{r_,^2 \log \text{nat.} \left(1 + \frac{b^2}{r_,^2}\right)}{b^2} \qquad (86)$$

reducirt, in welcher die Relationen zwischen der Oeffnung des Cylinders und der Drehungsgeschwindigkeit für den Fall des Gleichgewichts ausgedrückt sind. Wird diese Gleichung zur Discussion gebracht, so geht aus ihr hervor, dass V nie grösser als 1,0 werden kann und dass V von 1 bis 0 abnimmt, während das Verhältniss $\frac{r_,}{b}$ ins Unendliche wächst. Denn setzen wir $\frac{b^2}{r_,^2} = y$, so ist

$$(1 - V) = \frac{\log \text{nat.} (1 + y)}{y} \qquad (87)$$

welcher Ausdruck für $y = 0$ die unbestimmte Form $\frac{0}{0}$ annimmt. Nach gewöhnlicher Behandlung dieses Ausdruckes erhält man dafür den Werth 1. Ist V sehr klein, so kann man für $\log \text{nat.} \left(1 + \frac{b^2}{r_,^2}\right)$ näherungsweise $\frac{b^2}{r_,^2} - \frac{b^4}{2\, r_,^4}$ setzen, also

$$V = \frac{b^2}{2\, r_,^2} \qquad (88)$$

Nehmen wir für V beispielsweise den Werth 0,0022997, welcher der Dichtigkeit und Winkelgeschwindigkeit des Erdballs entspricht, so erhält man

$$\frac{r^2 - r_,^2}{r_,^2} = 0{,}0045994$$

also $$r : r_, = 1{,}002297 : 1$$

und es würde sich demgemäss die Dicke der Schaale des Hohlcylinders zur mittlern Entfernung derselben von der Drehungsaxe verhalten wie 0,002291 zur Einheit. Es geht hieraus hervor, dass dies Verhältniss $2\,\frac{r - r_,}{r + r_,}$ sich immer mehr dem Werthe V nähert und endlich in ihn übergeht.

Wir wollen noch die Natur des hydrostatischen Druckes bei diesem Gleichgewichtskörper etwas genauer untersuchen. Da wo die Linie OE die Curve AC schneidet, also in K, ist das Maximum des Druckes und es wird die Grösse desselben durch die Flächen AKD und EKC dargestellt, welche inhaltsgleich sind. Die Ordinate AD stellt die Schwungkraft in A dar und es ist stets AD > CE und demgemäss auch das Maximum des hydrostatischen Druckes zwischen A und der Mitte von AB. In K′ ist die Intensität der Schwungkraft gleich der der Massenattraction und dies gibt uns die Gleichung

$$iz = 2\pi f\varrho \left(\frac{z^2 - r_,^2}{z}\right) \qquad (89)$$

oder wenn man statt z − r, den Werth u setzt

$$\frac{u}{r - r_,} = \frac{\sqrt{\frac{1}{1 - V}} - 1}{\sqrt{1 + y} - 1} = \frac{\sqrt{\frac{y}{\log nat\,(1 + y)}} - 1}{\sqrt{1 + y} - 1} \qquad (90)$$

Hier drückt u den Abstand der Schicht des grössern hydrostatischen Druckes von der innern Oberfläche aus. Für

$$y = 0 \text{ wird nun } \frac{u}{r - r_,} = 0{,}5$$

$$\text{für } y = \infty \text{ wird } \frac{u}{r - r_,} = 0$$

und gleichzeitig ist für

$$y = 0 \text{ der Werth von } V = 0$$
$$y = \infty \text{ „ „ „ } V''' = 1$$

Es geht also, indem y von 0 bis ins Unendliche wächst, die Schicht oder Niveaufläche des stärksten Druckes von A nach der Mitte M von AB über. Die Linien AD und CE stellen ausserdem noch die relativen Schwerkräfte an der innern und äussern Oberfläche des Hohlcylinders dar. Diese werden erst wieder einander gleich für y = 0. Nähert sich y derselben Gränze, so würde in (82) z immer mehr dem Werthe von r, sich nähern. Sei diese Differenz gleich d, so ist R gleich $-4\pi f\varrho d$ mit Vernachlässigung sehr kleiner Grössen, d. h. die Anziehung wächst in diesem

Falle proportional der Entfernung d des angezogenen Punctes von der innern Oberfläche. Setzt man endlich noch r gleich 2 $r_,$, so ist in diesem Falle AD gleich 2 CE und

$$V = 1 - \frac{\log \text{nat } 4}{3} = 0{,}5379$$

Aus diesen Betrachtungen folgt denn schliesslich, dass, weil nach dem vorigen Satze E mit r wächst, ω aber abnimmt bis es für E gleich ∞ in Null übergeht: für jedes $\frac{E}{M}$, d. h. für jedes Verhältniss der Bewegungsquantität zur Masse des Cylinders, welches zwischen den Gränzen $\frac{E}{M} = 0$ und $\frac{E}{M} = \frac{\sqrt{0{,}5 \cdot 2\pi fe}}{8} b^2$ liegt, die Flüssigkeit immer nur eine *einzige* Figur annehmen kann, für jedes Verhältniss $\frac{E}{M}$ aber, welches zwischen derselben Gränze und $\frac{E}{M} = \infty$ liegt, stets wenigstens *zwei* solche Formen möglich sind, entweder ein Rotationscylinder und ein Hohlcylinder zwischen den Gränzen $V'' = 0{,}5$ und $V''' = 1{,}0$ oder ein elliptischer Cylinder und ein Hohlcylinder zwischen den Gränzen V'' und $V = 0$. Hieraus lassen sich Folgerungen machen, welche denen in § 8 gezogenen ganz analog sind.

Wenden wir uns noch einmal zur Gleichung (89) zurück, so drückt sie noch einen wichtigen Satz aus, der uns später von Nutzen sein wird. Wir erfahren nämlich aus derselben, dass die Bewegung des Cylinders gerade so ist, als wie die eines unendlich dünnen Hohlcylinders, dessen Halbaxe gleich z und welcher der Einwirkung des gegebenen Cylinders unterworfen ist.

§ 11.

Von dem Gleichgewichte und der Umdrehungsbewegung heterogener Cylinder.

Wir setzen bei der folgenden Betrachtung nur die Cylinder mit kreis- oder ringförmiger Basis voraus, da die Cylinder mit elliptischem Querschnitte für den Fall der Heterogeneität einige Schwierigkeiten darbieten. Ferner unterziehen wir nur solche Flüssigkeiten unserer Betrachtung, deren Dichtigkeit sich nicht stetig, sondern sprungweise ändert, indem wir ihnen relative Quantitäten geben. Wenn nun die Flüssigkeiten in der Ruhelage die Form des Cylinders angenommen haben, so werden sich dieselben so angeordnet haben, dass in jedem durch denselben gezogenen Kanale die specifisch schwereren Flüssigkeiten nach der Reihe die Schichten des grösseren hydrostatischen Druckes eingenommen haben.

Dies folgt unmittelbar aus den in § 1 angestellten Betrachtungen. Die dichteste Flüssigkeit wird also sich um die Axe gelagert haben, auf ihr wiederum die nächst leichtere sich schichten und die Oberfläche von der leichtesten Flüssigkeit gebildet sein. Wenn die flüssige Masse nun aus dieser Ruhelage in eine mehr und mehr zunehmende Drehungsbewegung gebracht wird, so wird sich bei einer gewissen Winkelgeschwindigkeit zuerst die äusserste Schicht als ein hohler coaxialer Cylinder absondern, bei einer höher liegenden Gränze auch die zweite und so fort, und die einzelnen Hohlcylinder werden jetzt mit verschiedener Winkelgeschwindigkeit zu der Gleichgewichtslage gelangen. Man wird aber im Allgemeinen einen einfachen Hohlcylinder mit heterogenen Schichten erhalten, wenn nur die der Axe zunächst liegenden dichtesten Schichten eine Beschleunigung der Drehung erfahren. Von der in dem Hohlcylinder möglichen Anordnung der verschiedenen Flüssigkeiten kann man sich auf folgende Weise eine deutliche Vorstellung verschaffen. Wir untersuchen das Gleichgewicht mehrerer in dem communicirenden Rohre AB (Fig. 4) befindlichen Flüssigkeiten, die von verticalen Kräften angegriffen sein mögen, welche irgend welche Functionen ihrer Entfernung von der Oberfläche sein können. Legen wir eine Horizontalebene durch den höchsten und tiefsten Punct des communicirenden Kanals, so muss der Druck in jeder derselben gleich sein; für die höher gelegenen Ebenen kann er verschieden sein, wenn z. B. die Kräfte und die relative Menge sehr ungleich vertheilt sind, wie in Fig. 4. Jedenfalls aber wird die dichteste f die Schichten des stärksten hydrostatischen Druckes bilden. Findet nun bei der in der gedachten Zeichnung getroffenen Anordnung kein Gleichgewicht statt, so wird eine Bewegung der Flüssigkeiten von einem Rohre zum andern über C eintreten. Tritt sie z. B. von A nach B hinüber und in der Weise, dass die Flüssigkeit f ganz über C hinaus gedrängt wird, so wird die specifisch leichtere e über f treten, diese wieder zurückfallen und so fort, bis das Gleichgewicht hergestellt ist. Diese Betrachtung lässt sich auf den heterogenen Hohlcylinder anwenden, indem wir A und B als die Enden eines durch den Hohlcylinder von der innern zur äussern Oberfläche gezogenen Kanales betrachten. Aus Gründen der Einfachheit wollen wir vorläufig nur zwei specifisch verschiedene Flüssigkeiten voraussetzen und die Gleichungen der Bewegung suchen. Es sei die Dichtigkeit der inneren schwereren Schicht ϱ, die der beiden äusseren BC und AD gleich ϱ'. Die Entfernungen der vier Oberflächen der Flüssigkeiten von der Drehungsaxe nämlich OA, OD, OC und OB mögen respective durch $r_{,}$, $r_{,,}$, $r_{,,,}$ und r ausgedrückt werden. Ferner nehmen wir an, dass irgend ein Punct P in der Schicht AD von der gesammten Flüssigkeitsmasse mit der Kraft R gegen die Drehungsaxe getrieben werde und dass seine Entfernung von derselben mit z bezeichnet sei. Für die Schichten DC und CB wollen wir diese Grössen beziehlich durch P', R', z' und P'', R'', z'' ausdrücken.

Dann ist

$$R = -2\pi f\varrho' \left\{\frac{z^2 - r_{,}^2}{z}\right\} \qquad (91)$$

$$R' = -2\pi f\varrho \left\{\frac{z_{,}^2 - r_{,,}^2}{z_{,}}\right\} - 2\pi f\varrho' \left\{\frac{r_{,,}^2 - r_{,}^2}{z_{,}}\right\} \qquad (92)$$

$$R'' = -2\pi f\varrho' \left\{\frac{z_{,,}^2 - r_{,}^2}{z_{,,}}\right\} - 2\pi f(\varrho - \varrho') \left\{\frac{r_{,,,}^2 - r_{,,}^2}{z_{,,}}\right\} \qquad (93)$$

Denkt man sich jetzt wiederum die einzelnen Kräfte als Ordinaten, die einzelnen z als Abscissen, so erhält man drei sich schneidende Hyperbeln, deren eine Asymptote wieder von der R-Axe gebildet wird und deren zweite Asymptoten beziehungsweise durch die Gleichungen

$$\left.\begin{aligned} y &= -2\pi f\varrho' \cdot z \\ y_{,} &= -2\pi f\varrho \cdot z_{,} \\ y_{,,} &= -2\pi f\varrho' \cdot z_{,,} \end{aligned}\right\} \qquad (94)$$

der Lage nach bestimmt werden. Die Gleichungen der Linien, welche die Schwungkräfte darstellen, sind mit Rücksicht auf (84) bezüglich

$$\left.\begin{aligned} \eta &= -V' \cdot y \\ \eta_{,} &= -V \cdot y_{,} \\ \eta_{,,} &= -V' \cdot y_{,,} \end{aligned}\right\} \qquad (95)$$

Denken wir uns die graphische Darstellung jener drei Kräfte ausgeführt, so ist aus (94) klar, dass der eine Zweig der Hyperbel stets oberhalb der z-Axe liegen muss und andererseits folgt aus (91), (92) und (93), dass bei einer Reihe von Hyperbeln der andere Zweig auch nach oben verlaufen kann. So viel ist aber ausgemacht, dass die ersten Curven R, R' . . . bis zur Schicht grösster Dichtigkeit stets nach unten verlaufen müssen, weil in A die Anziehung gleich Null ist; dass dann die übrigen entweder alle nach unten concav sind, oder wenn eine aus der Reihe R^n, R^{n+1}, welche den Schichten jenseits der Schicht grösster Dichtigkeit angehören, nach oben concav verläuft, dies auch successive alle folgenden thun müssen, weil sonst der Durchschnitt einer folgenden Hyperbel mit der vorhergehenden unmöglich wäre. Für den hier untersuchten Fall kann also sowohl das Curvensystem $\alpha\beta\gamma$ als das andere $\alpha\beta\gamma'$ in Fig. 6 uns ein Bild von den auf die Flüssigkeit wirkenden Kräften und dem hydrostatischen Drucke geben. Wenn nun die relativen Mengen der zwei heterogenen Flüssigkeiten gegeben sind, so lassen sich drei Gleichungen aufstellen und die Lösung des Problems ist dann abhängig von der Bestimmung der Unbekannten, deren es hier fünf gibt, so dass sich stets durch Elimination je zweier Unbekannten eine Gleichung finden lässt, welche immer zwei willkührliche Grössen enthält. Diese drei Gleichungen sind

$$\left.\begin{aligned} r^2 - r_{,}^2 &= b_{,}^2 \\ r_{,,,}^2 - r_{,,}^2 &= b^2 \end{aligned}\right\} \qquad (96)$$

$$\int_{r_{,,,}}^{r} \varrho' R'' \delta z_{,,} + \int_{r'}^{r'''} \varrho R' \delta z_{,} + \int_{r_{,}}^{r''} \varrho' R \delta z + i \int_{r_{,,,}}^{r} \varrho' z_{,,} \delta z_{,,} + i \int_{r_{,,}}^{r'''} \varrho z_{,} \delta z_{,} + i \int_{r_{,}}^{r''} \varrho' z \delta z = 0 \quad (97)$$

und die fünf Unbekannten r, r', r'', r''' und i. Die Integration der Gleichung (97) ist stets ausführbar; eliminirt man dann vermittelst der Gleichung (96) $r_{,,,}$ und r, so erhält man eine Endgleichung, worin noch i, r, und $r_{,,}$ vorkommen. Nimmt man dann zwei von ihnen willkührlich, z. B. r und $r_{,,}$, so lässt sich daraus jedesmal i finden. Dabei erleidet natürlicherweise die Annahme von r, und $r_{,,}$ manche Beschränkungen, die für jeden einzelnen Fall besonders geprüft werden müssen. Vor allen Dingen muss für die Linie K K' nach dem Früheren die Gleichung

$$iz_{,}^{2} = 2\pi f\varrho' (r_{,,}^{2} - r_{,}^{2}) + 2\pi f\varrho (z_{,}^{2} - r_{,,}^{2})$$

stattfinden, d. h. sie muss in der dichtesten Flüssigkeit liegen. Man kann dieser Gleichung eine andere Form geben, nämlich

$$z_{,}^{2} = \frac{(V' - V) r_{,,}^{2} - V' r_{,}^{2}}{V (V - 1)} \quad (98)$$

und da zugleich $r_{,,,} > z, > r_{,,}$ sein muss, so ist

$$z_{,}^{2} < b^{2} \quad (99)$$

Für den Fall des stabilen Gleichgewichts wird also die rechte Seite von (98) positiv und kleiner als b^2 sein müssen. Nun kann man V und r, solche Werthe geben, dass sie, nachdem vermittelst derselben aus (97) der Werth von $r_{,,}$ berechnet worden ist, mit diesem obiger Ungleichung (99) genügen.

Aus der obigen Darstellung erfahren wir zugleich, dass es vorkommen kann, dass nur für einen Theil oder eine Reihe der cylindrischen Schichten Gleichgewicht stattfindet, während der übrige Theil sich abtrennt und in einiger Entfernung einen coaxialen permanenten Hohlcylinder für sich bildet. Wenn nämlich die Linie OJ zwei der Curven α, β, γ zwischen A und C schneidet, wie solches in Fig. 7 dargestellt ist, z. B. in K und L, so wirkt gegen die äussere Oberfläche der Druck ECL, während der Druck LMPK dem Drucke KNAD das Gleichgewicht hält. In Folge dessen wird sich die cylindrische Schicht BL, abtrennen und einen separaten Hohlcylinder mit einer geringeren Winkelgeschwindigkeit bilden. Man kann auch aus seiner bekannten Bewegungsquantität die Dimensionen vorher bestimmen, die er in der Gleichgewichtslage annehmen wird, da durch ihn das Gleichgewicht der übrigen Masse nicht weiter gestört werden kann, indem ein Hohlcylinder auf einen Punct, der innerhalb seiner kleinsten Oberfläche liegt, keine Wirkung ausübt. Auf der äussersten Oberfläche des Hauptcylinders, nämlich in $L_{,,}$, ist nun die Schwerkraft gleich Null. Sind vier Flüssigkeiten vorhanden, wie solches in der Figur durch die vier Curven angedeutet ist, so muss OJ die mittlere Curve PN schneiden, wodurch K, in der dichteren Flüssigkeit bleibt, wie es die Stabilität des Gleichgewichts erfordert.

Die Theorie der heterogenen Hohlcylinder ist einer beliebigen Verallgemeinerung fähig. Sind nämlich die relativen Mengen beliebig vieler Flüssigkeiten nebst ihren Dichtigkeiten gegeben, so lassen sich, vorausgesetzt, dass ihre Anzahl gleich n ist, stets $n + 1$ Gleichungen mit $n + 3$ unbekannten Grössen finden. Die Endgleichung derselben enthält also immer zwei Grössen, die willkührlich sind, so weit es die Gleichung (99) gestattet.

Aus allem Diesem geht deutlich hervor, dass bei der oben betrachteten Art von Figuren für eine unendlich verschiedene Anordnung der Flüssigkeiten noch Gleichgewicht stattfindet, während sich bei den heterogenen Sphäroiden die Anzahl der Gleichgewichtsfiguren auf eine sehr geringe endliche Menge reducirt. Dies liegt offenbar in der Art der Communication der Schichten verschiedener Dichtigkeit. Die Hohlcylinder verhalten sich in dieser Hinsicht vergleichsweise zu den Sphäroiden, wie die communicirenden Röhren zu den einfachen Gefässen, wenn diese mit verschiedenen Flüssigkeiten angefüllt sind.

§ 12.

Von den Figuren einer ruhenden Flüssigkeit nnd Betrachtung einiger anderer Gleichgewichtsformen, welche sich denselben Gränzen nähern.

Es lässt sich noch eine Menge anderer Gleichgewichtskörper mittelst der obigen sechs Grundkörper auffinden und zwar dadurch, dass man die sechs Gleichgewichtsformen der Ruhe theilt oder aushöhlt. Diese Hohlkörper oder, wie wir sie benennen wollen, secundären Körper des Gleichgewichts kann man alsdann als Gränzfälle anderer von den Ellipsoiden abweichenden Körper betrachten. Es entstehen so entweder wahre Hohlkörper oder paarige Systeme, bei denen sich das eine Glied durch einen sogenannten Centralkörper ersetzen lässt. Aus diesem Grunde ist der Unterschied zwischen den primären und secundären Gleichgewichtsfiguren im Allgemeinen der, dass bei jenen (mit Ausnahme der sechsten) der Schwerpunct in der Masse liegt und die Massenanziehung ausschliesslich nach innen gerichtet ist, d. h. negative Werthe der Componenten hat; dass bei diesen hingegen der „Oeffnungen" wegen der Schwerpunct ausserhalb liegt und die Massenanziehung theils einwärts, theils auswärts gerichtet ist. Wir wollen diese Gattungen im Folgenden specialisiren, gestützt durch die Analysis, vermittelst deren wir eine strenge Lösung des Problems erhalten.

Wir haben im 6ten und 7ten Satze gefunden, dass die sechs ellipsoidischen Ruhekörper folgende sind:

1) die Kugel, als Gränze des Ellipsoides (α),

2) der unendliche Cylinder, als Gränze des dreiaxigen Ellipsoides,

3) der unendliche kreisförmige Discus, als Gränze des Ellipsoides (β),

4) der unendliche kreisförmige Cylinder, als eigene Gränzfigur,
5) die unendliche Lamelle, als Gränze des ellipsoidischen Cylinders,
6) die unendliche Ebene, als Gränze des ringförmigen Hohlcylinders.

Wir wollen hierauf die secundären Körper derselben unmittelbar folgen lassen und die Figuren hinzufügen, als deren Gränzen dieselben zu betrachten sind. Die mathematische Begründung soll alsdann entweder in diesem oder in den folgenden Sätzen nachfolgen.

Erste Gattung: Die Ampulle (Bläschen) oder die unendlich dünne Hohlkugel.

Man gelangt zu derselben durch die Betrachtung des Gleichgewichts einer Hohlkugel, deren Dimensionen ein endliches Verhältniss haben und deren Bewegung in einer mit einer gleich grossen Praecession verbundenen Rotation besteht. Bei dieser so wie bei allen folgenden Figuren ist es auch erlaubt, ein System beliebig vieler ähnlicher homothetischer und concentrischer oder coaxialer Figuren derselben Art anzunehmen. Für den Fall der Ruhe müssen sie in unendlich grossen Abständen von einander gedacht werden.

Zweite Gattung: Die Doppelgestirne oder Paare von Kugeln oder unendlich dünnen Cylinderchen in unendlich grossen Entfernungen. Diese werden erhalten, wenn man die Gränzfälle der verlängerten Ellipsoide oder der sogenannten Figuren der Monde untersucht, welche paarweise um den gemeinschaftlichen Schwerpunct rotiren. Nimmt man den gegenseitigen Abstand als gering und messbar gross an, so verwandeln sich die beiden Arten vom verlängerten Ellipsoide in eiförmige Sphäroide und in Ovoide und zwar die Kugeln in kugelähnliche, die sehr verlängerten Ellipsoide in die entsprechenden Ovoide. In diesen Fällen kann die Rotation entweder eine einfache sein, nämlich um die kürzeste Axe; sie ist alsdann der Revolutionsdauer gleich und das Ovoid gleicht dem dreiaxigen Ellipsoide. Oder die Rotation ist eine doppelte, wobei die eine um die längste Axe stattfindet, die andere stets senkrecht steht zur Revolutionsebene, oder was dasselbe ist, parallel der gemeinschaftlichen Drehungsaxe. Dass bei dem verlängerten Ellipsoide mehrere Axenverhältnisse stattfinden können, ist für den speciellen Fall der Anziehung eines sehr entfernten Körpers auf dieselben von Roche nachgewiesen worden. Für einen in der Nähe befindlichen anziehenden Körper, also für die obgenannten eiförmigen Sphäroide und Ovoide ist eine exacte Lösung des Problems nicht mehr möglich. Man muss deshalb, um die unbekannten Grössen zu finden, die Anziehung derselben in eine unendliche Reihe entwickeln.

Für ein Doppelgestirn zweier gleicher von einander beträchtlich entfernter verlängerter Rotationsellipsoide mit geringen unter sich gleichen Rotations- und Revolutionsgeschwindigkeiten sind die Gleichungen der Bewegung

$$r V - \tfrac{1}{6} \frac{a^2 c}{r^2} = 0$$

$$\lambda^3 - (12 V - \tfrac{8}{9}) \lambda^2 + \tfrac{3}{2} \lambda - 12 V = 0$$

Setzt man beispielsweise V = 0,0022997, so ist hiernach

$$c : a = 1{,}000158 : 1$$

und

$$r : a = 4{,}169 : 1$$

wo r die halbe Axe der Bahn bedeutet.

Dritte Gattung: Der Ring von unendlich kleinem kreisförmigen oder linearen Querschnitte; überhaupt der Ring, dessen Querschnitt unendlich klein ist im Verhältniss zum Diameter des Ringes.

Der Ring kann als secundärer Körper des unendlichen Discus angesehen werden, indem man in ihm concentrisch mit demselben eine unendliche discenförmige Oeffnung annimmt, oder indem man ihn in sehr schmale Ringe theilt. Es gibt zwei ringförmige Figuren des Gleichgewichts im Zustande der Ruhe, und zwar eine mit kreisförmigem und mit linearem Querschnitte. Man gelangt auf analytischem Wege zu diesem Resultate, wenn man die Gleichgewichtsbedingungen eines Ringes von endlichen Dimensionen oder die eines satellitischen Ringes untersucht, dessen Mittelpunct mit dem des Centralkörpers coincidirt und dessen Dicke in Vergleich mit dem Diameter und dessen Masse gegen die des Centralkörpers verschwindend klein ist. Die solitären Ringe müssen zum Bestehen des Gleichgewichts eine Umdrehungsbewegung haben. Sie bieten indess der Analysis ihrer Massenanziehung nach grössere Schwierigkeiten dar, als die vorhergehende Art, und sie muss in unendliche Reihen entwickelt werden. Ertheilt man einem solchen flüssigen Ringe, dessen Querschnitt ungefähr eiförmig ist, eine immer grössere Bewegungsquantität, so wächst seine Oeffnung, während seine Rotationsgeschwindigkeit abnimmt. Dabei genügen stets zwei Figuren des Querschnitts dem Gleichgewichte bei einer bestimmten Rotationsgeschwindigkeit oder einem bestimmten Werthe von V, die eine geht durch eine Ellipse von geringer Excentricität endlich für V = 0 in den Kreis über, die andere durch eine Ellipse mit grosser Excentricität in die Linie. Dieses letztere Resultat erhält man auch, wenn man die Gleichungen des Gleichgewichts sehr dünner satellitischer Ringe zur Discussion bringt, worüber weiter unten abgehandelt werden wird. Man kann nämlich in ihnen nur die Masse des Planeten oder die des Centralkörpers gleich Null setzen, wenn man diejenigen Ringkörper kennen lernen will, welche dem Werthe V = 0 entsprechen. Die Ringe bilden mit den vorhergenden Figuren die schwierigsten aber auch die wichtigsten Gattungen für die Theorie ihrer physikalischen Correctheit wegen. Die kosmischen und wenn man will auch die Plateau'schen Ringkörper sind hinreichende Beweise dafür, dass es reelle Bedingungen gibt, unter denen planetarische sowohl als satellitische Ringe permanente Gleichgewichtsfiguren bilden können. Die

Frage, ob sie stabil oder labil sind, ist hier von geringerer Wichtigkeit, sofern diese Untersuchungen dem Zwecke dieser Schrift fern liegen. Im Allgemeinen kann man aber von ihnen sagen, dass sie in gewisser Hinsicht stabil, in anderer labil sind.

Vierte Gattung: Die unendlich dünnen Hohlcylinder mit kreisförmiger Basis. Obwohl wir dieselben hier durch Differenzirung des massiven runden Cylinders erhalten, so unterscheidet sie sich nicht wesentlich von der Gränze des ringförmigen Hohlcylinders, sondern nur dadurch, dass bei diesem der Werth von E:M d. h. dass Verhältniss der Summe der Momente zur Masse als unendlich gross zu denken ist. Auch wird Niemand bezweifeln, dass dasjenige, was von dem Hohlcylinder mit unendlich grossem Querschnitt gilt, auch für den Hohlcylinder mit messbarer Oeffnung gilt, wenn nur in beiden Fällen das Verhältniss der Dicke zum Diameter des Cylinders dasselbe bleibt. Da über diese Art der Figuren schon oben abgehandelt worden ist, so brauchen wir nicht weiter ins Detail einzugehen.

Fünfte Gattung: Parallele Cylinderpaare mit kreisförmiger oder geradliniger Basis entweder unendlich dünn in messbaren Entfernungen oder beliebig dick in unendlichen Entfernungen von einander. Dies folgt von selbst aus den Resultaten, zu welchen wir durch die Grenzbetrachtungen der beiden ersten Arten der cylindrischen Gleichgewichtsfiguren gelangt sind. Man kann sie aber auch als Gränzfälle paralleler elliptischer Cylinderpaare betrachten, die sich in sehr aber doch nicht unendlich grossen Abständen von einander um die gemeinschaftliche Schwerlinie wälzen. Dabei ist die Zeit der Umwälzung der Dauer der Rotation um die eigene Axe gleich. Die elliptischen Querschnitte können bei einer und derselben Rotationsgeschwindigkeit zwei verschiedene Excentricitäten haben. Denkt man sich die beiden Cylinder in geringere Entfernungen von einander gebracht, so weichen die Querschnitte mehr oder weniger von der Ellipse ab und nehmen ovale Formen an, deren grosse Axen durch die Hauptaxe oder Schwerlinie gehend mit einander zusammenfallen. Wir übergehen hier die genauern mathematischen Discussionen, indem es hier nur auf die Untersuchung der wichtigeren Formen der drei ersten Gattungen ankommt.

Sechste Gattung: Parallele Ringe oder Cylinderpaare jeglicher Gattung. Da sich durch Differenzirung oder Theilung des unendlich weiten Hohlcylinders also keine neue Figuren ergeben, so wollen wir hiemit die Reihe schliessen, indem wir glauben, diese eigenthümliche Methode der Untersuchung durch obige Beispiele genügend erklärt zu haben. Wir sind auf diese Weise noch zu drei neuen Gleichgewichtsfiguren der Ruhe gelangt, nämlich

7) den kugelförmigen Bläschen, als Gränze der Hohlkugel,

8) und 9) den unendlich dünnen Ringen mit kreisförmiger und rectilinearer Basis, als Gränze eines freien rotirenden Ringes.

Wir holen im Folgenden die theoretische Beweisführung dieser Lehrsätze nach.

§ 13.

Von den Bedingungen, unter welchen die Hohlkugeln und Bläschen Gleichgewichtsfiguren bilden.

Die massive Kugel, von der wir hier ausgehen wollen, ist physisch unbefähigt eine frei rotirende Gleichgewichtsfigur zu bilden. Indess gibt es doch gewisse Voraussetzungen vermittelst deren die Analysis positive reelle Werthe für die bei der Bewegung in Betracht kommenden Grössen liefert. In einem Falle nämlich, wenn man sich die Kugel als solitären Körper vorstellt und annimmt, dass sie zwei gleich intensive und normal gegen einander gerichtete Rotationen um ihren Schwerpunkt habe; mit andern Worten, eine Rotation verbunden mit einer sogenannten Präcession die ihr gleich und überall um 90^0 von ihr abweicht. In einem andern Falle ausserdem, wenn man die Kugel als Satelliten eines sehr entfernten Planeten ansieht, und sie als Gränzfall der einen Art der verlängerten Ellipsoide mit doppelter Rotation ansieht. Beide Annahmen sind physische Unmöglichkeiten; theoretisch kann aber so die massive Kugel und in Folge dessen auch die Hohlkugel den Bedingungen des Gleichgewichts genügen. Hierbei findet eine merkwürdige Analogie zwischen dem Verhalten der Kugel und des unendlichen kreisförmigen Cylinders statt; es tritt bei zunehmender Momentensumme ein ganz gleicher Process der Umbildung in den Hohlkörper und eine unter gleichen Umständen eintretende Vermehrung und Verminderung der Rotation auf, so wie die Flüssigkeitsmasse nach jedem neuen Impuls wieder in die Gleichgewichtslage übergegangen ist.

Wenn die Kugel während ihrer Drehung um die Axe der x gezwungen wird, dieselbe in einer der beiden als fest gedachten Ebenen xy oder xz mit der constanten Winkelgeschwindigkeit ω' zu ändern, so ist, wenn ϱ die Dichtigkeit der Kugel bezeichnet, die Bedingung des Gleichgewichts

$$\left(\tfrac{4}{3}\pi f\varrho - \omega,^2\right) x\,dx + \left(\tfrac{4}{3}\pi f\varrho - \omega^2\right)(y\,dy + z\,dz) = 0 \qquad (100)$$

Nun ist die Differenzialgleichung der Oberfläche der Kugel

$$x\,dx + y\,dy + z\,dz = 0$$

folglich muss $\omega = \omega,$ sein.

Ferner muss zum Bestehen der Kugelform der Druck nach innen gerichtet, also im Innern überall negativ sein. Nach dem ersten Satze ist aber

$$-p = -\tfrac{4}{3}\pi f\int_{-x}^{+x}\varrho^2 x\,\partial x + \omega^2\int_{-x}^{+x}\varrho x\,\partial x \qquad (101)$$

und für den Mittelpunct

$$-p_{,} = -\frac{4}{3}\pi f\varrho^{2}\int_{0}^{r} r\,.\,\partial r + \omega^{2}\varrho\int_{0}^{r} r\,\partial r$$

worin p und p, einen positiven Werth haben. Soll also — p negativ bleiben, so muss stets die Ungleichung $\frac{4}{3}\pi f\varrho \geqq \omega^{2}$ stattfinden. Bei fortwährender Steigerung der Rotationsmomente geht für $\frac{4}{3}\pi f\varrho < \omega^{2}$ die Kugel in die Hohlkugel über, und hier findet für V ein Maximum statt, nämlich $V = \frac{2}{3}$.

Ehe wir zu den Gleichgewichtsbedingungen der Hohlkugel übergehen, wollen wir die massive Kugel noch als Gränzfigur einer der Mondfiguren mit doppelter Rotation betrachten. Diese geht dadurch vor sich, dass die Kugel immer den Pol ihrer Drehungsaxe gegen den sehr entfernten Centralkörper richtet, und auf ihrer Bahn gewissermassen fortrollt.

Bezeichnen wir die Geschwindigkeit der Umwälzung um den Centralkörper mit ω, die des Rollens mit $\omega_{,}$, ferner die Masse des Centralkörpers mit M und seine Entfernung mit a, so ist die Bedingung des Gleichgewichts der Oberfläche

$$\left(\frac{M}{a^{2}} - a\,.\,\omega^{2}\right)dx + \left\{\frac{4}{3}\pi f\varrho - \frac{2M}{a^{3}} - \omega^{2}\right\} x\,dx$$
$$+ \left\{\frac{4}{3}\pi f\varrho + \frac{M}{a^{3}} - \omega_{,}^{2}\right\} y\,dy + z\,dz\Big\} = 0 \qquad \textbf{(102)}$$

Diese Gleichung liefert in Verbindung mit dem Differenzial der Oberfläche der Kugel folgende Bedingungsgleichungen

$$\frac{M}{a^{3}} = \omega^{2} \qquad \textbf{(103)}$$

$$\frac{\frac{4}{3}\pi f\varrho - \frac{3M}{a^{3}}}{\frac{4}{3}\pi f\varrho + \frac{M}{a^{3}} - \omega_{,}^{2}} = 1 \qquad \textbf{(104)}$$

Aus der Verbindung beider folgt, dass $\omega_{,} = 2\omega$ sein, also auf eine Umwälzung immer zwei Rotationen kommen müssen. Setzt man in (102) M der Null gleich, so kommt man wieder auf die Gleichung (100) zurück.

Wir wollen jetzt sehen, zu welchen Resultaten uns die Betrachtung der rotirenden Hohlkugel führt. Sei der Radius ihrer äussern Oberfläche r, der der innern gleich r,, so sind, wenn R die Centripetalkraft für irgend einen Punct x, y, z der Masse bedeutet, die Componenten der Massenattraction

$$R = -\frac{4}{3}\pi f\varrho\left\{\frac{r_{,,}^{3} - r_{,}^{3}}{r_{,,}^{2}}\right\} \qquad \textbf{(105)}$$

$$X = \left(\frac{dR}{dr}\right) \cdot \frac{x}{r_{,,}}; \quad Y = \left(\frac{dR}{dr}\right) \cdot \frac{y}{r_{,,}}; \quad Z = \left(\frac{dR}{dr}\right) \cdot \frac{z}{r_{,,}}$$

Die Gleichung, welche die Drehungsgeschwindigkeit einer solitären Hohlkugel bestimmt, ist demgemäss

$$-\frac{4\pi f\varrho}{3}\int_{r_,}^{r}\left\{r_{,,} - \frac{r_,^3}{r_{,,}^2}\right\} dr_{,,} + \omega^2\int_{r_,}^{r} r_{,,}\, dr_{,,} = 0 \qquad (106)$$

Integrirt man dieselbe, so erhält man die cubische Gleichung

$$\left(\frac{r}{r_,}\right)^3 + \frac{6 - 3V}{3V - 2}\left(\frac{r}{r_,}\right) - \frac{4}{3V - 2} = 0$$

worin wie gewöhnlich $\omega^2 = 2\pi f\varrho V$ gesetzt ist. Hieraus kann das Verhältniss $r : r_,$ für jeden besondern Werth von V bestimmt werden. Der eine Wurzelwerth für $r : r_,$ ist die Einheit, welcher für unsern Fall keine Gültigkeit hat. Dividiren wir die Gleichung durch $r : r_, - 1$, so resultirt die quadratische

$$\left(\frac{r}{r_,}\right)^2 + \left(\frac{r}{r_,}\right) + \frac{2}{1 - \frac{3}{2}V} = 0 \qquad (107)$$

und

$$\frac{r}{r_,} = -\frac{1}{2} \pm \sqrt{\frac{1}{4} + \frac{4}{2 - 3V}},$$

welches für sehr kleine Werthe von V übergeht in $\frac{r}{r_,} = V$.

Soll der Ausdruck rechts aber stets reelle positive Werthe für $r : r_,$ liefern, so muss $\frac{2}{3} > V > 0$ sein. Setzen wir beispielsweise

$$Ve = 0{,}0022997, \text{ so ist } r : r_, = 1{,}0023 : 1$$

mithin

$$2\,\frac{r - r_,}{r + r_,} = 0{,}0023$$

d. h. die Dicke der Kugelschaale würde sich zur mittleren Entfernung derselben vom Centrum verhalten wie V zur Einheit.

Für $V = \frac{2}{3}$ ist $r : r_, = \infty$ (Kugel)
$V = 0 \quad r : r_, = 1$ (Bläschen)

was Hauptziel unseres Beweises war.

Es lässt sich nun auch noch leicht die sphärische Schicht des grössten hydrostatischen Druckes angeben. Bei der Vollkugel findet dieser natürlich immer im Mittelpunct statt. Für $V = \frac{2}{3}$ ist er überall gleich Null geworden, gerade wie bei dem Cylinder, wenn V den Werth 1 angenommen hat. Für die Hohlkugel findet die Gleichung

$$\omega^2 r_{,,} = \frac{4}{3}\pi f\varrho \left\{\frac{r_{,,}^3 - r_,^3}{r_{,,}^2}\right\} \qquad (108)$$

statt, wo $r_{,,}$ die Halbmesser der gemeinten Kugelschaale bezeichnet.

Ertheilt man u dieselbe Bedeutung wie in (90), so ist jetzt

$$\frac{u}{r - r_{,}} = \frac{2\sqrt[3]{\frac{2}{2 - 3V} - 2}}{\sqrt{1 + \frac{16}{2 - 3V} - 3}} \qquad (109)$$

Nach den gewöhnlichen Methoden, welche der Fall 0 : 0 erfordert, findet man

für $V = 0$ den Werth von $\frac{u}{r - r_{,}} = \frac{4}{9}$

„ $V = \frac{2}{3}$ „ „ „ $\frac{u}{r - r_{,}} = \infty$

Es liegt also bei der unendlich dünnen Kugelschaale die Schicht des grössten Druckes nicht in der Mitte, sondern der innern Oberfläche etwas näher als der äussern.

Die Curve der Massenanziehung innerhalb der Schicht hat die Gleichung (105), nämlich

$$R = -\frac{4}{3}\pi f\varrho \left\{\frac{r_{,,}^3 - r_{,}^3}{r_{,,}^2}\right\}$$

differenzirt man dieselbe, so ist

$$\left(\frac{dR}{dr_{,,}}\right) = -\frac{4}{3}\pi f\varrho - \frac{8}{3}\pi f\varrho \frac{v_{,}^3}{r_{,,}^3}$$

$$\left(\frac{d^2 R}{dr_{,,}^2}\right) = 8\pi f\varrho \frac{v_{,}^3}{v_{,,}^4}$$

Nach den im 10ten Satze adoptirten Bezeichnungen ist die Curve nach unten concav, die Gleichung ihrer Asymptote ist

$$y = -\frac{4}{3}\pi f\varrho z \qquad (110)$$

und der übrige Verlauf der Curve der vom 10ten Satze ziemlich analog.

Man gelangt zu ganz denselben Resultaten, wenn man die Hohlkugel als Satelliten eines sehr entfernten Planeten betrachtet, und ihm eine doppelte Rotation ertheilt.

Was schliesslich die Momentensumme der Bewegungsquantität der Hohlkugel in Bezug auf die Ebene der Umwälzung anbetrifft, so möge dieselbe hier noch ihre Berücksichtigung finden, insofern aus derselben in Verbindung mit (106) gefolgert wird, dass mit einer beständigen Vermehrung derselben und der beständigen Abnahme von V auch stets die von r : $r_{,}$ verbunden ist. Es ist nun der Trägheitsmoment

$$\Sigma\, r^2\, dm = \frac{2}{5} M \left\{\frac{r^5 - r_{,}^5}{r^3 - r_{,}^3}\right\}$$

Also die Momentensumme

$$E = \frac{M}{5} \cdot \omega \frac{(r^5 - r_{,}^5)}{(r^3 - r_{,}^3)} \qquad (111)$$

welche sich für sehr grosse r oder r, dem Werthe $\omega \frac{M}{15} \cdot r_{,}$ nähert.

Ertheilt man der Hohlkugel stets von neuem eine grössere Bewegung in dem Sinne der schon vorhandenen, so wird E grösser, zugleich wird aber auch die Kugel einen immer grösseren Umfang annehmen, r immer mehr und mehr gleich r, werden und nach (107) ω sich der Null nähern.

Nachdem wir nun bewiesen haben, dass die unendlich dünne Kugelschaale eine Gleichgewichtsfigur der Ruhe ist, wollen wir dasselbe auch von dem unendlich dünnen Ringe beweisen, und zwar ebenso auf eine zweifache Art, indem wir einmal einen solitären Ring betrachten, ein anderes Mal einen sehr dünnen Ring, in dessen Mittelpuncte sich ein sphärischer Centralkörper befindet.

§ 14.

Von den Bedingungen des Gleichgewichtes sehr dünner Ringe oder solcher mit sehr grosser Oeffnung, in deren Mittelpuncte sich ein sphäroidaler Centralkörper befindet

Während neuerdings von verschiedenen Astronomen genaue Beobachtungen und Messungen des Ringsystems des Saturn angestellt worden sind, sind die theoretischen Untersuchungen über Gleichgewichtskörper dieser Art fast gänzlich unterblieben. Dieses findet seinen Grund in der Schwierigkeit der Analysis der diesen Gegenstand betreffenden Probleme. Es scheinen hier die Kräfte der Analysis nicht auszureichen, jemals eine Allgemeinheit der Lösung derselben ohne eine Menge von Voraussetzungen zu erzielen. Man muss die Anziehungen in unendliche Reihen entwickeln, und so hat die Theorie bis jetzt unter grossen Beschränkungen gelehrt, dass ringförmige Satelliten Gleichgewichtsfiguren sein können. Nimmt man die Dicke des Ringes verhältnissmässig klein gegen seinen Durchmesser an, so lässt sich nachweisen, dass der Querschnitt oder die erzeugende Figur elliptisch und die Peripherien oder Leitcurven des Ringes ein Kreis sein müsse. Dies kann uns als Haltpunct für eine angenäherte Bestimmung der unbekannten Bewegungsgrössen dienen. Wir setzen die Dimensionen des Ringes klein genug, um die durch seine Entfernuug vom Centralkörper dividirten Glieder der Ausdrücke für das Potenzial des Ringes auf sich gegen die Anziehungen des Centralkörpers vernachlässigen zu dürfen. Nehmen wir der grössern Allgemeinheit wegen an, die Peripherie bilde eine ziemlich unregelmässige Curve doppelter Krümmung; es ist alsdann klar, dass unter den obigen Voraussetzungen beim Umschwunge um den gemeinschaftlichen Schwerpunct, die Ringfigur eine einfache Krümmung anzunehmen und eine ebene Figur zu bilden sich bestreben würde. Wir dürfen also die obige Voraussetzung dahin modificiren, dass die Schwerpuncte oder die Leitcurve der erzeugenden Figur des

Ringes eine continuirliche Figur der Ebene bilden. Wir wollen uns nun den Umfang in lauter Cylinder zerlegt denken, deren Längen doch sehr gross im Verhältniss zu ihrer Dicke bleiben. Da nun die entfernteren Theile des Ringes auf die Form des Querschnittes unendlich wenig einwirken, so kann man annehmen, dass irgend ein Querschnitt eine Gleichgewichtsfigur bildet, vermöge der Kräfte, welche ihn seitens des Centralkörpers, der Schwungkraft und der zu beiden Seiten liegenden Cylinderhälften angreifen. Zugleich folgt auch aus der Unabhängigkeit der einzelnen Theile des Ringes von einander, dass sie sich nach dem Keppler'schen Gesetze

$$T^2 : T_,^2 = E^3 : E_,^3$$

um den Centralkörper bewegen müssen. Da nun zur Erhaltung der Figur erforderlich ist, dass für irgend zwei Elemente die Umlaufszeiten T und T, gleich seien, so folgt daraus, dass E gleich E,, d. h. der radius vector constant und die Peripherie des Ringes ein Kreis sein müsse. Um die Form des Querschnittes zu bestimmen, welcher durch eine Ebene entsteht, die durch den Mittelpunct normal zur Ebene des Ringes gelegt ist, setzen wir voraus, dass für jeden Querschnitt die Niveauflächen ähnlich seien. Wir fassen die Bewegung des Schnittes als relative, d. h. als die eines Satelliten auf, der um seinen eigenen Schwerpunct rotirt, wodurch im Wesentlichen nichts geändert wird. Wir legen durch diesen Schwerpunct O in der Ebene des Querschnitts zwei rechtswinklige Coordinatenaxen, so dass die Axe der z mit dem radius vector r des Punctes O zusammenfällt und die darauf senkrechte Axe der x die Drehungsaxe des Querschnitts wird. Die Rotation derselben ist dann der Revolutionsdauer des ganzen Ringes gleich.

Wir denken uns nun den Cylinder in lauter seiner Axe parallele unendlich dünne Stäbchen getheilt und berechnen die Anziehung eines derselben auf irgend einen Punct seines Innern. Bedeutet e die Entfernung des Punctes (x, z) von dem Stäbchen, so ist die nach der Richtung der x, z Ebene und nach e geschätzte Anziehung desselben auf den Punct

$$-f\varrho\, q \int_{-\infty}^{+\infty} \frac{e\, dl}{\sqrt{e^2 + l^2}^3} = -\frac{2 f\varrho\, q}{e} \qquad (112)$$

worin q den Querschnitt des Stäbchens ausdrückt. Da wir vorausgesetzt haben, dass die Niveaulinien des Schnittes einander ähnlich und zu O homothetische Linien seien, so können wir hier dieselben Betrachtungen wie im vierten Satze anstellen. Sei der Querschnitt q der homologen Stäbchen zweier ähnlicher Cylinder respective gleich $d\xi . d\zeta$ und $d\xi' . d\zeta'$, so sind die Anziehungen derselben auf zwei homologe Puncte bezüglich $-\frac{2 f\varrho\, d\xi . d\zeta}{e}$ und $-\frac{2 f\varrho\, d\xi' . d\zeta'}{e_,}$. Weil nun in diesen Quotienten die Zähler den Quadraten, die Nenner zweien homologen Linien der beiden ähnlichen

Niveaus einfach proportional sind, so sind die sollicitirenden Kräfte zweien homologen Linien der beiden ähnlichen Cylinderflächen auch direct proportional. Wir ersehen hieraus, dass die gedachten Niveauflächen Flächen zweiten Grades sein, also im Allgemeinen einen elliptischen Querschnitt haben müssen, deren Excentricität von der Rotationsgeschwindigkeit so wie von der Masse des Centralkörpers abhängig ist.

Wir wollen jetzt die Gleichungen suchen, welche die Bedingungen des Gleichgewichts und die unbekannten Grössen der Bewegung enthalten. Man kann die Componenten der Anziehung eines unendlichen elliptischen Cylinders herleiten aus den bekannten Werthen der Componenten der Anziehung eines dreiaxigen Ellipsoids auf einen Punct seiner Oberfläche. Aus der Natur der Bewegung des Ringes geht hervor, dass die halbe Axe der x die kürzeste sein muss. Wir drücken sie durch a aus, die der z durch c, und die grösseste durch b; sie fällt mit der Richtung der Tangente der Leitcurve im Coordinatenanfangspuncte, den wir im Querschnitte angenommen haben, zusammen. Alsdann ist

$$X = -\frac{4\pi f\varrho\, abc}{3a^3}\, x \int_0' \frac{u^2\, du}{(1+\lambda^2 u^2)^{\frac{1}{2}}(1+\lambda_,^2 u^2)^{\frac{1}{2}}}$$

$$Y = 0$$

$$Z = -\frac{4\pi f\varrho\, abc}{3a^3}\, z \int_0' \frac{u^2\, du}{(1+\lambda^2 u^2)^{\frac{1}{2}}(1+\lambda_,^2 u^2)^{\frac{1}{2}}}$$

worin $\sqrt{\lambda^2+1} = \frac{c}{a}$ und $\sqrt{\lambda_,^2+1} = \frac{b}{a}$ gesetzt ist.

Setzen wir $u = a : a_,$, so drückt $a_,$ die Halbaxe irgend einer homofocalen ellipsoidischen Schicht aus, und es ist $b = b_, = a\sqrt{u^{-2}+\lambda_,^2}$ wodurch sich obige Ausdrücke reduciren lassen auf

$$X = -4\pi f\varrho\, \frac{c}{a}\, x \int_0' \frac{u\, du}{\sqrt{1+\lambda^2 u^2}}$$

$$Y = 0$$

$$Z = -4\pi f\varrho\, \frac{c}{a}\, z \int_0' \frac{u\, du}{\sqrt{1+\lambda^2 u^2}^3}$$

Durch Integration derselben erhält man

$$X = -\frac{4\pi f\varrho\sqrt{1+\lambda^2}}{1+\sqrt{1+\lambda^2}}\, x$$

$$Z = -\frac{4\pi f\varrho}{1+\sqrt{1+\lambda^2}}\, z$$

Man kann diese Gleichungen durch eine einzige ausdrücken, wenn man das Maclaurin'sche Theorem anwendet. Darnach ist für einen äusseren Punct, dessen Coordinaten x und z sind, und der in einem homofocalen Ellipsoide mit den Halbaxen a, und c, liegt

$$X = -4\pi f\varrho \frac{c, ac}{(a, + c,)\, a, c,} x = -4\pi f\varrho \frac{ac\,(c, - a,)}{(c^2 - a^2)\, a,} x$$

$$Z = -4\pi f\varrho \frac{a, ac}{(a, + c,)\, a, c,} z = -4\pi f\varrho \frac{ac\,(c, - a,)}{(c^2 - a^2)\, c,} z$$

für einen äussern Punct ist mithin

$$X : Z = c, x : a, z.$$

Wenn man die Bezeichnung a, und c, durch die andern v und u ersetzt, so erhält man

$$Z - X\sqrt{-1} = -4\pi f\varrho \frac{\sqrt{1+\lambda^2}}{\lambda^2} \left\{\frac{v-u}{u} z - \frac{v-u}{v} x \sqrt{-1}\right\}$$

$$Z + X\sqrt{-1} = -4\pi f\varrho \frac{\sqrt{1+\lambda^2}}{\lambda^2} \left\{\frac{v-u}{u} z + \frac{v-u}{v} x \sqrt{-1}\right\}$$

folglich weil $v = \sqrt{u^2 - \frac{c^2\lambda^2}{1+\lambda^2}}$ ist.

$$Z - X\sqrt{-1} = -4\pi f\varrho \frac{\sqrt{1+\lambda^2}}{\lambda^2} \left\{z + x\sqrt{-1} - \sqrt{(z + x\sqrt{-1})^2 - c^2\frac{\lambda^2}{1+\lambda^2}}\right\}$$

$$Z + X\sqrt{-1} = -4\pi f\varrho \frac{\sqrt{1+\lambda^2}}{\lambda^2} \left\{z - x\sqrt{-1} - \sqrt{(z - x\sqrt{-1})^2 - c^2\frac{\lambda^2}{1+\lambda^2}}\right\} \quad (113)$$

Man kann aus jeder dieser beiden Gleichungen die beiden Componenten X und Z gesondert erhalten, indem man die reellen von den imaginären Grössen trennt mittelst der allgemein gültigen Formel

$$F(x + yi, r + si, t) = \frac{1}{2}\{F(x + yi, r + si, t) + F(x - yi, r - si, t)\}$$
$$- \frac{i}{2}\{F(x + yi, r + si, t) - F(x - yi, r - si, t)\} \quad (114)$$

worin x + yi, r + si complexe Variable bedeuten. Es folgt nun aus (113), dass wenn V das Potenzial des Cylinders auf einen Punct bedeutet, dieses folgende Form haben muss

$$V = f(z + x\sqrt{-1}) + f(z - x\sqrt{-1})$$

Hieraus folgt durch zweimalige Differenzirung

$$\left(\frac{d^2 v}{dz^2}\right) + \left(\frac{d^2 v}{dx^2}\right) = 0$$

Differenzirt man V nach den complexen Variabeln, so erhält man

$$\left(\frac{dV}{d(z+xi)}\right) = f'(z+xi) = \frac{1}{2}\left\{\left(\frac{dV}{dz}\right) - i\left(\frac{dV}{dx}\right)\right\} = \frac{1}{2}(Z - X\sqrt{-1})$$

und

$$\left(\frac{dV}{d(z-xi)}\right) = f'(z-xi) = \frac{1}{2}\left\{\left(\frac{dV}{dz}\right) + i\left(\frac{dV}{dx}\right)\right\} = \frac{1}{2}(Z + X\sqrt{-1}) \quad (115)$$

folglich

$$\left(\frac{dV}{dz}\right) = Z = f'(z+xi) + f'(z-xi) \quad (116),$$

und

$$\left(\frac{dV}{dx}\right) = X = \sqrt{-1}\left\{f'(z+xi) - f'(z-xi)\right\}$$

welche Gleichungen sich ebenfalls aus (114) folgern lassen, wenn die Function f bekannt ist.

Laplace ist zu einer (113) entsprechenden Gleichung gelangt, indem er die Anziehung irgend eines Punctes der z Axe, dessen Abstand von der x Axe gleich u ist, untersucht und zu dem Ende das Integral

$$Z = -4\pi f\varrho \int_{-c}^{+c} \text{arc tang}\,\frac{\xi}{u-\zeta}\,d\zeta$$

ausführt, worin zwischen ζ und ξ die Beziehung

$$\zeta^2 + (1+\lambda^2)\,\xi^2 = c^2$$

enthalten ist. Demgemäss findet er

$$\int_{-c}^{+c} \text{arc tang}\,\frac{\sqrt{c^2-\zeta^2}}{\sqrt{1+\lambda^2}\,(u-\zeta)}\,d\zeta = \frac{\sqrt{1+\lambda^2}}{\lambda^2}(u-v) \quad (117)$$

indem $u^2 - v^2 = c^2 - b^2$ ist.

Setzt man $u = c$, d. h. betrachtet man die Anziehung des Cylinders auf den bestimmten Punct der Oberfläche, nämlich den Aequator des Ringes, so hat man das merkwürdige Resultat

$$\int_{-u}^{+u} \text{arc tang}\,\frac{v}{u}\,\frac{\sqrt{u+\zeta}}{\sqrt{u-\zeta}}\,d\zeta = \frac{uv}{u+v}$$

welches Integral seinen Werth nicht ändert, wenn man v statt u setzt, ein Umstand, der in der bekannten Relation

$$\text{arc tang}\,\frac{v}{u} = \frac{\pi}{2} - \text{arc tang}\,\frac{u}{v}$$

begründet ist. Zugleich drückt dies Integral die Anziehung des elliptischen Cylinders auf jeden Punct seiner Oberfläche aus, weil

$$- 4\pi f\varrho \frac{uv}{u+v} = 2\sqrt{f'(z+xi)\, f'(z-xi)} = \sqrt{Z^2+X^2}.$$

Für $u = v$ endlich erhält man noch die Anziehung eines runden Cylinders auf einen Punct seiner Oberfläche, nämlich

$$R = - 4\pi f\varrho \int_{-u}^{+u} \text{arc tang} \frac{\sqrt{u+\zeta}}{\sqrt{u-\zeta}}\, d\zeta = - 2\pi f\varrho\, u \qquad (118)$$

Die Anziehungen seitens des Ringes auf einen Punct (x, z) seiner Oberfläche multiplicirt in die Elemente ihrer Richtungen sind nun $X\,dx$ und $Z\,dz$; die Centrifugalkraft multiplicirt mit dz gibt $i\,(r+z)\,dz$ und wenn die Masse des Centralkörpers gleich $\frac{4}{3}\pi\varrho' R^3$ gesetzt ist, so ist seine Anziehung auf denselben Punct multiplicirt mit dem Element ihrer Richtung dz gleich

$$- \frac{\frac{4}{3}\pi f\varrho' R^3 . d\sqrt{(r+z)^2+x^2}}{(r+z)^2+x^2}$$

also wenn man nach ausgeführter Differenzirung sehr kleine Grössen vernachlässigt,

$$- \frac{4}{3}\pi f\varrho' R^3 \left\{\frac{dz}{r^2} - \frac{2\,z\,dz}{r^3} + \frac{x\,dx}{r^3}\right\}.$$

Wir sind so zu den Producten gelangt, deren Summe als allgemeine Bedingung des Gleichgewichts der Oberfläche gleich Null sein muss. Dividirt man die Summe durch $- 2\pi f\varrho$ und giebt V wieder seine frühere Bedeutung, so ist (119)

$$0 = \left\{\frac{2\varrho' R^3}{3\varrho r^3} - rV\right\} dz + \left\{\frac{2}{1+\sqrt{1+\lambda^2}} - \frac{4\varrho' R^3}{3\varrho r^3} - V\right\} z\,dz + \left\{\frac{2\sqrt{1+\lambda^2}}{1+\sqrt{1+\lambda^2}} + \frac{2\varrho' R^3}{3\varrho r^3}\right\} x\,dx$$

Diese Gleichung ist offenbar die Differenzialgleichung der Peripherie des Querschnitts und also identisch mit

$$Z\,dz + (1+\lambda^2)\, x\,dx = 0$$

Vergleicht man diese beiden Differenziale und setzt die entsprechenden Coeffizienten einander gleich, so ist

$$V = \frac{2\varrho' R^3}{3\varrho r^3} \qquad (120)$$

und

$$\frac{\frac{2\sqrt{1+\lambda^2}}{1+\sqrt{1+\lambda^2}} + V}{\frac{2}{1+\sqrt{1+\lambda^2}} - 3V} = 1+\lambda^2 \qquad (121)$$

Die erste Gleichung bestimmt die Umwälzungszeit des Ringes, die zweite die Abplattung. Man kann ihr auch folgende Form geben, wenn man $\sqrt{1+\lambda^2}$ mit p bezeichnet

$$V = \frac{2\,p\,(p-1)}{(p+1)\,(3\,p^2+1)}$$

oder

$$p^3 - \frac{2-3\,V}{3\,V}\,p^2 + \frac{2+V}{3\,V}\,p + \frac{1}{3} = 0. \qquad (122)$$

Da die Winkelgeschwindigkeit ω der Umwälzungszeit T umgekehrt proportional ist, so folgt aus (120)

$$r^3 = \frac{4}{3}\,\pi\,f\varrho'\,R^3\,T^2 \qquad (123)$$

d. h. die Cuben der Entfernungen zweier Ringe von demselben Centralkörper verhalten sich wie die Quadrate der Umlaufszeiten. Die Bewegungen verhältnissmässig dünner Ringe ist also ebenso, wie die der Satelliten, welche in derselben Enfernung den Planeten umkreisen. Man kommt sehr leicht zu dem Schlusse, dass, wenn die Dicke der Ringe ein messbares Verhältniss zu ihrem Durchmesser erhalten, gemäss der Anziehung des ganzen Ringes auf sich, die Winkelgeschwindigkeit eine grössere sein muss, und dass wenn mehrere Ringe in endlicher Entfernung von einander den Planeten umkreisen, wie dies beim Saturn der Fall ist, dieselben ein ziemlich complicirtes Gesetz der Umwälzungszeiten haben müssen. Im Allgemeinen muss der äusserste eine grössere, der innerste eine geringere Winkelgeschwindigkeit haben, als wie die Monde, welche gleiche Abstände haben, so dass es für sehr nahe zusammenliegende Ringe sich ereignen kann, dass sie ziemlich gleiche Umwälzungszeiten haben, worüber es leider an kosmischen Beobachtungen fehlt.

Für sehr abgeplattete Ringe ist näherungsweise $V = \frac{2}{3}\,p$, also V sehr klein

und $$p = \sqrt{1+\lambda^2} = \frac{\varrho\,r^3}{\varrho'\,R^3}.$$

Kennt man die Grösse und Masse des Centralkörpers, sowie die Abplattung und den Diameter des Ringes, so lässt sich hieraus vermittelst obiger Gleichungen die Dichtigkeit und Masse des Ringes berechnen. Die Beobachtungen welche man über die Abplattung und die Dichtigkeit der Saturnringe gemacht hat, weichen nicht sehr von dieser Theorie ab. Nimmt man mit Bessel die mittlere Dicke der Ringe zu 30 Meilen an (nach Bond ist die grösste Dicke < 40 Meilen) so beträgt die Abplattung des äussersten oder fünften ungefähr 0,970, also $p = 33{,}3$. Demgemäss müsste die Dichte dieses Ringes gegen Wasser ungefähr 2,2 betragen, welches annehmbar ist. Dagegen lassen die Formeln auf den mittleren breiten Ring keine Anwendung zu; weil diesem danach eine viel grössere Dichtigkeit zugeschrieben werden müsste, eine Annahme, die wegen der geringen Masse von $\frac{1}{18}$ nicht zulässig ist. Es ist im Gegentheil aus mehreren Gründen anzunehmen, dass die Dichtigkeit von dem äussersten bis zu dem innersten, der selbst ja gasartig zu sein scheint, stufenweise abnimmt. Indess hier müssen überall erst mehr und sicherere Beobachtungen vorliegen, ehe man die Formel mit mehr Nutzen anwenden kann.

Wir wollen zunächst die Gleichung (122) zur Discussion bringen. Für das Bestehen des Gleichgewichts gibt es einen Gränzwerth von V und zwar ein Maximum, welches von Laplace gleich 0,108605 gefunden ist. In diesem Falle ist das Axenverhältniss c : a gleich 2,594. Zwischen jenem und dem Werthe Null hat die gedachte Gleichung stets zwei reelle positive Wurzeln von p, und zwar einen der immer grösser wird und sich dem Werthe ∞ nähert, während der andere in die Einheit übergeht.

Um die Ideen zu fixiren, wollen wir beispielsweise den Werth von p für denjenigen von V bestimmen, welcher der Bewegung des Erdballs angehört; die Näherungsformel

$$p = \frac{2}{3\,V}$$

liefert uns

$$p = \frac{2}{3\,.\,0{,}0022997} = 289{,}89.$$

Wir fügen endlich noch den Satz hinzu, dass das Gleichgewicht des als flüssig gedachten Ringes erfordert, dass alle Stücke der Peripherie einander ähnlich und congruent seien, und dass also die von Laplace ausgesprochene Ansicht unzulässig ist, wonach man auch die Grösse und Lage der erzeugenden Ellipse durch die ganze Peripherie des Ringes hindurch verändern darf, wenn nur diese Veränderungen erst in viel grösseren Entfernungen merklich werden, als die Breite des Ringes beträgt. Wir verweisen hier auf den von uns in einer frühern Abhandlung gegebenen Beweis.

§ 15.

Berechnung der Rotationsdauer eines freien Ringes und der Momentensumme seiner Bewegungsquantität.

Diese Art der Gleichgewichtsfiguren mit Oeffnungen bilden in vielfacher Weise eine Analogie zu den Hohlcylindern, nur nicht in der Schwierigkeit ihrer Analysis. Da die tiefer liegenden Niveauschichten derselben je nach der Oeffnung des Ringes mehr oder weniger den Einwirkungen der äussern Schichten unterworfen sind, so können die Niveauflächen nicht ähnlich sein; um aber die Formen des Gleichgewichts zu erhalten, müsste man die Resultate aller Wirkungen des Körpers auf einen Punkt seiner Oberfläche kennen, welche doch nothwendig von der Gestalt abhängig sein müssen. Aus dieser Schwierigkeit kommt man nun nicht anders heraus, als wenn man die Oberflächengestalt in eine unendliche Reihe entwickelt, und die Methode der unbestimmten Coefficienten anzuwenden sucht. Dies Verfahren ist einer Erleichterung fähig, wenn man voraussetzt, dass der Ring eine ziemlich grosse Oeffnung habe; man kann alsdann aus dem Vorigen schliessen, dass zwei Figuren dem Gleichgewichte genügen, eine mit mehr kreisförmigen, eine andere mit sehr abgeplattetem Querschnitte und dass V immer sehr kleine Werthe haben wird. Man kann ferner die

erste Figur mit Nutzen gebrauchen um die Umwälzungszeit eines solchen freien Ringes näherungsweise zu bestimmen, die andere hingegen um die Abweichungen der Krümmung der Oberfläche von der eines elliptischen Ringes zu berechnen. Die Lösung des ersteren Problems ist der Zweck der folgenden Analysis.

Gesetzt, es stelle AP BP′ den mehr kreisförmigen Querschnitt, O den Mittelpunct des Ringes dar, AB, einen andern Querschnitt desselben, ferner CD die Curve der Massenanziehungen, OF die Linie der Schwungkräfte, innerhalb eines Querschnitts dar. Im Allgemeinen wird dann die Curve CD die Axe AB näher nach A hin schneiden, wegen der grösseren Massenanhäufung nach der Richtung AO hin; von der Linie OF hingegen mehr nach der entgegengesetzten Seite und zwar in der Mitte von AB geschnitten werden. Dies wird ziemlich genau für alle mit AB parallel gezogene Kanäle gültig sein. Demnach wird die Bewegung des Ringes nach der im 10. Satze gemachten Bemerkung ziemlich nahe dieselbe sein, als wenn die Masse des Ringes in einem unendlich dünnen Kreise vom radius OQ vereinigt, den Anziehungen seiner wirklichen Gestalt unterworfen wäre. Wir drücken den Halbmesser des Ringes durch r, seine halbe Dicke durch a aus und bezeichnen den Winkel pQQ, mit δ, den Winkel OQQ, mit ϑ. Da nun die Massenanziehungen der entfernter gelegenen Ringtheile gerade so beschaffen sind, als wenn sie von ihrem Schwerpuncte ausgingen und die zunächst gelegenen Querschnitte normal zu QQ, gelegen sind, so ist die Componente der Anziehung irgend eines Querschnittes auf den Punct Q ziemlich genau

$$\Delta R = -4\pi f\varrho r \int_{-a}^{+a}\int_{-x}^{x} \frac{e\,dx\,dz}{(x^2+z^2+c^2)^{\frac{3}{2}}} \cos\vartheta\,\Delta\vartheta$$

oder

$$\Delta R = -4\pi f\varrho r\,(1-\cos\delta)\cos\vartheta\,\Delta\vartheta \qquad (124)$$

Nun ist

$$2r\cos\vartheta = a\,\mathrm{cotg}\,\delta \qquad (125)$$

und

$$\cos\delta = \frac{\cos\vartheta}{\sqrt{\frac{a^2}{4r^2}+\cos\vartheta^2}}$$

Um die Gleichung (124) zu integriren, könnte man sie also leicht auf elliptische Integrale der ersten und zweiten Art reduciren. Man würde als Bedingung des Gleichgewichts nach (89) haben $R + ir = 0$

und wenn man für $\frac{i}{2\pi f\varrho}$ den Term V setzt

$$V = 4\int_0^{\frac{\pi}{2}} \cos\vartheta \left\{1 - \frac{\cos\vartheta}{\sqrt{\frac{a^2}{4r^2}+\cos\vartheta^2}}\right\} d\vartheta \qquad (126)$$

Man ersieht hieraus deutlich, dass der Ausdruck rechts stets einen positiven Werth für V geben muss, welcher in Null übergeht, wenn r oder was dasselbe ist,

wenn die Oeffnung des Ringes unendlich gross wird. Wir haben dasselbe Resultat oben auf einem andern Wege erhalten. Setzt man nun

$$\frac{4r^2}{4r^2 + a^2} = e^2$$

so erhält das elliptische Integral nach der üblichen Bezeichnungsweise die Form

$$V = 4\left\{1 - \frac{e^2 - 1}{e} F\left(\frac{\pi}{2}, e\right) - \frac{1}{e} E\left(\frac{\pi}{2}, e\right)\right\}$$

oder wenn man es in eine Reihe entwickelt,

$$V = 4 - e\pi\left\{1 + \frac{1}{2}\left(\frac{1}{2}\right)^2 e^2 + \frac{1}{3}\left(\frac{1.3}{2.4}\right)^2 e^4 + \ldots\right\} \quad (127)$$

woraus sich für ein gegebenes e der zugehörige Werth von V würde berechnen lassen. Allein da a : r immer sehr klein, also e sehr wenig von der Einheit entfernt ist, so ist die Reihe sehr wenig convergant. Setzt man z. B. a = r : 3, so erhält man erst nach Berechnung von gegen 20 Gliedern der Reihe V für die beiden ersten Decimalen genau, nämlich 0,16. Noch schwieriger würde es sein, zu einem gegebenen V den zugehörigen Werth von e zu finden, überhaupt bleibt in dieser Formel der Zustand der Gränze, welchem sich die Bewegung des Ringes bei stets zunehmender Bewegungsquantität immer mehr nähert, gänzlich verborgen. Zu einer stark convergirenden Reihe gelangt man nun, wenn man in (126) statt ϑ die Variabele cotg δ einführt. Zu dem Ende ist

$$\cos\vartheta = \frac{a}{2r}\operatorname{cotg}\delta$$

$$d\vartheta = -\frac{a}{2r}\frac{d.\operatorname{cotg}\delta}{\sqrt{1 - \frac{a^2}{4r^2}\operatorname{cotg}\delta^2}}$$

dadurch erhält die Gleichung (126) die Form

$$V = \frac{a^2}{r^2}\int_0^{\frac{2r}{a}} \frac{x\,dx}{\sqrt{1 - \frac{a^2}{4r^2}x^2}} - \frac{a^2}{r^2}\int_0^{\frac{2r}{a}} \frac{x^2\,dx}{\sqrt{1 + x^2}\sqrt{1 - \frac{a^2}{4r^2}x^2}}$$

indem x an die Stelle von cotg δ gesetzt worden ist. Der erste Theil liefert einen endlichen Ausdruck, bei dem zweiten Integral kann der Factor $\left(1 - \frac{a^2}{4r^2}x^2\right)^{-\frac{1}{2}}$ in eine unendliche Reihe entwickelt werden, wodurch die Integration ausführbar wird. Man erhält auf diese Weise

$$V = -4 + 4\sqrt{1 + \frac{a^2}{4r^2}}\left\{1 - \frac{1}{2}\frac{a^2}{4r^2} + \ldots\right\} + \frac{a^2}{2r^2}\log\text{nat}\left(\frac{2r}{a} + \sqrt{1 + \frac{4r^2}{a^2}}\right)\left\{1 - \frac{1.3}{2.4}\frac{a^2}{4r^2} + \ldots\right\} \quad (128)$$

und mit Vernachlässigung sehr kleiner Grössen

$$V = \frac{a^2}{2\,r^2} \log \text{nat} \left\{ \frac{2\,r}{a} + \sqrt{1 + \frac{4\,r^2}{a^2}} \right\}. \qquad \textbf{(129)}$$

Für sehr grosse Oeffnungen des Ringes ist

$$V = \frac{a^2}{2\,r^2} \log \text{nat} \frac{4\,r}{a} \qquad \textbf{(130)}$$

welches Ausdrucks wir zur Berechnung von V uns bedienen wollen. Setzen wir nochmals $a = r : 3$, so ergibt sich sich jetzt $V = 0{,}16643$. Hieraus darf man wol schliessen, dass die obere Gränze von V ziemlich weit unter der Einheit liegt. Für $a : r = \frac{1}{2}$ würde man erhalten $V = 0{,}26$, wonach sie über die der Ellipsoide hinauszugehen scheint, was wol anzunehmen ist. Vielleicht liegt die oberste Gränze nahe 0,5.

Die Gleichung (130) bietet einige Schwierigkeiten bei der Berechnung von $a : r$ für ein gegebenes V. Wählt man z. B. wiederum den Werth $V_0 = 0{,}0022997$, so ist

$$\frac{a^2}{2\,r^2} \log \text{nat} \frac{4\,r}{a} = 0{,}0022997$$

woraus erhalten wird

$$a : r = 31{,}45 = 0{,}0318.$$

Hätte also die Erde eine ringförmige Gestalt mit derselben Dichtigkeit und derselben Umdrehungsbewegung, so müsste sich die Dicke des Ringes zu seinem Durchmesser ungefähr wie 1 : 35,9 verhalten. Die Berechnung der Ellipticität des Querschnitts, den wir hier als sehr nahe kreisförmig anzunehmen berechtigt sind, hat noch ihre besondern Schwierigkeiten, sie lässt sich indess mit Hülfe elliptischer Integrale näherungsweise bestimmen. Wir bemerken hier beiläufig, dass der Werth von V bei der Berechnung der Umwälzungszeit satellitischer Ringe in Betracht kommen kann. Die Revolution eines satellitischen Ringes ist also kürzer als die eines Mondes von derselben Entfernung, wie dies schon im 14. Satze bemerkt worden ist, nämlich für einen unmerklich abgeplatteten Ring

$$V = \frac{2}{3} \frac{\varrho' R^3}{\varrho\, r^3} + \frac{a^2}{2\,r^2} \log \text{nat} \frac{4\,r}{a} \qquad \textbf{(131)}$$

oder das Quadrat der Winkelgeschwindigkeit

$$\omega^2 = \frac{4}{3}\,\pi f \varrho' \frac{R^3}{r^3} + \pi f \varrho \frac{a^2}{r^2} \log \text{nat} \frac{4\,r}{a}.$$

Es bleibt noch übrig, aus den Dimensionen des Ringes und aus seiner Bewegung die Grösse E zu bestimmen. Nehmen wir an, dass die erzeugende Curve eine Ellipse sei, so ist

$$\int r^2\,dm = M r^2 + \frac{2\,a}{c} \int_{-c}^{+c} x^2 \sqrt{c^2 - x^2}\,dx = M r^2 + M \frac{c^2}{4}$$

und

$$E\,dt = \frac{M\omega}{8}(4r^2 + e^2)\,dt \qquad (132)$$

welcher Ausdruck für grosse r oder E übergeht in

$$E\,dt = \frac{M\omega r^2}{2}\,dt \qquad (133)$$

Wir schliessen hieraus wieder, dass durch eine Vermehrung von E, der Ring sich immer mehr und mehr öffnet, seine Umdrehungsbewegung aber nach dem in (130) ausgesprochenen Satze abnimmt.

Den Formeln (129) und (130) ähnliche gelten auch für den sehr abgeplatteten Ring, den wir hier nicht weiteren Betrachtungen unterziehen. Man kann aber versichert sein, dass für ins Unendliche wachsende E oder für verschwindende V die Bewegungsgleichungen dieser beiden Gleichgewichtszustände sich immer mehr nähern werden. Um also das Resultat unserer Untersuchungen zusammenzufassen, so haben wir gesehen, dass in Betracht des obigen Beispiels und des 8. Satzes ungefähr von der Gränze $V^0 = 0{,}18711$ an bis zu $V = 0$ sich vier Zustände des Gleichgewichts angeben lassen, bei denen sich die Bewegungsquantitäten von einem endlichen Werthe an sich dem Werthe ∞ nähern, nämlich das 3axige Ellipsoid, das Ellipsoid (β) und zwei Ringe. Hieraus folgt denn das merkwürdige Resultat, dass zwischen den angegebenen Gränzen von einer bestimmten Stelle an sich wenigstens vier Zustände des Gleichgewichts angeben lassen, welche für eine und dieselbe ursprüngliche Kraft möglich sind. Wenn aber, wie es die Allgemeinheit dieser Untersuchungen erlaubt auch die unendlichen Cylinder mit den coaxialen Hohlcylindern, so wie auch die nicht continuellen Figurationen als Doppelgestirne etc., berücksichtigt werden, so ergiebt sich, dass

erstens: für eine und dieselbe ursprüngliche Kraft E von einem bestimmten Werthe derselben angerechnet, unendlich viele Zustände des Gleichgewichts zwischen den Grenzen $V = 1$ und $V = 0$ existiren;

zweitens: für eine und dieselbe Winkelgeschwindigkeit der frei rotirenden flüssigen Masse gegen vierzehn einfache Zustände des Gleichgewichts möglich sind, nämlich:

1) die drei elliptischen Figuren,
2) die vier cylindrischen Formen,
3) die Hohlkugel,
4) die beiden Ringfiguren,
5) die vier Paare der verlängerten Ellipsoide und Ovoide. (Doppelgestirne.)

Da man nun die Zahl der continuellen Gleichgewichtsformen einer flüssigen Masse durch die discontinuirlichen bis ins Unbegrenzte vermehren kann, die Continuität und die Discontinuität aber sich zum Zwecke einer allgemeinen Lösung des Problems nicht mit in Rechnung bringen lassen, während es doch in vielen Fällen die Art der Communication der Flüssigkeiten ist, welche (wie wir solches bei den heterogenen Hohlcylindern gesehen haben) in Betracht genommen werden muss, so geht auch hieraus die Ungereimtheit des Vorhabens, eine solche allgemeine Lösung zu erfinden, klar genug hervor. Da die Resultate dieser Untersuchungen stets einiges Interesse in ihrer Anwendung auf den Erdball darbieten, so wollen wir noch eine tabellarische Uebersicht über die Grösse der Abplattungen und Oeffnungen mit Rücksicht auf die hier möglichen Figuren geben. Setzt man also $V_e = 0{,}0022997$, so ist:

I $a = 1,\ b = 1,\ c = 1{,}00433441$ (Ellipsoid α).
$b = 1{,}018,\ c = 19{,}57$ (Ellip. III ax.).
$b = c = 680{,}49$ (Ellipsoid β).

II $a = \infty,\ b = 1,\ c = 1$ (unendl. Cylinder).
$b = 1,\ c = 867{,}68$ (ellipt. Cyl.)
$\frac{r + r_,}{2} = 1,\ (r - r_,) = 0{,}002291$ (Hohlcylinder).

III $\frac{r + r_,}{2} = 1,\ r - r_, = 0{,}0023$ (Hohlkugel).

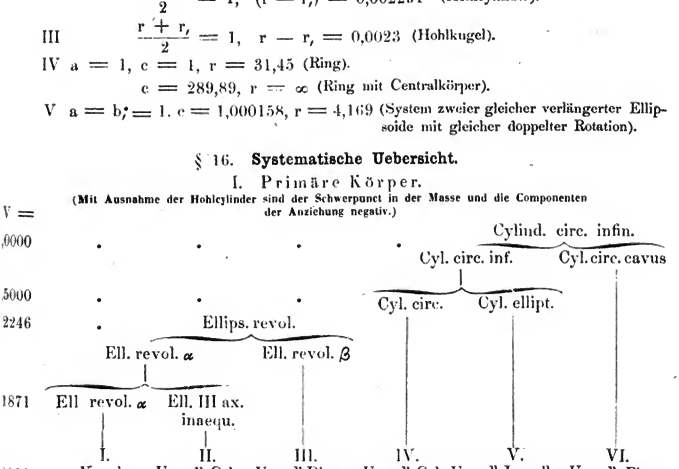
IV $a = 1,\ c = 1,\ r = 31{,}45$ (Ring).
$c = 289{,}89,\ r = \infty$ (Ring mit Centralkörper).

V $a = b_, = 1.\ c = 1{,}000158,\ r = 4{,}169$ (System zweier gleicher verlängerter Ellipsoide mit gleicher doppelter Rotation).

§ 16. Systematische Uebersicht.

I. Primäre Körper.

(Mit Ausnahme der Hohlcylinder sind der Schwerpunct in der Masse und die Componenten der Anziehung negativ.)



II. Secundäre Körper.

(Mit Oeffnungen. — Schwerpunct ausserhalb, — Componenten der Anziehung theils positiv, theils negativ.)

0,0000

Hohlkugel, unendlich dünn oder radius unendlich gross.

Doppelgestirne; Paare von Kugeln oder Cylindern in unendlich grossen Entfernungen.

Ring; Querschnitt kreisförmig oder linear, o. klein gegen den Diameter.

Hohlcylinder von unendlichen Dimensionen, endlich dicker Schaale.

Doppelsysteme, unendlich entfernte Paare von parallelen Cylindern mit kreisförmigem oder rectilinearem Querschnitte.

Ringe, parallel und von unendlich grosser Oeffnung.

Mehrere concentrisch in unendlich grossen Abständen.

Mehrere coaxial in unendlich grossen Abständen.

> 0 (0,0022997)

Hohlkugel von unendlichen Dimensionen mit Luft doppelter Rotation.

Eiförmige Sphäroide und Ovoide, rotiren paarweise um ihren gemeinschaftlichen Schwerpunct mit einfacher oder doppelter Rotation.

Ring von jeder beliebigen Oeffnung, um seinen Mittelpunct rotirend; Querschnitt oval.

Hohlcylinder von endlichen Dimensionen mit Rücksicht auf den Querschnitt.

Elliptische Cylinder, wälzen sich paarweise um die gemeinschaftliche Schwerlinie.

Mehrere coaxial in beliebigen Entfernungen recht- und rückläufig, von verschiedener Rotations- und Revolutionsgeschwindigkeit.

III. Satellitische Gleichgewichtsfiguren.

(Centralkörper sehr entfernt.)

Centralkörper sphäroidal:

Centralkörper cylindrisch:

> 0 (0,0022997)

Hohl- und Vollkugel, Centralkörper concentrisch oder ausserhalb.

Verlängerte Ellipsoide (zwei- oder dreiaxig) mit einfacher oder doppelter Rotation. — Mondfiguren (Roche).

Ringe mit elliptischem Querschnitt. (Laplace.)

Hohlcylinder, Centralkörper coaxial.

Elliptische Cylinder, Centralkörper parallel. Die Rotation ist der Revolution gleich.

Ringe, Centralkörper coaxial.

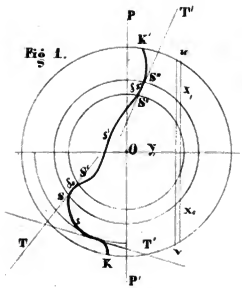


Fig 1.

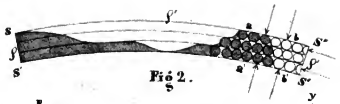


Fig 2.

Fig 3.

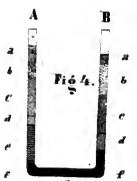


Fig 4.

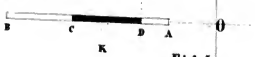


Fig 5.

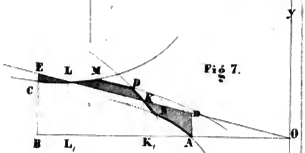


Fig 7.

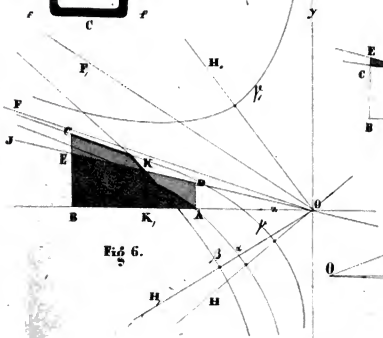


Fig 6.

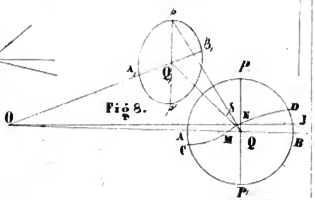


Fig 8.

Lith. Anst. v. C. P. Mohr Kiel

1859. VI. 2.

REDE

zur

Feier des Geburtstages

Sr. Majestät des Königs

FREDERIK'S VII

an der Christian-Albrechts-Universität

am 6. October 1859

gehalten

von

Georg Curtius

Dr. phil., ord. Professor der Philologie und Beredsamkeit.

KIEL

Druck von C. F. Mohr

1859.

Hochzuverehrende Anwesende.

Der Tag ist wiedergekehrt, an welchem diese Räume, sonst einsam und nur von Zeit zu Zeit von den Stimmen gelehrter Disputanten wiederhallend, sich alljährlich mit willkommenen Gästen verschiedener Stände und Berufsarten füllen, welche sich hier zusammen finden um mit unserer Universität gemeinsam das Geburtsfest Seiner Majestät des Königs zu begehen. Für diese festliche Gelegenheit das richtige Wort zu finden, das ist allerdings in einer Beziehung eine sehr einfache Aufgabe, die sich aus der Bedeutung des Tages von selbst ergibt. In monarchischen Staaten vertritt der Landesfürst die Idee des Staates, auf seine Person beziehen sich daher alle Gefühle der Gesetzlichkeit, der Treue, der Ergebenheit des Einzelnen, wie ganzer Corporationen und Institute für die alle umschliessende Gemeinschaft des Staates. Der Geburtstag des Fürsten wird nicht bloss als der Geburtstag dieses einzelnen Herrschers zu feiern sein, er wird zugleich ein Erinnerungstag sein dürfen an alle Segnungen, an alle Pflichten und Rechte, welche aus der staatlichen und bürgerlichen Ordnung hervorgehen. So verbinden sich mit den Wünschen für das Wohl des Königs naturgemäss diejenigen Gedanken und Empfindungen, werden damit zugleich in uns jene Hoffnungen und Wünsche laut, welche wir für das Gedeihen, für die endliche glückliche Gestaltung der öffentlichen Angelegenheiten dieser Lande hegen. An die Person des Königs knüpfen sich diese ernsten Gedanken, diese heissen Wünsche um so natürlicher in einer politischen Gemeinschaft, welche geschichtlich nur durch die Person des Herrschers, nur durch den verschiedenen Völkern gemeinsamen Herrscherstamm zu Stande gekommen ist. Dennoch aber werden wir bei diesen sich zunächst uns darbietenden Betrachtungen nicht verweilen. Denn was frommte es hier auf die schwierigen und verwickelten Fragen einzugehen, über die wahrlich so viel geredet und geschrieben ist, dass Worte, wären sie auch die am tiefsten empfundenen, und im Ausdruck die beredtesten, schwerlich etwas zu bessern oder zu fördern vermögen. Es hat in diesen Landen nie an ernstem Nachdenken über jene Fragen, es hat nie an mannhaftem Freimuth gefehlt. Ueber die Gesinnung einer Bevölkerung, die mit unerschütterlicher Anhänglichkeit an die überlieferte Staatsordnung das beharrliche Streben verbindet nach eignen Rechten und Gewohnheiten zu leben, kann

kein Zweifel sein. Hier stehen wir an der Stätte der Wissenschaft, deren schönes Vorrecht es ist von den einzelnen Erscheinungen, vom Zufälligen und Persönlichen ab sich der zu Grunde liegenden ewigen und unvergänglichen Idee zuzuwenden. Lassen wir also die trüben und vielfach verwirrten Zustände der Gegenwart bei Seite, richten wir, nachdem wir dem Könige unsre Segenswünsche dargebracht haben, unsre Blicke auf die Idee des Königthums und der fürstlichen Würde überhaupt.

Ein weiter, ja fast unerschöpflicher Gegenstand ist damit bezeichnet, ein solcher, der von den verschiedensten Seiten aufgefasst, beleuchtet, betrachtet werden kann. Aber erwarten Sie nicht, verehrte Anwesende, dass ich Sie in jenes Gebiet führe, an das jeder, wenn er dies Thema nennen hört, zunächst denkt, in das Gebiet, wo Philosophie und Rechtswissenschaft sich berühren. Wollte man von daher bei Anlässen wie der heutige belehrende Anregung schöpfen, so hätte man dem Vertreter eines andern Faches das Amt übertragen müssen, das nach altem Herkommen noch immer mit der classischen Philologie verbunden ist. Aber auch aus der Geschichte des Alterthums oder den Schriftwerken der Griechen und Römer — so reicher Stoff sich in diesen für eine derartige Betrachtung bietet — will ich heute nicht die Erwägungen entnehmen, die ich über das bezeichnete Thema anzustellen versuche. Ich muthe es Ihnen zu mir auf einige Augenblicke auf ein Feld zu folgen, das manchem unergiebig dünken möchte und mit mir einen Weg zu betreten, der, wenn auch weniger bekannt und seltener aufgesucht, doch zu nicht minder eigenthümlichen Aufschlüssen über das Wesen der Dinge führt, als die breiteren und betreteneren Heerstrassen der Philosophie und Geschichtsforschung. Vielleicht erregt es bei Vielen von Ihnen Verwunderung, wenn ich sage, dass ich die Sprachforschung meine. Und doch, aus wie einfachen Betrachtungen ergiebt sich die Wichtigkeit dieser erst in neuerer Zeit erschlossenen Quelle! Die Sprache ist weder ein vom Himmel gefallenes Wunderwerk, noch eine absichtliche Erfindung des Menschen. Sie ist, so lehren einstimmig die grossen Meister der Wissenschaft, der unmittelbare, nur halbbewuste Ausdruck des mit ihr zugleich heranwachsenden Sinnens und Denkens der Völker, sie ist ein unermessliches Gewebe, an welchem der Geist der Menschheit Jahrtausende lang arbeitete um ein Kleid für seine sich erst an dieser Arbeit entwickelnden Gedanken zu finden. Die Sprache ist mithin das Zeugniss von einem Geistesleben, das weit über alle historische Ueberlieferung, weit über das erste Erwachen der Philosophie hinausreicht. Die Sprachen verrathen durch ihre Wörter, wie sich die Welt, wie sich die Erscheinungen des äussern und des innern Lebens in der Anschauung der Völker abspiegelten. Gehen wir dem in vielen Fällen deutlich erkennbaren Ursprunge der Wörter nach, so erhalten wir dadurch gleichsam den Schlüssel zu jener Werkstätte, in welcher mit den Wörtern zugleich die Vorstellungen und Begriffe der Völker sich bildeten, wir gewinnen über die Geschichte, zum Theil selbst über die Entstehung dieser Begriffe wichtige Aufschlüsse. Denn auf verschiede-

nen Wegen gelangten die einzelnen Völker von verschiedenen Vorstellungen und Anschauungen aus zu den allen gemeinsamen Begriffen. Keinem Volke fehlt der Begriff des Königthums oder doch der fürstlichen Würde. Aber aus welchen verschiedenen mehr sinnlichen Vorstellungen dieser Begriff hervorging, das wirft auf diesen selbst ein eigenthümliches Licht. Wenn ich Sie also einlade mit mir zu erwägen, was die wichtigsten Ausdrücke für die höchste Würde im Staate in den uns zunächst liegenden Sprachen eigentlich bedeuten, so dürfte das auch eine Seite des bezeichneten Gegenstandes sein, welche der Aufmerksamkeit einer zur Feier eines königlichen Geburtstages vereinten Versammlung nicht unwürdig ist.

Freilich, das muss eingeräumt werden, wir werden uns auf einem an vielen Stellen schlüpfrigen Felde bewegen. Unsre Erkenntniss dringt noch keineswegs überall bis zu dem Ursprunge der Wörter mit Sicherheit durch, und überdies ist der Gang der Sprachgeschichte oder, worauf es hier ankommt, der Wörtergeschichte oft ein wunderlicher, ja, wir können sagen, ein neckischer, weshalb zu solchen Betrachtungen neben aller Strenge und Nüchternheit, wie zu allen in das Leben des Volkes eindringenden Untersuchungen auch ein gewisser Humor mitgebracht werden muss. Denn kraus, bunt, mannichfaltig ist das echt Volksthümliche überall, man kann es nie mit dem Richtmass der Logik messen oder auf bestimmte Formeln der Schulweisheit zurück führen. Laune und Zufall scheinen oft da zu walten, wo wir es am wenigsten erwarten. Nur wird ein sorgsam spürender Sinn auch in diesen scheinbaren Spielen des Zufalls bei näherer Prüfung wieder eine eigenthümliche Fügung, nicht selten eine verstecktere sinnige Bedeutung zu finden vermögen. Nehmen wir die beiden Wörter, welche ursprünglich in einem Gegensatz zu einander standen, magister und minister. Magister heisst eigentlich der grössere, minister der kleinere. Und doch, wie viel mehr ist heut zu Tage ein Minister als ein Magister! Eine in der Sprachgeschichte nicht seltene Ironie hat aus dem, der ursprünglich der kleinere, der Diener, hiess, einen hoch und weit gebietenden, nur einem Willen, und selbst diesen oft mehr scheinbar, unterworfenen Herrn gemacht, und seinem Gegenstück dem magister, dem grösseren das bescheidnere Regiment über die Schuljugend überlassen. Und doch, aus demselben Worte magister ist auch unser Meister geworden, und, so sehr der Minister über dem Handwerkmeister, ja über dem Bürgermeister steht, er kann sich doch nichts Besseres wünschen als auf seinem Felde Meister zu sein. Insofern also bleibt ein Meister, ein Meister der Staatskunst, immer mehr als ein Minister. Und hat nicht umgekehrt auch das letztere Wort trotz seiner veränderten Anwendung von seiner ursprünglichen Bedeutung Diener ein wesentliches Moment bewahrt? Denn immer sind doch die Minister dem Willen des Höchstgebietenden unterworfen, immer sind sie als Staatsminister nicht zu Herrn sondern zu Dienern des Staates berufen. — Das deutsche Wort dichten stammt vom lateinischen dictare Das Wort Dichter also fällt mit dictator zusammen, wenn es auch nicht in dem Sinne

gemeint ward, in welchem der römische Dictator unumschränkt über das Volk gebot. Aber durch ein seltsames Spiel des Zufalls gelangt das Wort doch wieder zur Bezeichnung von etwas nicht minder Hohem und Grossem. Denn beherrscht der Dichter nicht oft die Gedanken und Gefühle eines Volkes in einem Maasse, um das ihn mancher Hochgebietende beneiden möchte? — Infans heisst ursprünglich ein noch nicht redendes Kind, aber wer weiss nicht, wie stolz spanische Fürstensöhne auf den Titel Infant waren, oder vielleicht noch sind? Auch hier liegt in dem scheinbar Zufälligen ein ernsterer Sinn. Durch den Titel Infant von Spanien werden die Söhne des Fürstenhauses darauf hingewiesen, dass sie nicht bloss des Fürstenhauses, sondern auch des Landes Kinder, dass sie, so zu sagen, früher Landeskinder als Landesfürsten sind. — Und so geht es überall. Der Gang der Sprachgeschichte ist oft seltsam und scheinbar launenhaft, aber nie ganz willkürlich, es liegen ihm immer Gedanken zum Grunde, echt volksthümliche und darum nicht selten hoch poetische, immer aber für die Geschichte menschlichen Denkens, menschlicher Geistesbildung und Gesittung belehrende Gedanken.

Wenden wir uns von diesen vorbereitenden Erörterungen zu unsrer eigentlichen Aufgabe. Mit Rücksicht auf ihren Ursprung lassen sich die Benennungen der fürstlichen Würde in zwei Classen eintheilen. Die eine umfasst solche Ausdrücke, denen diese Bedeutung ursprünglich fremd, denen sie erst im Laufe der Sprachgeschichte später übertragen ist, während bei der zweiten Classe ihre Anwendung auf diesen Begriff mit dem Ursprunge der Wörter auf das deutlichste zusammenhängt. Giebt es also, so zu sagen, wenig oder nichts sagende und vielsagende Benennungen der höchsten Würde im Staate, so müssen wir es wiederum als eine eigenthümliche Laune der Sprachgeschichte bezeichnen, dass grade diejenigen Ausdrücke, welche nach dem gegenwärtigen Gebrauche die vornehmsten sind, zum Theil der ersten Classe angehören, die dem Range nach zurückstehenden dagegen die aller bedeutungsvollsten, das Wesen der Sache auf die treffendste und würdigste Weise bezeichnenden sind. Nach unserm Sprachgebrauche steht oben an der Name Kaiser. Kaiser ist bekanntlich, wie das russische Zar, nichts anderes als Caesar. Es ist ein Name der ohne die mindeste Beziehung seiner jetzigen Anwendung zu seiner ursprünglichen Bedeutung auf rein conventionellem Wege seine gegenwärtige Geltung erlangt hat. Aber wer verkennt in dem Geschicke dieses Namens das Walten einer gewissen historischen Gerechtigkeit? Die Grösse des C. Julius Caesar, die ja gerade in unsern Tagen an einem Sohne dieses Landes einen fast zu beredten Herold gefunden hat, spricht sich wohl in keiner Thatsache so schlagend aus als darin, dass Caesars Name im Namen Kaiser bis auf den heutigen Tag fortlebt. Freilich ist die Ueberlieferung keine unmittelbare, sondern eine mehrfach vermittelte. Die römischen Imperatoren allerdings feierten, indem sie sich Caesaren nannten, den Gründer ihrer Monarchie, aber im heutigen Gebrauche des Kaisernamens spiegelt sich nicht sowohl Caesars Herrscher-

macht, als vielmehr die weltgebietende Macht des römischen Kaiserreichs und seiner mittelalterlichen Nachbildung. Aber dennoch hat auch jetzt der Name sich von dem Wesen dessen, der ihn zuerst berühmt machte, nicht ganz entfernt. Alle Caesaren oder Kaiser haben hinfort ihren Stolz in die Beherrschung vieler verschiedenartiger Völker, in das Zusammenhalten ausgedehnter Reiche, den Befehl über bunte, vielzüngige Söldnerschaaren gesetzt. Wie Caesar vor allem als Feldherr gross war, so hat auch der Kaisername einen kriegerischen Klang, und die Geschichte wenigstens bestätigt das oft erwähnte Wort nicht, dass das Kaiserreich der Friede sei. Wie Caesar seinen Thron nicht ererbte, sondern eroberte, so ist der Kaisername, wenn gleich in einigen grossen Reichen stehend geworden, doch ein besonders beliebter für eroberte Throne, welche königliche zu nennen eine gewisse Scheu obwaltet. Nur in einer Beziehung hat sich das neuere Kaiserthum von den Tendenzen des ersten grossen Caesar gänzlich entfernt. Das Verhältniss des Kaisers zur Kirche, jener mittelalterliche Heiligenschein, der sich um den Kaisernamen gebreitet hat, findet keinerlei Analogie in C. Julius Caesar, der, weit entfernt in religiösen Instituten eine Stütze zu suchen, vielmehr seine Macht auf jene griechisch-römische Geistesbildung gründete, welche eben zu seiner Zeit ihre Blüthe erreicht hatte.

Uralt, echt germanisch, und eben deshalb uns Deutschen mit den zunächst verwandten Völkern gemeinsam ist der Name König. Nehmen die Kaiser in der jetzigen Rangordnung die erste Stelle ein, so hat doch der Name König seine besondere Weihe sich zu bewahren gewusst. Niemand wird in dem Sinne, in welchem wir von dem König der Könige reden, von einem Kaiser der Kaiser sprechen. Die Bibel nach Luthers Uebersetzung kennt den Kaiser nur als den, dem der Zinsgroschen gebührt, während die Heiligkeit und Unverletzlichkeit der Obrigkeit vorzugsweise an den Namen König sich knüpft. Und damit übereinstimmend hat die neuere Staatslehre diesen Namen immer mit Vorliebe hervorgezogen, wo es galt das Recht und die Macht des Staatsoberhauptes recht nachdrücklich zu betonen und zu dem Wechsel der im Laufe drangvoller Ereignisse auftauchenden und wieder versinkenden Gewalten in einen Gegensatz zu stellen. Gewiss nicht zufällig. Denn Jahrtausende lang behaupten die unsrer Muttersprache ursprünglich eignen Wörter den Vorrang vor allen fremden Eindringlingen, denen, mögen sie durch Convention eine noch so hohe Geltung gewinnen, immer etwas von jenem edlen Rost abgeht, mit welchem echt volksthümliche, von unvordenklichen Zeiten her überlieferte Wörter überzogen sind. In diesem alten Herrschernamen König würden wir daher sehr geneigt sein eine tiefere Bedeutung zu suchen. Und in der That ist das neuerdings in einer immerhin sinnreichen Weise von einem geistvollen englischen Historiker versucht. Thomas Carlyle leitet das Wort König von können ab, es bedeutet ihm den könnenden, vielvermögenden, und in diesem Sinne nennt er alle grossen Männer der Geschichte, für die er eine Heldenverehrung in Anspruch nimmt, Könige. Leider aber ist diese

Deutung unhaltbar. Die Geschichte unsrer deutschen Sprache, ohne deren Kenntniss solche Deutungsversuche in der Luft schweben, bestätigt den Einfall nicht. In seiner ältesten Form Kuning, vom gothischen kuni, Geschlecht, abstammend, bedeutet König bekanntlich nichts andres als den einem Geschlecht, das ist einem edlen Geschlecht, angehörigen, den, wie man noch heut zu Tage in der Schweiz sagt „geschlechtigen" oder Edelmann. Der Name also enthält ursprünglich nicht den Begriff einer ausschliesslichen Macht, es blickt durch seine Geschichte deutlich durch die Entwicklung des germanischen Königthums aus dem Ansehn der Geschlechter, welchen anzugehören eine wesentliche Bedingung zur höchsten Würde war. Bei unsern östlichen Nachbarn, den Slawen und Litauern, hat das dem deutschen König entsprechende Wort auch fortwährend eine seinem Ursprung näher kommende, minder ausschliessliche Geltung bewahrt, indem es Fürst und Priester bedeutet, und die treuherzigen Litauer gebrauchen noch heut zu Tage die genau erhaltene altdeutsche Form des Wortes kunings nicht zur Bezeichnung des Königs, sondern des Pfarrers, den sie damit in frommer Ehrerbietung als den Vornehmsten seines Dorfes bezeichnen. So hoch sich nun aber auch anderswo der König über den Adel erhoben, so sehr er die Geschlechter, aus denen er hervorging, von sich abhängig und sich zum Gebieter über das ganze Volk gemacht hat, von der anfänglichen Geltung des Namens ist dennoch auch im gegenwärtigen Gebrauche ein wichtiges Kennzeichen vorhanden. König nennt sich nicht leicht ein Usurpator, an keinen Namen knüpft sich so sehr wie an diesen der Begriff der Herkunft aus den Geschlechtern des Landes, der erblichen Ueberlieferung, der legitimen Thronfolge.

Die Inder nennen von Alters her ihren König mit einem Namen, den bis auf den heutigen Tag jene Häuptlinge bewahren, welchen die brittische Uebermacht wenigstens noch ihren Titel zu führen gestattet. râg'an bedeutet seinem Ursprunge nach den Indern den Glänzenden, in fürstlicher Pracht Schimmernden. Dies ist die äusserlichste und oberflächlichste, in keiner Hinsicht das Wesen, sondern nur den Schein fürstlicher Macht bezeichnende Benennung. Und in eigenthümlicher Weise hat sich diese oberflächliche Auffassung gerächt. Denn, nachdem das Wesen der Macht verloren gegangen ist, bleibt in der That den heutigen indischen Radscha's nur die glänzende Aussenseite des Königthums, eine schimmernde Machtlosigkeit.

Die bisher von uns betrachteten Ausdrücke für die höchste Staatswürde boten uns also zwar mancherlei Seiten dar, von denen aus erwogen sie auf die bezeichnete Sache und andrerseits auf das Volk, dem sie eigen sind, ein eigenthümliches Licht werfen, aber das eigentliche Wesen der höchsten Staatsgewalt bezeichnet keiner von ihnen. Dagegen besitzen nun aber die bekanntesten Sprachen Europas, denn auf diese wollen wir uns jetzt beschränken, eine Anzahl Wörter für denselben Begriff, welche diesen schon von Anfang an in tieferer und dabei doch sehr mannichfaltiger Weise andeuten. Prüfen wir zuerst die Ausdrücke, deren sich die Römer und nach

ihnen die romanischen Nationen statt unsers Kaiser und König bedienen. Das lateinische imperator ist freilich seiner Herkunft nach nicht völlig aufgeklärt, allein so viel ist klar, dass imperium die vollziehende Gewalt, dass imperare befehlen, imperator also Gewalthaber, Gebieter bedeutet. Hier haben wir jedenfalls einen nicht zufälligen, sondern eine Seite der Sache treffend bezeichnenden Ausdruck. Und auch in ihm hat sich ein Gefühl des Ursprungs fortwährend erhalten, indem das Wort imperator, im Lager entstanden, vorzugsweise seine Anwendung auf militärische und unumschränkte Gewalten gefunden hat. Uns liegt in dem Worte die kahle, kalte, so zu sagen abstracte Bezeichnung der obersten Machtvollkommenheit vor. Dem imperator stehen wie dem dictator streng genommen nur Gehorchende, seinen Befehl Ausführende gegenüber. In dem Worte liegt nichts was auf eine geistige Leitung, nichts was auf eine Gliederung des Gemeinwesens oder auf ein freies innerliches Verhältniss der Gehorchenden zum Gebietenden hinwiese. Vielleicht ist dieser Name eben desshalb ein bloss romanischer geblieben, während der seiner innersten Art nach auf eine freiere Ordnung und Abstufung gerichtete Sinn der Germanen sich andre Wörter auserkor und, wo eine ähnliche Art weit gebietender Macht zu bezeichnen war, lieber zu dem, auf ein glorreiches Vorbild deutenden, Kaisernamen griff. Daneben aber haben dieselben Römer an den Anfängen ihrer Geschichte einen andern Namen von ungleich tieferem Sinne. Rex kommt von regere, lenken, richten. Was gelenkt und gerichtet wird hat eigene Triebkraft, eigenthümliches Streben, eingebornen Willen. Dem imperator steht das willenlose Heer, dem rex das Volk als eine geordnete Menge gegenüber, die keineswegs regungslos den Befehl abzuwarten berufen ist sondern nur von seinem Lenker und Richter zu leiten, wo es sich zu stürmisch regt, zu zügeln, wo sich ein Uebermaass, eine Uebertretung zeigt, in seine Schranken zurück zu bringen ist. Das Wort rex klingt an an rectus, an recht und richtig, es hebt in sinniger Weise besonders die so zu sagen negative, die jedem Unrecht wehrende, Seite des Königthums hervor, es muthet dem Herrscher zu sein Volk in den durch Natur und Geschichte ihm angewiesenen Bahnen zu halten. In ganz ähnlichem Sinne wird von dem Fürsten so gern das Bild des Steuermannes gebraucht, der mit kundiger Hand das Ruder lenkt, ein Bild, das in dem Worte gubernator, gouverneur seine Anwendung freilich mehr auf eine secundäre Regierungsgewalt gefunden hat. Der Steuermann lenkt das Schiff nicht wider den Willen der Fahrenden, er übt die oft schwere Kunst trotz Wind und Wellen das Schiff dem von Allen erstrebten Ziele zuzuführen. Uebrigens fehlt auch unsrer deutschen Sprache nicht das dem lateinischen rex entsprechende Wort. Das gothische reiks, das in zahlreichen Eigennamen wie Theode-rich d. i. Volkskönig, Friede-rich Friedensfürst wiederkehrt, ist ursprünglich mit jenem bedeutungsvollen Römerwort identisch. Das Wort rex erhielt bei den Römern selbst in der Zeit der Republik eine in seiner Herkunft durchaus nicht liegende gehässige Nebenbedeutung tyrannischer Willkür. Es blieb aber dennoch im Volke das

eigentliche und herkömmliche für das auf wirkliches Ansehen und Herkommen gegründete Herrscherthum, wie die Römer es bei andern Völkern vorfanden, so dass auch die römischen Knaben zu allen Zeiten den rex nannten, der es beim Spiel am besten machte.

War es die mehr negative Seite der Herrschergewalt, welche durch das lateinische Wort uns ursprünglich bezeichnet schien, so tritt uns zunächst in dem griechischen Königsnamen eine mehr positive Anschauung entgegen. Die Griechen nannten den König basileus, ein Name, der von βαίνειν gehen und λαός Volk herstammt, folglich seiner Herkunft nach den bezeichnet, der das Volk gehen macht, den Beweger des Volkes. Man sieht, eine von uns schon mehrfach wahrgenommene Ironie der Sprachgeschichte hat es so gefügt, dass König und Demagog, in späteren Zeiten einander schroff entgegengesetzt, den Griechen ursprünglich dasselbe bedeuteten. Wir werden beide Wörter nicht kürzer und treffender als mit Volksführer übersetzen können. Freilich aber fassten die Griechen selbst die λαοί die Mannen oder Leute, an deren Spitze der βασιλεύς einherzog, anders auf als den δῆμος oder die Volksmenge, welche der Demagog bewegte und nach seinen Absichten leitete. Aber in jenen patriarchalischen Zeiten, in denen die Griechen von Königen beherrscht wurden, ward an solchen Unterschied noch nicht gedacht. Damals galt die Bewegung des Volkes noch nicht für gefährlich, denn man konnte sie sich kaum anders als eine geregelte, kriegerische denken und nannte daher die Könige als die unter Zeus Obhut dem Volke voranschreitenden Gebieter Beweger des Volkes. Vieles ist offenbar dem lateinischen und griechischen Königsnamen gemeinsam. In beiden Fällen steht dem König das Volk, steht ihm dies nicht als eine bloss passive Masse, sondern als eine zur Bewegung berufene gegenüber. Aber der Römer hebt in seinem Worte mehr das Lenken dieser Bewegung hervor, das nicht selten im Zügeln besteht, der Grieche fasst vorzugsweise den Antrieb zur Bewegung und die Erhaltung derselben in's Auge. Kann auch im geistigen Sinne die Prägorative, ja, so zu sagen, die Initiative der Krone schöner bezeichnet werden? Oder giebt es ein edleres Vorrecht, einen höheren Beruf des Herrschers als seinem Volke den Antrieb zum Vorwärtsschreiten zu geben und ihm selbst nicht etwa bloss dem Feinde entgegen, sondern auch auf der Bahn friedlicher Entwickelung voranzuschreiten? Vielleicht liegt es in diesem Ursprung des griechischen Könignamens, liegt es in dieser so zu sagen idealen und von allem schroffen Gegensatz zwischen dem Herrscher und dem Beherrschten weit entfernten Anschauung, dass bei den Griechen der Name βασιλεύς auch in der republikanischen Zeit niemals einen gehässigen Klang hatte. Freilich jene alterthümliche Königsherrschaft nahm bei den beweglichen Griechen schnell ein Ende, aber der Name hielt sich doch nicht bloss bei den beharrlichen Spartanern in voller Geltung, sondern selbst im demokratischen Athen nannte sich der mit der Verwaltung der gottesdienstlichen Angelegenheiten betraute Archont schlechtweg König, und während in Rom

nach dem Sturz der Könige nicht leicht irgend etwas anders als im gehässigen Sinne königlich genannt wurde, gab es in Athen eine königliche Halle oder Basilica, deren Bezeichnung von da aus sich für die Architectur aller Zeiten erhielt. Ja auch der Sache selbst, der Königsherrschaft, standen die Griechen bei weitem nicht so feindlich wie die Römer gegenüber. Viele der weisesten Griechen hatten eine keineswegs verhehlte, unter dem wilden Wogen der Verfassungskämpfe sehr begreifliche Hinneigung zum Königthum. Die Vorstellung der Willkür konnte sich an das Wort βασιλεύς um so weniger knüpfen, weil für den gewaltthätigen Emporkömmling, für den, wie Aristoteles so schön sich ausdrückt, nicht um des Volkes, sondern um seines eigenen Vortheils willen Herrschenden, das Wort Tyrann aufkam, ein Wort, welches die Griechen wahrscheinlich von den benachbarten Kleinasiaten entlehnten. Durch diese klare Unterscheidung der guten Monarchie und ihrer Ausartung beweisen die Hellenen den ihnen so eigenthümlichen Sinn für feine Begriffssonderung, wodurch sie für alle Zeiten die Schöpfer und ersten Begründer aller politischen Theorie geworden sind. Ja wir haben sogar noch nicht einmal alle griechischen Namen für den Alleinherrscher erwähnt. Um den farblosen Ausdruck Monarch zu übergehen, der von Hellas aus in alle Welt wanderte, wollen wir nur noch eines sinnigen Wortes gedenken. Neben dem ererbten Basileus, neben dem gewaltsam emporgekommenen Tyrannen, kannten die Griechen noch den Wahlherrscher, den im Kampfe der Parteien zu temporärer höchster Gewalt Berufenen, und nannten ihn αἰσυ-μνή-τη-ς, das heisst den Erwäger der αἶσα, des gleichen Rechtes, den Rechtswart, wie wir das Wort wieder geben könnten. In der That mit den drei Ausdrücken rex, βασιλεύς und Aesymnet möchte der erhabene Beruf und die schwere Pflicht des Königthums fast nach allen Seiten hin angedeutet sein. Das Staatsschiff auf richtiger Bahn fest zu lenken, das Volk vorwärts zu führen, das Recht für Alle gleich unparteiisch zu wahren, das sind doch wohl drei Hauptstücke der Idee des Königthums.

Indess wir wollen bei diesen Betrachtungen nicht in den Fehler verfallen, der dem deutschen Volke leider zu allen Zeiten besonders nahe gelegen hat, in allzu bescheidener Geringschätzung des Eigenen Fremdes mit blinder Bewunderung zu preisen. Die Sprachforschung ist in hohem Grade geeignet solcher Einseitigkeit und Schwäche entgegen zu wirken, indem sie den Reichthum unsrer deutschen Sprache auf das Hellste an den Tag gelegt, ja wesentlich durch die gründliche Erforschung der deutschen und der ihr zunächst verwandten Sprachen sich überhaupt erst zu einer höheren Stufe emporgearbeitet hat. Auch der deutschen Sprache fehlt es nicht an einem Worte, das alle jene sinnigen Beziehungen in sich trägt, die wir so eben in dem griechischen Königsnamen fanden. Nur müssen wir das Wort der jetzigen Rangordnung nach eine Stufe tiefer suchen. Das Wort das ich meine, ist Herzog. Jeder sieht, das Herzog von Heer und ziehen herstammt. Danach denken wir also zunächst an den Heerführer. Aber das Wort Heer bedeutet seinem älteren Gebrauche

nach nicht ausschliesslich die gewappnete, zum Kriege bereite Volksmenge. Heer heisst ursprünglich so viel wie Volk überhaupt, wie ja denn Heerstrasse nicht etwa eine für ein Kriegsheer bereitete, sondern eine dem ganzen Volke, eine dem öffentlichen Verkehr bestimmte Strasse, und Herberge nicht ein Einkehrhaus für Krieger, sondern ein Haus, wo das Volk, ein Haus wo jedermann sich bergen kann, genannt wird. Heer ist also ursprünglich ganz dasselbe wie λαοί und das griechische βασιλεύς lässt sich nicht wörtlicher, als mit Herzog verdeutschen. Ein Gefühl für den Ursprung des Wortes blickt auch noch in dem biblischen Gebrauche durch, jener reich sprudelnden Quelle eines kernigen Deutsch, auf die wir schon einmal verwiesen. Wenn Luther von dem Herzog unsrer Seligkeit redet, so hat er gewiss an die Herkunft des Wortes von ziehen gedacht. Der Herzog also, als weltlicher Fürst gefässt, hat wie der griechische βασιλεύς durch seinen Namen den Beruf empfangen, sein Volk dem ihm gesteckten Ziele entgegen zu ziehen oder zu führen. Dasselbe liegt in der lateinischen Uebersetzung dux ausgedrückt, wie in den entsprechenden romanischen Formen bis zum Dogen hin; nur dass hier der erste Theil des Wortes, der das Volk bezeichnet, weggelassen, dass aus dem Volksführer ein blosser Führer geworden und dadurch die kriegerische Bedeutung mehr hervorgekehrt ist. Diese letztere tritt uns ausschliesslich entgegen bei dem slawischen Woiwoden, den voi bedeutet Kriegsheer und der zweite Bestandtheil des Wortes führen. Tiefer und umfassender also fasste das griechische und deutsche Wort den Herrscherberuf als das romanische und slawische.

Auf den Herzog folgt nach jetzigem Gebrauche der Fürst. Was dieser Name sagt, liegt noch klarer vor für jeden, der sich des fast gleichlautenden englischen und skandinavischen Wortes erinnert, das den ersten bezeichnet, und der bedenkt, dass die oberste Spitze des Daches First genannt wird. Fürst ist, ganz dem lateinischen princeps entsprechend, der erste, oberste und hat dennoch durch den oft überraschenden Gang der Sprachentwickelung im Laufe der Zeit eine der kaiserlichen, königlichen, herzoglichen Würde nachstehende Geltung erlangt. Dafür freilich bewahrt das Wort den allgemeineren, den generellen Gebrauch, dem zu Folge alle Arten der Herrscher unter dem Ausdruck Fürst, Landesfürst in ähnlicher Weise wie unter Monarch begriffen werden, so dass z. B. das berühmte und berüchtigte Buch des gefeierten Machiavell, das doch alle Herrscherkunst lehren will, den Titel Fürst führt. Also insofern wenigstens als das Ganze immer grösser und gewissermassen vornehmer bleibt, als seine Theile, hat der Name Fürst noch immer eine ihm eigenthümliche Würde bewahrt. Vielleicht aber ist grade das Abstracte, Inhaltlose, den blossen Vorrang vor Andern Bezeichnende der Grund, warum dies Wort einerseits eine so verallgemeinerte Anwendung gefunden hat, andrerseits aber nicht ausschliesslich die absolut höchste Person im Staate bezeichnet, zu deren Benennung es geschaffen war. Am schlimmsten aber spielt der biblische Gebrauch diesem Namen mit, indem der Fürst

darin vorzugsweise als Fürst dieser Welt erscheint, der dem König der Könige gegenüber steht.

Doch es wird Zeit, hochverehrte Anwesende, diesen Streifzug in das Gebiet der Sprachgeschichte zu beendigen. Muss ich doch ohnehin fürchten, dass unser Bemühen Manchem mehr ein Spiel der Gedanken und kaum dem Ernst zu entsprechen scheint, den dieser Tag, den dieser Tag gerade in unsrer gewitterschwülen, von unberechenbaren Kräften und Launen bewegten Zeit fordert. Aber sollte es jemand entgangen sein, wie viel ernste Lehren uns auch die Sprache über das Wesen der höchsten Staatsgewalt, über das unerschöpfliche Thema Fürst und Volk liefert? Namen sind nicht blosse Klänge. Wer kennt nicht das lateinische Sprichwort: nomen et omen habet? Ist der Ruf in der That zugleich ein Beruf, enthält der Name für den der ihn führt eine Vorbedeutung, das heisst ein Recht wie eine Mahnung, so können Namen und Titel dem Herrschenden so wenig wie dem Volke gleichgültig sein. Und sehen wir nicht in der That, wie sehr die Regierenden an allen ihren verschiedenen Titeln und Namen festhalten? Es ist nicht zufällig, dass die Kaiser, die ihre Macht von den Vorfahren ererbt haben, mit Vorliebe neben dem Kaiser- den Königsnamen führen, gleichsam in der Meinung, sich damit den Ländern, welchen sie Könige sind, gegenüber in einem besondern, wohl zu bewahrenden, Verhältniss zu erhalten. Als die Kaiserin Maria Theresia in höchster Bedrängniss sich an die treuen Ungarn wendete, jubelten ihr diese nicht als der Kaiserin, sondern als ihrem Könige entgegen, für den sie zu sterben bereit waren. So wenig verwischen sich volksthümliche, historisch gewordene Namen, so sehr ist jedes Volk mit seiner Sprache verwachsen, so eng hängt jede Regung der Pietät mit der Erhaltung alten Rechtes, ererbter Sitten, von den Vätern überlieferter Sprache zusammen. Wir feiern hier heute das Geburtsfest des Königs von Dänemark. Aber in seinem besonderen Verhältniss zu den Ländern, für welche diese Universität gegründet ist, führt der König von alten Zeiten her den Namen Herzog. Wenn sich nun aus unsern Betrachtungen ergab, dass grade dieser Herrschername von allen der bedeutungsvollste und inhaltschwerste ist, dass also dem Könige wahrlich nichts entzogen wird, wenn er auch Herzog heisst, so findet damit unsre Erwägung eine noch besondere Beziehung zu dem heutigen Tage. Und so wollen wir denn, von der allgemeinen Betrachtung zu dem Anlass dieser Feier zurückkehrend, mit dem Rufe schliessen: Gott segne König Frederik den Siebenten!

1859. VII.
IUR. I.

AD

LEGEM 41 D

DE REB. CRED. XII, 1.

DISSERTATIO INAUGURALIS

QUAM

PRO SUMMIS IN UTROQUE IURE HONORIBUS RITE CAPESCENDIS

EX AUCTORITATE

ILLUSTRIS IURECONSULTORUM ORDINIS

IN ACADEMIA CHRISTIANA-ALBERTINA

SCRIPSIT

RUDOLPHUS IOANNES BURCHARDI

KILIENSIS.

KILIAE.

EX OFFICINA C. F. MOHR.

MDCCCLIX.

Imprimatur.

Dr. *J. W. Planck*,

h. t. Decanus.

Digitized by Google

AD LEGEM XLI D DE REB. CREDITIS.

In vetere quodam versu memoriali[1]) plures loci e corpore juris enumerantur, qui ob verborum niniam obscuritatem et difficultatem intellectus joci causa damnati vocantur quorumque in numero l. 41 D de reb. cred. quoque habetur. Cujus textus sensum ut illustrarent, quum plerique jam prius multum curae diligentiaeque impendissent, quia operis boni eventus defecisse videntur, tum iterum in iisdem studiis versari ex re censendum puto.

Lex 41 cit. tractat de eo, qui calendario praepositus est. Cujus res maxime duabus in partibus cernitur; unum ut pecunias in mutuum credat, alterum ut nummorum creditorum solutionem usurasque exigat atque accipiat. Nominibus faciendis et repetendis praefectus est, quocirca recte apud Alciatum „solum mutuatitias usuras exercere calendario praepositum.“ —

Quemadmodum autem mandatum generale distat a mandato institoris, ita dispensator ab institore. Hic enim universitati negotiorum praefectus est, ut omnia facere ei liceat, quae in id negotiorum genus incidunt, cui praeesse eum dominus voluit. Qui calendarium curat, solum officio administrationis pecuniarum creditarum fungitur. Institoris officium propter promiscui usus utilitatem etiam ultra mortem domini durat; dispensator calendarii gubernationem amittit, posteaquam dominus obiit, cujus morte mandatum sive servo seu libero datum extinguitur.

Verba legis haec:

„Ejus qui in provincia Stichum servum kalendario praeposuerat, Romae testamentum recitatum erat, quo idem Stichus liber et ex parte heres erat scriptus; qui

[1]) Damnetur Mater [a]), damnetur Lectaque [b]), Frater [c]), damnetur Gallus [d]), damnetur Filius [e]), Ejus [f]).

a) l. 19 D V, 2. b) l. 40 D XII, 1. c) l. 38 D XII, 6. d) l. 29 D XXVIII, 2. e) c. 24 C. III, 36. f) l. 41 D XII, 1.

status sui ignarus pecunias defuncti aut exegit aut credidit ut interdum stipularetur et pignora acciperet; consulebatur quid de his juris esset?

I. Placebat, debitores quidem, ei qui solvissent, liberatos esse, si modo ipsi quoque ignorassent dominum decessisse; earum autem summarum nomine, quae ad Stichum pervenissent, familiae herciscundae quidem actionem non competere coheredibus, sed negotiorum gestorum dari debere;

II. 1) Quas vero pecunias ipse credidisset, eas non ex majore parte quam ex qua ipse heres sit alienatas esse. Nam et si tibi in hoc dederim nummos, ut eos Sticho credas, deinde mortuo me ignorans dederis, accipientis non facies; neque enim sicut illud receptum est, ut debitores solventes ei liberentur, ita hoc quoque receptum, ut credendo nummos alienaret. Quare si nulla stipulatio intervenisset, neque ut creditam pecuniam pro parte coheredis peti posse neque pignora teneri.

2) Quodsi stipulatus quoque esset, referret quemadmodum stipulatus esset;

a) nam si nominatim forte Titio domino suo mortuo jam dari stipulatus sit, procul dubio inutiliter esset stipulatus.

b) Quodsi sibi dari stipulatus esset, dicendum hereditateum acquisiisse;

α) sicut enim nobismet ipsis ex re nostra per eos, qui liberi vel alieni servi bona fide serviunt, acquiratur, ita hereditati quoque ex re hereditaria acquiri.

β) Post aditam vero a coheredibus hereditatem non aeque idem dici potest, utique si scierint eum sibi coheredem datum, quoniam tunc non possunt videri bonae fidei possessores esse, qui nec possidendi animum haberent.

δ) Quodsi proponatur, coheredes ejus id ignorasse, quod forte ipsi quoque ex necessariis fuerint, potest adhuc idem responderi.

Fin. quoquidem casu illud eventurum, ut, si suae conditionis coheredes iste servus habeat, invicem bona fide servire videantur. (Africanus.)

Textus certus, nulla lectionum varietas, nisi e mendis scriptorum orta, veluti semel pro „nummos“ scriptum est „numo“; facilis interpretatio grammatica, difficilis solum intellectus regularum, quae partim aliis legibus contrariari videntur, partim sine opera et studio nec aperiuntur nec percipiuntur.

Sicuti numeris (I et II) indicavimus lex nostra divisa est in duas partes principales, quarum altera iterum plures quaestiones subjectas continet. Denique finem additamentum facit, quod cum reliqua summa legis arcte conjunctum non est. Nos quidem ordinem legis secuti deinceps varias quaestiones perscrutabimus et si fortuna adjuvat, explicabimus.

§ 1.

Romanus quidam quum in provincia Stichum servum calendario praeposuerat, testamento condito eundem servum liberum esse jussit atque eum heredem instituit; postea vita defunctus est. Priusquam tabulae apertae recitataeque sunt,[2]) Stichus ignorans mortuum dominum heredemque se factum esse et calendarii administratione sibi commissa fungens pecunias credidit et solutiones accepit. Qua in re quid juris consultus Africanus variam decernendi rationem secutus est; aliud enim statuendum esse in solvendis aliud in colligandis obligationibus.

Primo interest igitur disquirere quid de solutionibus dicendum sit. Itaque quum duplex casus inveniatur, unus Stichi solius heredis, alter coheredum institutorum, videndum est primum quid obtineat Sticho solo herede nominato.

Debitores qui ei solverint omnimodo liberatos esse in dubium non venit. Neque an heres dominum testatorem mortuum esse sciverit refert neque an debitores in ignorantia versarentur. Quum enim Stichus ut heres necessarius statim post mortem testatoris liber factus in universa bona successerit, omnibus ex obligationibus creditor redditus est, quia defuncti personam sustinet; recte igitur ei solvitur.

Alter casus est coheredum institutorum. Idem dicendum est, sive heredes necessarii sint sive voluntarii nullaque ratione habita neque an adierint nec an tabulis nondum apertis aditioni locus non esset. Pro parte coheredum (vel hereditatis jacentis) solvi Sticho non posse fortasse dicas quippe quum mandatum testatoris morte ejus exstinctum sit nihil vero propositum habeat ista lex, ex quo a coheredibus Stichum procuratorem constitutum esse appareat. Ex quo fieri, ut debitores, qui pecunias creditas ei solverint, non liberentur. Mandari autem oportere, ut recte ei solvatur; servi enim a dominis heredes instituti morte testatoris protinus et liberi fiunt et hereditatem adquirunt atque per liberas personas non adquiritur nisi mandato interveniente (negotiorum gestio). Attamen aliud in jure statutum est. — „Placebat debitores quidem qui ei solvissent, liberatos esse, si modo ipsi quoque ignorassent dominum decessisse.“ — Quae regula latius patet; generaliter enim receptum est, debitores qui procuratori bona fide solverunt i. e. ignorantes morte mandantis mandatum finem cepisse, liberari. Et ad eum quoque casum producta est, si procurator ipse solutionem mala fide accepit i. e. sciens mandatum exstinctum, dummodo debitores ignorarent.[3]) Quam singularitatem quum utilitatis causa introductam[4]) tradat

[1]) Lex Julia de vicesima hereditatum, (a. u. 759) quae constituit tributum hereditarium, (Dio Cassius LV, 35, LXXVII, 19; Plin. panegyr. c. 37) de aperiundis recitandisque ultimis voluntatibus, nonnulla praescripsit, quae invenies apud Paul. Sent. Rec. IV, 6; in tit. D. testam. quemadm. aper. 29, 3, tit. C. eod. VI, 32.

[2]) l. 18 D de solut. XLVI, 3. Cf. tamen l. 38 § 1 D Ibid. (Africanus.)

[3]) § 10 J. mand. III, 26. Cf. l. 18 D cit.

Justinianus, ratio eo inesse videtur, ne debitores bona fide solventes postea iterum ad solvendum coacti ob imperitiam damnis afficiantur, quemadmodum et debitor cessus, qui bona fide cessionario solvit, cedenti solvere non tenetur et vice versa. Etenim quum mandatum originem ex officio atque amicitia trahat, heredes ejus, qui certi hominis finem elegit, non periclitantur, ut culpa procuratoris res suas amittant.

Quum igitur debitores coheredibus non teneantur, Stichus pro parte hereditaria coheredum quos nummos accepit restituere cogitur. Quaeritur quaenam actio competat. Dubium non est, quin nec mandati agi non possit, quia mandatum a coheredibus susceptum non est, nec doli actio nec condictio furtiva competat, quia bona fide pecunias Stichus accepit. Item quamquam hereditatem communem pro indiviso habent coheredes, familiae herciscundae judicium non datur. Quas pecunias Stichus a debitoribus exegit in id judicium non incidunt, quoniam non egit quasi coheres, sed nomine defuncti domini. At negotiorum gestorum actio dari debet; etenim hereditate communi pro indiviso possessa qui coheres sua observare potuit et idem simul coheredum rebus se immixit, negotiorum gestorum tenetur.[5]) Item condictioni (sine causa) locus erit, quoniam debitoribus liberatis St. ex re coheredum locupletior factus sit.

§ 2.

Etiamsi Stichus post mortem domini pro parte quoque coheredum pecunias recte exegerit, tamen non idem est dicendum, si in mutuum dederit. „Quas vero pecunias," ait Africanus, „ipse credidisset, eas non ex majore parte quam ex qua ipse heres sit alienatas esse." — Duplex verbis inest decisio. Prima quod dispensator pro portione coheredum credendo dominium non transtulit.

Priore enim mandato generali, quod inerat calendario praepositioni morte domini exstincto — jussus domini ab hoc latere mandato similis — et novo non accepto a coheredibus, nulla ratio exstitit, cur Stichus coheredum pecunias alienare potuisset. — Ut vero quis alieno nomine alienas res accipientis facere queat, ubique mandato opus est; etenim Stichus ut servus defuncti ejus nomine ejus res distraxit. — Quin etiam si mandatum speciale a defuncto suscepisset, ut eos nummos quos credidit, debitori in mutuum daret, non poterat pecunias coheredum alienare. Semper morte mandanti mandatum finitur, quo exstincto simul potestas procuratoris finem capit res mandantis ad alios transferendi. Quocirca Africanus „nam et si tibi in hoc dederim nummos ut eos Sticho credas, deinde mortuo me ignorans dederis, accipientis non facies." Eo enim casu deficit ratio bonae fidei quam antea vidimus efficere, ut debitores solventes liberentur, ibi agitur de contrahenda, hic de solvenda obligatione. Ubi autem de obligando quaeritur propensiores esse debere nos si habeamus occasio-

[5]) *Brinckmann, Verhältniss der* actio neg. gest. *zur* act. comm. divid. p. 69.

nem ad negandum. Ubi de liberando, ex diverso, ut facilior sis ad liberationem.[6]) Cui rationi convenire Africanum opinor scribentem „neque enim sicut illud receptum est ut debitores solventes ei liberentur, ita hoc quoque receptum, ut credendo nummos alienet.“ —

Contractum mutui ab initio nullum fuisse, quia pecunia credita in dominium accipientis non venerit, in promptu est. Nec convalescere poterit, si accipiens postea consumserit nummos, quia hic quoque idem obstabit, quod et translationi dominii. Nam crediti obligatio nisi inter consentientes fieri non potest. Et consensus dominorum, quorum pecunia numerata est, ut mutui obligatio adquireretur, deest, sive defuncti requiras sive coheredum, quum mandatum non exstet. Sin igitur postea coheredes, quod Stichus pecunias credidit, ratihabuerint, ratihabitio non retrotrahitur, sed quo tempore secuta est, mutui obligatio oritur.

Quemadmodum autem creditum inutile fuit, sic accessoriae obligationes locum non habent, veluti fidejussiones, pignora. Recte igitur Africanus scripsit:

„Quare si nulla stipulatio intervenisset, neque ut creditam pecuniam peti posse pro parte coheredis neque pignora tenere.“

Dubium non est, quin et Stichus et debitores coheredibus teneantur, et quidem donec coheredes pecuniam receperint. Contra Stichum familiae herciscundae judicio agere sufficiet; debitores conveniri possunt condictione sine causa (actio de bene expensis) quia pecuniae sine causa apud debitores sunt.[7])

§ 3.

Alterum quod jureconsultus definivit est quod Stichus pro sua parte nummos creditos accipientis fecit.

Quum requiratur, ut ipse quis dominium transferat,

1) ut is qui tradit ipse vel per alium, dominus sit

2) ut voluntatem habeat dominium transferendi, tum Stichum tradentem dominum fuisse constat. In hereditate enim sicut in quaque alia bonorum universitate communi plurium omnes res quae divisionem recipiunt, ipso jure inter participes divisae sunt, ut distributioni per judicem faciendae locus non sit. Quibus in rebus quum pecunia adnumerentur et obligationes, quarum in solutione pecunia est, hereditate delata eodemque tempore adita pro parte hereditaria Stichus omnium nummorum qui in hereditate erant, dominus factus est. Quo fit, ut dominium eorum pro sua parte ad accipientem transferre potuerit.

At dubitatio oritur, an Stichus suam rem alienare voluerit. Apud Alciatum[8]) haec: Ergo Stichus, quum se dominum ignoraret, tamen credendo pecuniam nomine

[6]) l. 47 D de O. et A. XLIV, 7.

[7]) l. 32 D. de reb. cred. XII, 1. — [8]) Comment. ad. Digest. l. 12 tit. 1, l. 41.

domini pro ea parte dominium transfert, pro qua est heres. Quod videtur adversus juris nostri non paucas esse regulas. Prima quia actus ultra contrahentium intentionem operari non debet. At hic Stichus non rem suam alienare, sed domini intendebat. Secundo quia institor qui nomine domini contraxit, proprio nomine non tenetur. Tertia quia procurator qui rem suam tanquam domini tradit, dominium non transfert, et id quoniam errans in dominio illud non transfert. Similiter Cujacius, Faber aliique scriptores hac de re.

Duo sunt exceptiones, quas Alciatus opponit, quum prima generaliter indicat, quae secunda et tertia quaeque separatim proponunt.

Prior exceptio eo fundatur, quod Stichus, qui nomine defuncti domini contraxit, ipse contractu tenetur quasi suo nomine mutuum dedisset. Alterius argumentum est quod Stichus suam rem alienasse dicitur, quum rem domini distrahere existimaret. Utroque casu igitur actus ultra voluntatem operari videntur.

§ 4.

Priorem exceptionem sic summoveri opinor.

Ante omnia videndum est, an voluntas expressa sit et an qui contraxit persona sit, quae alienare potuit. Personae facultatem Stichum cepisse ob id constat, quia statim post mortem domini heres ac liber, fortasse etiam civis, forte liber minoris juris, factus est. Voluntatem autem credendi eum habuisse et declarasse ex eo patet quia credidit, ut mutuum contraheret,

quas vero pecunias ipse credidisset. —

Quod utrumque fuisse quum omnia dubia excedat, deinde, an actus agentis voluntati tribui possit interest atque an non perinde observandum sit, quod de infante vel furioso. Nexum enim causalem nostro casu exstitisse argumentis satis probatum non videtur.

Attamen Stichum si quid post mortem domini crediderit, voluntatem, omnino juris intellectum, non habuisse quis dicat, non minus frustra tela mittat quam qui eum ut dominum se gessisse contendat. Nam etsi servus persona non sit sed rebus haud dissimilis habeatur, tamen ei aliquid voluntatis tribui oportet quae liberior est vel magis coercetur, prout dominus liberam ei concessit peculii administrationem vel certis negotiis eum praefecit. Jussum generalem peculii concessioni simillimum quum Stichus accepisset, singula, ut ita dicam, tanquam dominus perfecit atque credidit et alienavit, acsi quodammodo ipse rerum creditarum proprietatem haberet, quoniam dominus jam antea omnibus futuris consensisset. Sic itaque dispensatores quemadmodum servi quibus peculium concessum est, jure quoque aliquam personam habent. Quaecunque calendarius pro domino credidit, et ipse credidisse videtur; unitas personarum domini et servi, efficit, ut voluntas domini sit voluntas servi atque alienationes pro

illo factae et hujus alienationes intelligi debeant. Quum ita se habeant res, personae magis quam rei similis erat Stichus, qui intra jussus definitos fines veri domini auspiciis omnia quasi ex sua persona valitura voluit et perfecit. Qui sequentur eventus secundum, non autem contra ejus voluntatem sunt, etiamsi ignorans sui status credideriť.

Juris conditione per manumissionem mutata nihil aliud actum esse apparet, quam ut Stichi ex servo personae (liberi) redditi protenderetur orbis juris et potestatis distrahendi, atque ut quae voluntas antea ex concessione domini originem sumpsit, nunc ex jure personae ipsius initium traheret. Ceterum vero specialiter quod attinet singulos ad contractus alienationesve nihil facit manumissio Stichi nisi ut ad eum solum pertineat, quo antea praeter se dominum obligari voluit. Quamobrem ignorantia de statu nec prodesse neque obesse videtur.

Probatum igitur putamus actum credendi minime ultra voluntatem Stichi operatum esse, sed potius ei imputari debere. Praeterea quum constet mutuum quod contraxit rite perfectum esse omnibusque peractis quae jura praescribunt. Nam hic solum haerere mihi videtur quaestio, an et suo nomine Stichus credere voluerit; factum quodvis pro se spectatum neminem vincit, nisi simul ex voluntate fuisse probetur.

§ 5.

Alterum quod objecit Alciatus, latius argumentatus v. Scheurl in libro suo „*Beiträge*," ita colligit atque explicat. Convenire quidem utriusque animum debere de dominio transferendo, interesse autem inter animum tradentis et accipientis; quum ille enim suam rem transferre, hic autem rem facere suam velit, qui rem dat, generaliter jus transferre non intendit, sed certum ac peculiare rei suae dominium (*Eigenthum* in concreto).[9] Ita esse naturam rei, ita Romanos loqui consuevisse. Voluntati quum verba convenire debeant, tradens „rem meam tibi trado," inquit, vel si alieno nomine agit „rem N. t. t."[10] Ex quo consequi, disputat. v. Sch., ne errante vel ignorante domino suum dominium, traditione proprietas ad alium transeat. Ob errorem enim eventurum, ut tradens rei suae dominium transferendi animum non habeat, quemadmodum et is, qui in corpore errat, rem quam alienavit, alienare noluit. Itaque, verbis voluntatem deesse, quum quis rem suam, quam alienam putabat, tradidit. Argumento opinionis offert l. 3 § 8 D de cond. c. d. c. n. s.; l. 15 § 2 D de contr.

[9]) *Scheurl, Beitr. Heft* II, p. 189: *Der Tradent fasst es von der Seite ins Auge, von welcher es Verhältniss der bestimmten Person zur bestimmten Sache ist, der Empfänger dagegen von der Seite, von welcher es Unterwürfigkeitszustand der Sache ist u. s. w.*

[10]) *Seine (des Tradenten) Erklärung hat also niemals das Eigenthum schlechthin zum Gegenstande, sondern stets das Eigenthum desjenigen, welchen er für den Eigenthümer hält, man könnte sagen, sie hat nicht das objektive, sondern das subjektive Eigenthum zum Gegenstande.* v. *Scheurl*, l. l.

emt.; l. 35 § 2 D de acq. rer. dom.[11]) Quin etiam eo procedit, ut eum dominium amittere neget, qui dominus ignorans dominium, hereditario nomine bonae fidei possessionem nactus, eam solam transferre in mente habuit.[12])

Sine ratione pro recta habita — errore tradentis in dominio prohiberi, quominus suam rem accipientis facere velit — egressi ad interpretationem legis dictae 41 revertamur, nil adferemus, quo nodus solvatur. Casus est: Stichus qui ignoravit domino mortuo se pro parte heredem ac dominum pecuniae creditae redditum esse, nummos tradidit, quos domini defuncti putavit, quum sui essent. Itaque in errore de dominio versabatur. Quocirca convenienter iis, quae Alciatus objecit, Donellus et v. Scheurl defendunt, quoniam nemo errans rem suam amittit, nummos traditos alienatos non esse exspectares. At Africanus:

> quas vero pecunias ipse credidisset, eas non ex majore parte, quam ex qua ipse heres sit, alienatas esse.

Quod opinionum certamen non evitabit, qui Cujacii[13]) interpretationi assequitur:

„Error Stichi de dominio non nocet. Decidendi enim est ratio, quod hic error levior est, quam ut dominii translationem impedire possit. Nec enim multum distat a veritate, quum persona heredis fere eadem sit, quae persona heredis et rursum persona heredis eadem, quae fuit revera dispensatoris, qui tam cito factus est heres, quam desiit esse dispensator.“ —

Ob eam rem igitur Cujacius errorem de dominio non nocere putat, „quod levior est, quod vix a veritate distat.“ Sin vero error faciat, ut nulla sit voluntas, nihil refert, an justas causas ignorantia habeat, an major vel levior sit; sufficit errasse. Nec magis, si errore voluntatem rem tradendi non prohiberi dicamus, an error plus minusve a veritate distet, rationem habebimus, quum etiam justa ignorantia non impediat alienationem, sed condictiones solum aliaque remedia pariat ad recuperanda amissa atque ad evitanda damna.

§ 6.

Aliam viam Iheringius diligentius distinguendo ingressus est, qui ita explicat:[14])

[11]) Eandem opinionem iisdem argumentis jam defendit Donellus, comm. lib. IV cap. XVI. Ut quis velit transferre, in ea tria haec insunt: ut sciat rem suam esse, quam transferre cogitat. — Primum ergo est ut is, cujus res est, de qua transferenda cogitat, sciat eam vere suam esse et pro sua tradat, si putet alienam et tradat pro aliena, non transferet, quia noluit. — Qui autem errat in dominio rei suae et hanc non ut suam, sed ut alienam tradit, errat hic quidem ut prior (qui de causa traditionis errat) nec in eo, in quo errat, magis consentit, quam ille, sed errat in ipsa alienatione rei, de qua nunc agitur. Idcirco hic error, ut voluntatem transferendi, sic et translationem recta impedit.

[12]) v. Scheurl l. l. p. 200. et in *Ihering u. Gerber, Jahrbücher Bd.* II *Heft.* I, p. 13—19.

[13]) Tractatus ad Afric. ad h. l.

[14]) *Gerber u. Ihering, Jahrbücher Bd.* II *Heft* I, p. 155 sequ.

1) mandatarius qui suam rem quasi alienam nomine mandantis tradidit, dominium non amittet; nam quia rem mandantis alienare voluit, suam rem accipientis facere in mente non habuit; itaque nulla est ejus voluntas sua alienandi. Probationis gratia afferuntur l. 35 D de adq. rer. dom. l. 15 § 2 D de contr. emt.

2) dominus ignorans suum dominium quasi alienaturus rem tradidit, quam alienam putabat. Tunc rem adquiri accipienti. Cujus decisionis ratio hoc ponitur:

> *„Beim objektiven Vorhandensein der Voraussetzungen eines Rechtsgeschäfts ist das subjektive Nichtwissen derselben und mithin der Glaube an die Unwirksamkeit des Rechtsgeschäfts völlig gleichgültig.“*

Si quis igitur rem suam quasi alienam legaverit, valet legatum, nam plus valet, quod in veritate est, quam quod in opinione.[15]) Porro quoties dominus servum manumittat, quamvis existimet alienum esse eum, nihilominus verum est, voluntate domini servum manumissum. Idemque juris est, et si dominus et servus in eo errore essent, ut neque ille se dominum, neque hic se servum ejus putaret.[16]) Liber quoque bona fide serviens ex quacunque obligationis causa alium sibi seque aliis obligare potest, nec obstat, quod non hac mente cum eo, qui liber bona fide nobis serviebat, contraheremus quasi eum obligatum habituri.[17]) Is qui a non domino se emisse putavit, dominus fit, quum venditor dominus fuerit. Pluresque alios textus addere licet, qui omittuntur, ne taedium lecturae superveniat.[18])

Et qui nominati et qui omissi sunt loci, in omnibus fere decisionis ratio collocatur in regula, plus est in re quam in existimatione. Quod prooemium Iheringius principium generale esse scribit. Qui quum ita generaliter disseruerit de tradente, qui in dominio suo errat, specialiter sic verba facere pergit:

> *„Die Unbekanntschaft des Tradenten mit seinem Eigenthum schliesst nicht die Möglichkeit der Willensrichtung auf die abstrakte Eigenthumstradition aus, sondern begründet nur den irrigen und einflusslosen Glauben von der Unwirksamkeit derselben. Am leichtesten springt das wahre Sachverhältniss in die Augen, wenn man statt der Tradition eine reine und ausschliessliche Eigenthumsübertragungsform setzt, wie sie das ältere Recht in der* mancipatio *und* in jure cessio *bot. Der Punkt, auf den sich bei ihnen der Wille, Eigenthum zu übertragen, richten muss, ist nicht sowohl die intendirte Wirkung als der Akt u. s. w. — Tradirt ein Verkäufer, so giebt die Tradition sich aus für eine Tradition zum Zweck der Eigenthumsübertragung und ob der Tradent sich der Wirkung des Eigenthumsüberganges bewusst geworden ist oder nicht,*

[15]) § 11 J. de leg. II, 20.
[16]) l. 4 § 1 D de manum. vind. 40, 2.
[17]) l. 13 § ult D. comm. 13, 6.
[18]) l. 13 § 1, l. 16, l. 19, 22, 23 D de acq. hered. 29, 2.

ob er an sie glaubt oder nicht, ist völlig gleichgültig; den Umständen nach liegt eine Eigenthumstradition vor und da der Tradent sie vorgenommen, so hat er sie auch gewollt.“ —

Quod ad id attinet, quod Iheringium sub 1 contendisse memoravimus, postea demonstrabimus, paullulum id restringi debere. Quoad sub 2 proposita, haec considerauda offerimus. Dictis subscriptione nostra assentiri non dubitamus, objectiones nostrae respiciunt ad rationem argumentandi.

1) Illud „plus est in re quam in existimatione“ nihil est, nisi generalis sermo, quo ratio specialis enunciatur, neque est altioris indaginis quam reliqua veluti „errantis nulla est voluntas“ „nemo errans rem suam amittit.“ Haec sicuti in omnibus non sunt vera, ita illud quoque. Ex quo fit, ut interdum inveniatur prooemium plane conversum „plus est in opinione quam in veritate.“

2) Licet vetus jus romanum nonnullos actus legitimos, quibus dominia rerum modo mutari possent, haberet sicut mancipationem et in jure cessionem, habeatque hodiernum jus modos quosdam, qui adquisitioni dominii ceteris juribus exceptis destinati sunt, neque illis neque his traditio est adnumeranda. Cujus naturam si spectes nihil aliud ea agi videbis, quam ab u o ad alterum rem transferri. An jura et quae simul transeant, e voluntate contrahentium pendet. Modo enim dominium transit, modo alia jura modo possessio. Idcirco re tradita, quoque casu quaerendum est, quid tradens transferre voluerit. Qui, ex. gr. vendidit, vel dominum facere vult emtorem, vel emphyteutam vel bonae fidei possessorem etc. Itaque re tradita dominium ad accipientem veniet vel possessio emphyteutae vel bonae fidei possessoris. Non licet igitur dicere, eum qui rem vendiderit, dominium alienare voluisse.

3) Quum omnis error sit *„ein subjektives Nichtwissen*, illud ab Iheringo dictum sic mutare licet: *beim objektiven Vorhandensein der Voraussetzungen eines Rechtsgeschäfts ist der Irrthum in Betreff derselben gleichgültig.*“ Quaestio vero in eo haeret, num error de jure dominii prohibeat, quominus voluntas suam rem alienandi exstet. Non minus juste diceres, errorem de qualitate non nocere, quum eo casu quoque *„die Voraussetzungen objektiv*“ adsint.

§ 7.

Probandum igitur est, ignorantia tradentis de jure suo non fieri, ut de re alienanda non consentiatur.

Ea de re non agitur, si dominus, qui se non dominum esse sed aliqua jura in re habere existimabat, veluti emphyteusin, haec jura alienavit, venditi nomine vel donandi causa vel quovis alio modo. Quum enim ea sola jura in dispositionem venerint, dominium apud eum remansisse apparet. Nec minus ad thema nostrum respicit, si dominus, qui se non dominum putabat, rem suam ex causa ad dominium

transferendum non idonea tradidit. Id quod in l. 3 § 8 D de cond. c. d. c. n. s. tractatur. Statuliberi qui suos nummos heredi dedit quasi ipsius heredis nummos daturus, veluti peculiares nummos redditurus, pecuniam heredis factam non esse, omni dubitatione caret, quia causa idonea et ob id voluntas alienandi deest. Ita res patet, ut subtilius illud Celsum tractare Ulpianus scripserit.

Sequenti ea de re agetur, quid juris, si dominus suum dominium ignorans

1), ex causa aliqua, qua dominia rerum transferri solent,

2) rem alienavit posteaque tradidit.

Quia alienationes tam nostra quam aliorum causa fiunt, ex re erit distinguere, an pro alio quis egerit an proprio nomine.

1) Dominus ignorans suam rem alienavit sua causa. Ut dominium nostrum ad alium transferatur, causam subesse debere omnibus constat, sive praecedat, simultanea sit sive sequatur, quum ex causa voluntas oriatur dominium et tradendi et accipiendi. Verumeninvero existumandum non est jura exigere, ut quisque semper ex causa voluntatem derivet ita ut plenum habeat intellectum, quid sibi velit causa. Sufficit et sufficere oportet, causae ejusmodi vim esse, ut per sanam interpretationem ex negotio subjecto voluntas derivari possit et debeat, quemadmodum etiam alias conventionibus ea indoles tribuitur, quae voluntati inesse videtur, licet contrahentibus ipsis illud in mentem non venerit. Etenim leges curant quae acta gestaque sunt, non autem quae intellexerunt personae. Sicuti ergo is dominus fit, qui rem ab eo, quem non dominum putabat, venditam ac traditam accepit, etsi voluntatem dominium adquirendi non haberet,[19]) ita is quoque dominium amittit, qui se dominum ignorans alii vendidit et tradit.

Potissimum igitur refert, an causa idonea subsit.

Quoniam quis rem, quam scit alienam esse, vendere, permutare, ob causam dare, vario modo alienare potest, nulla probatione eget, errorem in dominio non facere, quominus quis de re, quam alienam putet, constituat, quae domini facere solent.

Si plures de re aliqua conventionem dominii translationi sufficientem inierunt, neque excepto dominio alia jura veluti usufructus in conventionem inciderunt, dicendum est, ad omne et summum jus, quod in ea re exstat, i. e. dominium pactionem spectare. Ex quo sequitur ut dominium quoque alienari et adquiri in mente sit; etsi enim tradentis voluntas non eam habet specialem directionem, suam rem alienandi, generali, certe et indefinita, certo fine non praefixo, nisi ut accipiens rem adquirat, illa specialis continetur. Quamobrem nil interest, partes ignorarent, dantem esse dominum; nam sic interpretari naturae et tenori pactionis conveniens est. Itaque cum re dominium ad adquirentem ista e conventione veniet.

[19]) l. 9 § 4 D de jur. et facti ignor.

Sin igitur dominus, sive dominium suum ignoret, sive non, ejusmodi conventionem colligaverit, consequitur, ut illo volente quem nominavimus eventus exsistat, quum obligatio aut constituatur aut solvatur. Quocirca contendendum est ut adquirentis rem fieri intendatur, quoniam alienans secundum conventionem rem unaque cum re competentia jura transtulit.[20]) Non invito alienante, sed volente et consentiente res adquiritur.[21]) Et traditione jam adquiritur, quoniam traditio est successio singularis.

Eadem obtinebunt sive dominus ipse sive per interpositam personam alienavit; sin vero interposita persona erravit, aliquando certe non idem est dicendum. Quum autem duplex sit genus liberorum, per quos aliena negotia geruntur, quorumque leges diversam conditionem instruxerunt, nostrum quoque est illa distinctione uti.

2) Per liberas personas res nostra ita geri potest, ut nos ipsi nil omnino faciamus, nisi ut mandemus, is autem qui mandatum suscepit, solus rem gerat. Hic cum altera parte suo nomine contrahit atque igitur suo nomine tradit, acsi mandatum non accepisset, sed sua ipsius causa ageret. Quum igitur negotium non contemplatione certi mandantis, perficiatur, mandati nulla cura est habenda, sed solum inspiciendum quam voluntatem mandatarius declaraverit. Eo casu eadem in conditione est, in qua dominus, qui errans sua causa dominium alienavit. Quocirca eadem obtinebunt, quae antea scripsimus. Itaque si mandatarius ex idonea causa suam rem alienavit atque hac mente tradidit, ut e praedicta causa res ad accipientem veniret, nihil est, cur non transiisse dominium dicatur rei mandatarii; domino consentiente ac tradente adcipiens rem adquisiit.

3) Per interpositas personas autem res et ita agi potest, ut voluntatem domini negotiorum solum exprimant. Sicut nuntii operas corporales praestando neque sibi obligant neque ipsi obligantur, ita quoque procuratores, qui quasi nuntii munere funguntur in iis, quae ad negotia juris spectant. Mandatario suo nomine agente, procurator, alieno nomine consensum aperiens, suo nomine non alienat. Ex quo fit, ut negotium inter mandantem et alium perficiatur et ii quidem soli teneantur. Itaque causa modo ad mandantem spectat. Cui conveniens erit, ut e causa, qua obstrictus, ut promissa impleret, procurator tradidit, sequelas ad eum pertinentes ducere non liceat. Quum enim in negotio contrahendo quodammodo quasi instrumentum ageret, ipse voluntatem declarasse neque causa neque traditione videtur. Quo casu recte dicetur, errore tradentis fieri, ne res alienetur.

Quum Iheringus secundi casus decisionem rejecerit, quoniam hodierno jure procuratores neque actione neque exceptione teneantur ex iis obligationibus, quas pro aliis contraherent, assentiendum negari debet.[22]) Mandatarium, qui suo nomine rem

[20]) Fortassis inter contrahentes placuit, omne jus alienantis ad acquirentem venturum esse.

[21]) l 4 § 1 D 40, 2: — et utroque casu verum est, Stichum voluntate domini manumissum esse —.

[22]) *Ihering*, l. c. *Bd.* II *Heft* I p. 154.

alienaverit, licet alio mandante, conventioni stare debere, injustum non est, quum sua quisque facta utique semper agnoscere debeat. Nec iniquum quidem est, quoniam non constet, an damnum rei amissae ferat mandatarius, qui dominium amisserit. Plerumque mandatorem convenire potest, ut omne damnum, quod mandato emersum est, resarciatur. Interdum etiam sibi imputet, quod dominium ignoravit. Non modo non iniquum, verum justum quoque est, quod sua quisque noverit, atque si ignoret, ipse ignorantiae incommoda patiatur. Quemadmodum error de statu plerumque nullius momenti habetur, ita error de dominio. Qua in re vehementer gaudemus, quod nos adjuvat vir summae auctoritatis, Savigny.[23])

§ 8.

Nunc nostrum est, locis e fontibus juris assumptis probare, rem alienari, si dominus errans in jure suo de re sua conventionem inierit atque ex ea causa postea tradiderit.

Primum inspicienda est § 11 J. de leg. II, 20:

> „Si quis rem suam quasi alienam legaverit, valet legatum, nam plus valet, quod in veritate, est, quam quod in opinione."

Locus qui nulla interpretatione indiget, evidentissime probat, errore in dominio non prohiberi, quominus res alienetur; nam quum dominium rei legatae relictum sit, statim legatarius vindicare potest.

Nec minus perspicuo loquitur l. 4 § 1 D de manum. vind. 40, 2:

> „Quoties dominus servum manumittat, quamvis existimet, alienum esse eum, nihilominus verum est, voluntate domini servum manumissum; et ideo liber erit. Et ex contrario, si se Stichus non putaret manumittentis esse, nihilominus libertatem contingere; plus enim in re est, quam in existimatione et utroque casu verum est, Stichum voluntate domini manumissum esse. Idemque juris est, et si dominus et servus in eo errore essent, ut neque ille se dominum neque hic se servum putaret."

Huc pertinet quoque l. 41 D de reb. cred. Unitatem personarum Stichi et domini efficere antea vidimus, ut ille credendo mutui condictionem quaerat. Causa igitur sequentis dominii translationis ex ejus voluntate orta videtur, sicut ex hac voluntate rursus intentio rem alienandi, quum causa mutui ejusmodi sit, ut nihil aliud nisi dominium ex ea transferri possit. Licet Stichus suos nummos alienari noluisse forte quis dixerit, ejus rei referre negandum est, quia dominus fuit et eorum nummorum dominium, qui sui essent, ad debitorem venire intendebat. Itaque ex sua

[23]) *System*, *Beil.* VIII, 10.

persona voluntas et dominium adsunt, quae alienationi dominii sufficiunt. Quocirca dubium esse non potest, quominus pecunia credita accipientis facta sit jam ipsa traditione.[24])

§ 9.

Multo difficilliorem se praebet l. 49 D mand., de qua nuper multa disputata sunt.[25]) Duas in partes divisa est.

„Servum Titii emi ab alio bona fide et possideo;
pr. cas.: mandatu meo eum Titius vendidit, quum ignoraret suum esse;
alt. c.: vel contra ego vendidi illius mandatu, quum forte is, cui heres exstiterit, eum emisset;
de jure evictionis et de mandato quaesitum est;
dec. pr. cas.: Et puto Titium quamvis quasi procurator vendidisset, obstrictum emtori, neque si rem tradidisset, vindicationem ei concedendam; et idcirco mandati agere posse, si quid ejus interfuisset, quia forte venditurus non fuerit:
dec. alt. cas.: Contra mandator si rem ab eo vindicare velit, exceptione doli summovetur, et adversus venditionem testatoris sui habet ex emto jure hereditario actionem."

Etiamsi Marcellus expressim non tractet, an res domini ignorantis alienetur, obiter tamen hanc quaestionem dijudicat. Cujusmodi decisio non minorem meretur fidem, quam si specialiter ea de re disseruisset. Duplex casus, duplex decisio:[26])

1) dominus rem suam, quam ignoraret suam esse, mandatu alieno vendidit posteaque tradidit,

2) bonae fidei possessor ex mandato domini vendidit ac tradidit rem, quam dominus bonae fidei possessoris putabat.

Illo casu domino vindicationem non concedendam, hoc eum exceptione doli summoveri Marcellus definivit.

Jam Voet[27]) inter casus l. 35 D de acq. rer. dom. et l. 49 nostrae interesse scripsit et priorem locum de procuratore loqui, „qui licet ex mandatu alieno, suo nomine vendiderat et tradiderat, atque adeo semet ipsum sua propria conventione

[24]) Similiter Alciatus l. l.: procederent enim suprascripta, nisi servus hic domini heres fuisset. Nam quum ageret ut dominium quod testatoris erat, transferret illudque dictum dominium in se esset, quia heres defuncti personam repraesentat, non videtur errasse, sed id, quod intendebat, adimplevisse.

[25]) *v. Scheurl, Beiträge* l. l. p. 197—202. — *Ihering u. Gerber, Jahrbücher Bd.* II. *Heft* 1 p. 13—19 et p. 149—180.

[26]) cf. Ihering l. l.

[27]) Comment ad Digest. tit. XLI, 1, num. 37.

reddiderat emtori ad traditionem devinctum non minus, quam si rem alienam vendidisset tanquam suam.“ — Et hoc modo interpretandi — quod mandatarium suo nomine vendidisse dicamus — nobis utendum est, quoniam alias non pateat, quomodo procurator obstrictus sit emtori. Mandatarius enim solus obligatur, mandante actione cessa conveniendo et agente, et si ab alio mandatum se suscepisse omnino non declaraverit, et si mandatarium se dixerit, dummodo nomen certi mandatoris non nominaverit ita ut, tanquam nuntium alienae voluntatis se praeberet.[28]) Utroque casu suo nomine contrahit; tertium de mandato certiorem facere, quasi procuratorem agere, utique non facit, ut procurator non teneatur. Is solus conventione neque obligat, neque obligatur, qui alterius consensum exhibet, alieno nomine diserte loquitur se contrahere.

Quum igitur certum sit, Titium suo nomine vendidisse, quamvis quasi procuratorem, evidentissime apparet eum obstrictum esse emtori, ut rem praestet. Idcirco si postea tradiderit, ut venditionem impleat, se volente, rem ad emtorem venisse dicendum est, licet ipse propter ignorantiam sui dominii rationem non habuerit. Etenim inprimis ipsam rem praestare venditorem oportet, id est tradere; quae res si quidem dominus fuit venditor, facit et emtorem dominum.[29]) Quocirca Marcellus recte „si rem tradidisset, vindicationem ei non concedendam i. e. traditione rem alienatam esse.

„Vindicationem non concedendam“ convertimus in „rem alienatam esse,“ et recte quidem ut opinor. Nam illa verba non significare „tradentem dominum mansisse vindicationemque exceptione rei venditae et traditae summoveri posse, quum ex eo pateat, quod altero praecepto l. 49 nostrae vindicanti exceptionem doli obstare expressim dicatur, primo casu nulla mentione facta exceptionis, tum ex eo constare putamus, quod vocabulo „concedi“ certe aliud quid exprimatur, quam quod competens actio exceptione repelli queat.[30]) Verbo concedere propterea usus esse videtur jureconsultus, quod istam decisionem, non ex lege, sed ex natura rei derivavit atque idcirca in dubitationibus haerebat.

Si in loco traditionis ponis mancipationem vel in jure cessionem, Titium dominium amisisse constat. Fortassis ex eo ratiocinari et suspicari licet, Marcellum traditionem eosque actus civiles inter se comparasse et illa idem effici contendisse, quod his fieri semper constabat.

[28]) Verba „quasi procurator“ Titium aliena negotia gessisse indicant, non vero ipsum alieno nomine contraxisse, sicut in l. 16 § 4 D fam. herc. verbis „quasi heres“ significatur, heredem ita fecisse, ac si heres esset et non possessor vel administrator rei hereditariae, quin singulis quibusque negotiis heredem se nominaret et declararet, ut heredem se velle facere.

[29]) l. 11 § 2 D emti et vend.

[30]) Concedere significat idem quod et competit, datur, praestatur actio, ut vernacula lingua loquimur *„die Vindikation wird ihm nicht gestattet.“* quo sine dubio plus intelligi volumus, quam si loqueremur *„der Vindikation steht eine Einrede entgegen.“* Cf. Brissonium, ad voc. concedere.

Quam decisionem priori praecepto l. 49 inesse designavimus, magis etiam approbabis, simulac cum altera comparaveris. Quod ad speciem facti alterius casus attinet Iheringo bonam rationem secuto assentiendum credimus. Cui convenienter ita definitur: bonae fidei possessor rem ex mandatu domini, qui eam bonae fidei possessoris putabat, vendidit et tradidit. Quum mandatarius suo nomine egerit, solus obstrictus est emtori et quia solus tradidit, ad accipientem tantum transtulit juris quantum ipse habuit, i. e. bonae fidei possessionem. Itaque apud dominum mandantem dominium remansit; attamen exceptio rei venditae et traditae obstabit, vindicationi, quoniam mandatarius ex ejus voluntate vendidit ac tradidit.[32]) Hoc casu vindicationem jure competere scripsit, sed summovendam exceptione doli.

§ 10.

Opinionem suam probandi causa — errore in jure dominii prohiberi, quominus consentiatur, quando mandatarius dominium suum tradidit, quum mandantis dominium transferre vellet — v. Scheurl ceterique auctores quae eadem defendunt, afferunt l. 35 D de adq. rer. dom., l. 15 § 2 D de contrah. emt. et l. 3 § 8 D de cond. c. d. c. n. s., quarum ultimam jam prius attigimus (p. 12). Quum igitur potissimum ex re sit, interpretatione instituta explicare quid sibi velint illi loci, prius l. 35 dict. tanquam faciliorem intellectuique apertiorem disquisitioni submittemus.

Oratio romana fere jam distinguisse videtur inter procuratores (*Ersatzmann*) et mandatarios (*Stellvertreter*) atque diversam quoque verbo notionem significasse.[33]) Qualis usus loquendi si demonstrari posset, facile inveniretur via, qua pugna inter l. 49 cit. et l. 35 non intervenire probaretur. At probari non potest, ejusmodi usum loquendi constantem Romanos excoluisse; nam l. 49 mandatarius appellatur procurator. Sive autem sermone ita distinctum et distinguendum sit, sive non, re ipsa esse distinctionem constat. L. 35 de procuratore loquitur.

> „Si procurator meus, vel tutor pupilli rem suam, quasi meam vel pupilli alii tradiderint, non recessit ab iis dominium et nulla est alienatio, quia nemo errans rem suam amittit."

Quum semper eadem sit conditio procuratorum, sive voluntario quis sive munere publico coactus procuratoris officium receperit, eadem de tutoribus obtinent, quae de voluntariis procuratoribus.

Procuratorem quis an mandatarium in negotio contrahendo se praebuerit, ejus rei indigitamenta et indicia, nisi jam factis constet, in fontibus juris inveniuntur verba,

[31]) Ihering l. l. p. 169 seq.

[32]) l. 14 D de public. i. r. act. et l. 7 § 6 D pro emto. l. 1 § 2 D de exc. rei vend. et trad.: Si quis rem meam mandatu meo vendiderit, vindicanti mihi rem venditam nocebit haec exceptio.

[33]) Ihering l. c. *Bd.* I. *Heft* II. p. 323 n. 48.

quibus eum suo vel alieno nomine gessisse apparet. Ejusmodi verborum quum magna sit copia, in l. 35 procurator rem suam tradidisse scribitur „quasi meam.“ Vocabulo „quasi,“ quod semper inproprietatem, fictionem significat, nonnunquam notio adjuncta indicatur, expressim factae demonstrationis ad fictitiam qualitatem.[34]) Id quod hic quoque eo significatur, in tradendo procuratorem rem diserte demonstrasse non solum ut rem alienam, verum etiam ut rem certi domini, quasi meam. Eo enim evidentissime expressit Ulpianus, interpositam personam non suo, sed alieno nomine et quidem meo nomine egisse. Quod nisi approbetur, decisio ipsa adversaratur rationi decidendi, „nemo errans rem suam amittit“ quam ita generaliter conceptam non veram esse omnibus patet. Quandoquidem igitur procurator diserte emtori, se agere nomine meo, dixerit, factum est, ut „si verba Iheringi usurpamus, *die Richtung des Geschäfts auf den Principal ein objektives, äusserlich hervortretendes Moment des Geschäfts selbst bildete.*“

Itaque si pateat procuratorem alieno nomine rem tradidisse, ipsum de re alienanda non consensisse non minus apparet. Quia enim ipse contraxisse negatur, tradens vero alterius affectum nominatim declarasse dicitur, ejus ipsius voluntas non nisi tacita reperiri posset, i. e. inesse in ipso actu traditionis. Ut autem traditio corporalis pro facto concludente habeatur, requirendum erit, ut ille suum dominium non ignoraverit. Si enim tacite alicui facto inesse voluntatem ibi modo dici debet, ubi quis actionis suae plenum judicium intellectumque habuit, aliquem tacite voluisse jus alienare negandum est, quando jus, quod alienaturus dicatur, sibi competere ignoravit. In ea vero conditione versabatur procurator, qui rem suam quasi alienam tradidit. Idcirco igitur dominium non recessisse dici debet, quoniam tradens erravit et omnino error facit, ne tacite consentiatur. Et is quoque rem suam non amittit, qui alii eam vindicanti tunc ignorans suam esse assistebat officio advocationis functus.[35])

§ 11.

Denique restat l. 15 § 2 D de contr. emt. Quam quum obiter perspexeris, certe sicuti et l. 35 cit. confirmare videtur, quod probatum voluerunt illi:

> „Si rem meam mihi ignoranti vendideris et jussu meo alii tradideris, non putat Pomponius, dominium meum transire, quoniam non hoc mihi propositum fuit, sed quasi tuum dominium ad eum transire et ideo etiam si donaturus mihi rem meam jussu meo alii tradas, idem dicendum erit.“ (Paulus.)

Attamen accuratius meditanti aliud inesse elucebit. Lex hunc casum propositum habet:

[34]) Cf. *Archiv f. civil. Praxis, Bd.* 40. *Heft* I. p. 13. Cf. etiam l. 10 § 1 D de curat. fur. l. 21 § 2 D cinti. l. 8 D de reb. cred. — [35]) l. 54 D de rei vind.

Aulus qui ignorans a Sejo rem suam emerat, eandem rem Titio debebat,[36]) puto ex vendito, sive antea sive postea teneri inceperat. Eadem igitur res bis solvi debet, nam

1) Sejus tenetur Aulo ad rem praestandam ex emto et

2) Aulum Titio dare oportet item emti nomine.

Duplex solutio quum aut sic perfici queat, ut prius Sejus Aulo rem tradat et deinde Aulus Titio, aut sic ut una traditione Sejus ad Titium rem transferat, qua simul duae solutiones fiant atque Sejus et Aulus liberantur, tum hunc modum solvendi breviorem proposuit Pomponius in lege nostra. Priorem emtorem fingebat mandasse priori venditori, ut alteri emtori traderet

et jussu meo alii tradideris

Res est tradita, dominium non transiit.

Si dominus ignorans rem a priore venditore acceptam ipse alteri emtori tradidisset, non dubium esset, quin dominium transiisset, quandoquidem et vellet (cf. § 7) et posset ille dominium transferre. At jussu dato non est factum, ut dominus ipse tradidisse videatur. Jussu enim solus mandatarius mandanti obligatur et vice versa; ille tradit inter mandatorem et accipientem nulla conjunctione interveniente, nisi quod traditione obligatio inter utrumque tollatur.

et jusso meo alii tradideris

Quemadmodum enim is, qui alienum debitum nullo mandato accepto, solvit veluti donandi causa, ut procurator non solvit, sic qui jussu meo debiti solvendi causa tradit, meo nomine non tradit. Si Pomponius, priorem venditorem quasi procuratorem prioris emtoris tradidisse, ponere voluisset, addere eum oportuisset verba „meo nomine“ atque ita scribere „et jussu meo nomine meo tradideris.“ Quod quum factum non sit, nobis non licet, procuratoris officio tradentem functum esse dicere.

Quum igitur Sejus suo nomine rem traderet, licet sui et simul alieni debiti solvendi causa, plus juris ad accipientem transferre non potuit, quam ipse habebat; quia bona fide rem possidebat, bonae fidei possessio transiit. Putares fortassis, dominum (Aulum, priorem emtorem) jussu dato consensisse, ut sua res alienaretur, quia sinendo, quod alii res nostras alienant, nosmet ipsi alienasse videmur.[37])

[36]) Ita interpretandum puto — quia aliter verba quoniam non hoc etc. — transire absurda essent. Quum enim ponatur, ut mandantis dominium ad accipientem veniat, consequitur, ut mandans accipienti e causa teneatur, quo dominium transferatur. Ex quo patet, hunc ab illo non accepisse mandatum, ut ejus nomine rem acciperet.

[37]) l. 38 § 1 D de don. i. v. et ux.: Idem juris erit, si ex tribus fratribus unus uxorem haberet, et rem communem uxori donasset, nam ex tertia parte mulieris res facta non est, ex duabus autem partibus reliquis, si id sciissent fratres, aut, posteaquam donata essent, ratum habuissent, non debere mulierem reddere.

Verumenimvero ea vis jussui non est tribuenda. Quandoquidem dominus jus suum ignorans tanquam emtor alienae rei juberet, mandato ad tradendum, quatenus verbis voluntatem declaravit, nihil aliud agitavit, quam ut prior venditor rem suam (bona fide possessam adhuc emtori non traditam) unaque cum re jus suum ad alterum emtorem transferret. Exemplo assumpto res clarius elucebit. Si mandans traditionis tempore dominus non fuisset, quis esset, qui eum in re sua alienanda consensisse mandato diceret? Immo vero quisque nobis cum eo conveniret, jussu Seju dato, eum ab obligatione erga suum creditorem se liberare voluisse translatione juris a debitore nondum accepti, quod ex vendito debebat. Num quando jus suum ignoravit, aliud dicendum atque contendendum, jussu simul infuisse tacitum consensum in re sua alienanda. Rationi convenienter negari debet, mandato plus contineri quam voluntatem, quod Titius jus Seji reciperet. Itaque tantum abfuit, ut jussus ea potestas esset, efficere ut prior venditor quasi procurator mandantis ejus rem alienaverit, ut jussu nil ageretur, quam ut mandatarius jus suum ad accipientem transferret. Juris quod jubenti competebat, omnino nulla est mentio facta. Quamobrem hoc certo respectu recte:

„quoniam non hoc mihi propositum fuit, sed quasi tuum dominium ad eum transire."

Itaque error effecit ut alienationi rei domini tam tacita quam expressa voluntas deesset. An domino postea vindicanti exceptio rei venditae et traditae recte opponatur, huc non pertinet, quoniam de jure translato disquiramus. Nos quidem putamus, quia dominus ob evictionem tenetur.

Quae obtinent, si ex causa venditi tradatur, eadem obtinebunt etiamsi donaturus mihi alii tradas. Quod cur Paulus his verbis addiderit, si interpretationem v. Scheurl' assecutus fueris non perspicuum habebis, quoniam non intelligatur, quid intersit inter diversas causas traditionis. Sin autem nobis assentitus sit, quid sibi velit postscriptum, forte apparebit.[39])

Casus hic. Quisque mihi ignoranti rem meam se donare velle dixit; ego jussi eum rem Titio tradere; nemini dubium erit, quin jussus datione acceptatio donationis contineatur. Ex quo quis ratiocinatur, ut donatarius, quia donatorem ex causa donati tradere jussit, causam suam fecerit atque ideo ut res, quandoquidem in donatione animo alienandi facta traditio est ipsa causa translationis dominii et idcirco animus et alienandi et donandi unus est, mandatore volente ad accipientem venerit, igitur dominium mandantis transierit. Quem errorem improbat Paulus, qui sic argumentari videtur: jussus eam vim non esse, ut qui jubebat causam donationis suam fecerit;

[38]) Bähr, quem nobis convenire valde gaudemus, decisionem legis nostrae tanquam subtilissimam immerito vituperat. *Die Anerkennung als Verpflichtungsgrund*, p. 205 not. 6.

[39]) „Etiamsi" probat, aut jam fuisse aut esse posse diversitatem opinionum de causis venditi et donati.

etenim in donationibus quoque separari posse causam et dominii translationem; cui convenire, ut qui illam approbaverit, hanc ratam habuisse dici nequeat.

§ 12.

Neque l. 35 cit. neque dicta l. 15 § 2 igitur secundum ea, quae disposuimus, probatur erroris de jure tantam vim esse, ut consensus in re alienanda semper utique prohibeatur. Uterque locus singulares quosdam casus tractat, utraque quaestiones decidunter specialibus e rationibus, quae nituntur singulari in natura atque indole casus propositi. Unicum quod iis continetur, est quod error facit ne tacita sit voluntas errantis. E contrario probasse nos existimamus, errorem in jure dominii non nocere, ubi errans e causa ad dominii translationem idonea obstrictus tradidit. Ex quo consequitur, ut ille error neque animum alienandi prohibeat, neque translationem dominii.

At redeamus ad l. 41. Pro coheredum parte Stichum non stipulatum credendo pecunias alienare non posse vidimus, pro sua parte vero utiliter credidisse. Quid vero, si stipulatus est eandem pecuniam, quam in mutuum dedit.

Prout res in casu proposito se habet, — quum calendarius mortem domini ignorans adhuc se putet servum — Africanum oportuit tum eum casum considerare, si Stichus in nomen domini stipulationem concepit, quam si sibi dari stipulatus est.

Primum igitur quaeritur quid juris si nominatim forte Titio domino suo mortuo jam promitti jussit. Ejusmodi stipulationem invalidam esse probatione non eget, quum inutiliter ei promittatur, qui jam mortuus est.

Ultima pars legis tractat de eo, quid dicendum sit, si calendarius liber factus sibi stipulatus est. Quandoquidem per liberas personas stipulatio non adquiratur, excepto si bona fide serviunt, nihil Africano magis visum est quam disquirere an Stichus bona fide possideri dicatur. Adquisitiones per liberos bona fide servientes non fiunt, nisi possessores in ignorantia de vera servientis conditione versantur. Ex quo apparet, aditionem hereditatis delatae maximi momenti esse, quum post adquisitam hereditatem non facile quis statum coheredis ignoret. Interdum tamen tum quoque coheredibus ignorare licet, veluti si ipsi ex necessariis sunt, qui aeque ac Stichus liberos heredesque se factos esse nondum noverunt.

Materies ita disposita est ab Africano. Antequm autem singulos casus, quos exposuimus, disputare incipiamus, nonnulla praevia notare necessarium est. Unum quod jam sola stipulatione Stichus sibi adquirit,[40]) ita ut causa adquisitionis coheredum, — si praecipere licet — ex re hereditaria vel coheredum ad eum non pertineat, sed ad coheredes tantum. Ex quo alterum sequitur, quod pro parte Stichi obligatio ex stipulatu omnimodo vim habeat, etiamsi pro parte coheredum, sive adierint sive non, inutilis sit; nam hic quoque obtinet illud „utile per inutile non vitiatur."

[40]) l. 20 pr., l. 35 D 45, 3.

§ 13.

Quum Africanus quaestionem moveat, num Stichus bona fide servire dici possit, potissimum inspiciendum est, quomodo bona fide servitus hominis liberi incipiat et deinde quibus modis per liberos servientes adquiratur.

Liberos homines ab aliis bona fide possideri, apud Romanos non raro accidebat, nam, ait Papinianus, frequenter ignorantia liberos emimus[41]) quia difficile dignosci potest liber homo a servo.[42])

Liberi, quorum commercium non est, nec in potestate domestica nec in dominio esse possunt, sed solum in servili conditione, quae est res mere facti et a Romanis significatur vocabulis servire et possideri. Utroque id exprimitur, liberum tanquam servum alii operas praestare.[43])

Summa lex b. f. servitutis est, ut et possessor et serviens in bona fide sint. Quam evidentissime argumenta ducens e l. 109 D de V. S. Savignyus consistere ostendit etiam in absentia malae fidei orta ex ignorantia vel ex errore. Quemadmodum igitur possessor in bona fide est non solum qui justam putat se habere possessionem, verum etiam qui se injuste possidere ignorat, sic liber bona fide servit, et qui servum se existimat et qui liberum se nescit.

Bonae fidei accedat oportet possessio. Possidere et servire sibi respondent atque invicem se supplent. Non possidetur, qui non servit et non servit, qui non possidetur. Utroque vocabulo res mere facti significatur. Quamobrem utroque Romani promiscue utuntur. l. 34 D de stip. serv., l. 40 D de acq. rer. dom., l. 34 cit.; „in causa hereditaria esse.“ —

Sicuti rerum possessioni, etiam liberorum possessioni conjunctus esse debet animus possidendi, qui ab eo animo possidendi, quo res corporales habemus, non distat. Quemadmodum autem ψυχη δεσποζοντος, quam vocant, adest, modo si animus res possidendi in contrarium actus non sit, ita animus possidendi liberos non extinguitur, nisi in contrarium mutatus sit. Simulac possessor scire coeperit, servientem esse liberum, possessio finem capit, quoniam non possunt videri bonae fidei possessores esse, qui nec possidendi animum habent. l. 40, l. 34 citt.

Quoad haec bonae fidei possessio liberi hominis omnimodo similis est bonae fidei possessioni rerum atque ideo omnia eadem exigenda sunt, quae in hac. Qua in similitudine continetur causa, quod etiam hereditati jacenti quis servire possit, qui antea servus defuncti fuit. Quum enim quod ad animum attinet, sufficiat non esse

[41]) l. 44 pr. D de usurp. et usuc.

[42]) l. 35 D de contr. emt.

[43]) l. 4 § 4 D de stalulib., l. 1 § 2 D de jur. et facti ign., l. 23 D de acq. rer. dom. Servum meum — servire volo. Non videtur proprietas servi relicta sed usus fructus. l. 4 D de oper. serv. „nam fructus hominis in operis consistit et retro in fructu hominis operae sunt.“

animum non possidendi et quum per hereditatem jacentem sicut rerum possessio continuatur ita quoque liberi possessio, fit, ut servus testamento manumissus servire videatur, qui in causa hereditaria manserit nec status mutationem cognoverit. Quamobrem l. 34 cit. exigit, ut serviens in causa hereditaria manserit id est quasi servus.

Distat vero earum causa eo, quod, quum in rerum possessione personae et res inveniuntur, in liberi possessione duae personae nexu possessionis conjunctae sunt. Serviens etiam quum personam habeat, evenit ut de sua quoque parte animus quidam adsit, animus serviendi; de quo eadem quae de animo possidendi scripta sunt, obtinent. Quoniam scientia liberi de statu suo serviendo illico finem faciat, consequitur, ut jam adsit animus serviendi, dummodo voluntas non mutata sit in voluntatem non serviendi. [44])

Simulac quis servit animo serviendi et simul possidetur animo possidendi bona fide servit. Duplici naturae servitutis, — quia et persona possidet et persona possidetur, duplex modus existendi respondet. Initium possessionis tam a possidente quam a serviente fieri potest. Quamobrem l. 34 cit. distinguitur inter diversos modos constituendi. Partim servitutem, jureconsultus scribit, constitui eodem modo, quo possessionem rerum, id est causa et traditione, ubi titulus adquisitionis simul animum et possidendi et serviendi parit;

> „qui liber emtus bona fide servit, quia in eo et ipsius et emtoris existimatio consentit.“

Partim vero, Javolenus ait, servitus constituitur per servientem ipsum, qui animo serviendi incipit servire, modo si possideatur animo possidendi vel potius si non deficiat possessio nec obstet animus possessoris.

> „Si servus testamento manumissus, quum se liberum esse ignoraret, et in causa hereditaria maneret, pecuniam heredi stipulatus est, nihil debebitur heredibus, si modo scierint eum testamento manumissum, quia non potest videri justam servitutem servisse iis, qui illum liberum esse non ignorabant.“

Quae distinctio habet rationem; quippe quum serviens quoque personam habeat, etiam per se ipsum personam quasi alienari posse dicendum est. [45])

Si inspiciamus l. 41 nostram, quod ad Stichum attinet, quum mortuum dominum seque heredem liberumque factum nondum noverit, quin ut servum se gerat, quia servus non sit, dubium non est, sive hereditas a coheredibus jam adita sit, sive non. In eam conditionem, quae durat donec Stichus de status mutatione certior factus sit, incidit morte testatoris, quae quum libertatis initium fecerit, et serviendo

[44]) l. 34 cit., l. 23 § 8 D de acq. poss., l. 23 § 1 D de acq. rer. dom.

[45]) Vel quum mentis capax nondum esset, per eas personas, quorum potestati subjectus erat. l. 1 § 2 D de jur. et facti ignor.

et animo servili, ut ita dicam, originem dedit. Quod vero ad possessorem attinet, dicendum quidem est, quodammodo hereditatem Stichum possidere, quum in causa hereditaria manserit — ignorans testamento manumissionem, pro servo tum hereditatis se gerebat — et per hereditatem jacentem continuari possit possessio, animum autem possidendi hereditatem non habere, quia nec persona sit. At sufficere probavit l. 34 de stip. serv. contrariam voluntatem non existere. Verum scire hereditas incipere non potest, quae persona non est.

Haec quamdiu hereditas jacet. Post aditionem coheredes, si liberam adeundi facultatem habent, bonae fidei possessores Stichi non manent, quoniam ignorantia aditione mutatur in scientiam. Quo abhinc a tempore possessio finitur, quia scientes non possumus liberos homines. Quum ignorantia sola faciat, ut bonae fidei servitus existat, coheredes quoque possidere pergere necesse est, quando ignorantia durat. Quocirca Africanus, si coheredes ex necessariis fuerint, idem respondendum, nimirum, Stichum bona fide servire. Nam quia necessarii heredes statim post mortem, licet ignorantes, adeunt, quam primum heredes facti sunt, scire incipiant non necesse est; verum ignorantia durare potest, qua durante et bonae fidei servitus durat. Quin etiam forte eventurum est, ut invicem coheredes bona fide serviant. Fingamus enim coheredes necessarios, ignorantes sese liberos et heredes factos esse, sicuti Stichum coepisse servire. Itaque quum Stichus et coheredes serviant, invicem serviunt, quoniam hereditate adita utrique possessores facti sunt.

§ 14.

Bonae fidei servitute nec dominium nec dominica potestas in capite libero constituitur; omnino res est mere facti, quam jurisdictio tuetur ex ratione bonae fidei. Est quodammodo ususfructus liberi hominis, quamobrem iisdem modis per servientes nobis adquiritur, quibus per servos, quorum usumfructum habemus. Servitutis et ususfructus cognatio, quum ex aliis quoque appareat, specialiter plerisque in locis exponitur, veluti Gaj. II, 92:

> „Quod enim placuit de usufructuario, idem probatur etiam de bonae fidei possessore.“ —

Cui convenienter idem sunt modi adquirendi:

> „Item per liberos homines — quos bona fide possidemus, adquiritur nobis, sed tantum ex duabus istis causis id est, si quid ex operis suis vel ex re nostra adquirant.“

Ex operis servientis comparatur, si viribus animi vel corporis sui quaestum fecit quovis modo, quotiescunque labores servientis instrumentum vel causa fuerunt, ut aliquid loco pretii vel mercedis daretur.

Ex re autem possessoris adquiritur quum aliquae pars bonorum ejus alii datum est ob causam praeteritam, praesentem, vel futuram, id est, quum res bonis possessoris detracta accipientis facta sit, qui aut prius jam dedit vel fecit vel praestitit aut obligatur, ut in praesenti vel in futurum aliud quoddam restituat. Verum non alienatione solum alicujus rei possessori comparatur, sed etiam quoties usu vel fructu ejus adquiritur, res ejus redduntur. Tunc modo ex re possessoris adquisita res dicitur, quum ex causa onerosa comparatur; itaque causae liberales iis verbis non comprehenduntur, donationes, inter vivos et mortis causa, donationes sub modo, quia modi vis non ea est, ut data ob rem videatur res, legata etc.[46]) Nil vero valet, quo titulo adquiratur ex re possessoris; id solum inspiciendum est, an ex re ejus aliquid in bona aliena versum sit, quemadmodum etiam in obligationibus, quae in rem versione constituuntur, id modo spectandum, an res ad alium venerit.

Duas istas causas interdum quodammodo confluere nec in omnibus posse distingui quisque non ignorabit. Quando simul utraqua concurrit, quae potior sit facile derivatur e natura rerum. Quum enim operae pars bonorum appellentur,[47]) adquisitionem ex re possessoris praestantiorem esse patet.

Ex his duabus causis omnia adquiruntur possessori tam possessio quam dominium et obligationes atque omnibus modis ut nihil intersit, ab una parte an ab utraque negotia fiant. Nec stipulatio quidem excipitur, licet per liberos stipulatio non adquiratur. Utilis autem sola ea stipulatio servientis, quam aut in suum aut in possessoris nomen concipi fecit. Quidquid aliis promitti jussit ex re possessoris vel ex operis suis, stipulatione non valida, adquiritur possessori.[47]) Qua in re nil facit, quomodo formalis causa stipulationis cum reali, — ex re possessoris vel ex operis servientis — sit conjuncta; id tantum inspiciendum est, an stipulatio adquisita dicatur alio quodam dato numeratove.

Stipulationis causa cum alia obligationis causa vel ita conjuncta est, ut stipulatio priori obligationi accedat tanquam augmentum novumque vinculum, — plane si praecedat numeratio, sequatur stipulatio, non est dicendum, recessum a naturali obligatione — vel ita, ut stipulatione novatio fiat alterius obligationis.

Etiamsi quaevis obligatio sufficiat, ut stipulatio adjiciatur vel novetur,[48]) atque nostro casu naturalis obligatio praecesserit — is qui a Sticho pecunias traditas accepit, ad restituendum tenetur, quia accepit — tamen contendere licet, ut stipulatio aut cautionis aut novationis causa facta sit. Num mutui obligatio nulla est; ex quo fit, ut nec novari nec cautio addi queat. Sin vero naturalis obligationis augmentum existimare velis stipulationem, tibi obstat, quod non hac mente Stichus et debitor

[46]) l. 49 D 41, 1: Si autem extraneus ei (servo fructuario) donet, indistincte soli proprietario adquiritur. Eadem dicimus in homine libero, qui bona fide mihi servit.

[47]) l. 23 § 3 D 41, 1.

[48]) l. 1 § 2, l. 2 D de novat.

contraherent, quum naturalem obligationem in rationem non deducerent. Eadem obtinent, si quis stipulatione novationem factam diceret.

Verum ita quoque stipulatio alteri obligationi nexa est, ut stipulatio, quae pro sua indole ac natura validam obligationis causam, (formalem) continet, alteri causae sic accedat, ut quod datum numeratumve est ob causam, praecedentis, simultaneae vel sequentis stipulationis datum numeratumve esse videatur — quoties pecuniam dantes eandem stipulamur, non duae obligationes nascuntur, sed una verborum.

Quo modo rem Africanus in l. 41 nostra considerat atque ita considerare debuit, quum Stichus ut liber alienare non posset, nisi mandato interveniente, quod defecisse jam antea vidimus. Quodsi Africanus stipulationem pro utili haberi voluit, necesse fuit se promissionem quodammodo ut rem tractare, quae emta videatur pecunia numerata. Stipulatio igitur est causa, ob quam pecunia data est. Sicuti enim res dari potest, ut eadem vel alia res reddatur, ita loco rei promissionem ponere licet. Ubi vero sic alienatur, ut adquiratur, alienatio et adquisitio invicem se sustinent. Quum dubium non sit, quin Stichus bona fide serviens recte dare potuerit, ut iterum aliquid acciperet quumque promissum sit ob pecuniae numerationem praecedentem, stipulatio, quam in suum nomen concepit, ex re ejus, cujus pecuniam dedit, adquisita videtur, id est et re hereditaria, quum hereditas adhuc jaceat:

> „Sicut enim nobismet ipsis ex re nostra per eos, qui liberi vel alieni servi bona fide serviunt, adquiratur ita hereditati quoque ex re hereditaria adquiri."

Posteaquam hereditas adita est, stipulatio adquiritur coheredibus, quorum ex re datum numeratumve sit. Quia enim, si quis pluribus serviat, omne quod ex re unius possessoris adquirit, ei adquiritur, ex cujus re adquiritur,[49]) consequitur, ut, serviens, si ex re omnium simul dedit, omnibus adquirat, singulis pro rata solutorum.[50])

§ 15.

Bonae fidei servitus finitur:

1) Simulac possessio finem acceperit; namque quum de facto tantum liber serviat, possessione finita, servire desinit, adversus quem actiones vel interdicta non competunt pristino possessori, quia de libero nullam persecutionem jurisdictio admittit.

2) Sed et si liber ipse sciverit, liberum se esse, diutius servilis ejus conditio non durat, quemadmodum si furiosus dilucidis intervallis rursus persona fit. Cui enim libertatis ac personae scientia antea quasi velamento tecta, reddita est, ut servus

[49]) l. 19 D de stip. serv.
[50]) l. 25 § 1 D de usufructu.

se non geret neque servili animo domino adquiret l. 23 § 1 D 41, 1. Si amissa forte scientia liber iterum servire coeperit et postea de novo scire inceperit, intervallis, quum non ignoraret, recte possessus non videtur, ut omnes adquisitiones eo tempore factae ejus fiant. l. 23 § 1 cit.:

> „Tamdiu autem adquiritur, quamdiu bona fide servit; ceterum si coeperit scire, esse eum alienum vel liberum, an ei adquirat? Quaestio in eo est, utrum initium spectamus an singula momenta? Et magis est, ut singula momenta spectemus."

3) Postquam possessor scire coeperit, liberum se possidere, quia animum liberum possidendi habere non potest, qui scit liberum esse servientem. l. 23 § 2 D ibid., l. 41 D 12, 1.

Etsi nil ad rem valeat, quomodo et qua ex causa liber vel possessor scire inceperint, solum existimasse non sufficit, sed necesse est, certe ac distincte eos scire ut viros prudentes et quidem tali e ratione quae ad omnes spectet et in quoque homine certam notitiam procreare queat, cujus indoles ac natura est generalis. Quo fit, ut saepe lite coepta demum veritate reperta scire incipiant, l. 12 D ex quib. caus. maj. „Tamdiu igitur in servitute esse videtur, quamdiu non est ejusmodi lis coepta."[51])

Quamprimum possessor vel serviens ignorare desierint, quamprimum probari potest status liberalis, erit serviendi finis.

[51]) Cf. l. 25 § 2 D de usu cit.

1859. VII.
IUR. II.

DE QUAESTIONE,

QUANTO MODO HERES, QUI HEREDITATEM INVENTARIO NEGLECTO ADIIT, LEGATA DEBEAT?

DISSERTATIO INAUGURALIS

QUAM

CONSENSU ET AUCTORITATE ILLUSTRIS IURE CONSULTORUM ORDINIS

IN ACADEMIA CHRISTIANA - ALBERTINA

PRO SUMMIS IN UTROQUE IURE HONORIBUS RITE OBTINENDIS

PUBLICE DEFENDET

AUCTOR

H. H. W. SEESTERN-PAULY

SCHWARZENBECKIENSIS.

KILIAE.

EX OFFICINA C. F. MOHR.

MDCCCLIX.

Imprimatur

Dr. *Guil. Girtanner,*

h. t. Decanus.

Digitized by Google

CONSPECTUS.

§ 1. Introductio.

Caput I:

Quaeritur, quanto modo heres, non confecto inventario, secundum juris rationes legata praestare debeat?

§ 2. Praefatio.

§ 3. I. *De natura legatorum.*

II. *De beneficio inventarii.*

§ 4. Praemonita de beneficio inventarii.

1. Historia beneficii inventarii:

§ 5. a. Temporibus ante Justinianum.

§ 6. b. Temporibus Justiniani.

2. Natura beneficii inventarii.

§ 7. a. Prooemium.

§ 8. b. Natura beneficii inventarii ad creditores spectans.

§ 9. c. Natura beneficii inventarii ad legatarios spectans.

§ 10. III. *Summa naturae legatorum et historiae naturaeque beneficii inventarii.*

Caput II:

Quaeritur, quanto modo heres, non confecto inventario, secundum novellam 1. cap. 2. § 2. *legata praestare debeat?*

§ 11. Prooemium.

§ 12. 1. *Dispositionum summa totius novellae* 1 *ad interpretationem paragraphi* 2. *cap.* 2. *nov.* 1 *refertur.*

§ 13. 2. *Summa dispositionum capitis* 2, *a reliquis capitibus novellae* 1 *separati, ad interpretationem paragraphi* 2 *ejusdem capitis refertur.*

§ 14. 3. *Interpretatio verborum ipsorum novellae* 1. *cap.* 2. § 2.

§ 15. *Omnia hac dissertatione scripta comprehenduntur ad faciendam conclusionem.*

INTRODUCTIO.

§ 1.

Omnes, ni fallor, qui his temporibus de jure Romano scripserunt,[1]) dicunt, Justinianum novella 1. cap. 2. § 2. verb.:

> Si vero non fecerit (sc. heres) inventarium secundum hanc figuram, sicut praediximus, non retinebit Falcidiam, sed complebit legatarios et fideicommissarios, licet purae substantiae morientis transcendat mensuram legatorum datio,

singulari modo sancire, ut heres, qui hereditatem inventario neglecto adiit, poenae causa legata proprio (i. e. heredis) patrimonio compleat, si facultates hereditatis, deducto aere alieno, ad legata praestanda non sufficiant. Quae communis opinio secundum hanc novellam plerisque omnino dubia non esse videtur, quum ne mentionem quidem de controversia hujus rei faciant.[2]) Pauci soli, veluti

> Muehlenbruch in Gluecki Comm. XLI. p. 416. *v. Wening-Ingenheim, Lehrb. des gem. Civilrechts.* 5. *Ausg. von Fritz III.* § 507. *p.* 367 *in not. z,*

qui communem opinionem sequuntur, proferunt Ulr. Huberum[3]) et Jo. Nic. Hertium,[4]) qui contra sentiant. Qua conditione, quod ad leges explicandas et in foro observandas attinet, non ineptum mihi esse videtur, de quaestione:

> Quanto modo heres, qui hereditatem inventario neglecto adiit, legatorum debitor sit?

scribere, praesertim quum me multis validisque argumentis communi opinioni repugnaturum esse credam. Hunc heredem beneficio legis Falcidiae non uti, mihi quoque, ut omnibus jurisconsultis, non dubium est;[5]) praeterea, ea quaestione facta, respondeo:

[1]) vid. § 11.

[2]) cf. *v. Vangerow, Lehrb. d. Pand.* 6. *Aufl. II. p.* 469, 3 in f., *Arndts, Lehrb. der Pandekten.* 2. *Aufl.* § 525 not. d. § 542 *Anm.* 2 in f.

[3]) vid. § 11.

[4]) vid. § 11.

[5]) c. 22. § 4 et § 14 C. De jure deliberandi 6, 30; vid. not. 40 et 43 hujus dissertationis. nov. 1. cap. 2.

Quamquam inventarium non confecit, legatariis tamen non super facultates hereditatis deducto aere alieno satisfacit, proprium heredis patrimonium manet integrum.

Quam sententiam in primo hujus dissertationis capite rationibus e legibus cruendis defendam, et in secundo verba cit. novellae 1. cap. 2. § 2 ipsa interpretabor.

CAPUT I.

Quaeritur, quanto modo heres, non confecto inventario, secundum juris rationes legata praestare debeat?

PRAEFATIO.

§ 2.

Haec quaestio ad duo genera legum pertinet, et ad eas, quibus legatum, et ad eas, quibus beneficium inventarii institutum est. Nos igitur primo legatorum deinde beneficii inventarii naturam explicare opus est. Quo facto inferiore loco hujus capitis omnia argumenta e natura legatorum et beneficii inventarii profecta ad rem dubiam decernendam paucis verbis complectemur.

I. DE NATURA LEGATORUM.

§ 3.

Quaestioni nostrae sufficit, modo eorum naturam explanare legatorum, quae heredi imposita sunt. Nam heres solus utitur beneficio inventarii, neque alius, qui mortis causa aliquid capit, veluti legatarius, qui res legatas restituere rogatus est. Neque de natura fideicommissariae hereditatis scribam. Quaero enim, quo modo secundum indolem hereditatis fideicommissariae fieri possit, ut heres fiduciarius, inventario non confecto, fideicommissario hereditatem e propriis restituat, quum huic modo hereditas vel quota pars ejusdem — neque enim aliter censetur fideicommissum hereditatis — a testatore relicta sit, et constet, nihil majore amplitudine, quam a testatore constituta, peti posse?[6]) Sed per legatum et fideicommissum etiam singula jura et singulae res, imo vero res, quae non testatoris itaque non in hereditate sunt, relinqui

[6]) Sed heres fiduciarius neglecto inventario non deducit Quartam Trebellianicam. Vid. Muehlenbruch in Gluecki Comm. XLI. p. 374 in not. 18. p. 417 seqq., vid. § 14.

possunt, ante omnia pecunia et quantitates, quae eo modo, quem testator constituit, facultates hereditatis transcendere possunt. Ad haec legata imprimis dissertatio mea spectat. Scribam igitur de natura ejus legati solius, quo singulae res relictae sunt atque heres tenetur.

Legatum est capio mortis causa a testatore constituta, qua ad aliquem jus contra hereditatem pervenit, successione universali deficiente. Leges nostrae legatum sic definiunt:

l. 36 D. De legatis II: „Legatum est donatio testamento relicta."

l. 116 pr. D. De legatis I: „Legatum est delibatio hereditatis, qua testator ex eo, quod universum heredis foret, alicui quid collatum velit."

In legatis autem acquirendis tria momenta sunt discernenda: dies legati cedens (legatum acquisitum), hujus dies veniens, et acquisitio juris, quod legato acquiritur.[7]) Ad hanc dissertationem modo natura legati acquisiti et dies veniens pertinent, neque vero jus per legatum acquisitum, quod non propriam naturam habet, sed aut reale aut personale est.

Legato acquisito inest natura obligationis,[8]) cujus dies secundum juris regulam tempore hereditatis aditionis venit.[9]) Sive jus reale sive personale relictum sit per legatum, semper acquisitum legatum est obligatio. Etiam postquam ad legatarium dominium rei legatae ipso jure pervenit, electio tamen aut personalis actionis aut rei vindicationis ad eum defertur.[10]) Jam nobis quaerendum est, quo tempore et qua ex causa haec obligatio exsistat. Conditur sola voluntate testatoris,

l. 36 D. De legasis II: Legatum est donatio testamento relicta.

et exsistit tempore mortis ejus.[11]) Sed sine creditore et debitore nulla est obligatio. Quis autem est creditor, quis debitor legati acquisiti? Creditor est is, qui a testatore designatus ejus morte sine voluntate legatum ipso jure habet.[12]) Debitor autem tempore mortis testatoris, quo heres nondum adiit, sola hereditas ipsa esse potest, quae personam defuncti sustinet.[13])

[7]) D. 36, 2 Quando dies legatorum et fideicommissorum cedat. C. 6, 53 Quando dies legati vel fideicommissi cedit.

[8]) c. 1 C. Comm. de leg. et fideic. 6, 43. — § 2 J. De legatis 2, 20.

[9]) l. 7. pr. l. 21 D. Quando dies legatorum 36, 2.

[10]) c. 3 C. De legatis 6, 37. — l. 84 § ult. l. 85 D. De legatis I. — l. 76 § 8 D. De legatis II. *Marezoll, Giess. Zeitschrift* IX. p. 274 seqq.

[11]) l. 5 § 1 l. 7 D. Quando dies legat. 36, 2. — c. 6 C. Quando dies legat. 6, 53. — c. un. § 1 C. De cad. toll. 6, 51.

[12]) l. 77 § 3 D. De legatis II. — c. 5 C. Quando dies legat. 6, 53.

[13]) Consentio cum iis, qui contendunt, hereditatem jacentem esse fictam personam, vid. Neuner, die heredis institutio ex re certa p. 4 in not. 8. Quae sententia vera esse mihi videtur etiam propterea, quod legata hereditate jacente morte testatoris acquiruntur. Quaero enim, quo modo hoc secundum rationes juris valeat, nisi hereditas persona fingatur, quum res hereditariae vel persona futuri

l. 116 pr. D. De legatis I: Legatum est delibatio hereditatis, qua testator ex eo, quod universum heredis foret, alicui quid collatum velit.

In hac lege scriptum est: „Legatum est delibatio hereditatis, qua testator ex eo, quod universum heredis foret," (i. e. onus personae defuncti, quam hereditas sustinet), neque: Legatum est „deminutio rerum hereditariarum," quae hereditati opponendae sunt. Sin autem heres, cui legatum impositum est, hereditatem adit, quaero, an ob id ipsum persona debitoris legati mutetur? Secundum opinionem meam debitor manet eadem ficta persona defuncti, quam per omnia tempora heres sustinet,[14]) et heres hereditate acquisita quasi ex contractu[15]) praeter verum debitorem, defunctum, legatum modo solvere obligatus est. Cum herede igitur post hereditatem acquisitam legatarius agere potest, neque contra hereditatem jacentem ei actio competit, quum neminem habeat, qui actionem motam suscipiat. Heres adiens hereditatem obligationem legati ipsam sibi non propriam, ut distincte scribam, facit, quia personam debitoris, defuncti, sustinet, ut legatarius, qui legatum restituere rogatus est. Hic enim legato accepto onus fideicommissi sibi proprium facit, quum fictam personam defuncti non sustineat. Obligationem legati, cujus debitor re vera ficta persona defuncti est et manet, heres eodem modo suscipit, quo aliud aes alienum hereditatis. Creditorum enim debitor manet, hereditate acquisita, ficta persona defuncti, neque proprio sed hereditario nomine i. e. personam defuncti sustinens heres iis obligatus est.[16]) Neque intelligo, qua de causa heres legata, quippe quae hereditas debeat, alio modo suscipiat, atque alias obligationes hereditarias.

Usque ad hunc locum de natura legati ad personas relati scripsi, jam vero perscrutabor, quantae amplitudinis legata secundum leges nostras constituere testatori liceat.[17]) Secundum jus, quod naturalis ratio nos docet, et quod nondum eleganter jurisconsulti interpretati sunt, nobis dicendum est: Testatorem id solum legare posse, quod ipse habeat, neque plus neque aliud. Qua ex causa testator res, jura in re aliena et nomina, quae ipse habet, modo legare potest, non autem ea, quae heredis vel aliorum sunt. Quae sententia etiam in antiquo jure Romano invenitur, quo legatum per vindicationem fuit tempore prius et primum.[18]) Atque de indole ejus scribit

heredis debitores legati esse non possint? Quod legatum acquisitum postea testamento destituto rescinditur, mihi non obstat.

[14]) Contendo enim, fictam personam defuncti post hereditatis aditionem non interire, sed heredem hereditate acquisita per omnia tempora personam defuncti sustinere. *Arndts, Lehrb. d. Pand. 2. Aufl.* § 521 not. d. et *Anm.* 3. Neuner, heredis institutio ex re certa p. 4 not. 8, 2.

[15]) § 5 J. De obl. quasi ex contr. 3, 27.

[16]) arg. l. 93 pr. D. De solut. et liberat. 46, 3.

[17]) Constat, creditores legatarios praecedere. Deducto igitur aere alieno nobis quaerendum est, quanto modo testator alicui aliquid ab herede legare possit?

[18]) vid. *Marezoll, Giess. Zeitschrift* IX, p. 65.

Gajus, inst. comm. II. § 196: Eae autem solae res per vindicationem legantur recte quae ex jure Quiritium ipsius testatoris sunt;

— — — — — — — — —

Itaque, quum in ejusmodi simplicibus conditionibus legatum per vindicationem versaretur, non erat, cur legibus distincte amplitudo legati constitueretur. Nam dominium earum tantum rerum dare possumus, quae nobis ipsis sunt, neque plus dominii, quam ipsi habemus, et ideo legato per vindicationem proprium heredis patrimonium semper est integrum. Secundum jus antiquum igitur res legati et hereditatis easdem esse necesse erat i. e. par in specie posita qualitas utriusque rei requirebatur. Sed postero tempore legatum per damnationem et fideicommissum invenimus. Quum ex utroque personalis actio contra heredem proficiscatur, per utrumque alienae res, aliena jura et nomina relinqui possunt, omnino ita ut heres debitor fiat.[19]) Secundum haec genera[19a]) legatorum non necesse erat rem legatam in hereditate esse et sic fieri potuit, ut amplitudo legati in quaestionem veniret. Quae dubia res mihi hoc modo tractata esse videtur: Quod ad legatum per vindicationem attinet, rem legati ipsam in hereditate inveniri necesse est; hac pari in specie posita qualitate continetur simul par in pretio posita qualitas, quae e legato per vindicationem in legatum per damnationem et fideicommissum denique in unum legatum Justiniani translata est. Itaque res legatas non majoris pretii quam res hereditarias esse necesse est, idemque legibus praescriptum est his verbis:

Hoc solum observandum est, ne plus quisquam rogetur alicui restituere, quam ipse ex testamento ceperit; nam quod amplius est, inutiliter relinquitur. § 1 J. De sing. reb. per fid. rel. 2, 24.

— — — placet, non plus posse rogari quem restituere, quam quantum ei relictum est. l. 114 § 3 D. De legatis I.

Quae regula e multis et manifestis legibus apparet,

l. 1 § 6. l. 8 pr. l. 34 § 2 D. De legatis III.
l. 54. l. 70 § 1 D. De legatis II.
l. 94 § 3. l. 97 D. De legatis I.
l. 1 § 7. l. 17 § 2 D. Ad SCtum Trebell. 36, 1.
l. 17 D. De mort. c. don. 39, 6.
l. 94 pr. l. 126 pr. D. De legatis I.
l. 41 § 3 D. De vulg. et pupill. subst. 28, 6.
l. 41 § 3 D. De testam. milit. 29, 1.

atque omnes jurisconsulti de ea consentiunt:

Rosshirt, die Lehre von den Vermächtnissen. I p. 237 in not. 2.

[19]) vid. *Marezoll, Giess. Zeitschrift* IX p. 98 et 117.
[19a]) i. e. haec genera, quibus res alienae legatae sint.

Muehlenbruch, Lehrbuch des Pandektenrechts. 4*te Aufl.* III § 733.
Puchta, Lehrbuch der Pandekten. § 510 not. c.
Arndts, in *Rechtslexikon von Weiske.* IV p. 21 et 22 not. 158, *Lehrbuch der Pandekten.* 2*te Aufl.* § 525 not. b. et § 542 not. c. et *Anm.* 2.
Sintenis, das prakt. gem. Civilr. III p. 714, 3.
Neuner, heredis institutio ex re certa p. 225 A, 1,

et omnes alii.

Illi regulae quidem obstare videtur:

lex 70 § 1 D. De legatis II. (Papinianus libro XX Quaestionum): Si centum legatis duplum restituere rogatus sit, ad summam legati videbitur constituisse. Si autem post tempus fideicommissum relictum sit, usurarum duntaxat additamentum admittetur, nec mutanda sententia erit, quod forte legato percepto magnum emolumentum ex aliquo negotio consecutus est, aut poenam stipulationis imminentem evasit. Haec ita, si quantitas cum quantitate conferatur; enimvero si pecunia accepta rogatus sit, rem propriam, quamquam majoris pretii est, restituere, non est audiendus legatarius, legato percepto si velit computare; non enim aequitas hoc probare patitur, si, quod legatorum nomine perceperit, legatarius offerat.[20])

Duae causae inter se differentes in hac lege positae sunt. Verba: „Si centum legatis — Haec ita, si quantitas cum quantitate conferatur" complectuntur primam causam: Quantitas rerum fungibilium legatario legata est („centum legatis"), et ab eo alicui testator duplum legavit („duplum restituere rogatus sit"); si testator jussit legatarium statim solvere, fideicommissum ipso jure usque ad summam legati, centum, minuitur („ad summam legati videbitur constituisse") — quo regula nostra: Non plus potest rogari quis restituere, quam quantum ei relictum est, confirmatur —; si vero rogatus est post tempus legatum restituere, augetur legatum usuris medii temporis („usurarum duntaxat additamentum admittetur"); sed usurarum solarum augmentum fit („usurarum duntaxat"); neque plus relictum esse videtur, si forte legatarius per occasionem legati sibi quid acquirit, exempli gratia, ut Westphalus l. c. dicit, pecunia legata in sortium alea lucrum facit, vel damnum evitat, ut in lege scriptum est, si pecuniam, quam magna poena conventionali interposita debet, e legato solvit. Sed hoc jure modo uti debemus, si res fungibiles

[20]) Hanc legem in libro Westphali solo, *Darstellung der Rechte der Vermächtnisse und Fideikommisse, Leipzig* 1791. I p. 101 seq. explicatam inveni, sed non accurate, quum secundam legis partem non eleganter interpretetur; ejusdem legis mentionem fecerunt *v. Vangerow, Lehrb. der Pand.* 6*te Aufl.* II p. 469, 3, et *Arndts, Lehrb. der Pand.* 2*te Aufl.* § 542 *Anm.* 2.

legatae sunt, quibus fideicommissum rerum fungibilium impositum est („Haec ita, si quantitas cum quantitate conferatur").

Prima legis parte comprehensa, dicimus: Non plus potest rogari quis restituere, quam quantum ei relictum est, si vero quantitas legata, atque legatarius fideicommissum quantitatis post tempus restituere rogatus est, usurae solae medii temporis legatario imputantur,[21]) neque vero lucrum fortuito per occasionem legati perceptum. Dubitare non possumus, idem dicere, si heredi legatum quantitatis in hereditate inventae impositum est.

cf. *Seuffert, praktisches Pandektenrecht, 2te Aufl.* III § 604 in not. 8.

Secunda pars legis verb.: „enimvero si pecunia — legatarius offerat" est ad interpretandum difficilior; qua continetur haec causa:

Certa quantitate pecuniae legata, legatarii fidei testator committit, ut rem propriam, quae majoris pretii quam legatum est, restituat, quod legatarius sine ulla exceptione facere debet.

Itaque regula nostra: „Non plus potest rogari quis restituere, quam quantum ei relictum est," falsa esse videtur. Neque vero negligere debemus, legatario onerato eam facultatem esse, ut de jure utendi regula nostra decedat. Quae renunciatio non solum verbis ipsis sed etiam facto patefieri potest. Legato enim percepto legatarius indicat, se rem propriam non majoris pretii aestimare, quam legatum, qua de causa illud jus utendi regula nostra dimittit. Exemplo utar: Literarum studiosus in sortium alea lucrum instrumenti agriculturae facit, cujus verum pretium est centum. Instrumentum ei inutile est, neque emtor invenitur. Studioso vero quinquaginta legatis, testator jubet eum Titio instrumentum restituere. Quinquaginta perceptis consumtisque, studiosus facto demonstrare mihi videtur, jure, secundum quod non ultra summam quinquaginta onerari possit, uti se nolle. Hanc autem rationem in renunciatione positam in lege cit. inesse, certum est e verbis in fine legis cit.,

„non enim aequitas hoc probare patitur, si, quod legatorum nomine perceperit, legatarius offerat"

sed maxime ex his legibus:

1) l. 36 pr. D. Ad leg. Falc. 35, 2 (Paulus libro III Fideicommissorum): Sed si non servus ipse legatus sit, sed pecunia, rogatusque sit legatarius servum suum manumittere, Falcidiam (sc. ab herede deductam) patietur, et nihilominus cogetur manumittere, quia tanti aestimasse videbitur servum suum.

Causa hujus legis est manifesta, neque nos ratio fugere potest: Legatarius tanti aestimat servum suum, quanti legatum quarta Falcidia deducta, itaque de regula nostra

[21]) Eadem regula valet, si legatarius fructus naturales percepit, et ejusdem fidei testator commiserat, ut post tempus certum numerum fructuum naturalium restitueret. l. 114 § 3 D. De legatis I.

observanda (Non plus potest rogari quis restituere, quam etc.) decedit, et manumittere debet. De servi pretio et magnitudine legatae summae Paulus nihil scribit, quum semper „tanti“ legatarius aestimet servum suum. Atque praesertim in servo, cujus verum pretium est certum, saepe contingit, ut mihi minoris pretii sit, exempli gratia quod arte mihi inutili eruditus est, neque emtor invenitur.

2) l. 24 § 12 D. De fideic. libert. 40, 5 (Ulpianus libro V Fideicommissorum): Si quis alienum, vel suum servum rogatus sit manumittere, et minus sit in eo, quod accepit judicio testatoris, plus sit in pretio servi, an cogatur vel alienum redimere, vel suum manumittere, videndum est. Et Marcellus scripsit, quum ceperit legatum, cogendum omnimodo suum manumittere; et sane hoc jure utimur, ut multum intersit, suum quisque rogatus sit manumittere, an alienum; si suum, cogetur manumittere, etiamsi modicum accepit; quodsi alienum, non alias erit cogendus, quam si tanti possit redimere, quantum ex judicio testatoris consecutus sit.

Itaque semper rationem invenimus, secundum quam quaeramus, quanti onus nobis aestimandum sit. Si legatarius servum suum manumittere debet, ipse eum aestimat, et legato percepto demonstrat, se servum suum non majoris pretii, quam legatum, aestimasse, „cogetur manumittere.“ Si vero servum alienum manumittere rogatus est, dominus eum, qui legatario redimendus est, aestimat, et „non alias erit cogendus (sc. manumittere redemtum), quam si tanti possit redimere, quantum ex judicio testatoris consecutus sit.“

Manifestum est, omnia, quae lege 36 pr. cit. et lege 24 § 12 cit. de legatario scripta sunt, iisdem conditionibus ad heredem quoque pertinere.

Neque accurate scribit Sintenis, *das praktische gemeine Civilrecht* III p. 714 in not. 20:

> *„Im Zweifel wird der Onerirte durch die Annahme dessen, was ihm zugewendet ist, zur Herausgabe dessen, womit er belastet ist, verpflichtet.“*

Cujus sententia leges cit. transcendere mihi videtur, quum illae hanc regulam modo constituant, si legatarius (vel heres) rem suam restituere rogatus est.

Comprehendentes omnia de natura legatorum scripta ad faciendam coclusionem dicimus:

> Ficta persona defuncti est verus debitor, qui legati obligatione tenetur. Quae usque ad eum modum solum jure consistit, quo pretium rei legatae non transcendit pretium rerum hereditatis. Tantum legatum solum praestare heres hereditate adita obligatur i. e. non plus potest rogari quis restituere, quam quantum ei relictum est. Hoc jure utitur heres. De quo decedere potest. Renunciatio e facto quoque apparere potest, quod accidit, si testa-

tor jussit, heredem rem suam legatario debere, et heres hereditatem percepit. — In legatis fructuum naturalium et rerum fungibilium post tempus praestandis heredi fructus et usurae medii temporis imputantur.

Secundum juris rationes igitur heres legatis in tantum solum, quantum in hereditate invenitur, tenetur. Itaque haec regula praevalet: Non plus potest rogari quis restituere, quam quantum ei relictum est.

II. DE BENEFICIO INVENTARII.

§ 4.

PRAEMONITA DE BENEFICIO INVENTARII.

Beneficium inventarii ad aes alienum, quod defunctus jam vivus fecit, imprimis spectat. Ante omnia igitur in memoriam redigo hanc non dubiam regulam: Heres creditoribus,[22]) si facultates hereditatis non sufficiunt, e proprio patrimonio satisfacere debet. Neque negligere debemus, heredem secundum jus strictum et commune, non vero secundum jus singulare, nomina creditoribus e propriis solvere debere. Hoc ipsum etiam conficitur e successione heredis per universitatem, sed causas ampliores explicare[23]) hujus dissertationis non est.

De ipso autem beneficio inventarii clarius disseram, si antea de historia ejus scripsero, quum historia semper natura juris institutorum magis explanetur.

1. HISTORIA BENEFICII INVENTARII.

§ 5.

a. TEMPORIBUS ANTE JUSTINIANUM.

D. 28, 8 De jure deliberandi. § 6 J. De heredum qualitate 2, 19.

Justinianus inventario utitur primus in

c. 22 C. De jure deliberandi 6, 30,

pro beneficio, quod juris effectus habeat, itaque institutum juris privati sit. Beneficio inventarii mihi omnes veteres leges de jure deliberandi et effectu hereditatis acquisitae finem cepisse videntur, ut earum summum et novissimum institutum a nobis habeatur. Quae sententia probatur verbis init. c. 22 cit.:

> Scimus, jam duas esse promulgatas a nostra clementia constitutiones, unam quidem de his, qui deliberandum pro hereditate sibi delata existimaverunt, aliam autem de improvisis debitis et incerto exitu per diversas species eis imposito. Sed etiam veterem constitutionem non ignoramus, quam divus

[22]) Verbo, creditore, semper significatur is, qui temporibus, quibus jam vivebat defunctus, huic credidit.

[23]) vid. Neuner, heredis institutio ex re certa § 1 praesertim p. 2 in f. et p. 3.

Gordianus ad Platonem scripsit de militibus, qui per ignorantiam hereditatem adierunt, quatenus pro his tantummodo rebus conveniantur, quas in hereditate defuncti invenerint, ipsorum autem bona a creditoribus hereditariis non inquietentur; cujus sensus ad unam praefatarum constitutionum a nobis redactus est. Arma etenim magis, quam jura scire milites sacratissimus legislator existimavit. Ex omnibus itaque istis unam legem colligere nobis apparuit esse humanum, et non solum milites adjuvare hujusmodi beneficio, sed etiam ad omnes hoc extendere, non tantum si improvisum emerserit debitum, sed etiam si onerosam quis inveniat esse, quam adierit, hereditatem. Ita enim nec satis necessarium deliberationis erit auxilium, nisi hominibus formidolosis, qui et ea timent, quae nulla digna sunt suspicione.[24])

Verbum, inventarium, in corpore juris civilis nomine repertorii[25]) quoque vocatum, jam in pandectis invenitur, neque in tali conditione versatur, qua juris effectus proprios habeat, neque beneficii natura afficitur, sed instrumentum probationis rerum patrimonii censetur, quod aut tutor de rebus pupilli,[26]) aut curator ventris de rebus hereditariis,[27]) aut creditores in possessionem rerum debitoris missi[28]) facere debent. Attamen a titulo

Digestorum 28, 8 De jure deliberandi

proficiscentes ad Justiniani beneficium inventarii pervenimus. Ex quo titulo apparet, praetorem heredi, cui hereditas delata est, aut ejus precibus, aut creditoribus, aut succedentibus heredibus petentibus spatium deliberandi[29]) praejudicio repudiandae hereditatis[30]) dedisse.[31]) Hoc spatium deliberandi praetor posuit, ut non solum creditoribus aliisque succedentibus heredibus, ne hereditatis aditio in infinitum differretur, sed etiam heredi ipsi consuleret. Tempore deliberationis enim res hereditarias gerere, nomina et debita hereditatis inspicere potuit, quae facta hac conditione pro herede gestiones non habita sunt.[32]) Spatio deliberandi hereditate inspecta, heredi fit con-

[24]) Ad hoc illius constitutionis initium distincte explicandum revertar in § 6.

[25]) l. 7 pr. D. De administratione et periculo tutorum 26, 7.

[26]) l. 7 pr. l. 32 pr. l. 57 pr. D. De adm. et peric. tutorum 26, 7. — l. 1 § 3 D. De tutelae actione 27, 3.

[27]) l. 1 § 3 D. De ventre in poss. mittendo 37, 9.

[28]) l. 15 pr. D. De rebus auctoritate judicis 42, 5.

[29]) Heres secundum jus civile, si a testatore tempus non praescriptum est, infinito tempore hereditatem adire poterat. Quibus conditionibus haec spatia deliberandi ad dies bonorum possessionis agnoscendae referantur, vid. Muehlenbruch in Ghecki Com. XLI p. 284 seqq.

[30]) l. 69 D. De acquir. hered. 29, 2. — Gajus II § 167.

[31]) l. 1 § 1 D. h. t. 28, 8. — l. 1 § 12 in f. D. De success. edicto 38, 9. — l. 23 § 2 D. De hered. instit. 28, 5.

[32]) l. 5 pr. D. h. t. 28, 8. — l. 5 § 1 D. h. t. 28, 8. — cf. l. 20 § 1 D. De acquir. her. 29, 2 l. 6 D. h. t. 28, 8.

spectus ejus qualitatis. Itaque si cognovit, hereditatem non idoneam esse, repudiabit, si vero idoneam, adibit.[33]) Quam facile accidere potuit, ut heres hereditatem adiret, quum errans idoneam eam habuisset! Quamquam diligentissime inquisivit, fugit eum tamen forte grande aes alienum, quod e propriis solvere debuit. Itaque hereditate adita, spatio deliberandi inane auxilium praebente, detrimentum cepit.

§ 6 I. De heredum qualitate et differentia 2, 19 verb.: — — quum post aditam hereditatem grande aes alienum, quod aditae hereditatis tempore latebat, emersisset.

Si vero deliberans posteaque adiens heres legata, quae facultates hereditatis transcendunt, non cognovit, haec ignorantia damnum ei non facit, quum legata modo usque ad facultates hereditatis deducto aere alieno debeat.[34]) Sed quaero, quo auxilio heres utatur, grandi aere alieno emergente, quod aditae hereditatis tempore latebat, si major viginti quinque annis est? Heres de sufficiente hereditate errans adiit; error in causis inest, ob quem leges plerumque auxilium non praebent, aditio valet neque rescindi potest.[35]) Quamvis aequum sit, heredem, laesione facta, adjuvari, res tamen deest, quae causam restitutionis in integrum majori viginti quinque annis praebeat. Hadrianus jam in speciali ejusmodi erroris causa heredi beneficium restitutionis in integrum dedit. Itaque semel invenimus in integrum restitutionem e causa erroris pro herede de hereditate idonea errante.

§ 6 I. l. c.: Sciendum tamen est, divum Hadrianum majori viginti quinque annis veniam dedisse, quum post aditam hereditatem grande aes alienum, quod aditae hereditatis tempore latebat, emersisset. Sed hoc quidem divus Hadrianus cuidam speciali beneficio praestitit — — — —.

Gordianus autem illa constitutione, cujus mentionem sine ulla dubitatione

constitutio 22 pr. C. De jure deliberandi 6, 30 (vid. init. hujus §.)

facit, hoc Hadriani speciale beneficium fecit jus generale ad milites solos adjuvandos.

§ 6 I. l. c.: (praestitit), divus autem Gordianus postea in militibus tantum modo hoc extendit — — — — — —.

§ 6.

b. TEMPORIBUS JUSTINIANI.

c. 22 C. De jure deliberandi 6, 30. — § 6 I. De her. qual. 2, 19.

Quo magis jus excolitur, eo magis aequitatem sequitur, et rebus humanis accommodatur, neque eo modo, ut singulare et extraordinarium auxilium restitutionis in integrum

[33]) l. 5. pr. D. h. t. 28, 8. — Si deliberavit per totum spatium deliberandi, neque adita neque repudiata hereditate, repudians fingitur secundum jus pandectarum, l. 69. D. De acq. her. 29, 2.

[34]) vid. §. 3.

[35]) l. 8. pr. D. De arquir. her. 29, 2. — § 5. § 6. I. De her. qual. 2, 19. — l. 40. D. De dolo 4, 3.

praebeatur. Proinde legum conditor jus commune ita tractare debet, ut in institutis juris ipsis aequitas, jure singulari omisso, insit. Quam rationem Justinianus in lege ferenda de duris effectibus aditae hereditatis mitigandis sequens beneficium inventarii constituit.

> § 6 I. l. c.: (hoc extendit:) sed nostra benevolentia commune omnibus subjectis imperio nostro hoc praestitit beneficium, et constitutionem tam aequissimam quam nobilem scripsit, cujus tenorem si observaverint homines, licet iis et adire hereditatem et in tantum teneri, quantum valere bona hereditatis contingit, ut ex hac causa neque deliberationis auxilium iis fiat necessarium, nisi, omissa observatione nostrae constitutionis, et deliberandum existimaverint, et sese veteri gravamini aditionis supponere maluerint.

Itaque leges Justiniani e sola causa erroris de hereditate idonea nunquam auxilium restitutionis in integrum praebent, quum communi auxilio beneficii inventarii cives, qui in errore de hereditate idonea versantes adierunt, adjuventur.[36])

Aequitate instituti inventarii explicata, veteres leges de effectibus hereditatis aditae hoc beneficio finem cepisse demonstravi, quod in § 5 init. dixi. Ibi quoque idem de hoc beneficio ad veteres leges de jure deliberandi spectante scripsi, quod etiam magis mihi probandum est. Hoc consilio iterum produco verba initii c. 22 cit.[37]) In qua constitutione Justinianus scribit, prioribus temporibus jam constitutiones ad rem hujus legis (c. 22. cit.) instituendam promulgatas esse; se ipsum duas, Gordianum tertiam sanxisse; duarum alteram ad heredem, qui ante hereditatem aditam deliberet,

> c. 22 cit. init.: — — — unam — — — de his, qui deliberandum pro hereditate sibi delata existimaverunt — — — —.

alteram ad periculum spectare, quod heredi, hereditate adita, improvisis debitis fiat;

> c. 22 cit. init.: — — — aliam — — — de improvisis debitis et incerto exitu per diversas species eis imposito.

constitutione Gordiani auxilium pro militibus, qui errore de hereditate idonea capta adierint, institutum esse.

> c. 22 cit. init.: — — — Gordianus ad Platonem scripsit de militibus, qui per ignorantiam hereditatem adierunt, quatenus pro his tantummodo rebus conveniantur, quas in hereditate defuncti invenerint, ipsorum autem bona a creditoribus hereditariis non inquietentur.

Hoc autem Gordiani auxilium jam in § 5 in f. explicavi. Praeterea imperator initio constitutionis 22 cit. verb.: „Ex omnibus itaque istis — digna sunt suspicione“[38])

[36]) vid. *v. Savigny, System des heut. Röm. Rechts* III. p. 383.

[37]) vid. not. 24.

[38]) vid. not. 24.

pronunciat, se omnes tres constitutiones[39]) in unam redigere velle ita, ut militum beneficium sine ullo damno hereditatis acquirendae omnibus civibus praebeat, et spatii deliberandi auxilium supervacuum sit.

Constitututionis 22 cit. initium sequuntur dispositiones legis in § 1—14: In § 1 — § 12 (incl.) beneficium inventarii constituitur, in § 13 et §. 14 de mutandis spatiis deliberandi et eorum conditione, quae ad beneficium inventarii spectat, scribitur.

In § 15 hujus constitutionis dicit imperator: hac lege omnes priores constitutiones de eadem re sublatas esse,

> c. 22 cit. § 15: Notissimum autem est, ex hac constitutione, quae omnes casus continet, nostris constitutionibus jam pro eisdem capitulis promulgatis esse derogatum, quarum altera et Gordianae constitutionis sensus continebatur. cf. init. c. 22 cit.: — — — Ex omnibus itaque istis unam legem colligere nobis apparuit esse humanum,

et nunc paganos quoque hereditatem damnosam sine periculo e propriis solvendi adire posse, si praescripto tempore secundum legitimam formam inventarium conficiant, milites tamen inventario neglecto modo usque ad facultates hereditatis creditoribus esse obligatos.

> c. 22 cit. § 15 verb.: Quum enim ampliore tractatu habito melior exitus inventus est, et tribus constitutionibus in unum congregatis, unus apparet et in milites et in alios omnes juris probabilis articulus; quapropter ex anterioribus inquietari nostro subjectos imperio non patimur, scilicet ut milites, etsi propter simplicitatem praesentis legis subtilitatem non observaverint, in tantum tamen teneantur, quantum in hereditate invenerint.

E quibus omnibus mihi satis apparere videtur, in qua conditione Justinianus beneficium inventarii ad spatia deliberandi ponere voluerit: In ea nempe, ut haec beneficio inventarii supervacua reddita, quamquam legibus non sublata, sint, quum inventarium conficiens heres, qui spatium deliberandi non habet, creditoribus in tantum solum, quantum in hereditate invenerit, teneatur. Quod imperator his ipsis verbis dicit:

> c. 22 cit. init. verb.: — — — Ita enim nec satis necessarium deliberationis erit auxilium, nisi hominibus formidolosis, qui et ea timent, quae nulla digna sunt suspicione.
>
> c. 22 cit. § 13 verb.: — — — Sed quia quidam vel vana formidine vel callida machinatione pro deliberando nobis supplicandum necessarium esse existimant, quatenus eis liceat annale tempus tergiversari, et hereditatem inspicere, et alias contra eam machinationes excogitare, et eandem deliberationem flebilibus assertionibus repetita prece saepius accipere; ne quis non

[39]) Quae omnes perditae sunt, neque ad nos pervenerunt, vid. Muehlenbruch in Gluecki Com. XLI. p. 311, et *v. Vangerow in Archiv für civ. Praxis* XXII. p. 199.

putaverit antiquitatis penitus esse contemtores, indulgemus quidem eis petere deliberationem — — — — — — — — —.

Itaque is heres, cui spatium deliberandi est, beneficio inventarii hereditate acquisita non utitur,[40]) et heres inventarium secundum leges conficiens, spatio deliberandi non posito, semper hereditatem adit.[41]) Quod sine ullo periculo fit, quum heres beneficiarius creditorum debitor modo usque ad facultates hereditatis sit,[42]) et contra legatarios (si deducto aere alieno in hereditate omnino quid invenitur) sibi Quartam Falcidiam retineat.[43])

2. NATURA BENEFICII INVENTARII.

§ 7.

a. PROOEMIUM.

In § 4 scripsi, creditoribus secundum naturam successionis per universitatem, si opus sit, e propriis, et in § 3, legatariis secundum juris rationes e hereditate sola deducto aere alieno satisfacere debere heredem. In utraque autem heredis conditione beneficio inventarii posito, diligentissime omnia perscrutantem varia inventarii natura fugere non potest. Inventario aliam naturam ad creditores aliam ad legatarios spectanti esse oportet. Nonne est mirum, quod heres non solum creditores sed etiam legatarios convocare debet, ut inventario conficiendo adsint,[44]) quum tamen hi semper, quantum in hereditate deducto aere alieno inveniatur, tantum solum possint petere? Quod heres, inventario non confecto, beneficio legis Falcidiae uti non potest? Quaero, quae ratio in hac poena sit? Qua ex causa legatarii inventario conficiendo adsint, quibus heres nihil e propriis dependat? Quam ob rem leges de beneficio inventarii scriptae ad legata relatae sint, eorumque mentionem omnino fecerint, quum, ut historia explicata (vid. § 6 et § 5) apparet, beneficium inventarii imprimis institutum sit, ne heres ad creditores dimittendos e proprio patrimonio quid sumat? — Manifestum esse mihi videtur, nos alteram naturam inventarii ab altera distinguere debere.

[40]) c. 22 cit. § 12—14. In ejusmodi enim conditione versans heres, sive inventarium faciat sive non, creditorum debitor in solidum est, atque, eo confecto, beneficio legis Falcidiae solo utitur sed eo neglecto Quartam non deducit. vid. *Muehlenbruch in Glueck* Com. XLI p. 384 not. 37. et p. 386. 2.

[41]) c. 22 cit. § 2, vid. *e. Vangerow in Archiv für civ. Praxis* XXII p. 174 not. 33

[42]) c. 22 cit. § 9.

[43]) c. 22 cit. § 4, vid. *Muehlenbruch in Glueck* Com. XLI p. 374 not. 18.

[44]) nov. 1. cap. 2.

§ 8.

b. NATURA BENEFICII INVENTARII AD CREDITORES SPECTANS.

Quod ad hanc naturam pertinet, historiam jam a nobis explicatam inventarii in memoriam revoco. In qua gradus, quibus proficiscentes a jure antiquo ad beneficium inventarii ascendimus, fuerunt hi: Primis temporibus spatia deliberandi sola; haec non satis auxilii praebebant; postea restitutio in integrum, quod jus singulare legum conditor coërcere debet; postremo beneficium inventarii. Praeterea e historia elucet, inventarium aequitatis causa institutum esse, nam temporibus ante hoc heres creditoribus e propriis satisfacere debebat. Heres beneficiarius autem in tantum solum, quantum in hereditate invenitur, creditorum debitor est.[45]) Itaque, inventario confecto, neque spatio deliberandi posito, hereditas adita[46]) fit quasi[47]) nondum adita, ficta persona defuncti, quae hereditatis aditione apud heredem est, quasi ab eo proficiscitur; itaque, quae heres defuncto debet et credidit, apud heredem beneficiarium confusione non exstinguuntur,[48]) sed hic, qui de hereditate genus concursus aperit,[49]) manet eodem modo, quo alii, debitor et creditor defuncti. Tantus vigor est inventario, tanto majus jure stricto inventarium est!! Effectus sane praevalentes habet, qui regulas juris privati ipsas affligentes inventarium faciant institutum juris privati i. e. beneficium legis. Qua ex causa hanc indolem inventarii, quae ad creditores spectat, puram privatam (i. e. puram privati juris) appello. — Si vero heres, qui hereditatem, spatio deliberandi non posito,[49a]) adiit, inventarium non conficit, nunc antiqua regula juris, quae ad creditores pertinet, valet: E propriis, si facultates hereditatis non sufficiunt, creditoribus solvit, quae regula nunc i. e. post promulgatam constitutionem 22 cit. natura poenae affecta est. Sed longe dispar est altera inventarii natura.

§ 9.

c. NATURA BENEFICII INVENTARII AD LEGATARIOS SPECTANS.

Temporibus ante constitutionem 22 cit., quibus beneficium inventarii non invenitur, legatis heres in tantum solum, quantum in hereditate deducto aere alieno inventum est, tenebatur neque ultra, licet ex aliqua causa evenerit, ut Quarta Falcidia non deduceretur. Quod est jus pandectarum, vid. § 3, et

45) c. 22 cit. § 4.

46) cf. not. 41.

47) Nam re vera hereditas manet acquisita per omnia tempora, neque ullo modo omitti potest, vid. Muehlenbruch in Gluecki Comm. XLI p. 365 not 91.

48) c. 22 cit. § 9.

49) c. 22 cit. § 4—8, vid Muehlenbruch in Gluecki Comm. XLI p. 367 sepp.

49a) cf. not. 40— not 43.

legem 1 § 17 in f. D. Ad SCtum Trebellianum 36, 1: — — — neminem enim oportere plus legati nomine praestare, quam ad eum ex hereditate pervenit, quamvis Falcidia cesset, ut Rescripto Divi Pii continetur.

Idemque secundum constitutionem 22 cit. et sanctiones totius codicis valet. Neque in ulla parte hujus constitutionis imperator edicit, ut inventarium ad legata usque ad facultates hereditatis praestanda conficiatur ita, ut, qui inventarium non fecerit, sive spatium deliberandi positum sit sive non[49b]), hereditate acquisita legata a testatore ampliore modo constituta e propriis complere debeat. Nam in constitutione 22 cit., ubicunque inventarii aut confecti aut non confecti mentionem facit Justinianus, creditores semper legatariis oppositi scripti sunt. Verbum autem „creditores" eos solos significat, qui defuncto jam vivo crediderunt.[50]) Si vero imperator in § 14 c. 22 cit. dicit, heredem, qui secundum legis dispositiones inventarium non confecerit, hereditate adita „in solidum secundum antiqua jura omnibus creditoribus," et alio loco hujus § 14, „omnibus in solidum debitis hereditariis" teneri, omnes creditores, exceptis legatariis, omnia debita hereditaria, exceptis legatis, complectitur.[50a]) Quod mihi ex eo apparere videtur, quod Justinianus semper ad verbum „creditores" verba ipsa „legatarios et fideicommissarios" apponit,

§ 10 c. 22 cit.: Licentia danda (sc. seu) creditoribus seu legatariis vel fideicommissariis — — — — — —.

§ 11 c. 22 cit.: — — — nulla erit licentia neque creditoribus, neque legatariis vel fideicommissariis eos inquietare — — —.

§ 14 c. 22 cit.: — — — non solum creditoribus in solidum teneatur, sed etiam legis Falcidiae beneficio (sc. contra legatarios) minime utatur —

et dicit, „in solidum secundum antiqua jura omnibus creditoribus" teneri; secundum jus antiquum enim nominibus solis in solidum, legatis autem in tantum solum, quantum in hereditate inventum est, tenebatur.[51]) Et sine ulla dubitatione dicere possumus, verbis „omnibus debitis hereditariis," si „omnes creditores" omnes exceptis legatariis significant, omnia debita exceptis legatis contineri, quum manifestum sit, imperatorem et scribentem „omnibus creditoribus in solidum teneri" et „omnibus debitis hereditariis in solidum teneri" semper idem constituere velle. Sed quamvis

[49b]) cf. not. 60[a] in § 11.

[50]) vid. § 14.

[50a]) Aliis locis hujus constitutionis 22 cit. utitur Justinianus iisdem et similibus verbis veluti in § 12 c. 22 cit. „debitis hereditariis in solidum teneantur" et in § 14 c. 22 cit. „omnibus in solidum hereditariis oneribus teneantur." de quibus idem nobis dicendum est. Et mecum de significatione verborum „omnium creditorum" et „omnium debitorum (vel „onerum") hereditariorum" consentiunt Muehlenbruch in Glueck Comm. XLI. p. 388 seq. et v. Buchholtz in *Giess. Zeitschrift* X. p. 430 et p. 431 not. 1

[51]) vid. § 3 et § 4

hoc ipsum concedatur, esse verius, verba „omnes creditores“ et „omnia debita“ omnes non exceptis legatariis, et omnia non exceptis legatis significare, contendo tamen, imperatorem verbis „in solidum“ aliud ad eos, quorum nomina defuncto jam vivo exstiterunt, aliud ad legatarios spectantem dicere velle. Proinde enim illis in solidum obligari heres, qui e propriis solvat, sed legatis in solidum heres, qui non e propriis solvat sed modo Quartam Falcidiam non deducat, teneri mihi videtur; neque omnino nego, nos etiam hoc modo Justiniani verba interpretari posse. Sed profecto in errore versamur, si illa verba constitutionis 22 cit. ad legata e propriis praestanda referimus. Omnes quoque jurisconsulti mecum de constitutione 22 cit. consentiunt, sed discrepant eo, quod ad novellam 1 cap. 2 § 2 pertinet. Quam primam legem constituere, ut legata e propriis praestentur, illi contendunt. Praeter jurisconsultos in § 11 citatos vide ante omnes

> Arndts in Weiskei *Rechtslexikon* IV p. 21 et 22 verb.: „*Diese Verpflichtung* (sc. heredis legata praestare) *erstreckt sich aber regelmässig nicht weiter, als der Betrag desjenigen, was der Erbe durch die Erbschaft an wahrem Vermögen erlangt, Ersatz dafür bietet; die Vermächtnisse sind nur gültig, so weit nach Abzug der Schulden der Erbschaft noch ein Ueberschuss an Vermögen sich ergiebt.*[52]) — — — — — — — — — — — — — —. *Nach einer späteren Justinianischen Verordnung ist jedoch dem Erben auch vollständige Auszahlung der Vermächtnisse, selbst über den Activbestand der Erbschaft hinaus, auferlegt, wenn er nicht für Errichtung eines ordnungsmässigen Inventars der Erbschaft Sorge getragen hat, durch welches der Bestand der Erbschaft sicher festgestellt ist,*“ ubi Arndts producit novellam 1 cap. 1. pr. cap. 2 § 1. 2.[53])

Itaque certum esse intelligimus, institutum inventarium ad legata, quae heres praestare debet, nullo modo temporibus ante novellam 1 posse referri. Nullum[54]) igitur effectum juris privati, quod ad legatarios pertinet, inventarium, aut confectum aut non, habet. Qua conditione ipsa constitutio 22 cit. beneficium inventarii instituens magis lex publicae salutis causa lata esse mihi videtur, atque nobis ad legatarios spectantibus negligendum est, inventarium esse institutum juris privati, imo vero apparet, id magis ad probationis regulas in rebus litigiosis pertinere. Saepe enim contigerit, ut legatarii contenderent, hereditatis substantiam majorem esse, quam ab herede pronunciatam. Ne heredes a legatariis suspecti haberentur, quod hereditatis facultates pronunciantes in dolo versarentur, ne lites odiosae per longum tempus

[52]) Ad quod probandum Arndts producit complures leges Institutionum et Pandectarum.

[53]) Hanc novellam in Capite II hujus dissertationis interpretabor.

[54]) Excepta poena non utendi legis Falcidiae beneficio, si heres inventarium non conficit.

a legatariis contra heredes agerentur, inventarium Justiniano instrumentum esse videbatur, quo statim magnitudo hereditatis probaretur. Quam rationem Justinianum secutum esse e regulis apparet, quas subtiliter de forma et figura inventarii constituit; sed has enumerare non hujus dissertationis est.[55]) Adeo legatarii ut omnes, quorum interest, heredem, ut, se verum inventarium fecisse, jusjurandum juret, cogere possunt,[56]) et heres, quod surripuit vel celavit vel amovit, duplum restituere debet.[57]) — Praeterea heres inventario non confecto beneficio legis Falcidiae non utitur.[58]) Itaque inventario neglecto beneficium Quartae Falcidiae, regula juris, deest, et poenae quidem causa, atque eadem[59]) conditione creditoribus antiqua juris regula adest et heredis quidem etiam poenae causa. Neque occultum est, quanto modo heres iis imminentibus poenis ad inventarium conficiendum commoveatur. Denique Justinianus, heredem, qui spatium deliberandi habeat, inventarium facere debere, sed non beneficium[59a]) inventarii, quod ad creditores pertineat, habere jussit; quo non confecto, si heres hereditatem post deliberationem recusavit, creditoribus et succedentibus heredibus amplitudinem rerum hereditariarum sacramento manifestare licet,[59b]) si vero post deliberationem adiit, beneficio legis Falcidiae non utitur.[60])

Quibus omnibus comprehensis, dubitare non possumus, quin legum sanctor efficere velit, ut quisque heredum, in quibuscunque conditionibus versetur, inventarium faciat. Itaque natura inventarii non occulta esse potest, et dicimus sine ulla dubitatione: Semper inventario natura instrumenti probationis competit, quod ad salutem publicam, ad regulas probationis in rebus litigiosis spectet, neque interest, quibus conditionibus conficiatur. Qua natura non caret, si ad creditores spectamus, ita tamen, ut hac conditione natura inventarii, quae juris privati[60a]) est, primo loco praevaleat; quod autem ad legatarios pertinet, non haec sed illa sola invenitur.[60b])

[55]) c. 22 cit. § 2 et § 3, et nov. 1. cap. 2 § 1. vid. Muehlenbruch in Gluecki Comm. XLI p. 355 seqq.

[56]) c. 22 cit. § 10.

[57]) c. 22 cit. § 10.

[58]) c. 22 cit. § 4 et § 14. — nov. 1 cap. 2 § 2.

[59]) i. e. inventario non confecto.

[59a]) vid. not. 40.

[59b]) c. 22 cit. § 14 in f., vid. Muehlenbruch in Gluecki Comm. XLI. p. 384, 1, b.

[60]) c. 22 cit. § 14, vid. Muehlenbruch in Gluecki Comm. XLI. p. 384, 1, a.

[60a]) vid. § 8 in f.

[60b]) vid. not. 54.

III. SUMMA NATURAE LEGATORUM ET HISTORIAE NATURAEQUE BENEFICII INVENTARII.

§ 10.

Heres creditoribus secundum jus commune et strictum, hereditate non sufficiente, proprio patrimonio satisfacere debet; inventario facto neque spatio deliberandi posito, creditorum debitor in tantum solum est, quantum in hereditate invenitur; qua conditione inventarium existimatur institutum juris privati et simul instrumentum probationis; inventario neglecto, creditorum nomina, si opus est, e propriis complere debet, antiquum jus commune et strictum poenae causa valet.

Heres legatis in tantum solum, quantum in hereditate deducto aere alieno invenitur, secundum juris rationes tenetur: inventario confecto, eodem jure utimur, praeterea Quartam Falcidiam sibi retinet. Inventarium est modo instrumentum probationis, si ad legatarios spectamus. Inventario non confecto, secundum pandectas et codicem jure utimur: Legatis in tantum solum, quantum in hereditate deducto aere alieno invenitur, heres tenetur, amittit Quartam Falcidiam, quae regula juris (i. e. heres utitur beneficio legis Falcidiae) poenae causa deest.

Itaque una poena heres, qui inventarium non fecit, quod ad legatarios pertinet, multatur: Non deducitur Quarta Falcidia. Ad alteram vero in eum imponendam, ut legata e propriis hereditate non sufficiente compleat, specialis legis dispositionem manifeste declaratam inveniri necesse est. Poenarum enim praesumtione, quum jura singularia sint, non uti debemus. Neque in alia conditione, quam poenae, heres legata e propriis solvens versatur, quod omnibus prioribus paragraphis comprobatum est. Quae nobis ratio et conditio est, et nunc novellam 1. cap. 2. § 2 inspiciamus. —

CAPUT II.

Quaeritur, quanto modo heres, non confecto inventario, secundum novellam 1. cap. 2. § 2 legata praestare debeat?

§ 11.

PROOEMIUM.

Omnes fere jurisconsulti dicunt, Justinianum novella 1. cap. 2. § 2 sancire, ut heres, hereditate adita inventarioque neglecto, legatariis, si facultates hereditatis deducto aere alieno non sufficiant, e proprio patrimonio satisfaciat.[60c]) Quam opinionem habent

Julianus, epit. Novell. (nov. 1. cap. 2.)

Glossa ad hanc Novell.; et vide Authent. „Sed quum testator“ Cod. Ad legem Falcidiam 6, 50.

Jacob. Cujacius, expositio Novell. 1.

Rittershusius, Jus Justinianeum Hoc est Novellarum Imp. Justiniani Expositio Methodica P. 6. C. 5. n. 26 sq.

Waechtlerus, opusc. p. 502 et 691.

Vinnius, in Comm. in IV. Libr. Inst. L. II. Tit. 19 § 5 Num. 7.

Stephanus, in Comm. in Novell. Just. p. 58. N. 32.

Andreas Gerhardus, in Dissertt. de jure Testamentorum Romano, Diss. VIII. N. 62. p. 256.

Mevius, in Decis. P. VI. Dec. 265.

Brunnemannus, in Comm. in Cod. Just. p. 735. N. 28.

Struckius, in usu mod. Pand. Cont. III. p. 1049.

Balduinus, in Justiniano s. comm. de jure novo Lib. III p. 293 item 394 edit. quae prodiit 1728.

Coccejus, Exercit. curiosar. vol. I. p. 831 § 9, 10.

[60c]) Et secundum constantem rationem contendi necesse est, hanc poenam illis conditionibus heredi, qui hereditatem acquirat, imponi, sive spatium deliberandi habuerit sive non, quum in novella 1 cap. 2. § 2 distinctio non scripta sit. cf. Muehlenbruch in Gluecki XLI. p. 374 in not. 18 in f. et p. 384 in not. 37 in f., et cf. not 40 et not. 43 hujus dissertationis.

Voet, in Comment. ad Pand. Tom. II. p. 354 edit. tert. § 27.
Pufendorfius, obs. jur. Tom. II obs. 100.
v. Wening-Ingenheim, Lehrbuch des gem. Civilrechts 5. *Ausg. von Fritz III.* § 507 p. 367.
Francke, Beitr. zur Erläuterung einzelner Rechtsmaterien p. 153.
Thibaut, System des Pandektenrechts 8*te Ausg.* § 877 not. h.
Goeschen, Vorles. über das gem. Civilrecht. V. § 938, III.
Muehlenbruch, in Gluecki Comm. XLI § 1471 p. 415 seqq.
Sintenis, das prakt. gem. Civilrecht. III. § 185 not. 22.
Arndts, Lehrb. der Pandekten 2*te Aufl.* § 525 not. d, § 542 *Anm.* 2 in f., et in Weiskei *Rechtslexikon.* IV. p. 22 in f., VI. p. 284 not. 28.
Puchta, Lehrb. der Pandekten 5*te Aufl.* § 510 not. c.
v. Vangerow, Lehrb. der Pandekten 6*te Aufl.* II. p. 234.
Neuner, heredis institutio ex re certa p. 226,

et multi alii.

Quamquam jurisconsulti summa auctoritate florentes a me dissentiunt, mihi tamen non persuasum est de veritate eorum sententiae. Sed contendo, novellam cit. ad legata e proprio patrimonio praestanda minime pertinere, itaque hujus rei jus antiquum[61]) novella cit. non mutatum esse. Cujus sententiae defensores paucos jurisconsultos priorum temporum solos producere possum:

Ulr. Huberum,[61a]) Prael. ad Pand. Tit. de jure deliberandi § 8 in f.

Christ. Hartmannum, dissertatio jurid. inaugur. de herede legatariis atque fideicommissariis neglecto licet inventario ultra vires hereditatis non obligato, Lipsiae 1744.

Jo. Nic. Hertium, de effectibus non confecti inventarii,[62]) in opusc. Vol. II. T. III. p. 161 seqq.

Hartmannus et Hertius modo reddunt Huberi, quocum consentiunt, sententiam et argumenta, quum eadem ab Hubero scripta neque nova producant. Licet cum Hubero, Hartmanno et Hertio de dispositione novellae 1. cap. 2. § 2 ipsa consentiam, eorum interpretationem tamen de hac novella verb. cit. probabilem habere non pos-

[61]) vid. § 3, § 9 et § 10.

[61a]) Hujus sententiam et argumenta Muehlenbruchius l. c. Pufendorfius l. c. et Muellerus in promtuario jur. nov. Vol. IV. p. 188 seq. accurate reddunt.

[62]) „*Eine sehr mittelmässige Dissertation*," quam censuram Muehlenbruchius l. c. p. 415 in not. 95 de hoc libro scribit.

sum, neque multa et valida argumenta, quae eorum interpretationem ipsam comprobent, ab iis allata invenio.[63])

Verba autem novellae 1. cap. 2. § 2, ad quae haec dissertatio imprimis refertur, haec sunt:

Εἰ μέντοι μηδὲ ποιήσειεν inventarium κατὰ τοῦτο τὸ σχῆμα, καθάπερ εἰπόντες ἔφθημεν, οὐ παρακαθέξει Φαλκίδιον, ἀλλὰ πληρώσει τοὺς ληγαταρίους καὶ φιδεικομμισσαρίους, κἂν εἰ τὸ τῆς καθαρᾶς οὐσίας τοῦ τελευτήσαντος ὑπερβαίνῃ μέτρον ἡ τῶν ληγάτων δόσις. Καὶ τοῦτό φαμεν, οὐ τὸν ἡμέτερον ἐλαττοῦντες νόμον, ὃν τεθείκαμεν ἐπὶ τῷ μηδὲν οἴκοθεν ζημιοῦσθαι τοὺς κληρονόμους τοῖς δανεισταῖς. δώσει γὰρ αὐτοῖς ποινὴν ἕκτινυς τῆς ἑαυτοῦ κακουργίας, διότι παρέβη τὸν νόμον, ἐξὸν ἀσφαλῶς ἅπαντα πράξαντι μηδὲν ἐζημιῶσθαι, τοὐναντίον μὲν οὖν καὶ τὰ ἐκ τοῦ Φαλκιδίου νόμου κερδᾶναι. Ταῦτα δὲ δή φαμεν, ἔνθα πεπλανημένως ὁ διαθέμενος περὶ τῆς ἑαυτοῦ περιουσίας ταῦτα ἔπραξεν, ἢ τυχὸν δέον καὶ πλεῖω ποσότητα τῷ κληρονόμῳ καταλιπεῖν, ὑπὲρ ἐλάττονος διετύπωσε. καὶ γὰρ δὴ καὶ τοῦτο πεπλανημένης γνώμης ἐστίν, ἀλλ' οὐ καθαρᾶς καὶ ἀκριβοῦς ἐπισκήψεως.

Si vero non fecerit inventarium secundum hanc figuram, sicut praediximus, non retinebit Falcidiam, sed complebit legatarios et fideicommissarios, licet purae substantiae morientis transcendat mensuram legatorum datio. Et hoc dicimus non nostram minuentes legem, quam posuimus, ut nihil de proprio damnificentur heredes creditoribus, sed dabit eis poenam exactio suae malignitatis, cur transcenderit leges, ex quibus caute omnia agens nihil poterat damnificari, sed ex diverso etiam quae sunt ex Falcidia lege lucrari. Haec autem dicimus, ubi errans testator de sua substantia hoc egit, aut forte, quum debuisset etiam ampliorem quantitatem heredi relinquere, pro minore disposuit; etenim etiam hoc errantis sententiae est, et non purae et integrae designationis.[64])

Priusquam haec verba ipsa interpreter, praecise summam dispositionum totius novellae 1, postea capitis 2 nov. 1 ampliore modo explicabo, quum mihi in tota novella et ipso capite 2 adminicula verae interpretationis eorum verborum paragraphi 2 cap. 2 posita esse videantur.

§ 12.

1. DISPOSITIONUM SUMMA TOTIUS NOVELLAE 1 AD INTERPRETATIONEM PARAGRAPHI 2, CAP. 2, NOV. 1 REFERTUR.

Novella[65]) inscripta est: „De heredibus et Falcidia."

[63]) vid. § 14.

[64]) Quoad reperire potui, verba graeca a versione vulgata, qua semper utar, non discrepant.

[65]) In tota novella heres, qui hereditatem legatis oneratam adierit, positus est, vid. *Francke, Beiträge* p. 149 seqq.

Novellae praefatio: Hic Justinianus queritur saepe contingere, ut heredes secundum leges debita legata non solvant.

— — — „et quod est jussum, non faciunt (sc. heredes), quum utique etiam a veteribus legislatoribus dictum sit, competentes deficientium dispositiones, quaecunque non repugnant legibus, omnibus modis impleri. Sed quoniam ita positas leges jam plerumque neglectas invenimus, reparare eas judicavimus oportere, et tam viventibus praebere ex eis cautelam, quam morientibus hinc exhibere honorem."

Qua ex causa dicit imperator se veteres leges „reparare" velle, ut, quae secundum eas a testatoribus disposita sunt, omnino impleantur. Quarum veterum legum est quoque haec: Legata tanto modo, quo facultates hereditatis deducto aere alieno non transcendunt, heres solvere debet. Hanc etiam veterem regulam „reparare" vult, ita, ut cives ei obedire certum sit:

„et tam viventibus praebere ex eis cautelam, quam morientibus hinc exhibere honorem."

Quo simul Justinianus significat, se omnino nolle hac novella regulas condere, quibus testatorum dispositiones, quae veteribus legibus repugnent, valeant. Quam minime igitur huic praefationi accommodatur, quod fere omnes dicunt, Justinianum capite 2 hujus novellae constituere, ut legatis, quae substantiam hereditatis transcendant, inventario neglecto, heres in solidum teneatur. Quod profecto veteribus legibus repugnat, neque imperatori „reparandum" est.

Novellae caput 1: Justinianus non solum omnes, qui legata praestare rogati sunt, solvere jubet, sed etiam sancit, ut ei, qui legatis oneratus atque a judice solvere jussus anni moram facit, poenae causa eripiatur, quod relictum est, itaque heredi hereditas, excepta legitima portione, et substitutis postea coheredibus etc. deferatur. Quicunque ereptum accipit, legatorum praestandorum cautiones interponere debet.[66]) Quocum collato, quod a me dissentientes de § 2 cap. 2 hujus novellae dicunt, non longe abest haec disceptanda causa: Quo heredes scripti sunt, alteri legatum, quod omnem substantiam totius hereditatis transcendit, impositum est, alteri nullum. Uterque hereditatem adit; ille inventarium non facit, et legatum praestare detrectat, quocum agit legatarius, et judex condemnat eum secundum § 2 cap. 2. nov. 1 totius legati solvendi nomine. Sed condemnatus post rem judicatam anni moram facit. Nunc hereditas ei eripitur, atque coheredi defertur. Si hic errans de amplitudine legati hereditatem ereptam et delatam, cautione interposita, accipit, quaero, an legatario e propriis satisfacere debeat, ut is, cui hereditas erepta sit? De qua causa secundum primum caput novellae et paragraphum 2 capitis 2 composita Justinianus in hac novella sententiam non tulit. Quum autem ea imperatorem facile

[66]) vid. *Francke, Beiträge* p. 152 seqq.; *Arndts, Lehrbuch der Pand. 2. Auflage § 520 Anm. 2, a.*

fugere non potuerit, argumentum mihi esse videtur, quod Justinianus paragrapho 2 cap. 2 non jussit, heredem inventario neglecto legatis, quae facultates hereditatis transcendant, in solidum teneri.

Novellae caput 2: Imperator in praefatione hujus capitis pronunciat, se aliquid de Quarta Falcidia constituere velle. Quod est imprimis praeter alias novas minoris momenti sanctiones, quae hoc capite de Quarta scriptae sunt,[66a]) testatori data licentia, secundum quam heredem beneficio legis Falcidiae uti vetet. De novo effectu inventarii neglecti, quem viri a me dissentientes in § 2 cap. 2 positum esse contendunt, in praefatione hujus capitis nihil praedictum est.

> „Hinc nobis ingressa est cura et quaedem consideratio Falcidiae legis, quae etiam invitis testatoribus, si expendantur res per legata, praebet etiam retinere heredes, quantum eis impleat quartam substantiae. Et hic enim repugnare quidem videntur voluntati deficientis, et incumbere legi talia permittenti. Sancimus igitur, quoniam tuenda nobis ubique est deficientium voluntas, heredes, si voluerint hac utilitate potiri, puram servare legis potestatem, et non per ea, quae forte subripiunt aut malignantur, introducere pertentent Falcidiam, quum utique, si nihil malignati essent, non forte competeret."

Neque praefationis ratio occulta est: Imperator in hoc capite 2 novellae voluntatem testatoris, qui plus legavit, quam per legem Falcidiam licebat, ubique tueri vult. Itaque Justinianus huic capiti 2 legata, quibus Quarta non salva sit, forte res hereditariae expendantur, non ea ipsa, quae praeterea omnem substantiam hereditatis deducto aere alieno transcendant, supponere mihi videtur, quum illa legata ipsi legi Falcidiae sed haec aliis legibus[66b]) repugnent. Atque sanctio legatorum e propriis praestandorum inventario neglecto fuisset poena tam dura et eminens, ut digna esset, quae praefatione capitis pronunciaretur. Imo vero ista poena majoris momenti esse mihi videtur, quam nova regula, secundum quam testator heredem beneficio legis Falcidiae uti vetare potest, quum illa omne jus commune et omnis juris ratio pervertatur, quod autem hac testatori data licentia non fit. Itaque e praefatione capitis 2 ad ejusdem dispositiones relata nova sententiae meae argumenta evenerunt.

Novellae caput 3: Imperator edicit[67]), heredem facto beneficium legis Falcidiae omittere videri, si legatorum alia non deducta Quarta, quam deduci posse sciat, solvat, et ob id ipsum alia integra solvere debere. In hac sanctione heres beneficium legis Falcidiae habens propositus est, quum renunciationem ejus faciat, itaque

[66a]) vid. § 13, 1. et § 14: novum praeceptum de forma inventarii ad retinendam Quartam, et Quarta Trebellianica inventario neglecto non deducitur.

[66b]) vid. §. 3.

[67]) De qua sanctione jurisconsulti inter se dissentiunt, vid. Sintenis, *das praktische gem. Civilrecht.* III. p. 752 not. 48.

inventarium confectum esse necesse est. Nam modo hoc facto retinet sibi Quartam Falcidiam. Nullius momenti igitur hoc caput est nobis ad quaestionem hujus dissertationis spectantibus.

Novellae caput 4: Imperator ad accuratius instituendam sanctionem primi capitis revertitur sine dubio propterea, quod nova et magni momenti est. Certe ejusdem momenti esse sanctionem, secundum quam inventario neglecto legatariis e proprio patrimonio heres satisfaciat, manifestum est. De hac sanctione imperator in capite 4 nihil in memoriam redigit, quam ob rem verisimile non est, eam in § 2 cap. 2 positam esse.

Nunc autem e dispositionum summa hujus novellae ad verba paragraphi 2 cap. 2 relata validissimum et summum argumentum opinionis meae sumitur: Milites, inventario non confecto, creditorum debitores modo usque ad facultates hereditatis secundum jus singulare,

> c. 22 § 15 C. de jure deliberandi 6, 30: — — — qua propter ex anterioribus inquietari nostro subjectos imperio non patimur, scilicet ut milites, etsi propter simplicitatem praesentis legis subtilitatem non observaverint, in tantum tamen teneantur, quantum in hereditate invenerint.

legatoriorum modo usque ad facultates hereditatis deducto aere alieno secundum jus commune sunt. Sed

> novella 1. cap. 4. § 2

imperator praescribit, ut hac lege[68]) (i. e. tota novella 1) omnes cives, etiam milites teneantur.

> „Quia vero duplex est testamentorum modus, aut in scriptam delatus dispositionem, aut in non scriptam voluntatem, haec omnia obtinere similiter et secundum aequam observationem et in non scriptis testamentis, et in omni ultima voluntate sancimus, et in omni persona sive privata, sive militari, sive sacerdotali, sive imperiali, sive alterius cujuslibet. Communem namque omnibus hominibus hanc legem ponimus."

Neque dubitare possumus, quin verba: „in omni persona etc." ad heredes (non ad testatores) spectent.[69]) Posita opinione a me de § 2. cap. 2. nov. 1 dissentientium, jus militare secundum cap. 4 novellae est hoc: Quum enim manifestum sit, Justinianum in § 2. cap. 2. nov. 1 de heredis conditione modo ad legatarios relata scripsisse, et quum hic poenam legatorum e propriis praestandorum neglecto inventario sanctam esse dissentientes contendant, sequitur, ut milites, in-

[68]) cf. Muehlenbruch in Gluecki Comm. XLI. p. 421.

[69]) vid. Muehlenbruch in Gluecki Comm. XLI. p. 423, *v. Buchholtz, Giess. Zeitschrift* X. p. 431. seqq.

ventario non confecto, legatariis, si facultates hereditatis non sufficiant, e propriis satisfacere debeant secundum

caput 4 et § 2 cap. 2 nov. 1,

sed creditorum debitores sint in tantum solum, quantum in hereditate invenerint, secundum

constitutionem 22 cit. § 15.

Nam de heredis conditione ad creditores pertinente in § 2. cap. 2. nov. 1 nihil scriptum est, itaque, quod ad hos attinet, jus antiquum constitutionis 22 cit. § 15 valet. Ut praecise dicam: Inventario non confecto, miles legatariis etiam proprio patrimonio satisfacere debet,

nov. 1. cap. 2. § 2 et cap. 4. § 2,

creditoribus in tantum solum obligatus est, quantum in hereditate invenit.

c. 22 § 15 C. De jure deliberandi 6, 30.

Quam valde talis opinio contra rectam rationem repugnat[70])!!! Neque, posita a me de § 2. cap. 2. nov. 1 dissentientium opinione, ratio eo conservari potest, ut Muchlenbruchium l. c. p. 424 not. 18 et not. 19 sequentes contendamus, Justinianum scribentem verba: „in omni persona etc.“ aut modo ad poenam capitis 1 aut modo ad non deducendam Falcidiam[70a]) secundum § 2 cap. 2 hujus novellae spectasse. Cui obstat modus scribendi, quo imperator omnia continet:

§ 2 cap. 4 nov. 1: — — — haec omnia obtinere — — —. Communem namque omnibus hominibus hanc legem ponimus.

Itaque hac lege i. e. tota novella[71]) ejusque omnibus sanctionibus milites teneri imperator jubet. Quod salva ratione fieri potest, si contendimus, paragrapho 2. cap. 2. nov. 1 eam poenam, qua heres neglecto inventario legata e propriis solvere cogitur, non praescriptam esse. Quo vero proposito, miles inventario non confecto creditorum debitor modo usque ad substantiam hereditatis est secundum

constitutionem 22 cit. § 15,

legatariorum modo usque ad facultates hereditatis deducto aere alieno secundum jus commune; militi, qui per annum post rem judicatam in legatis solvendis moram facit, propter indignitatem hereditas eripitur

cap. 1 et cap. 4 § 2 nov. 1;

miles inventario non confecto non utitur beneficio legis Falcidiae

cap. 2 § 2 init.[72]) et cap. 4 § 2 nov. 1;

testatori militem heredem beneficio legis Falcidiae uti vetare licet

cap. 2. § 2 in f. et cap. 4 § 2 nov. 1;

[70]) Quod concedit quoque Fritz in *Archiv für civ. Praxis* XII p. 232 not. 1.

[70a]) Propterea, quod testator vetuit heredem beneficio legis Falcidiae uti.

[71]) cf. not. 68.

[72]) Ubi imperator secundum opinionem meam de non deducenda Falcidia sola scribit, vid. § 14

si miles alia legata, Quarta Falcidia non deducta, solvit, alia integra praestare debet cap. 3 et cap. 4 § 2 nov. 1.

Itaque cum opinione mea de § 2 init. cap. 2 nov. 1 omne, quod tota novella scriptum est, congruens est. Atque, sententia mea de § 2 init. cap. 2. nov. 1 recepta, nulla discordia in jure militari evenit, si cap. 2 § 2 et cap. 4 § 2 nov. 1 cum constitutione 22 cit. § 15 conferuntur. Quod maxime opinionem meam adjuvat, et rectam reddit.

Novellae epilogus: Hic nullius momenti est.

Itaque de dispositionum summa hujus novellae, explicanda et referenda ad interpretationem paragraphi 2 cap. 2, recedo, atque omnibus comprehensis dico: Justinianum totam novellam 1 eo consilio scripsisse, ut legata, quae non ultra facultates hereditatis deducto aere alieno a testatore constituta legibus non repugnarent, ab heredibus, licet Quarta Falcidia non deduceretur, omni modo solverentur, et omnia obstare opinioni, quam a me dissentientes de § 2 cap. 2 hujus novellae habent.

§ 13.

2. SUMMA DISPOSITIONUM CAPITIS 2, A RELIQUIS CAPITIBUS NOVELLAE 1 SEPARATI, AD INTERPRETATIONEM PARAGRAPHI 2 EJUSDEM CAPITIS REFERTUR.

Necesse est, ut mihi videtur, nos totum caput 2 explicare, sequentes continuationem seriemque rerum, ut alia ex alia nexa et omnes inter se aptae colligataeque videantur. Quo modo solo utimur interpretatione certa et vera, et inde apparebit, verba paragraphi 2. cap. 2, ad quae ipsa hujus dissertationis quaestio pertinet, in apto et totius capitis structurae congruenti loco posita esse.

Ante omnia ad hujus capitis praefationem spectemus. Hic imperator pronunciat, se aliquid de Quarta Falcidia[73]) constituere velle.

„Hinc nobis ingressa est cura et quaedam consideratio Falcidiae legis.“ In quo est ante omnia, ut e paragrapho 2 cap. 2 apparet, licentia testatori data, qua heredem beneficio legis Falcidiae uti vetet. Itaque nova causa Quartae Falcidiae non deducendae valet. Ut autem haec nova sanctio capitis structura apparata instituatur, affert imperator

1) in paragrapho 1 cap. 2 praecipuam causam retinendae Quartae: Heres enim inventarium facere, et omnes creditores legatariosque, qui in eadem civitate sunt, convocare debet, ut inventario conficiendo adsint[74]); quo novo praecepto de

[73]) De beneficio inventarii in praefatione nihil scriptum est, vid. § 12.

[74]) vid. Muehlenbruch l. c. p. 360 de ampliore forma inventarii novella 1 cap. 2 § 1 praescripta.

forma inventarii et ideo de retinenda Quarta agitur; neque vero adeo eminet, ut imperatorem praefatione capitis 2 ejus mentionem facere necesse fuerit.

2) in paragrapho 2 cap. 2 causas non retinendae Quartae Falcidiae. In prima parte hujus paragraphi 2 invenitur causa, quae legibus ipsis praescripta ipso jure valet: Si heres non fecerit inventarium secundum novam formam paragraphi 1 cap. 2 (et constitutionis 22 cit.), non retinebit Falcidiam.

„Si vero non fecerit inventarium secundum hanc figuram, sicut praediximus, non retinebit Falcidiam."

Quibus praemissis imperator satis apparatus novae causae, quae in secunda parte hujus paragraphi 2 invenitur, in testatoris voluntate positae attulit. Si testator vetuerit, heres beneficio legis Facidiae non utetur.

„Si vero expressim designaverit — a nobis inventam in talibus viam."

Medio loco hujus paragraphi 2 verbis:

„sed complebit legatarios et fideicommissarios, licet purae substantiae morientis transcendat mensuram legatorum datio"

legata inventario neglecto[74a]) e propriis praestanda scripta esse, dissentientes contendunt. Qua sententia recepta, nos fugere non potest, quam confusam structuram paragraphi 2 imperator instruxerit, si hoc ordine scripsisset:

Primo loco in lege sola positam causam non retinendae Falcidiae,
secundo legata e propriis praestanda,
tertio non retinendam Quartam e causa testatoris voluntatis.

Neque nos praeterire potest, quam valde a secundo ad tertium praecipitaverit, quam inepto apparatu tertia sanctio introducta sit, quam apto vero, si secunda sanctio non inventa sit!! Quam secundam sanctionem deficere verborum compositione quoque hujus paragraphi 2 comprobatur. Nam verba:

„Si vero expressim designaverit, non velle heredem retinere Falcidiam"

ad non retinendam Falcidiam solam, testatore non expressim designante, spectare mihi videntur. Quod verbo „vero" manifestum est, quum e causa testatoris voluntatis non retinenda Quarta non apte legatis e propriis inventario neglecto praestandis opponi possit, sed aptissimo modo non retinenda Quarta e causa testatoris voluntatis non retinendae Quartae e causa legis ipsius dispositionis (inventarii non confecti)[75]).

[74a]) Verbis „inventario neglecto" comprehendo semper in hac dissertatione inventarium omnino non et non rite confectum.

[75]) Iis, qui dicant, Justinianum saepe omnia in legibus suis confuse composuisse, oppono, nos legum conditorem secundum continuationem seriemque rerum, ut alia ex alia nexa et omnes inter se aptae colligataeque videantur, scribere conjectare debere, nisi verba manifesta obstent, quod in paragrapho 2. cap. 2. nov. 1 non est. vid. § 14.

Postremo in memoriam revoco, Justinianum novam dispositionem magni momenti scripturum non paucis et praecisis verbis uti, sed multis et magnificis, certe verbo „sancimus." Atque hic in paucis verbis

„licet purae substantiae morientis transcendat mensuram legatorum datio" monstruosa sanctio posita esse dicitur. Monstruosum enim est, quod heres, inventario non confecto, beneficio legis Falcidiae non uti et praeterea legatariis, si facultates hereditatis non sufficiant, e proprio patrimonio satisfacere debet. Exemplo utar, ex quo haec sanctio eluceat monstruosa: Ab herede centum solidos alicui testator legavit, in hereditate autem modo quinquaginta inventi sunt; heres adit neque facit inventarium, praeterea emergit grande aes alienum ducentorum; nihilominus legatos centum integros heres praestare debet. Itaque de hac sententia *Francke Beiträge* p. 153 scribit: „*eine auf keine Weise zu rechtfertigende Bestimmung.*"

Usque adhuc argumenta summi momenti communi opinioni obstare certum est. Contra meam autem tantum interpretatio grammatica hujus paragraphi 2. cap. 2. nov. 1 repugnare videtur:

§ 14.

3. INTERPRETATIO VERBORUM CIT. IPSORUM NOVELLAE 1. CAP. 2. § 2.

Nego nequaquam, primo aspectu verbis novellae 1. cap. 2. § 2:

Si vero non fecerit inventarium secundum hanc figuram, sicut praediximus, non retinebit Falcidiam, sed complebit legatarios et fideicommissarios, licet purae substantiae morientis transcendat mensuram legatorum datio.

sententiam subjici posse, quae apud adversarios invenitur. Sed contendo, haec verba etiam in alteram sententiam secundum interpretationem grammaticam accipi posse, nam iis etiam praescriptum esse potest, ut heres inventario non confecto modo legis Falcidiae beneficio non utatur. Si vero hanc interpretationem eodem modo admitti posse probavero[76]), constat, interpretatione grammatica effici sententiam dubiam: Aut imperator his verbis praescribit, Quartam non retineri et legata e propriis praestari, aut solam dispositionem constituit, Quartam non retineri. Si utraque sententia salva verborum significatione eodemque modo admitti potest, argumenta omnium priorum paragraphorum nos cogunt, ut sententiam secundam sequamur. Hanc autem eodem modo verbis subjici posse, comprobabo hoc modo:

Divido enim omnes facultates hereditatis, in qua deducto aere alieno reliquum inventum est, et quae majoribus legatis, ut Quarta Falcidia non salva sit et praeterea ea reliqua substantia transcendatur, onerata est, in tres summas:

[76]) Id me probare posse credo, si verbis non allata.

1) prima summa est ea, qua heres creditoribus satisfacit — creditorum-summa.

2) secunda ita fit, ut deducta prima e reliquis facultatibus dodrantem sumamus; est ea, qua heres legatariis satisfacit — legatariorum-summa.

3) tertia est reliquus (vid. 2) quadrans — Quarta-Falcidia.

Postremo sequitur proprium heredis patrimonium.

Una quaeque summa pro se habet propriam mensuram i. e. proprium ambitum vel proprios fines, quibus cincta et contra alias summas terminata est.

„mensuram[76a]) substantiae" „τὸ μέτρον τῆς οὐσίας."

A me dissentientes in errore versari mihi videntur, quod hereditatis facultates in duas summas solas dividunt; unam enim, mea secunda et tertia confusis, construunt[77]). Quod faciunt, quum iis tertia e causa neglecti inventarii non propria et separata substantia adesse videatur. Sed illi negligunt, inventarium secundum legitimam formam confectum ad acquirendum beneficium legis Falcidiae legibus non requiri, mihi autem modo hoc verum esse videtur, inventarium non confectum causam praebere, ob quam heres, qui beneficium legis Falcidiae habet, id omittere debeat. Ut enim beneficium legis Falcidiae heredi competat, modo legata requiruntur, quae deducto aere alieno dodrantem hereditatis transcendunt. Quo posito, et hac hereditate adita[78]), statim habet heres beneficium legis Falcidiae, nam lex Falcidia ipso jure minuit legata[79]), itaque adest tertia mea summa. Quaestio autem, an heredi competens beneficium pereat, in conficiendo inventario posita est. Si heres enim intra triginta dies, postquam ei delata hereditas nota fuit, inventarium facere non incipit[80]),

„Si vero non fecerit inventarium secundum hanc figuram, sicut praediximus,"

perit tertia summa, quae ad hoc tempus propria et separata consistit, atque tertia et secunda fiunt una. Justinianum autem concipientem novellam 1. cap. 2. § 2 de hac re idem sensisse, apparet e verbis, quibus usus est:

„non retinebit Falcidiam."

Nam retinere solum id possumus, quod jam habemus. Itaque certum esse mihi videtur, Justinianum in nov. 1. cap. 2. § 2 Quartam Falcidiam intelligere propriam et separatam summam.

[76a]) De significatione verbi „mensurae" vid. infra.

[77]) vid. Muehlenbruch l. c. p. 416 et Pufendorf l. c.

[78]) In tota novella heres, qui hereditatem adierit, positus est, vid. not. 65.

[79]) l. 1 pr. l. 73 § 5. l. 49 pr. D. Ad legem Falcidiam 35, 2. vid. *Puchta, Vorles.* § 547 et *Sintenis, das praktische gemeine Civilrecht* § 215 not. 2.

[80]) vid. Muehlenbruch l. c. p. 356 seqq.

Nunc ad quaestionem pervenimus, ubi et quae sit „pura substantia morientis“ i. e. quam defunctus puram i. e. nihilo deducto reliquerit? Quod reperimus quaerentes, cui defunctus aliquid relinquat purum? Nam verbum „purus“ non spectat ad verbum „morientem“, quasi imperator scripsisset: „morienti puram substantiam“, sed ad aliud, quod reperire debemus, et casus genitivus „morientis“ significat eum, a quo aliquid alicui purum profectum est.[81]) Si vero de conditione legatariorum dicimus, his defunctus secundam summam reliquit puram, si de conditione heredis, tertia est pura. In paragrapho 2. cap. 2. nov. 1 de heredis conditione scriptum est. Quod comprobatur verbis:

> Si vero non fecerit inventarium sc. heres, non retinebit Falcidiam sc. heres, sed complebit sc. heres legatarios et fideicommissarios, licet — datio sc. per heredem.

Itaque verba Justiniani sic commentemur:

> Si vero heres non fecerit inventarium, non retinebit heres Falcidiam, sed heres complebit legatarios, licet legatorum datio per heredem mensuram substantiae, quam moriens heredi puram reliquit, transcendat.

Manifestum est, in verbis illis novellae heredem dantem vel, ut accuratius dicam, solventem positum esse. Solvens proficiscitur[81a]) a prima summa, et hac et secunda, ad quam transit, exhaustis, pervenit ad mensuram sibi purae substantiae morientis i. e. terminum, quo tertia summa continetur et a secunda separatur. Imperator autem praescribit, ut heres, si non fecerit inventarium, legatarios complere debeat, licet terminum, quo tertia summa contineatur et a secunda separetur, transcendat, itaque licet solvens intra tertiam, Quartam Falcidiam, ingrediatur. Neque ulla alia notio esse mihi videtur subjecta his verbis:

> „sed complebit legatarios et fideicommissarios, licet purae substantiae morientis transcendat mensuram legatorum datio.“

Verbo enim „mensura“ „τὸ μέτρον“ significatur idem, quod indicatur verbis „magnitudine“ vel „ambitu“.[81b]) Mensura purae substantiae igitur esse censetur ambitus purae substantiae, quem Germanice sic reddo: *Umfang*, *Rand*, *Saum*. Itaque imperator jubet, heredem neglecto inventario legatarios complere, licet datio legatorum transcendat ambitum, quo continetur pura substantia et separatur a secunda summa.

Exemplo utar: Si in tertia summa centum inveniuntur, transcendimus i. e. a secunda proficiscentes in tertiam ingredimur, tantum uno solido ex hac sumpto.

[81]) cf. not. 82—not. 86.

[81a]) Hereditas earum conditionum proponitur, quas initio hujus paragraphi 14 descripsi. Neque verba paragraphi 2 cap. 2. nov. I considerantes dubitare possumus, quin Justinianus ea scribens ad talem hereditatem spectaverit, quae tantis legatis oneraretur, ut certe Quarta Falcidia non salva esset.

[81b]) Vid. Dirksen, Manuale verb. mensura.

Neque verbis novellae: „licet — datio“ scriptum est, quatenus heres „transcendere“ vel, ut verius dicam, ingredi cogatur, et inde quaestio restat, an forte, tertia summa exhausta, neque dum amplitudine legatorum completa, longius progrediens e proprio patrimonio legatarios complere debeat? In hac quaestione igitur aliis et ipsis ante novellam promulgatis legibus utimur, quae praescribunt, ut heres, si inventarium non fecerit, beneficio legis Falcidiae non utatur i. e. tertiam summam sibi non retineat, proprium patrimonium vero integrum habeat.[81c]) .

A me dissentientes construunt, ut scripsi et reprobavi,[82]) duas summas solas, creditorum-summam et legatariorum-summam, cui Quarta Falcidia inest. Itaque legatariorum-summam et Quartam Falcidiam illi intelligunt puram substantiam. Eos autem sequentes verba Justiniani hoc modo commentari debemus:

> Si heres non fecerit inventarium, complebit legatarios, licet legatorum datio puram substantiam morientis (i. e. meam secundam et tertiam summam) transcendat, et intra heredis proprium patrimonium ingrediatur.

Quam sententiam habet etiam Muehlenbruchius[83]) l. c. p. 416 scribens:

> „*Der Kaiser spricht ausdrücklich von dem reinen Bestande des dem Erblasser zugehörigen Vermögens; das heisst: was nach Abzug der Schulden — — — übrig bleibt*“,

et ad eam probandam producit haec verba Theophili Lib. II. Tit. 22 § 3:

> — „eximi oportet, quae a defuncto debentur, impensam in funus et servorum manumissorum pretia, et tum reliquum spectare, quantum sit: hoc enim purum esse censetur patrimonium.

Muehlenbruchius verbum „purae“ ad verbum „morientis“ referre videtur. Quod reprobo, nam defunctus habet non puram i. e. quam legando exhaurire potest, totam deducto aere alieno reliquam summam, quum heredi Quartam Falcidiam, si eam deduci non vetuit, integram relinquere debeat. Et praeterea, Muehlenbruchi sententia de pura substantia non omissa, contendo, etiam sententiam meam de pura substantia admitti posse, ut supra demonstravi. Itaque interpretatione grammatica Justiniani voluntas fit dubia; qua conditione eam sententiam recipere debemus, quae interpretatione logica*) confirmatur. Et haec sententiam meam veram adjuvat.[84]) — Quod Theophilus autem totam deducto aere alieno reliquam substantiam habet „purum patrimonium“, hoc nondum comprobat, Justinianum in nov. 1. cap. 2 § 2 ver-

[81c]) vid. §. 3, § 9, § 10.

[82]) vid. not. 77—80.

[83]) Idem dicit Pufendorfius l. c.

*) Interpretatione logica semper comprehendo omnem interpretationem praeter grammaticam.

[84]) vid. § 3, § 9, § 12 et § 13.

bis, pura substantia, idem comprehendere. Secundum verborum significationem enim pura substantia est ea, de qua alicui nihil deducitur, quae integra ad aliquem secundum leges pervenit. Verba „pura substantia“ „ἡ καθαρὰ οὐσία“, quoad in toto corpore juris civilis reperire potui, in novella nostra l. c. sola inveniuntur.[85]) Modo similia verba in codice scripta esse, demonstrare possum. Constat enim, testatorem portionem legitimam nihilo gravatam relinquere debere. Qua ex causa Justinianus dicit

> paragrapho 1 c. 36. C. De inoff. testamento 3, 28: — — — „omnem dilationem omnemque moram censuit (sc. constitutio nostra) esse subtrahendam, ut quarta pars pura et mox filio restituatur“ — — —.

Itaque secundum corporis juris civilis usum loquendi dicere possumus, portionem legitimam esse filio puram substantiam morientis. Legitima portio vero ad exemplum legis Falcidiae constituta est.[86]) Quam facile igitur fieri potuit, ut Justinianus de Quarta Falcidia scripturus verbis „ἡ καθαρὰ οὐσία τοῦ τελευτήσαντος“ „pura substantia morientis“ uteretur!

Aliquid novi tamen Justinianus verbis: „Si vero non fecerit inventarium — legatorum datio“ constituit: Ne heres, qui hereditatem restituere rogatus est, inventario neglecto Quartam Trebellianicam deducat; quod aliis legibus saltem manifestis verbis non praescripsit.[86a]) Nam verba paragraphi 2. cap. 2. nov. 1 sunt:

> non retinebit Falcidiam, sed complebit legatarios et fideicommissarios, licet — datio,

de quibus Muehlenbruchius l. c. p. 417 seqq. scribit haec:

> *Ja es ist selbst darüber ein Zweifel möglich, ob der Abzug der sg. Trebellianischen Quart dem nicht inventarisirenden Erben untersagt sei? Denn in der* c. 22 § 4 C. de jure deliberandi 6, 30 *sind bei Erwähnung des Abzugsrechts, welches der Erbe sich durch das Inventar erhalten könne, nur die Legatarien genannt, woraus man denn* per argumentum a contrario *folgern könnte, dass einem Fideicommissarerben gegenüber es des Inventars zur Erhaltung des Abzugsrechts nicht bedürfe. Dass die Novelle* l. *cap.* 2 § 2 *Legatarien und Fideicommissarien nennt, würde dagegen nicht in Betracht kommen, da hier von der Verpflichtung des Erben die Rede ist, die Vermächtnissnehmer aus seinem eigenen Vermögen zu befriedigen, diess Recht aber nur auf Singularvermächtnissnehmer bezogen werden darf* — — — — — — — — —.

Muehlenbruchius, qui secundum § 2 cap. 2. nov. 1 legata neglecto inventario e proprio heredis patrimonio praestanda esse contendit, propterea Justinianum de legatis et fideicommissis modo singularum rerum non hereditatis scribentem intelligere

[85]) Brissonius, de verborum significatione verb. „purus“ p. 1151.

[86]) vid. Francke, *Recht der Notherben* § 15.

[86a]) cf. not. 43, et not. 40.

cogitur, quia ejusmodi legata et fideicommissa sola e proprio heredis patrimonio solvi possunt,[87]) Qua sententia de § 2 cap. 2 nov. 1 falsa omissa, apparet necesse esse nos verbo „fideicommissariis“ in § 2 cap. 2. nov. 1 invento ampliorem notionem subjicere, neque hereditates fideicommissarias excludere. Jam quod ad verba „non retinebit Facidiam“ attinet, quae in eadem § 2 inveniuntur, verbum „Falcidia“ in se continet utramque Quartam et Falcidiam et Trebellianicam, quae Trebellianica saepe in corpore juris civilis Falcidia appellatur.[88]) Itaque manifestum est, Justinianum de legatis et omni genere fideicommissi paragrapho 2 cit. idem praescribere velle: Ne heres neglecto inventario Quartam Falcidiam et Trebellianicam deducat; proprium heredis patrimonium manet semper integrum, quum de hac re in novella nihil edictum sit. Neque sunt verba postposita

„licet purae substantiae morientis transcendat mensuram legatorum datio“

talia, quae dubitationem nobis afferant propterea, quod legata sola et iterum non fideicommissa scripta sunt. Sed omnis dubitatio nobis eximitur, si comprobavero, verbis „legatorum datione“ contineri etiam fideicommissorum dationem. Eodem enim modo, quo primis verbis

„non retinebit Falcidiam“

imperator non Quartam Trebellianicam ipsam scribit sed verbo „Falcidia“ una comprehendit, verbis postpositis

„licet purae substantiae morientis transcendat legatorum datio“

legata sola proponit, quibus omnia legata et omnia fideicommissa i. e. fideicommissa singularum rerum et hereditatem fideicommissariam complectitur. Qua significatione verbi „legati“ Justinianus in corpore juris civilis utitur, ut elucet ex his:

I. 2, 20. De legatis. C. 6, 37. De legatis. l. 87. D. De legatis III: Et fideicommissum et mortis causa donatio appellatione legati continetur.

Sin vero certum est, paragrapho 2 cap. 2 nov. 1 de legatis et hereditate fideicommissaria idem praescriptum esse, et verbo „legatorum“, quod in verbis „licet — datio“ invenitur, etiam hereditatem fideicommissariam contineri, summa evidentia comprobavi, verba „mensuram purae substantiae morientis“ terminum, quo tertia mea summa continetur et a secunda separatur, significare i. e. puram substantiam morientis esse Quartam Falcidiam. Nam inventario neglecto nullo modo fieri potest, ut heres fiduciarius e proprio patrimonio heredi fideicommissario satisfaciat, quum modo hereditatem restituere rogatus sit.[89]) Inde apparet et certum fit, posteriora verba

„licet purae substantiae morientis transcendat legatorum datio“

[87]) vid. § 3. init.

[88]) l. 27 § 10 l. 64 § 3 D. Ad SCTum Trebell. 36, 1. Brissonius, de verborum significatione v. Falcidia nr. 3.

[89]) vid. §. 3 init.

non esse dispositiva, ut dissentientes contendunt, sed modo enunciativa, quae modo ad explananda et excolenda verba

„non retinebit Falcidiam, sed complebit legatarios et fideicommissarios“ scripta sunt. — Ne sint autem, qui contra dicant:

Eo ipso, quod verbis „licet—datio“ verbum „fideicommissorum“ non iterum adjectum sit, manifestum esse, verbo „legatorum“ singulas res legatas s o l a s comprehendi, et hereditates fideicommissarias c o n s u l t o praetermissas esse, quum heres fiduciarius nequaquam e propriis restituere possit,

oppono haec: E t i a m interpretatio mea, ut supra demonstravi, pari modo probabilis est, secundum quam verbo „legatorum“ omnia legata e t o m n i a fideicommissa atque verbo „Falcidiam“ o m n i s Quarta continentur. Tum, arbitrio controversiae nobis permisso, sententiam meam praeferri et recipi necesse est. Nam adversariorum interpretationem sequentes pervenimus ad m o n s t r u o s a m sanctionem: neglecto inventario heres legatariis e propriis satisfacere debet, cui poenae horribili omnes causae interpretationis logicae obstant;[90]) sed e probabili interpretatione mea evenit jus c o m m u n e: neglecto inventario heres Quartam Falcidiam et Trebellianicam non deducit, quam sententiam recipere omnis interpretatio logica nos cogit.[91])

Quae quum ita sint, aperta est causa, ob quam imperator in verbis „non retinebit Falcidiam“ non finem dispositionis ponit. Nam his verbis non satis declaravit, heredem etiam Quartam Trebellianicam deducere non debere. Ut hoc certum fieret, scripsit verba postposita „sed complebit legatarios et fideicommissarios“, quae, ut supra dixi, etiam magis explanantur verbis „licet purae substantiae morientis transcendat legatorum datio.“

Postremo autem quaestio exsistit, qua conditione verba paragraphi 2. cap. 2. nov. 1:

„Et hoc[92]) dicimus non nostram minuentes legem, quam posuimus, ut nihil de proprio damnificentur heredes creditoribus, sed dabit eis poenam exactio suae malignitatis, cur transcenderit leges, ex quibus caute omnia agens nihil poterat damnificari, sed ex diverso etiam quae sunt ex Falcidia lege lucrari“ ad haec praeposita:

„Si vero non fecerit inventarium — legatorum datio“

referantur. Manifestum est, verba „Et hoc dicimus — lege lucrari“ non esse dispositiva sed modo enunciativa. Quaero, an legata e propriis praestanda iis insint? Mihi fere potius illa verba scripta esse videntur, ne ea poena heredis interpretatione ver-

90) vid. § 3, § 9, § 12 et § 13.
91) vid. § 3, § 9, § 12 et § 13.
92) „licet — datio“.

borum „Si vero non fecerit inventarium — legatorum datio“ explicaretur. Nam imperator dicit, se hoc dicto (i. e. „licet - datio“) priorem legem minuere nolle. Quae lex est sine ulla dubitatione constitutio 22 C. De jure deliberandi 6, 30. Verbum „minuere“ autem significat mutare in pejus[93]). Itaque Justinianus scribit, non mutatum esse jus, quod secundum hanc constitutionem valeat; cujus est haec regula: Inventario neglecto et Falcidia non deducta, legatis heres in tantum solum, quantum in hereditate invenitur, tenetur[94]). Verbis autem „sed dabit - lucrari“ repetit imperator omne jus, quod nunc aut confecto aut neglecto inventario secundum codicem et novellam valeat. Nam inter verba „poterat“ et „damnificari“ verba „de proprio creditoribus“ nobis supplenda sunt, neque „de proprio legatariis“, et quod imperator paulo ante verbum „damnificari“ cum illis verbis conjunxit,

„quam posuimus, ut nihil de proprio damnificentur heredes creditoribus“

et quod initio paragraphi 1 hujus capitis novellae eadem fere verba inveniuntur. Ibi scripta sunt haec:

„heredem, qui non creditorem solum, sed etiam legatarios et fideicommissarios veretur, et metuit non damnificari solum, sed etiam non lucrari, convocare omnes legatarios et fideicommissarios“ etc.

Hic enim spectant sine ulla dubitatione verba „non damnificari solum“ (sc. de proprio) ad verba „qui non creditorem solum (metuit“), et verba „sed etiam non lucrari“ (sc. Quartam Falcidiam) ad verba „sed etiam legatarios et fideicommissarios veretur.“ Itaque, quum legatarii et creditores in contraria conditione positi sint,

„qui non creditorem solum, sed etiam legatarios et fideicommissarios veretur“

certum est quoque, verbo „creditoribus“ eos solos, qui vivo crediderunt[94a]), neque simul legatarios comprehendi. Quibus omnibus relatis ad explicanda verba „Et hoc dicimus — lucrari“, commentamur ea hoc modo:

Hoc paulo ante dicto („licet — datio“) nihil de constitutione mutare volumus, quam promulgavimus, ne heredes condemnarentur, ut iis, qui vivo crediderunt, e propriis satisfacerent, sed heres his solvere debet ob poenam malignitatis, quod leges neglexit, secundum quas omnia recte faciens condemnari non potest, ut iis, qui defuncto vivo crediderunt, e proprio patrimonio satisfaciat („nihil poterat damnificari“), sed e contrario, quod ad legatarios pertinet, Quartam Falcidiam sibi retinet („sed ex diverso etiam, quae sunt ex Falcidia lege lucrari“).

[93]) Brissonius, de verborum significatione verb.. „Minuere“ p. 842, *Heumann, Handlexikon zu den Quellen des röm. Rechts* verb. „Minuere“ p. 367. cf. *v. Vangerow, Lehrbuch der Pand. 6. Auflage* I p. 88. seqq.

[94]) vid. § 9.

[94a]) cf. § 9.

Itaque nullo verbo imperator legatorum e propriis praestandorum mentionem facit. Neque intelligo, quae causa sit Pufendorfio l. c. haec verba ipsa „Et hoc dicimus — lucrari“ ad contrariam mihi opinionem probandam producendi et hoc scribendi:

> „Et haec profecto verba (sc. „Et hoc dicimus — lucrari.“) mentem Justiniani apertissime exponunt. Ait enim, contrarium non esse, quod heredi prospexerit, ne confecto inventario creditoribus ultra vires hereditatis teneatur, et in propriis bonis damno afficiatur. Sibi enim contra legatarios etiam imputare heredem posse, quod inventarium non confecerit, adeoque hoc ipso, quod solida legata solvat, poenam malitiae dare, cum inventario conscripto et damnum hoc vitare et lucrari praeterea Falcidiam posset.“

Sed contra dico: Non ad excolenda legata, quae heres e propriis solvat, sed ad excolendam novam sanctionem, ne heres neglecto inventario Quartam Trebellianicam deducat, haec verba „Et hoc dicimus - lucrari“ Justinianus scribit. Nam, si imperator legata proprio patrimonio praestari jubere voluisset, scribere debuisset:

> Et hoc dicimus nostram mutantes legem etc.,

quum secundum constitutionem 22 cit. heres neglecto inventario legatorum debitor modo usque ad facultates hereditatis sit. Itaque causa aperta est, ex qua imperator his ipsis verbis „non minuentes“ „οὐκ ἐλαττοῦντες“ utatur. Constitutione 22 cit. enim, quam non minuere i. e. mutare in pejus vult, sancit, ne heres neglecto inventario Quartam Falcidiam deducat, quo verbo non deducenda Quarta Trebellianica quoque continetur[94b]). Quam Trebellianicam non deduci imperator novella 1. cap 2. § 2 modo clarioribus verbis utens jubet. Itaque novellam 1. cap. 2. § 2 scribens profecto repetit, non minuit i. e. mutat in pejus jus constitutionis 22 cit.

Ut hujus paragraphi 2 in f. cap. 2. nov 1 nova dispositio, secundum quam testatori Quartam Falcidiam deduci vetare licet, prioribus verbis de legum causa non deducendae Falcidiae scriptis apte continuaretur, Justinianus interposuit haec verba:

> Haec autem dicimus, ubi errans testator de sua substantia hoc egit, aut forte, quum debuisset etiam ampliorem quantitatem heredi relinquere, pro minore disposuit; etenim etiam hoc errantis sententiae est, et non purae et integrae designationis. (Si vero expressim designaverit, non velle heredem retinere Falcidiam, necessarium est testatoris valere sententiam, etc.) *)

De horum verborum interpretatione vid. Marezollum in Loehri *Magazin* IV p. 354 seqq. et Neunerum, heredis institutio ex re certa p. 116 seqq. Dissertationi meae

94b) cf. Muehlenbruch l. c. p. 374 in not. 18.

*) His verbis continetur nova sanctio ipsa

haec minoris momenti sunt; comprobare tamen mihi videntur, Justinianum paragraphum 2. cap. 2. nov. 1 scribentem omnino imprimis ad tanta legata, ut Quarta Falcidia sola non salva sit. neque ad tanta, ut etiam omnem hereditatis substantiam, non deducta Quarta, transcendant, spectare.

Interpretatione et rationibus de paragrapho 2. cap. 2. nov. 1 a me dissentientium relatis, reliquum est, ut interpretationes Ulr. Huberi, Hartmanni et Jo. Nic. Hertii, qui mecum de summa rerum consentiunt, producam, quum, ut in § 11 scripsi, eorum modum interpretandi probabilem non habeam neque multa et valida argumenta in eorum libris invenerim. Ulr. Huberus l. c. enim scribit de verbis cit. hujus novellae:

> „Substantantia pura est, quae deducta Quarta ex Lege Falcidia superest, ut apparet ex fine § 1 (sc. cap. 2. nov. 1) ubi Caesar deductionem Quartae Falcidiae, vocat τῆς ἀγνοίας καθαρσιν τῆς τοῦ κατοιχομένου, purificationem ignorantiae defuncti. Deductis igitur aere alieno et Quarta Falcidia, substantia est pura. Non facto autem inventario, heres etiam ultra modum purae substantiae tenetur, quia Falcidiam amittit. Atque ita haec verba continere exegesin ejus, quod in pr. objecti § 2 (sc. cap. 2. nov. 1) proponitur, οὐ παραχαθέξει Φαλκίδιαν, non deducet Falcidiam. Haec observatio tam certa videtur, quam nova quibusdam videri possit."

Et paulo ante idem dicit:

> „Atque jure veteri non videtur heres legatariis ultra quam in hereditate esset, obligatus fuisse — — — — — — — — — — — —. Neglecti Inventarii nusquam haec poena traditur, quod legatariis in infinitum teneantur. Lex ult. C. de jure delib. quae hac de re πραγματικῶς et plenissime agit, nihil aliud habet, quam eum, qui Inventarium neglexit, debitis hereditariis in solidum teneri, § 10 ut in solidum secundum antiqua jura omnibus creditoribus teneatur, § 14 addito Falcidiae omisso, nihil praeterea. Si hoc jus vetus et novum, novissime a Justiniano sit mutatum, verbis id maxime claris et praegnantibus factum sit oportet, sicut ille suas novitates cum apparatu introducit. At illa verba modo relata, ex cap. 1[95]) § 2 in pr. d. Nov. 1, obiter, quasi jus solitum collocant."

Hartmanni l. c. verba, qui omnino Huberum sequitur[96]), sunt haec:

[95]) Erratum typographicum; scribendum est cap. 2.

[96]) Hartmannus l. c. in § 2 ipse scribit haec: „Adjiciam, ne innovandi studio hujus assertionis (sc. heredem neglecto inventario legatariis atque fideicommissariis ultra vires hereditatis non teneri) defensionem suscepisse ego videar, interpretem, cujus praesidio fruor, et quo duce rem pertractabo. Illustre Belgii Decus (uti merito vocatur a Christ. Thomasio in praef. ad Auth. Prael.) Ulricus Huberus hanc fovet sententiam" — — —.

„§ 8: — — — — Heres, inventarium negligens, amittit jus detrahendi Falcidiam; non retinebit Falcidiam, inquit Imperator[97]), sed complebit legatarios et fideicommissarios, licet purae substantiae morientis transcendat mensuram lagatorum datio. Haec posteriora verba, ut verum fatear, superflua sunt, nihilque aliud sibi volunt, quam quod Imperator verbis: non retinebit Falcidiam, jam jam proposuit.[98]) Nisi, quod per haec posteriora verba Imperator omnem plane dubitationem tollere voluisse mihi videatur. Conjunctio sed adversative posita est, et commatis sequentis contenta, quid ex opposito, si Falcidia cesset, juris sit, indicant, seu continent verborum: non retinebit Falcidiam; exegesin.[99]) Non retinebit Falcidiam, sed complebit legatarios et fideicommissarios, i. e. (uti jam supra haec explicavi) heres nunc legatarios et fideicommissarios eo complebit, quod, si inventarium haud neglexerit, ex L. Falcidiae dispositione ad eum pervenisset: licet purae substantiae morientis transcendat mensuram legatorum datio i. e. licet testator plus legaverit, quam per L. Falcidiam licebat: licet ille in legatorum datione legem transcenderit, ideoque justa voluntati testatoris non obtemperandi causa adfuisset, si heres inventarium confecerit: tamen quia etiam legem inventarium negligendo transcendit heres, eidem nunc testatoris voluntati obtemperare, et legata sine diminutione solvere necesse habebit; et quia alterum beneficium, inventarii sc., respuendo, et hoc, Legis Falcidiae beneficio, se indignum reddidit. Verba sequentia: Et hoc dicimus non nostram minuentes — — lucrari; jam supra explicata sunt in § 1[100]) unde huc repetere nolui. Quae ultra quantitatem patrimonii sui testator disposuit, juxta leges in § 5. add. valere nequeunt, inutiliter relicta sunt.[101]) Ergo jam per se corruunt, et heres ad ea exsolvenda non tenetur. Etenim de eo, quod heres neglecto inventario in solidum et ultra vires here-

[97]) sc. in § 2. cap. 2 nov. 1.

[98]) Quod ego comprobo, sed nego haec posteriora verba „sed complebit - datio“ superflua esse, vid. p. 39 hujus dissertationis.

[99]) Quod verum est, sed Hartmannus non causas affert, vid. p. 37—39 hujus dissertationis.

[100]) Ubi Hartmannus scribit haec: „In his enim verbis (sc. „Et hoc dicimus non nostram minuentes — — lucrari“) Imperator non de amissione Falcidiae, sed de poena dupli (sc. quae paragrapho 10 c. 22 C. De jure deliberandi praescripta est) loquitur, hocque vel ideo addidit Imperator, ne videatur, ac si hac in parte c. 22 C. derogare, et poenam dupli in illo casu per dictatam in hoc casu Falcidiae amissionem tollere voluisset.“ Sed ego non intelligo, qua ex causa illa verba novellae ad ipsam poenam dupli constitutionis 22 cit. spectent, vid. p. 39—41 hujus dissertationis.

[101]) Quod verum est, vid. § 3 et § 9 hujus dissertationis.

ditatis legatar. atque fideicommissar. teneatur; nihil, uti mihi videtur, sub his verbis latet."

„§ 9: — — —. Deducto aere alieno, deducto eo, quod extra bonorum quantitatem est,[102]) relicta substantia nondum pura efficitur, sed ita demum, deducta etiam Falcidia, dicitur.[103]) Unde Imperator in hac ipsa novella Falcidiae deductionem vocat: purificationem ignorantiae defuncti; c. 2. § 1 in fin. non haec contrarietas erit sententiae morientis, sed ignorantiae puritas illius.[104]) Heres itaque neglecto inventario, quia Falcidiam amittit, jam tenetur ultra modum purae substantiae morientis; indeque verba: licet purae substantiae morientis transcendat mensuram legatorum datio; recte me explicasse opinor: licet testator plus legaverit, quam per L. Falcidiam licebat. Heres legatarios atque fideicommissarios complebit: πληρώσει, supplebit, plene iis solvet, eos complebit, non eo, quod extra bonorum quantitatem est;[105]) non ultra vires hereditatis; sed portione sibi alias debita, quarta Falcidia non detracta, solvet. Alterum, in quo Dissentientes suae opinionis fundamentum ponunt, eo redit, dicunt: heredem damnari, hoc, quod extra bonorum quantitatem est, poenae loco malignitatis suae praestare, et causam omissae contra leges confectionis inventarii in herede nullam aliam praesumi, quam fraudandorum legatoriorum et fideicommissariorum. Conf. cit. Andreae Gerhardi Diss. de jure Testam. Romano, Diss. 8. No. 62. p. 256. Ad hanc autem objectionem, quod attinet, respondetur: 1) falsum esse praesuppositum, quod heres in § 2 c. 2 Nov. nostrae damnificetur, praestare legata ultra vires hereditatis, uti ex suppeditata a me interpretatione satis apparebit; 2) falsum esse, nullam aliam omissae inventarii confectionis causam praesumi, quam fraudandorum legatariorum, et fideicommissariorum; et per consequens: beneficii L. Falcidiae jacturam poenae loco esse dictatam.

[102]) i. e. deducto de legatis eo, quod extra bonorum quantitatem legatum est. Hartmanni l. c. exemplo utar: quantitas patrimonii, ex qua legata erogari oportet, quadringentorum est, quingentos testator legavit; quaeritur: utrum Falcidia ex 400 an vero ex 500 deducenda sit? et respondetur: deducendam esse ex 400; initio quinta, deinde quarta detrahi debet. Ante enim detrahendum est, quod extra bonorum quantitatem est, deinde quod ex bonis apud heredem remanere oportet. § 3 J. De Lege Falcidia 2, 22.

[103]) De eo, quod contra dico, vid. p. 45 et 46 hujus dissertationis.

[104]) vid. sententiam meam de hac re p. 45 et 46 hujus dissertationis.

[105]) cf. not. 102.

Sit, ut omni fraudi obviam eatur, legis ratio, et Falcidiae amissionis, quod heres legem, quae inventarii confectionem postulat, transcenderit: fraus praesumpta ratio esse nequit. Fraus non praesumitur, sed quilibet bonus donec contrarium probatur. Cessante fraude, cessat poenae notio.[106]) Probata fraude, non solum heres amittit Falcidiam, sed poenam dupli quoque incurrit" — — —.

Jo. Nic. Hertii l. c. verba sunt haec:

„Heredem, qui inventarium non fecit, solidum praestare oportere, non modo creditoribus, quod dubium non erat, sed etiam legatariis et fideicommissariis particularibus; ut ita hoc modo et quartam amittat, si legata hereditatem exhauriant, et, si bona hereditatis non sufficiant, quod deest, de suo supplere teneatur. Quod etiam statuit Brunnem. ad authent. cum testator. C. ad L. Falcid. n. 13 Wissenbach. comment. ad l. fin. § 12 C. de jure deliber. Enimvero acuta pariter ac verissima haec Ulrici Huberi praelect. ad tit. D. de jure deliberandi § 8. est observatio: puram ibi[107]) substantiam dici, quae deducta quarta ex lege Falcidia superest, ut apparet ex § 1 d. c. 2 ubi Imperator deductionem quartae Falcidiae vocat purificationem ignorantiae defuncti. Deductis igitur aere alieno et quarta falcidia, substantia est pura. Non facto autem inventario, heres ultra modum purae substantiae tenetur, quia Falcidiam amittit. Caeterum Reformatio Francofurtens. part. 6. tit. 3 § 16. contrarium ratione legatorum statuit".

Hartmanni sententiam et argumenta jam in notis hujus dissertationis consideravi, sed etiam interpretatio, quae apud Huberum et Hertium invenitur, mihi perlustranda est. Uterque contendit, „puram substantiam" esse deductis aere alieno et Quarta reliquam summam, itaque secundam meam.[108]) De qua interpretatione scribit Muehlenbruchius l. c. p. 416: „*Allein wie gezwungen!*" Quod verum est, quum in paragrapho 2. cap. 2. nov. 1 scriptum sit de substantia, quae heredi[109]) est pura, non legatariis, quibus secundam summam meam esse puram constat. Huberus et Hertius negligunt non solum id, de quorum conditione, sc. num heredis an defuncti an legatariorum Justinianus scribens verbis „pura substantia" utatur, sed etiam interpretationem logicam.[110]) Neque receptis aliis argumentis Huberi intelligo, quo modo ex eo, quod imperator in fine paragraphi 1 cap. 2 nov. 1 deductionem Quartae Falcidiae vocat purificationem ignorantiae defuncti, conficiatur, ut legatorum-summa

[106]) De hac re idem sentio cum Hartmanno.

[107]) sc. in nov. 1. cap. 2 § 2.

[108]) cf. not. 103.

[109]) vid. p. 35 seqq. huj. diss.

[110]) Qua ego usus sum in § 9, § 12 et § 13.

(mea secunda) ipsa sit pura substantia atque adeo in ipsa paragrapho 2[111]) cap. 2 nov. 1. —

§ 15.

OMNIA HAC DISSERTATIONE SCRIPTA COMPREHENDUNTUR AD FACIENDAM CONCLUSIONEM.

Secundum rationes juris (vid. § 3 — § 10) heres, hereditate acquisita inventarioque neglecto, legatis tenetur in tantum solum, quantum in hereditate deducto aere alieno non deducta Quarta Falcidia invenitur. Quod jus non mutatum est novella 1 cap. 2. § 2 (vid. § 12—14).

Si alia sententia legibus non scripta est, eam recipere non debemus, quamvis plerisque libris, qui a jurisconsultis summae auctoritatis[112]) scripti sunt, defendatur, nisi interpretatio usualis tractu temporis facta est. Licet autem mihi contraria sententia per omnia tempora a Juliano usque ad novissimos scriptores (vid. § 11) inveniatur, et ipse Pufendorfius l. c. usu fori eam receptam esse demonstret, non credo tamen, eam convaluisse vigore interpretationis usualis, quum dissentientes quoque, Huberus, Hartmannus et Hertius inveniantur, et ultimae aetatis jurisconsultus Muehlenbruchius l. c. sententiam suam, aliis adversariis Hubero et Hertio productis, defendat et verba ipsa novellae perscrutetur, ut Justiniani voluntatem reperiat.

Si vero nihilo minus sententia a me dissentientium interpretatio usualis facta sit, judices sententiam meam in rebus dubiis disceptandis sequi non debent, sed jurisconsulti soli in legibus explicandis, si omnino mihi contingat, ut sententia mea his vera esse videatur.

[111]) cf. not. 104.

[112]) Neque Julianus epit. nov. (vid. § 11) propter vetustatem sententiam veram facere potest irritam. Interpres enim est ille, ut omnes alii jurisconsulti, et Justiniani verba etiam hoc et aliis locis cf. *Francke, Beiträge* p. 150, et *Recht der Notherben* p. 208 seqq. secundum opinionem meam perperam interpretatus est.

THESES.

1. Si heredes ab intestato sunt, quibus portio legitima debetur, et alter praeteritus de inofficioso agit alter e portione legitima institutus jus agendi de inofficioso non habet, ille testamentum pro parte tantum intestati rescindit et hanc partem ab extraneo solo, qui heres scriptus hereditatem adiit, vindicat.

2. Pactum in continenti stipulationi adjectum e parte debitoris solius stipulationi inest, et ipso jure quidem ad stipulationem pro debitore mutandam vim habet; neque pactum hujusmodi e parte actoris stipulationi inesse potest.

3. Tres vel duo testes, qui secundum jus canonicum in testamentis ad pias causas adhibentur, sunt testes solemnes.

4. Forum contractus valet, etsi debitor tempore, quo actio movetur, in ejus territorio non adest neque ibidem bona possidet.

5. Hodie condictione indebiti usuras morae petere nobis licet, quamquam secundum jus Justiniani contrarium valuit.

6. Incertae partis vindicatio non datur, nisi is, qui vindicat, habet justam ignorantiam.

ERRATA TYPOGRAPHICA.

P. 6 lin. 4 pro eruendis lege: eruendis.
P. 12 lin. 30 pro coclusionem lege: conclusionem.
P. 13 lin. 11 pro dabiam lege: dubiam.
P. 15 lin. 15 pro adjuvari. res lege: adjuvari, res.
P. 15 lin. 27 et 28 pro tantum modo lege: tantum- modo.
P. 15 in not. 35 pro arquir. lege: acquir.
P. 16 lin. 18 pro verda lege: verba.
P. 19 lin. 20 pro spatio deliberandi lege: spatio deliberandi.
P. 21 lin. 9 pro Qmnes lege: Omnes.
P. 22 lin. 12 pro Justinianus, heredem lege: Justinianus heredem.
P. 22 lin. 19 pro versetur lege: versatur.
P. 22 lin. 21 pro instrumenti lege: instrumenti.
P. 24 in not. 60 c pro Gluecki XLI lege: Gluecki Comm. XLI.
P. 27 lin. 28 pro Quo lege: Duo.
P. 34 lin. 8 pro terminata est. lege: terminata est,
P. 34 lin. 9 pro τῆσ lege: τῆς.
P. 35 in not. 81 a pro uor. lege: nov.
P. 37 lin. 13 pro νέαἰς lege: νέαις.
P. 38 lin. 5 pro Facidiam lege: Falcidiam.
P. 39 lin. 9 et 10 pro prababilis lege: probabilis.

1859. VII.
MEDIC. I.

DE

RESECTIONIBUS.

DISSERTATIO INAUGURALIS MEDICA

QUAM

CONSENSU ET AUCTORITATE GRATIOSISSIMI MEDICORUM ORDINIS

IN ACADEMIA CHRISTIANA-ALBERTINA

PRO SUMMIS IN MEDICINA ET CHIRURGIA HONORIBUS

RITE IMPETRANDIS

SCRIPSIT

CASPAR NISSEN

HADERSLEBENIENSIS.

KILIAE.

EX OFFICINA C. F. MOHR.

MDCCCLIX.

Imprimatur.

Dr. *Litzmann*,
prodecanus.

Perscripturo mihi eam quae resectio appellatur, operationem chirurgicam, ipsum argumentum professor Esmarchius, praeceptor meus dilectissimus summa cum benevolentia praebuit. Qua operatione medicos germanicos novissimis demum temporibus usos esse satis constat, — et eam quidem in chirurgia militari tempore belli per annos MDCCXLVIII—LI gesti ad vulnera recentia sananda optimo cum successu adhibitam esse, intelligi potest ex libello Esmarchii qui est: „*Resectionen nach Schusswunden.*“ Quodquum plerique istas caussas, quae, sive defendunt rem sive rejiciunt, ex theoria sola exortae sunt, jam longius perscrutati sint, ego non dubito, quin, qui rem ipsam vere cognoscere malunt, id potius mihi gratiam habeant, quod et historias morborum, qui in nosocomio Fredericiano novissimis quatuor annis tractati sunt, — et resectiones adhibitas earumque eventum paucis verbis ennarraverim.

Habeo enim, quas perscribam, sex et virginti historias resectionum, — ex quibus tredecim sunt resectiones in articulationibus, — tredecim autem in continuitate ossium.

Resectiones articulationum hae sunt:

Resectio	articulationis	manus	I.
„	„	cubiti	III.
„	„	humeri	III.
„	totius	claviculae	I.
„	articulationis	femoris	II.
„	„	genu	II.
„	„	pedis.	I.

Resectiones in continuitate ossium hae sunt:

Resectiones	diaphyseos	humeri	II.
„	maxillae	inferioris	VI.
„	„	superioris	V.

RESECTIO ARTICULATIONIS MANUS SINISTRAE.

H. P. sex et viginti annos natus ante sex hebdomades panaritium acerrimum, quod superficiem volarem pollicis occupaverat, acquisiverat. Quo morbo neglecto accidit, ut febris gravis, coma, maximaque intumescentia manus et antebrachii oriretur. Quae hirudinibus multis venaesectione adhibitis, magnisque incisionibus in manu et antebrachio factis, — ad meliora redacta sunt. Aegroti in nosocomium recepti extremitas tota maxime in tumuit, — fluctuatio adest et in vola et in dorso manus. Quum articulatio, quae interest inter manum et antebrachium, movetur crepitatio clare percipi potest, — atque quum ossium antebrachii alterum in alterum premitur fremitus auditur. Cujus articulationis resectio secundum methodum, quam docet Bourgery ita peragitur, ut medicus in utroque articulationis latere incisionem longitudine trium pollicum faciat, ligamentaque lateralia abscindat, et tegumenta ab ossibus sejungat. Fascia lintea per vulnus ducta tegumenta in utramque partem ab ossibus trahuntur, atque ita epiphyses ossium serra resecantur. Nunc apparet, quod in superficie glenoidali cartilago deest et substantia corticalis ossium necrosi est affecta. Proximis diebus febris lenta modo adest, quae etiam mox cessat. Vulnus paullatim ad sanationem progreditur, ita ut post novem hebdomades cicatricem duxerit. Omnes manus articulationes moveri non possunt. Passivae, quae dicuntur, exercitationes methodicae, frigidae instillationes balneaque maritima adhibentur. Quum aegrotus e nosocomia dimittitur status hic est. Auchylosis vera articulationis adest, secundus et tertius digitus soli ultro moveri possunt.

RESECTIONES ARTICULATIONIS CUBITI.

I. S. M. ancilla valida quatuor et viginti annos nata ante duo annos inflammationem articulationis cubiti dextri acquisivit. Qua inflammatione initio neglecta articulatio paullatim intumuit et dolores orti sunt, qui praecipue in vesperem exstiterunt. Aegrota in nosocomium recepta, — glacies adhibitus, — qua tractatione efficitur, ut intumescentia et dolores deminuantur. Post nonnullas hebdomades aegrota lectum relinquere et balneis maritimis frui potest. Quibus rebus morbus ad melius redit, ut sanatio per anchylosin verisimilis videatur. Sed pater aegrotae subito morte obit, qua re oportet aegrota domum redeat. Diebus paucis post in nosocomium revertitur. Iter autem difficile et motus animi exacerbationem morbi vehementem effecerunt. Articulatio tota valde intumuit, cutis rubefacta calidaque est. Quum cubitus premitur aut movetur, dolores acerbissimi creantur, — spasmi nocturni adsunt. In parte articulationis posteriore fluctuatio destincte tactu percipi potest. — Resectio cubiti conficitur. Incisione, ut docet Liston, facta, operatio secundum methodum, quam demonstrat Esmarchius *„Resectionen nach Schusswunden“*, peragitur. Epiphyses omnes serra

resecantur, — quae cartilagine prorsus nudatae indutae sunt granulationibus laxis. Post operationem nihil admodum memorabile evenit. Post quatuor menses aegrota sponte antebrachium movere eoque ad labores haud leves efficiendos uti potest.

II. H. W. quinquaginta sex annos natus cultro magno, qui per machinam ducitur articulationem cubiti dextri vulneraverat. In utraque parte articulationis vulnus est longitudine quinque fere pollicum, in quo ossa perfracta tactu percipi possunt. Diligens vulneris exploratio haec ostendit. Pars inferior humeri longitudine unius et dimidii pollicis a diaphyse sejuncta est, superior pars fracta in vulnere projecta est Pars superior diaphyseos radii longitudine duorum pollicum perfracta est in multas minimas partes, ulna autem integra. Quum etiam pulsus et sensibilitas antebrachii integri sint, resectio articulationis perficitur. Primo pars inferior diaphyseos humeri fracta et vulnere eminens abscinditur et reponitur. Tum articulatio lege artis aperitur, epiphysis humeri et partes perfractae radii removentur, — denique vulnera suturis conjunguntur. — Sanatio in dies procedit; post decem hebdomades vulnus ad cicatricem pervenit. Anchylosis non facta est, sed conjunctio inter humerum et antebrachium laxa manuit. Aegrotus antebrachium parum movere potest; — sed apparatu quodam, qui humerum et antebrachium in vicem firmat, — quum vis movendi manum et digitos integra sit, satis multa negotia peragere potest.

III. M. Grimm inflammatione chronica cubiti laboravit. Varia remedia sine ullo fructu adhibita sunt, — et quum morbus progredi videretur, resectio articulationis adhibita est. — Operatio secundum methodum Listonii perfecta est. Septem hebdomades post aegrota e nosocomio dimissa est, vulnere nondum plane sanato, — de successu autem posteriore operationis nihil constat.

RESECTIONES ARTICULATIONIS HUMERI.

I. C. F. viginti annos natus unum annum antea inflammatione acuta articulationis humeri sinistri defunctus est, — quae paullatim in chronicam abiit. — Articulatio intumuit et ante quatuor fere hebdomades fistula oriebatur in margine inferiore musculi deltoidei, quae tamen mox sanata est. Eodem tempore tumor regionis processus coracoidei natus est, qui mox rupit. Aegroti in nosocomium recepti articulatio humeri tumens se praebet. Luxatio capitis humeri, exigua quidem in partem anteriorem adesse videtur. Fistula in parte interiore humeri unum et dimidium pollicem sub clavicula sita est. Quum medicus specilla fistulam explorat humor quidam serosus octo fere uncias subito profluit. Specilla usque ad collum humeri adducta partes asperae sentiri possunt. Dolores spontanei non adsunt. Quum aegrotus humerum movet, aut quum articulatis comprimitur, pus serosum e fistula emanat. Resectio capitis humeri secundum methodum Langenbeckii peragitur. Superficies glenoidales

villis laxis obtectae sunt. Vulnus post octo hebdomades ad sanationem pervenit. — Paullatim mobilitas humeri augetur ita ut post tres menses satis multi motus effici possint.

II. A. Sch. quinque annos nata quatuor hebdomades antea humerum sinistrum ad terram cadens offendit. Post tres dies dolores acerbissimi exstiterunt, atque febris accessit deliriumque. Medicus opinatus est, luxationem adesse, qua re, conatus est, humerum reponere. Quo facto intumescentia crevit quam maxime. Symptomata omnia ita aucta sunt, ut parentes puellae auxilium a professore Esmarchio petant. Brachium totum pervalde intumuit, fluctuatio in regione acromii adest. Etiam levissima compressio motiove dolores efficit quam maximos. Incisio parallela humero perficitur, ex qua magna copia puris fusci profluit. Ex incisione diaphysis humeri suprema exstat nudata periosteo. Pars longitudine duorum pollicum serra abscinditur, et caput humeri magna cum opera eliditur. Ex articulatione permultum pus emanat. Post quinque hebdomades tota diaphysis humeri necrotica extrahitur. Qua operatione facta sanatio celeriter progressa est, ita ut post octo hebdomades humerus regeneratus sit et vulnus sanatum. Sensim mobilitas articulationis humeri exstitit magna.

III. H. St. octodecim annos natus ante unum annum typho defunctus est, quo morbo inflammatio articulationis femoris dextri et humeri sinistri exstitit. Morbus articulationis femoris sanatus est, — tamen affectio articulationis humeri in inflammationem chronicam abiit. Paullatim in parte anteriore articulationis abscessus ortus est, qui mox rupit. Aegrotus brachium parum tantum movere poterat et interdum doloribus iisque magnis vexabatur. Ante duodecim dies accidit, ut symptomatibus febrilibus erysipelas brachii sinistri invaderet, propter quam affectionem aegrotus in nosocomium se confert. Brachium totum erysipelate ita intumuit, ut affectio periostitis esse videatur, — sed paucis diebus post rubor et tumor evanuit. — Articulatio humeri intumuit et difformis est, quum caput humeri in anteriorem partem situm sit. Mobilitas articulationis exigua modo est. Caput humeri majus esse et tegumentis adhaerere videtur. In superficie anteriore humeri fistula est sita, per quam specilla adversus articulationem duci potest. Specilla os asperum immobile, quod in substantia humeri situm videtur, percipitur. Incisione facta in humero sequester invenitur, qui in caput humeri excurrere videtur, qua re resectio capitis adhibitur. Operatione facta brachium in mitella ponitur. Nihil memorabile evenit, vulnus sine ullo impedimento ad sanationem progressum est. Aegrotus in dies facultatem magnam humeri movendi assecutus est.

RESECTIO TOTIUS CLAVICULAE.

E. M. tres et triginta annos natus in nosocomio prioribus temporibus tractatus est. Habuit enim tumores sarcomatosos, qui sederunt in regione dextra thoracis et

qui hic exstirpati sunt. Revertitur in nosocomium, quia clavicula dextra intumuit, quae intumescentia in dies crevit. Clavicula reperitur crassitudine ovi gallinacei. Cutis subrubra est et ossi adhaerere videtur. Incisione facta clavicula tota ex articulatione cum sterno et acromio sejungitur. In operatione sanguinem magnam sistere difficile est; arteriae permultae ligaturis obstringantur oportet. Sex pest hebdomades sanatio ita est progressa, ut aegrotus e nosocomio dimittatur.

RESECTIONES ARTICULATIONIS FEMORIS.

I. C. T. sex et viginti annos natus e belli tempore affectione articulationis coxae aeger fuit, quae mox remisit mox increvit. Per oppugnationem Friedrichstadtii aegrotus trabem in coxam illidi affirmat ita ut luxatio femoris, quae autem statim a medico reposita sit, affuisse videatur. Quo ex tempore coxiti ortae tractatio satis diligens non est adhibita. Refrigerationibus et laboribus, quibus aegrotus se exposuit, malum paullatim ita crevit ut tres annos post resectio capitis femoris institueretur. Status hic est. Femur dextrum altero brevius est sex Ccm., — luxatio spontanea adest, quum caput femoris situm sit supra acetabulo in latere externo ossis coxae. In latere externo femoris fistulae adsunt septem ex quibus pus permultum emanat. Operatio, incisione secundum methodum Roseri facta perficitur. Tres annos post operationem aegrotus, vulnere operationis nondum sanato, morte obiit. Obductio cadaveris suppurationem ossium pelvis pulmonumque tuberculosin demonstravit.

II. W. J. undeviginti annos natus per dimidium annum in nosocomio nostro tractatus est. Coxiti chronica laboravit, quo morbo vires pervalde deminutae erant, praeterea luxatio femoris spontanea in superius aderat. In latere anteriore et exteriore femoris fistulae erant e quibus magna puris copia profluebet. Remedia tonica in primis balnea maritima sine successu adhibita sunt. Resectio capitis femoris secundum methodum Roseri conficitur, praeterea omnes fistulae diffinduntur, quo vulnus fit permagnum. Nunc tribus mensibus post operationem factam praeteritis, vulnus fere sanatum et valetudo aegroti optima est.

RESECTIONES GENU.

I. F. Sch. ancilla valida octo et viginti annos nata ob inflammationem chronicam genu sinistri in nosocomium recipitur. Ante octo annos affectio quadam articulationis genu affuisse videtur, quae brevi tempore remissa saepius tamen revertebatur. Ante annum dimidium morbus ita increvit ut aegrota negotia peragere non posset. Nunc extremitas inferior flexa est, genu valde intumuit, et parum magnisque cum doloribus potest moveri. Cutis extensa est et rubefacta. Fluctuatio distincte percipitur. Dolores in vesperem crescunt et noctu vehementissimi fiunt. Saepius spasmi

musculorum adsunt. Crus oedemate intumnit. Resectio instituitur. Incisionibus lateralibus, ligamento patellae non laeso, factis operatio peragitur. Tres post hebdomades aegrota viribus exhaustis mortua est.

II. J. P. octo et sexaginta annos natus ante duo annos dolores et intumescentiam genu sinistri acquisivisse se affirmat, quae symptomata ultro evanuerint, sed ante sex hebdomades iterum invaserint et adhuc quam maxime aucta sint. Aegrotus nunc valetudine haud bona esse videtur. Genu pervalde intumuit, cutis rubra est et calida. In latere genu externo magnus abcessus invenitur, qui ad articulationem pertinere videtur. Quum aegrotus femur amputatione removeri nolit, resectio adhibitur, — quae secundum methodum, quam docet Textor, perficitur. — Post sex dies aegrotus praebens pyaemiae symptomata morte obiit. Obductio cadaveris tuberculosin miliarem pulmonum affuisse docet.

RESECTIO ARTICULATIONIS PEDIS.

H. K. septem et viginti annos natus per catenam talis currus, qualis in via ferrea vehi solet, ita vulneratur, ut luxatio complicata tibiae et fibulae extrorsum pedis finistri atque fractura malleoli utriusque adsit. Tibiae et fibulae superficies glenoidales e vulnere eminent. Malleolus uterque in integumentis solutus haeret. Quibus sejunctis fibulae et tibiae pars longitudine unius et dimidii pollicis serra abscinditur. Quum autem vulnus ad sanationem non inclinaret, sed potius inflammatio pedis totius intraret, amputatio cruris adhibita est; — qua operatione facta aegrotus celeriter sanatus est.

RESECTIONES IN CONTINUITATE HUMERI.

I. H. J. tres et triginta annos natus pseudarthrosi, quae in medio fere humero sedet laborat; quae orta est fractura male tractata. Aegroti in nosocomium recepti humerus dexter alligatura gypsea circumdatur. Qum post quinque hebdomades ossa nondum consolidata sint, operatio pseudarthroseos secundum Dieffenbachii methodum ita perficitur, ut in utrumque ossis finem conum eburneum inducatur. Quodquum post quinque hebdomades nihil effectus ostendat, resectio partium ossis fractarum instituitur. Partes resectae ligatura platinea conjunguntur. Reactio post operationem factam haud exigua est, sed sensim vulnus cicatricem ducit. Tactu callus persentiri potest, atque decem hebdomades post pseudarthrosis plane sanata est.

II. J. K. quindecim annos natus puer validus humerum sinistrum per machinam valde vulneraverat. Quum in nosocomium receptus est, humerus suggilationibus obtectus invenitur maximeque intumuit. Pulsus antebrachii sentiri non potest. In margine interno musculi deltoidei vulnus reperitur longitudine quinque fere pollicum, cujus margines rupti se praebent. Ex quo eminet pars superior diaphyseos humeri.

quae ab epiphyse sejuncta est. Superficies ossis e vulnere prominentis obducta est tenui coerulea lamella cartilaginea. Praeterea musculi disscissi e vulnere eminent. Quibus dissectis medicus conatus est os exstans in situm normalem reponere. Quod quum non succedat, pars ossis logitudine duorum pollicum serra resecatur, quo facto os reponitur. Nunc pulsus arteriae radialis persentiri potest. Proximis diebus febris exsistit vehemens, dum sensorium aegroti corripitur, sed venaesectione facta in diem symptomata evanescunt. Vulnus sine ullo impedimento sensim ad sanationem progreditur, atque post decem hebdomades aegrotus plane sanatus nosocomium relinquit. Tribus mensibus post puer ita se praebet, ut motus articulationis humeri prorsus expediti sint, — humerus duo pollices brevior altero sed ad negotia quam difficillima idoneus est.

RESECTIONES MAXILLAE INFERIORIS.

I. J. B. septem et triginta annos natus per octo hebdomades tumorem mandibulae sinistrae magnitudine pugni acquisivit, qua re in nosocomium recipitur. Aegrotus antea homo pervalidus nunc esse videtur valetudine deteriore. Tumor haud satis mollis adhaeret mandibulae, dentes molares lateris sinistri exsoluti sunt. Tumor affert dolores nullos. Ex aegroti ore odor foetidus emanat. Os autem molle se praebet ita ut acu triquetra exploratoria facillime penitus pertrudi possit. Quia diagnosis heteroplasmatis statuitur, resectio rami mandibulae sinistri necessaria esse videtur. Operatio propter magnam tumoris extensionem perdifficilis est. Profluvium sanguinis est quam maximum. Os in regione dentis incisivi secundi sinistri serra abscinditur et processus condyloideus exarticulatur. Margines vulneris cutanei suturis diligentes conjunguntur. Ex exploratione per microscopium facta intelligitur, tumorem esse carcinoma medullare. Incisionis vulnus per primam intentionam sanatum est, et post quatuordecim dies aegrotus domum revertitur.

II. J. B. octo et quinquaginta annos natus priore tempore tumore sarcomatoso integumentorum maxillae inferioris sinistrae laboravit, qui in nosocomio ante dimidium annum exstirpatus est. Ante octo hebdomades in gingiva dentis molaris secundi lateris sinistri tumor ortus est, qui sic ut prior in dies crevit et nunc magnitudinem ovi gallinacei assecutus est. Tumor se extendit a protuberantia mentali fere usque ad angulum mandibulae. In cavo oris spatium inter genam et dentes molares plane explet et se porrigit a dente canino usque ad dentem serotinum, in singulis locis seriem dentium eminens. Cutis rubra est et extensa. Tumor satis valde consistens et ossi adhaerens se praebet. Quatenus tumor se porrigit dentes in alveolis moveri possunt. Exstirpatio tumoris ossisque resectio conficitur secundum methodum, quam docet Lisfranc. Vulnere cutaneo per primam intentionem sanato aegrotus post sex hebdomades e nosocomio dimittitur.

III. F. K. quindecim annos natus ante unum annum et dimidium typho defunctus est. Quo in morbo noma genae sinistrae exstitit, qua affectione effectum est, ut contractione cicatricationis maxillae tantopere altera in alteram premerentur, ut aegrotus os aperire non posset. Qua propter in nosocomium venit. In gena sinistra magnus defectus cutis labia angulumque oris complexus se praebet, ita ut dentium series usque ad dentem molarem tertium conspici possit. Aegrotus tres modo lineas superior dentium series ab inferiore amovere potest; quod ut os latius aperiri possit, praeter operationem plasticam resectio partis, longitudine unius et dimidii pollicis mandibulae sinistrae adhibetur. Qua operatione facta incisiones per primam intentionem sanatae sunt, post sex hebdomades aegrotus, qui maxillas alteram ab altera unum pollicem amovere potest, quo cibus facilius sumi possit, dimittitur.

IV. H. W. quinquaginta annos natus carcinomate lateris sinistri mandibulae laborat. Resectio mandibulae instituitur, et post quatuordecim dies aegrotus domum revertitur.

V. H. H. duo et septuaginta annos natus propter tumorem mandibulae in nosocomium se confert. Qui tumor ortus esse videtur in parte media mandibulae cui parti plane adhaeret. Magnitudinem habet ovi anserini. Cutis labii totius inferioris ulcere prorsus correpta est. Qua ex re praeter resectionem partis mediae mandibulae, operatio instituitur plastica. Sex diebus post operationem factam aegrotus, qui custode absente, in tergum se collocavit, lingua retracta asphyxia obiit.

VI. H. Cl. novem et sexaginta annos natus ante duo annos tumore parvulo in latere sinistro labii in ferioris laboravit, qui a medico exstirpatus mox tamen recreatus est. Postremo tempore magna incrementa cepit, quam ob rem aegrotus in nosocomium venit. Tumor magnitudine ovi gallinacei in ramo mandibulae sinistro sedet, qui ossi plane adhaeret. Fines in partem superiorem distincti statui non possunt. Mandibulae mobilitas exigua est. Locis duobus cutis exulcerata est. Exploratis per microscopium partibus hujus ulceris, illa signa, quae epitheliomatis sunt, cognoscuntur. Operatione pars dimidia sinistra mandibulae removetur. Sanatione celerrime perfecta aegrotus dimittitur.

RESECTIONES MAXILLAE SUPERIORIS.

I. P. W. O. tres et sexaginta annos natus semper bona valetudine fructus ante decem fere hebdomades tumorem maxillae superioris dextra ortum esse qui celeriter incrementa ceperit aegrotus affirmat. Est enim in fossa maxillari lateris dextri tumor magnitudine ovi gallinacei. Cutis rubefacta est, et singulis locis exulcerata. Specilla per ulcera in tumorem unum et dimidium fere pollicem immitti potest. Pars orbitalis maxillae elevata videtur. In alveola dentis molaris secundi fistula est,

per quam specilla in antrum Highmori duci potest. Affectio habetur carcinoma ortum in antro Highmori et resectio maxillae instituitur. Post operationem factam sanatio sine ullo impedimento progressa est.

II. Aegroto W. H. viginti annos nato in nosocomio telangiectasia permagna e gena sinistra maxima cum opera exstirpata est. Quae operatio, quamquam carotis ligatura constricta erat propter immensum sanguinem ad finem non pervenit. Vulnus sanatum est. Praeterea polypus adest, qui antrum narium sinistrum plane explet. — Qui ut removeat os narium sinistrum et processus nasalis maxillae serra dissecantur. Sanguis erumpit maximis fluminibus, quem sistere difficillime est. Vulnus per primam intentionem sanatur.

III. H. K. undeviginti annos natus hunc statum ostendit. Latus dextrum facici, praecipue os narium et processus nasalis maxillae prominent. In dextro narium antro polypus spatium posterius plane explens percipitur. In cavo oris palatum prominens conspicitur et pone palatum molle tumor invenitur. Morbus per unum annum exstitit. Resectio processus nasalis maxillae dextrae et ossis nasi dextri instituitur secundum methodum Langenbeckii, ut polypi basi cranii adhaerentes exstirpari possint. Post quatuordecim dies sanatus dimittitur.

IV. J. G. tres et quinquaginta annos natus in nosocomium receptus tumore maxillae superioris dextrae laborat. Ante annum dimidium obturatio lateris dextri narium et catarrhus chronicus oculi dextri accessit. Latus dextrum facici intumuit. Qui parietem anteriorem antri Highmori premit, is sensu percipere videtur tenuim lamellam osseam. Orbita dextra imminuta est, quia pars orbitalis maxillae altiorem locum occupat. Digito in nares immisso tumor consistens percipitur, qui et ex fundo et e pariete ortus esse videtur. In dextro latere palati ossei tumor adspicitur magnitudine ovi gallinacei qui superficiem gibbosam praebet et consistentiam carcinomatis mollis. Acu triquetra exploratoria impungitur et humor profluens signa, quae succi carcinomatosi sunt sub microscopio ostendit. Resectio maxillae dextrae totius perficitur, qua operatione facta intelligitur, carcinoma a parietibus antri Highmori ortum os partim perforasse partim dirupisse. Post viginti dies aegrotus, vulnere sanato domum revertitur.

V. Post unum et dimidium annum idem G. tumore maxillae superioris sinistrae laborans revenit. Tumor carcinoma est. Resectio adhibetur et sanatio tam celeriter evenit, quam primo.

THESES DEFENDENDAE.

I. Venaesectio in pneumonia sananda multum valet.

II. Keratomia inferior in cataracta extrahenda ceteris praestat.

III. Ecclampsia symptoma est uraemiae.

1859. VII.
MEDIC. II.

DE

QUATUOR SARCOMATIBUS RECIDENTIBUS

IN INSTITUTO CHIRURGICO KILONIENSI SERVATIS.

DISSERTATIO INAUGURALIS PATHOLOGICO-ANATOMICA

QUAM

CONSENSU ET AUCTORITATE GRATIOSISSIMI MEDICORUM ORDINIS

IN ACADEMIA CHRISTIANA-ALBERTINA

PRO SUMMIS IN MEDICINA ET CHIRURGIA HONORIBUS

RITE IMPETRANDIS

SCRIPSIT

CAROLUS FRIDERICUS ARNOLDUS SCHETELIG

HEIDANUS.

KILIAE.

EX OFFICINA C. F. MOHR.

MDCCCLIX.

Imprimatur.

Dr. *C. C. Th. Litzmann*,
h. t. Pro-Decanus.

FERDINANDO WEBERO

PRAECEPTORI ET AMICO

HASCE STUDIORUM PRIMITIAS

PARVAS ILLAS QUIDEM SED PII

GRATIQUE ANIMI TESTES

SACRAS ESSE VULT

AUCTOR.

Cum in tumorum in hoc instituto chirurgico asservatorum numero sint, qui quamvis jam carcinomatum formam atque structuram non habeant tamen reciderint equidem non otiosi quidquam suscipere mihi videor illos et tumores et recidivas descripturus et quid de iis secundum hodiernam histologiam pathologicam judicandum sit, brevibus adumbraturus.

Primum ut in medias res statim veniamus sinas me referre quales fuerint hi tumores in aegrotis et quomodo decurserint. Sunt enim quatuor neoplasmata, quae quamvis non carcinomata stricte dicenda, compluries reciderunt. Jam Langenbeck resecuit tumorem magnum Muusii cujusdam infra claviculam sedentem qui creverat per quinque annos. Attamen tres annos postea in cicatrice novus tumor exstitit, lentissimus, mollis, nodosus, qui quamquam periosteo inhaerens facile sejungi potuit anno MDCCCXLVI. Tres menses postea novus tumor accrevit magnitudine pisi, celerior ille quidem et compluribus tumoribus circumditus. Excisus est mense Majo anni sequentis simul cum duobus tumoribus minoribus cavo axillae insedentibus. Tum vero jam duobus mensibus post in vulnere nondum sanatuo clavicula intumuit ita ut et ejus resectione opus esset. Postremo aegrotus domum rediit ubi recidiva mortuus esse dicitur.

Alius fuit tumor compluries recidens in musculo semimembranoso dextro Joannis Bunsen, nati quinqueviginti annos, qui die II. mensis Februarii anni MDCCCLVII exstirpatus est. Tertium tumorem ipse observavi in Bollero quodam qui exstirpatus quartum recidit ita ut recidivae plerumque celerius creverint, e quibus novissima in tota superficie ulceravit. Omnes hae recidivae in ipsa tumorum priorum cicatrice vel in ipso vulnere exstiterunt.

Non ita illae recidivae quae tumorem magnum femoris lateri posteriori insidentem secutae sunt; tumore primo e neurilemate nervi ischiadici orto mense Octobre anni MDCCCLVIII funditus exciso jam post tres menses in vulnere nondum sanato recidiva visa est et ineunte mense Februario anni sequentis exstirpata; dein in supe-

riore parte denuo tumor exstitit, ut exarticulatione femoris opus esset; jam vero quamquam omnes partes affectae ferro sublatae videbantur, tamen sub vulnus fere cicatricatum recidivae in conspectum venerunt, quare aegrotus domum rediit.

Jam si structuram et indolem omnium horum neoplasmatum mihi describenda est, silentio praetermittere non licet, quod structura externa dicta vel grandior non in omnibus eadem fuit; erant enim tumores Mülleri molliores et partim rubore suffusi, tumor Bolleri primus etiam rubefactus et durior, tumorum qui in Muusio et Bunsenio exstiterunt colorem ipse non vidi, cum diutius spiritui vini immersi fuissent, consistentiam vidi, quae in variis tumoribus varia fuit, sed non ita, ut semper recidivae molliores solerent esse quam genuina neoplasmata. Structura quae in tumoribus incisis perspici potuit, fere in omnibus his tumoribus eadem fuit, non plane fibrosa, sed aequiorem magis et laevem superficiem ostendens, tum partibus fibrosis, tum emollitis et in detritum et ulcera redactis perplexam; succus lacticus vel carcinomatosus plane defuit, cum solus liquor tenuis coloris expers e parte incisa proflueret. Cui structurae exteriori etiam habitus penitior consentaneus fuit. Microscopii enim ope nunquam fere in uno tumore eandem ubique elementorum congregationem et conformationem videre licuit, ut primo tantum tumori Muusii et Bunsenii certum nomen tumoris sarcomatosi nucleati dare possimus, ceteros vero in communem sarcomatum numerum recipere debeamus. Plerique tumores hoc fere modo constituti erant. In parte interna vel in fundo tela cum partibus adjacentibus cohaeret et elementis telae junctoriae, fibris cum nucleis insparsis, composita est. Quod si a regione interna in exteriorem et externam partem procedis, fibras plerumque non porro perspicis, si vero perspicis, magis in formam reticuli dispositas et quasi trabeculas invenis, quae ceterorum elementorum fundamenta sint. Omnis vero tumorum massa inter illas congregata e nuclcis et cellulis consistit, quae varium praevalent in quoque tumore, cum in hoc magis cellulas telae junctoriae invenias, in illo nucleos sine regula et ordine per fundum homogenum dispersos. Quae elementa omnia cum varie inter se misceantur et alterum in alterum libere transire sinant, non dubitandum est, quin incrementum ita fiat, ut aut nuclei priores crescendo membrana se induant, aut cellulae priores ita se jungant, ut sensim membranae dissolvantur et evanescant. Quomodo hoc fiat, hoc quidem tempore non constat, neque minus non constat, quae elementa sint priora, utrum cellulae an nuclei. Nucleos in cellulas transeuntes perspicue vides depictos in fig. V tabulae lithographicae, variis membranis vestitos et maxime diversa incrementi stadia praebentes. Cellulas junctorias, quales in partibus densioribus inveniuntur et non ita raro in ipsas fibras transeunt, perspicias in fig. VI, nucleorum et fibrarum conformationem ducenties tantum amplificatam videas in fig. I, cellulas telae junctoriae ad sarcomatis cellulosi (Foerster) modum congregatas et vasibus complexas in fig. II, quam ad sectionem e recidiva secunda Bolleri depinxi. Restat ut dicam, quasdam in nonnullis tumoribus partes externas emollitas et de-

tritas esse, nimirum in adipem degeneratas ob necrosin, quam saepius in neoplasmatibus cujusvis generis observamus.

Si de natura horum tumorum quaerere volumus, in primis quatuor quaestiones nobis occurrere existimo hodiernam nostram scholam considerans.

Prima quidem quaestio est de communi horum tumorum indole, et quomodo se referant ad ceteros tumores alienos. Non inepte agere mihi videor, in hac rem Foersterum secuturus, qui concinnam neoplasmatum dispositionem eandemque maxime ad structuram subtiliorem spectantem protulit. Sarcomata vel ea neoplasmata quae e solis telae junctoriae elementis constituta sunt, ille quidem sejungere vult in sarcomata fibrosa, cellulosa, gelatinosa, e quibus sarcomata fibrosa et cellulosa maxime cum iis tumoribus conveniunt, quos descripsi. Jam supra demonstravi, tumores illos ad maximam partem e cellulis et nucleis consistere, quare eo magis in sarcomatum numerum recipiendi sunt, quo magis illi speciei a Foerstero descriptae etiam ab alia parte simillimi sunt, cum omnes in tela cellulosa sana orti sint. Itaque non dubitandum est, quid neoplasmata illa sarcomata sint, quae Lebert „tumeurs fibro-plastiques," Paget „recurring fibroids" et „fibro-nucleated" et „myeloid tumours" appellarunt. Nihil refert ad rem, quid de incremento horum tumorum nobis persuasum sit, utrum cellulae, an nuclei priores sint, quae omnis quaestio futuro tempori relinquenda est.

Secunda quaestio valet ad indolem benignam aut malignam, quam utrum ex horum tumorum structura cognoscere possimus, necne. Hac parte persaepe tentatum est ante exitum prognosin constituere, cum huic sola cellularum et forma et conformatio satis haberetur. Atqui non omittendum est, quamvis telam et normalem et affectam iisdem legibus et oriri et crescere et conformari, ita ut certa signa raro exsistant, quae alteram telam sanam, alteram affectam, alteram benignam, alteram malignam esse doceant. Itaque illa quae adhuc inter carcinomata et sarcomata vel inter omnia neoplasmata maligna et benigna allata sunt discrimina, nihil valent, si ex iis certam tumorum diagnosin et cognitionem et prognosin petendam putamus. Attamen e cellularum conformatione quoddammodo concludere licet, qualis sit tumor quidam, utrum proliferationi celeri et finibus non inclusae se inclinet, an fibrarum formationi, utrum incrementum magis fiat amplificatione elementorum genuinorum, an partium adjacentium destructione. Quam diverse in uno eodemque tumore elementa saepe aggregata sint, ut neque indoles maligna, neque benigna ex iis eluceat, perspicue videre licet in fig. II et VI, quam utramque a novissimo Bolleri tumore petivi.

Tertio ad horum tumorum naturam cognoscendam non parvi momenti esse puto, quaerere quomodo recidivae se referant ad tumores nativos. Postquam eorum structuram diligenter microscopio perlustravi, nusquam elementorum conformationem ita mutatam inveni, ut sarcomatis nomen non amplius sufficeret; nam quivis tumor, qui recidit, eandem ostendit structuram subtiliorem et fere eandem grandiorem:

Ubique fere cellulae telae junctoriae aut priores et nativae, aut in fibras mutatae; ab alia parte nuclei locum earum implentes. Quod solum in structura mutatum inveni, erant in tertio Bolleri recidiva illae cellulae quae in capsarum modum aliis cellulis circumdatae erant, (videas fig. IV), et in quarta recidiva ejusdem aegroti nidi quidam vel alveoli nucleis referti, qui in tela adjacente et ab oculorum conspectu sana inveniebantur. Quae duae formationes ulteriorem quidem proliferationem nimirum indicant, non vero magis malignam. Quod pleraeque recidivae illorum tumorum et praecipue in vulneribus priorum neoplasmatum celeriter crescentes exulcerari et in parte externa dilabi amabant, non dubitandum est nobis scientibus, externas quasque partes et maxime cute non tectas prius dilabi solere ac internas.

Quarto et postremo quaerendum est, quo modo et qua ratione horum tumorum recidivae exstiterint, cum universa dispositio, quae certe adhuc commentitia est, omnino rejicienda sit ob recidivas semper loco priori inhaerentes. Qua ipsa de causa has omnes recidivas e partibus affectis in vulnere remanentibus, etsi microscopio solo observandas ortas esse mihi persuasum est, quia cellularum conformationes, incrementum cellularum et totius tumoris, structura grandior in omnibus tumoribus priores sequentibus aequalis fuit. Itaque haec neoplasmata non stricte recidentia dici fas est, cum tali modo permulti tumores excisi redierint, quales recidivas Foerster, Lebert, Paget, Schuh, Rokitansky descripserunt. Excisionem latiorem certo majorem sanationis spem offerre quam minus latam, ex eo intelligi potest, quod in quarta Bolleri recidiva partes tumori adjacentes iis nucleorum glomerulis refertae erant, quas in fig. III delineavi. Utrum novissima Moelleri recidiva e proliferatione telae cujusdam jam affectae in vulnere remanentis exstiterit, an ab universa corporis constitutione vel dyscrasia quadam petenda sit, observatione ipsa doleo quod erui non potest.

THESES DEFENDENDAE.

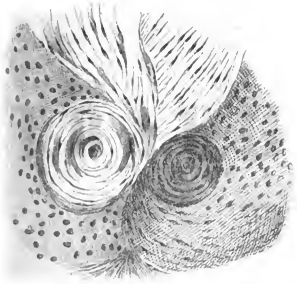
I. Omnis cellula e cellula.

II. Forceps, quam Niemeyer nobis tradidit, optima.

III. Magnesia sulfurica purgat, neque irritando intestina, neque eliciendo aquam ex sanguine, sed ita, ut in chymo humores retineat.

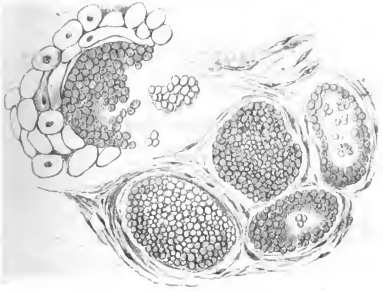
IV. Chloroformium anaestheticum est.

I.



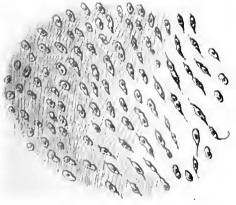
II.

III.

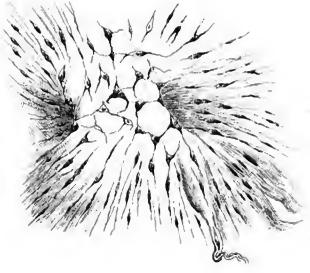


IV.

V.



VI.



1859. VII.
MEDIC. III.

DE

TRACHEOTOMIA

IN

LARYNGITIDE MEMBRANACEA

DISSERTATIO INAUGURALIS MEDICA

QUAM

CONSENSU ET AUCTORITATE GRATIOSISSIMI MEDICORUM ORDINIS

IN ACADEMIA CHRISTIANA-ALBERTINA

PRO SUMMIS IN MEDICINA ET CHIRURGIA HONORIBUS
RITE IMPETRANDIS

SCRIPSIT

GEORGIUS HENRICUS NICOLAUS SAGER
SCHLESWICENSIS.

KILIAE.
EX OFFICINA C. F. MOHR.
MDCCCLIX.

Imprimatur.

Dr. *C. C. Th. Litzmann*,
h. t. Pro-Decanus.

Quamvis de tracheotomia in laryngitide membranacea instituenda multi et clarissimi viri scripserint, iique aut operationes factes aut mutationes aut quid de hujus operationis pretio censerent, attulerint, tamen non ineptum videatur, me cursu academico finito idem argumentum eligere ut ad operationes jam descriptas novas aliquot addam, quae Kiliae partim in nosocomio, partim in domibus civium factae sunt. Tracheotomia quidem jam antiquis temporibus nota erat, quum, ut Galenus[1]) scripsit, Ciceronis aetate ab Asclepiade facta sit, qui a Coelio Aureliano[2]) ejus inventor esse dicitur; etiam cannulam, cujus forma postea saepe mutata est, jam Fabricius ab Aquapendente[3]) invenit adhibuitque; nihilominus in laryngitide membranacea haec operatio initio demum hujus saeculi facta est, postquam ab Homio anno MDCCLXV proposita est. Itaque quum hujus operationis utilitas brevissimi tantum temporis experientia explorata sit, magnum casuum accurate observatorum numerum ad manum esse necesse est, si quis de ea certi aliquid perhibere velit; nam diversissima sunt ea, quae medici clarissimi de hac re judicant. Liti ipsi dijudicandae quippe qui artis medendae simtiro, non par mihi videor esse, quamquam a partibus eorum steterim, qui hanc operationem defendunt; sed ad ea quae nuper a Martini[4]) congesta sunt exempla aliquot me addere non inutile fore putavi. Abiit enim tempus, quo a priore omnia construebantur; solis factis hodie nititur ars medendi. Numerus earum operationum quas mors secuta est multo major est, quam earum, quae prospere successerunt, quam ob rem non mirum est, quod inde ab initio tot viri doctissimi huic curationi adversati sunt et alii spem quam jam conceperant prorsus objecerunt. Sed si morbos observatos accuratius perspexeris, facile existimaveris, operationem plerumque, et medicis quibusdam timentibus ne praematurе operatio fiat et vulgo in multis locis ab ea abhorrente,

[1]) Meth. cap. XIII. tom III.
[2]) Acut. pass. Lib III. cap. IV.
[3]) Oper chirurg. Lugd Lat. MDCXLII. pag. 44.
[4]) *Schmidt, Jahrbücher 1859, No. 4.*

tum demum fieri, quum respirationis impeditio adeo progressa est ut letalis exitus evitari non possit. Praeterea non facile quis praedixerit, num operatio, etiamsi, intoxicatione acido carbonico nondum orta, facta est, utilitatem afferat, quum neque, num sub loco incisionis respirationis impedimentum adsit, neque, num operatione facta morbus plures partes effecturus sit, cognosci possit.

De via et ratione operationis instituendae pluribus dicere opus non esse puto, quia de ea re nuperrime Pitha[1]) uberius scripsit neque ego haec repetere volui.

Sed priusquam ad singulos casus deseribendos transeam professori Dr. Esmarch et Dr. Bartels, viris illustrissimis et praeceptoribus meis dilectissimis qui has operationes fecerunt, plurimas gratias ago, quod argumenta mecum communicaverunt.

I. B. annus duos natus, ad quem professor Esmarch anno MDCCCLIII hora matutina undecima diei undecimi mensis Aprilis vocatus est, quia suffocari videbatur, jam plures dies aegrotaverat. Medicus quidam qui die decimo ejus mensis advocatus erat nitrum sumi jusserat, die vero proximo mane, quum respirationis molestiae jam multo aggravatae essent morbum laryngitidem membranaceam esse cognoverat, atque hirudinem nnam et emeticum e tartaro stibiato adhiberi jusserat. Postquam praeterea solutio cupri sulphurici intervallis sextarum horae partium interpositis sumpta est, puer liquoris pellucidi subcaerulei magnam copiam mixtam cum muci flocculis subviridibus vomuit. Quum vero post vomitum levatio non animadverteretur, sed dyspnoea multo aucta esset, professor Esmarch vocatus est, qui hunc invenit statum praesentem: Puer bene nutritus pallido erat colore et lentus in brachiis matris jacebat, respiratio stertans laboriosissime, frequentissimeque procedebat; pulsus erat parvus et frequentissimus. In faucibus membranae crouposae non animadvertebantur; post tonsillam tamen sinistram parvus flocculus albus ad membranam mucosam adhaerere videbatur. Percussio thoracis abnormitates non ostendebat, sed auscultatione audiebatur respiratio trachealis sibilans et strepens, quae in thoracem totum propagabatur prohibebatque quominus respiratio ulla vesicularis audiretur. Tum respiratio plane cessare videbatur, tum denuo cum maxime labore et frequentia stertare incepit. Puer nonnunquam quasi spasmo vexatus manus circumjecit. Quamobrem quum professor Esmarch sola tracheotomia auxilium ferri posse censeret, hanc operationem hora duodecima in nosocomio Friedericiano fecit. Incisione longitudinali in elevata cutis ruga facta inter duas forcipes chirurgicas ad tracheam versus cultro processit; vena jugularis anterior quae oblique super tracheam a parte superiore ad partem inferiorem

[1]) *Prager, Vierteljahrsschrift, Band 53.*

versus sita erat, remota est. Quum vero dyspnoea magis magisqne augeretur, glandulae parte thyreoideae, quae in vulnere apparebat, persecta culter cito in tracheam infixus est; paululum sanguinis e glandulae vulnere in tracheam penetrabat, unde vehementes tussis paroxysmi orti sunt. Inter tussim trachea vicissim ascendens et descendens e forcipe chirurgica, qua tenebatur, elapsa est, ita ut apertura tracheae obtegeretur. Cum summo labore contigit, ut margine ejus rursus prehenso rima cultro, cujus cuspis obtusa erat, immisso dilataretur, qua re est factum, ut cannula admodum magna induceretur. Initio quidem vehementes tussis paroxysmi apparebant, quibus paululum spumae, cui sanguis admixtus erat, e cannula ejiciebatur. Tum spiritu liberiore facto in toto thorace respiratio vesicularis sed valde puerilis audiebatur. Puer in lecto positus, acri febri laborare coepit et paucis horis post iterum stertabat; rhonchi mucosi ut antea ita praevalebant, ut nullus alius respirationis sonus audiretur. Quum paulo antea puero parva copia aquae saccharo conditae data esset, aliquid in laryngem penetrabat, id quod Parisiis a Guersente saepe observatum est. Propterea puero nihil nisi morsulos glaciei dari jussum est. Respirationes iterum laboriosiores factae sunt, sed sub vesperam denuo rhonchi mucosi acriores audiebantur et hora octava puer e vita discessit.

E sectione haec apparebant: Tonsillae membranis vacabant; membrana mucosa laryngis discolor, mollita, laxata, obtecta exsudato, quod subflavum molle, facile ad conterendum membranae non continentis forma erat et praecipue in chordis vocalibus inveniebatur. Trachea ipsa non inflammata, trans bifurcationem bronchi muco spumoso repleti erant; eorum membrana mucosa hyperaemica; operatione septem annuli persecti sunt, qui minimi et tenuissimi erant; pulmones hyperaemici, partim oedematosi; in aliis locis tubercula miliaria, in aliis emphysema apparebat. In membrana mucosa totius tractus intestinalis tubercula majora minorave, praeterea in splene pauca parva tubercula deposita erant.

II. H. D. sex annos natus initio mensis Maji anni MDCCCLVII levi morbo affectus est; mox symptomata laryngitidis membranaceae apparebant; in tonsillis exsudata diphtheritica erant quae lapide infernali adusta sunt. Postea morbus laryngem incessit. Duo qui aegrotum tractabant medici adhibuerunt emetica, hirudines, vesicantia, unguentum cinereum, inhalationes chloroformii et aeris calidi humidique, sed symptomata minacia sub mane recidebant. Emetico tunc adhibito haud magnum auxilium allatum est, quam ob rem alter medicus, qui ad id temporis operationem fieri noluerat tunc de ea instituenda cum altero consensit. Professor Esmarch a medicis advocatus ut operationem faceret die duodecimo ej. m. hora VIII vespertina hunc invenit statum:

Puer vultu erat pallido neque distorto, labiis lividis, fronte nasoque frigido sudore obductis; satis lentus in lecto jacebat et aegre spiritum ducebat; interdum vero

tussis paroxysmis afficiebatur, in quibus sonus audiebatur, qualis in laryngitide membranacea esse solet. Regio laryngis si premebatur dolorem movebat et admodum tumebat. Pulsus minimi 180; cutis humida, in tracheo gravis sibilus et strepitus audiebantur. Sonus qui in percussione thoracis audiebatur, undique normam sequebatur neque usquam respiratio bronchialis erat.

Operatio vespere lucerna lumen praebente instituta est. Postquam puer chloroformium inhalavit, initio acris tussis et magna inquietudo apparebat, paullatim spiritus tranquillius meabat. Operatio eodem modo quo in casu supra descripto facta est, incisio cutis unum digitum longa a regione Lig. crico-thyr. incepit. Quum vero in cute, quae tracheam tegit non modo hirudo sed etiam (quia parentes medici jussa false intellexerant) vesicans applicatum fuisset, partes subcutaneae aequaliter rubefactae erant, ita ut telae distingui non possent. Musculi in media parte separati, et plura vasa linis deligata sunt, musculisque partim digito, partim hamo retuso diductus, denique ad tracheam acriter ascendentem et descendentem perventum est. Num glandula quoque thyreoidea perscissa esset, ob illam infiltrationem, quam supra memoravi cognosci non poterat. Vulnere aliquantulum in inferiorem partem dilatato, arteria, quae crassitudine pennae columbae erat, plurimum sanguinis exspersit. Culter in tracheam acutis hamulis sublatam infixus est; apertura sic facta ad inferiorem partem versus dilatata est. Vulnus valde hiabat, et in trachea membrana alba cognoscebatur, quae a cuspide cultri ad parietem posteriorem versus repressa in uno tantum parvo loco perforata erat. Hac apertura ex qua aer et spuma ejiciebantur, cultro Pottii amplificata vehementes paroxysmi tussis secuti sunt, quibus plura majora minoraque frustra alba tenacia ejiciebantur. Tum cannula duplex maxima, quae spatium tracheae fere implebat sine labore immissa est, et post nonnullos tussis paroxysmos respiratio tranquillior, sed semper imbecillior fiebat et omnino cessare videbatur; pulsus deminuebatur, et nonnunquam intermittebat. Vultus pallidus immobilis, corpus lentum, quae symptomata chloroformio adhibito effectu videntur esse. Respiratio solito more respiratione artificiosa adjuvabatur, aer inspirabatur, et pressione thoracis expellebatur, facies aqua aspergebatur et ammon. caust. sub naso tenebatur; interdum spongia parva forcipe curva in tracheam demittebatur, qua re semper alta inspiratio efficiebatur. Tandem respiratio ad normam recessit, musculi et facici et extremitatum motus vestigia praebebant; pulsus augebantur et magis regularis videbantur. Puer ad mediam noctem mente captus, ut in alto tranquilloque somno jacebat, tum experrectus, pluries vinum aquae intermixtum bibebat, atque tranquille dormire incepit.

Maji die XIII. mane puer tranquillus jacebat, libere respirabat, interdum etiam subridebat. Nocte antecedenti pluribus tussis paroxysmis affectus erat. Medicus vigilans saepius cannulam extraxerat, sed semel tantum in ea aliquid muci parvis membranarum particulis commixti repererat. Quum cannula quae ad id temporis adhibita erat in pariete superiore fenestra non instructa esset, pro ea vespere alia paulo

angustior sumpta est in qua fenestra erat. Quamquam cannulae extractio vehementem tussis paroxysmum ciebat, tamen contigit ut alia infigeretur, postquam forcipe a Passavante inventa et descripta[1]) trachea prehensa ejusque apertura dilatata est. Puer tranquillior factus jusculum gallinaceum cum vitello ovi mixtum bibit.

Maji die XIV. Puer nocte satis temporis dormiverat et raro tussiverat. Quia interior cannula exteriore premebatur, nocte non extracta erat, itaque cannula muco siccato adeo repleta erat, ut respiratio aegre procederet. Hora nona vespertina tertia cannula angustior quam altera adhibita est. Parva spongia solutione argenti nitrici (Scr. β in Unc. iv) imbuta larynx illitus est, quod puerum haud valde irritare videbatur. Sub vesperam respiratio multo celerior tussisque frequentior facta est. Sine dubio aegrotus minus bene quam antea valebat. Pro cannula quae angustior erat alia amplior adhibita est. Pulsus 150, respirationes 54. Percussione thoracis in dextri lateris parte inferiore sonus paululum obtusus, auscultatione undique sibilus et strepitus audiebantur. Interdum puer acri tussi affectus est, qua flavus spumosusque mucus ejiciebatur. Si cannula inter exspirationem digito occludebatur paululum aeris ex ore venire videbatur. Praescripta est mixtura ex ammnon. muriat., aqua lauroceras. et vin. stibiat.

Maji die XV. Hora quinta matutina respiratio lentior facta est, postquam plurimum muci flavi expectoratum est. In bronchis multum secreti continebatur, sed puer non eo vigore videbatur esse, ut id expectoraret; in dorso sonus percussionis ad normam recesserat. Puer de doloribus sub vulnere operationis querebatur, quam ob rem cannula remota sub ejus patella magnum emplastrum ex unguent. rosat. appositum est. Tracheae apertura non claudebatur, quum cannula eximeretur, atque aer sine impedimento transiro poterat. Tunc inhalationes vaporum calidorum adhibitae sunt. Hora pomeridiana tertia spiritus frequentissime meabat et vehementer stertabat; compluries magna muci copia ejecta est; duabus vero horis post respiratio tranquillior et minus stertans erat. Vespere inspirationes 48; eaeque longiores profondioresque erant quam meridie; pulsus 160.

Maji die XVI. Aegrotus nocte diu tranquilleque dormivit et interdum magnam muci copiam ejiciebat. Quotiescunque medicamentum sumebatur nausea et vomitus oriebantur, quam ob rem in proximum temporis medicatio intermissa est. In ora vulneris dolor sentiebatur, praecipue in parte inferiore, unde mucus continue effluebat, ideoque hoc in loco empl. sapon. sub cannulae patella appositum est. Vespere aegrotum magna debilitas cepit, quia per totum diem nullum cibum sumserat, sed quaecunque in pharyngem pervenerant, evomebantur. Pulsus frequentissimus et fere non animadvertebatur, respiratio modo celerior, modo lentior. Vespere per tubum jusculum frigidum in ventriculum illatum est, tum aegrotus valde reficiebatur et satis

[1]) Cf. *Ueber den Luftröhrenschnitt bei heftiger Bräune, Stuttgart 1856. Pag. 13.*

tranquille dormiebat. Mucus, qui nonnunquam ejiciebatur, paulo liquidior erat.

Maji die XVII. Quum puero in parvo vitreo lactis aliquid daretur, extemplo exscreatum est, atque cannula extracta animadversum est partem in tracheam defluere quae continuo vehementi tussi ejecta est. Itaque per tubum jusculum gallinaceum datum est, cui vitellum ovi et mixtura e tinct. moschi Dr. β et aq. cinnamom Dr. i β addita erant. Pulsus leves percipiebantur 180; respiratio impedite procedebat etiam cannula remota, quam ob rem haec seposita et vulneri nihil nisi empl. sapon. perforatum applicatum est. Habitus miserrimus erat. Percussione thoracis undique sonus sonorus percipiebatur, auscultatione strepitus minus quam antea audiebatur. Quum vespere respiratio difficilius procederet et fistula angustior esset, cannula rursus imposita est. Pulsus frequentissimus et levissimus, respiratio celeris et minus stertans erat. Aegrotus maxime fragilis et semisomnus oculis semiapertis in lecto jacebat.

Maji die XVIII. Nocte debilitas magis magisque accrevit; sub mane pulsus fere non sentiebatur; respiratio brevissima et celerrima parumper stertabat. Puer inquiete se versabat, valde collapsus erat. Parva coffeae fortis copia in ventriculum immissa statum meliorem non reddidit. Fere hora sexta matutina puer mortem obiit.

Die post mortem obductio cadaveris facta est. Quum thorax premeretur, e vulnere tracheae plurimum seri profluxit. Tonsilla dextra aliquantulum tumebat et locus quidam ejus crusta parva obtectus erat; in pharynge circa epiglottidem membrana erat crouposa, flava, dimidium lineae crassa, quae tenaciter ad membranam mucosam adhaerebat. In operatione cartilagines annulares quatuor primae dissectae fuerant. Larynx et trachea passim obductae erant flavo tegumento facili ad atterendum abradendumque et usque ad bronchos tenuiores pertinenti; sub eo membrana mucosa fere normalis erat. In pulmonibus oedema et tubercula sparsa et in inferiore parte pneumonia incipiens inventa sunt.

III. M. R. quatuor annos natus mense Sextili anni MDCCCLVIII aegrotans symptomata laryngitidis membranaceae praebebat. Quamquam emetica et hirudines adhibita sunt, tamen morbus ita augebatur, ut puer duobus diebus post magna dyspnoea et apathia cyanosique laboraret. Pupillae coarctatae, pulsus 150 erant. Sonus percussionis thoracis nusquam obtusus, neque usquam respiratio vesicularis audiebatur Propterea hora quinta pomeridiana ejusdem diei Dr. Bartels tracheotomiam fecit. Tegumentis mollioribus persectis e duabus venis multum sanguinis effundebatur, quam ob rem eas deligari necesse erat. Interea quum suffocatio augeretur, glandula thyreoidea, quae prolabebatur repressa et trachea duobus digitis prehensa bronchotomus a Thomsone inventus intrusus et cannula immissa est. Secutae sunt vehementes exspirationes, quibus magna copia muci cruenti cum exsudatis crouposis mixti ejecta est. Mox vero ut respiratio, quae levior et lenior fiebat, procederet, tracheam penna irritari necesse erat . Quarta demum horae parte post respiratio regulam sequebatur et tranquilla erat. Pulsuum frequentia ad 120 delapsa erat. In omnibus thoracis

regionibus respiratio vesicularis audiebatur.

Hora decima vespertina quinta post operationem puer adhuc bene valebat, sed quum nocte magna dyspnoea afficeretur, cannulam eripuit. Inter labores, qui ad eam in pristinum locum reponendam opus erant, puer mortem occubuit. De sectione nihil constat.

IV. C. Sch. puer robustus, bene nutritus septem annos natus postquam duos dies aegrotavit et hirudines emeticaque adhibita sunt, Octobris die I anni MDCCCLVIII hoc erat statu: Tonsillarum, quae tumebant, sinistra levi exsudato obtecta erat. Inspiratio erat molesta et anhelans; pulsus 108. Hora vespertina decima morbus valde auctus erat; pulsus tunc erant 150; respirationes stertantes 44 percipiebantur, neque usquam in toto thorace earum strepitus audiebatur. Vomitu per diem parvi flocci exsudati ejecti sunt; compluries puer suffocari videbatur, tum status semisomnus secutus est, itaque a Dr. Bartels tracheotomia facta est. Incisione cutis et tela subcutanea separatae sunt, tum bronchotomo intruso trachea aperta et cannula immissa est, per quam continuo magna copia muci cum exsudato mixti effluxit. Paulo post in omnibus thoracis locis sonitus inspirationis vesicularis audiebatur.

Die post operationem mane per cannulam membranae crouposae permagnae crassaeque ejectae sunt. Puer plurimum bibebat, neque deglutitio impedita erat. Pulsuum frequentia ad 136 descenderat, respirationes percipiebantur 36 — 40. — Hora septima vespertina status morbi prorsus mutatus erat, pulsus percipiebantur 160; respiratio frequentissima erat. Aer sibilans cannulam transiebat. Pupillae arctissimae; facies sudore multo obtecta pallido erat colore; labia livida extremitates immobiles. In dextro thoracis latere respiratio non audiebatur, in sinistro rhonchus crepitans, intermissus respiratione vesiculari. Moschus datus est, sed puer jam hora octava e vita discessit.

Sectionem fieri parentes mortui noluerunt.

V. E. G. undecim annos natus Novembris die XXVI. anni MDCCCLVIII in nosocomium receptus est. Ante dies octo scarlatina laboravisse sed mox plane convaluisse dicebatur. Duobus diebus ante receptionem prima laryngitidis membranaceae symptomata cernebantur, quam ob rem hirudines et emetica adhibita sunt.

Puer robustus et bene nutritus stertanter alteque respirabat et parum tussiebat. In inspiratione scrobiculus cordis retrahebatur. Sonus percussionis undique sonorus; neque usquam audiebatur respirationis strepitus. Pharynx et tonsillae exsudato plane vacabant et colore normali erant. Puer lentus erat et omnia sibi fieri patiebatur. Pulsus 120. Quae quum ita essent, hora prima pomeridiana Dr. Bartels tracheotomiam instituit. Postquam partes molliores tracheam tegentes dissectae sunt, trachea scalpello aperta et cannula duplex immissa est; deinde vehementi tussi membranae albae soli-

dissimae sanguine striatae ejectae sunt. Paulo post labia livida et malae pallidae rubro colore obducta sunt. Respirationis frequentia paulatim decrescens denique ita minuta est, ut puerum spiritum ducere necesse esset juberi. Pulsus statim post operationem plenior erat, sed eadem frequentia qua antea. Hora post operationem altera respiratio regularis erat; ejectio membranarum crouposarum cessaverat et raro tantum spuma cruenta ejecta est. Pulsus 108. In regione thoracis anteriore undique respiratio vesicularis audiebatur. Puer sine molestia bibebat. Hora octava puer bene valebat. Apparebat membranas crouposas per fenestram cannulae superiorem e larynge in cannulam pervenire.

Novembris die XXVII. mane membranae magnae crouposae ejectae sunt. Pulsus 120, respirationes 28. Sonus percussionis thoracis nusquam obtusus; in superiore thoracis parte respiratio vesicularis, in omnibus reliquis regionibus nihil nisi sibilus audiebatur. Nocte vero in omnibus thoracis regionibus respiratio vesicularis animadvertebatur. Hora demum post operationem vicesima quarta urina dejecta est.

Novembris die XXVIII hora octava matutina, tempore exacerbationis catarrhi puero clysma aperiens applicatum est, sumtumque est inf. digit. c. nitr. Puer jus lacteum bibit et bene valebat, nisi quod modica tussi laberabat.

Novembris die XXX. Puer cannula digito occlusa satis respirare et alta claraque voce loqui poterat. Esuriebat et sine molestia cibum densiorem sumsit. Pulsus descenderat ad 108 et respirationes ad 20 — 24.

Decembris die I. puer ut die superiore etiam cannula clausa sine molestia respirare videbatur. Sed mirum erat, quod respiratio vesicularis nisi cannula aperta non audiebatur, quam ob rem haec non extracta est. Appetitus melior fiebat; tussis quae interdiu rara erat ad vesperam frequentior fiebat qua ejecta sunt sputa spumosa et sanguine admixto rubicunda.

Decembris die II. catarrhus bronchialis latius se extendit. Cannula extracta puer per vulnus tracheae respirabat; si fistula claudebatur, vox difficile efferebatur, neque respiratio vesicularis audiebatur. Itaque cannula rursus imposita est quamquam puer sine ea, fistula aperta jacere malebat. Sub vesperam levi febri affectus est.

Decembri die III. symptomata physicalia thoracis ostendebant, pulmonem dextrum catarrho affectum esse. Cannula remota est. Pulsus audiebantur 140, vespere tantum 120.

Decembris die IV. fistula digito tecta distincte audiebatur respiratio visicularis. Tussi magna sputorum catarrhalium copia et per os et per fistulam exacreata est. Nihilominus puer voce minus facili quam superiore die utebatur et spiritus, qui per os meabat stertans, sed ut puer affirmavit plane sufficiens erat. Tollebatur quoque in inspirationibus epigastrium secundum normam.

Decembris die V. haud ita multum mutatum erat. Ex exploratione physicali thoracis in parva regione ad dextram partem columnae vertebrarum sita symptomata pneumoniae centralis cernebantur, quibus interdiu febris effecta est.

Vulnus mox granulationibus obduci coepit. Organa respirationis paulatim ad pristinum statum regressa sunt et Decembris die XVII puer e nosocomio dimissus est. Die II. mensis Januarii anni sequentis vulnus plane sanatum erat, et puer bene valebat.

VI. Chr. D. quinque annos natus morbe correptus est mense Decembri anni MDCCCVIII. quo tempore Kiliae et in propinquis locis epidemia laryngitidis crouposae non vehemens erat:

Puer gracilis et robustus die XXVII. ejusdem mensis doloribus in collo et voce rauca laborabat. Medicus advocatus tonsillas tumere animadvertit et aegrotum potionem. Viennensem sumere jussit, quum ex nonnullis diebus defaecatio non facta esset. Die proximo status fere erat idem. Die XXIX. ejusdem mensis sub vesperam dolores aucti sunt, vox raucior et respiratio praesertim in somno stertans et brevis erat, ita ut puer saepe e somno exterreretur. Medicus nocte sequenti tonsillas hyperaemicas et turgescentes exsudatis obtectas esse animadversit, quam ob rem emeticum e cupr. sulph. datum est. Quo facto vomitu emissa est magna muci copia cui membranae crouposae non intermixtae erant.

Die XXX. mensis Decembris mane respiratio magis anhelabat; puer interdum suffocari videbatur, quo tempore nusquam in thorace respiratio vesicularis audiebatur. Emeticum fortius e tart. stib. datum, sed emesis non secuta est. Cataplasmatis deinde applicatis symptomata facta sunt graviora. Medicus alius qui tunc vocatus est hirudines duas applicari jussit, quo facto status fiebat melior, mox vero, quamquam tart. stib. porro sumtus est, dyspnoea tamen recidit. Hora quarta pomeridiana quia dyspnoea erat maxima, professor Esmarch tracheotomiam lucerna lumen praebente et sine chloroformii auxilio fecit. Super partem tracheae inferiorem vena non parva oblique sita erat, quare supra eum locum a regione Ligamentis crico-thyreoid. in linea colli media cutis perscissa est. Culter inter musculos infixus est et plures arterias spergentes linis deligari necesse erat. Quum glandula thyreoidea in medio vulnere sita dissecaretur, plura ejus vasa deligata sunt; sed non sine magno labore hoc in arteria ad tracheam quae tunc apparebat, affixa fieri poterat. Duobus uncis trachea ascendenti et descendenti apprehensa et cultro in eam infixo, aer vehementer ex apertura erupit, quo magna muci copia sine membranis ejecta est. Apertura tracheae cultro ad inferiorem superioremque partem versus aliquantulum dilatata et forcipe patefacta, cannula quae maximae proxima erat immissa est. Spiritus statim liberius meabat, et in toto thorace respiratio vesicularis audiebatur. Cannula sueto more ligatura circum collum fixa et sub ejus patella empl. cerat. applicatum est. Noctu puer bene dormiebat et aliquoties lac sine molestia bibebat.

Diebus sequentibus nulla symptomata gravia apparebant. Pulsus percipiebantur inter 112 et 120; respirationes inter 40 et 44. Quotidie puer lac cum ovo bibebat, a die tertio jusculum cum ovo libenter sumebat.

Die tertio post operationem puer, si cannula digito occludebatur, alte loqui potuit, sed respiratio difficilior fiebat, si apertura illa diutius obtegebatur. Die quarto vox jam clarior erat.

Nocte diem quartum sequenti postquam puer diu et tranquille dormivit, experrectus et voce alta locutus est, nam cannula muco siccato obturata neque molestiae respirationis ortae erant. Quam ob rem mane cannula remota vulnus purgatum et linteolo oleo imbuto obtectum est. Aegrotus alacris erat et cantare tentabat. — Post meridiem duas horas dormivit, pulsus exploratione experrectus, gravi tussi affectus est, qua mucum rubicundum exscreavit; muci aliquid ad laryngem adhaesisse videtur, nam secuti sunt plures tussis altae sibilantisque paroxysmi intermissi inspirationibus angustis sibilantibusque, quibus per fistulam jam valde coarctatum paululum muci rubicundi cum magno labore ejectum est. Quum aegrotus eo valde irritaretur, cannulam rursus imponi visum est. Quod postquam cum labore aliquo factum est, puer tranquillior erat et obdormivit. Raro tantum expergiscebatur tussis paroxysmis, quibus mucus cum coagulis sanguinis mixtus ejectus est; haec coagola cannulae immissione orta esse videntur. Pulsus 100 tantum percipiebantur, respirationes 40.

Ab eo inde tempore omnia bene processerunt; pulsus et respirationis frequentia magis magisque decrescebat. Die octavo post operationem, si cannula digito occludebatur, respiratio vesicularis distincte, sed leviter audiebatur, quam ob rem cannula extracta vulnus linteolo obtectum est. Vespere ejusdem diei fissura angustissima erat. Spiritus libere ducebatur et undique respiratio vesicularis percipiebatur. Vox erat clara.

Die nono e fissura, quae lenticulari erat magnitudine si puer magna voce loquebatur, paululum aeris expellebatur. — Die tertio decimo post operationem fistula tracheae omnino clausa et vulnus granulationibus tecta erant. Cibi appetendi aviditas vix expleri poterat. Die Februarii X vulnus plene cicatricat umerat.

Considerantibus igitur nobis, quid his sex quas descripsi operationibus effectum sit, quod ad vitae servationem attinet quamquam quatuor aegroti mortui et soli duo sanati sunt, tamen pro parvo earum operationum quae adhuc prospere successerunt numero hic eventus faustus videtur esse, praesertim quum sanatorum alter, cujus morbum sub numero V descripsi, laryngitide membranacea affectus est, postquam scarlatina laboravit et convaluit; in quo laryngitidis genere Trosseau, qui secundum

Guersent [1]) plurimas tracheotomias fecit, se nunquam sanationem effecisse concedit. In casu sexto puer convaluit membranis crouposis non ejectis; quam ob rem forte quis putaret hunc casum in numero eorum esse, de quibus Guersent dicit: „Dans plusieurs cas des médecins très distingués ont pratiqué la trachéotomie sur des individus affectés de suffocation et de voix croupale, qu'ils regardaient comme dépendantes du croup. L'opération d'abord, et l'ouverture du cadavre ensuite, ont prouvé, qu'il n'y avait pas de fausses membranes, et par conséquent point de croup." Jam vero ut eas operationes, quas mors secuta est in quaestionem vocemus, apparet causam mortis haudquaquam operationem esse; namque operatione finita et cannula immissa, post primos tussis paroxysmos respiratio tranquilla et lentior erat, atque distincte audiebatur aer in pulmonis vesiculas intrans. Mors vero, ut ex historiis allatis apparet, in primo casu eo facta est, quod bronchi postea nimio muco repleti erant, quod quidem saepe mortis causam esse dicit Roser [2]), qui suadet ut in tracheam catheter vel parvus fungus deducatur, cui mucus adhaereat. In altero casu aegrotus mortuus est, quia nutritione impedita totum corpus collapsum erat. In tertio casu fortasse eventus faustior fuisset, nisi puer, quum non satis custodiretur, sua culpa suffocatione vitam amisisset. In casu quarto puer mortuus est intoxicatione acido carbonico facta, quae saepe in hoc morbo mortem afferre videtur. In nullo horum casuum operationem superfluam esse quisquam dicere poterit, quum medici sit, quocumque modo fieri potest, vitam servare, donec membranis elisis respiratio rursus procedere possit, et quum ille praevidere nequeat, quibus causis externis neque in ipso morbo sitis opera irrita fieri possit.

Quod denique ad chloroformium in operatione adhibendum adtinet, ex operationibus sequi videtur, ut hoc non necessarium sit, quoniam aegroti omnia sibi fieri patiebantur neque ullo dolore affici videbantur. Praeterea aeri vaporibus chloroformii admixtis magis etiam aegrotus prohibetur, quominus oxygenium recipiat.

Haec sunt quae de tracheotomia in laryngitide membranacea mihi scribenda esse putavi meque quod volui consecutum esse putaverim si hoc mihi contigerit, ut verba mea non prorsus inutilia inveniantur.

Quum dissertationem jam absolvissem benevolentia Doctoris a Thaden alia tracheotomia mecum communicata est, quam nuper ab hoc viro doctissimo factam, brevibus hic adumbrare mihi liceat.

[1]) Dictionn. de médecine tom VI p. 213.

[2]) *Wunderlich, Archiv für physiol. Heilkunde, Jahrg. 1859 Heft 1.*

A. M. sex annos nata, quae sex fere dies laryngitide membranacea laborare dicebatur primum die Aprilis XXIX hora meridiana XII a Doctore a Thaden conspectus est. Aegrota erecta, vultu distorto et pallido in lecto sedebat et aegerrime spiritum ducebat. Inter inspirationem stertantem mm. sternocleidomast. vehementer prosiliebant, fossa jugularis super manubrio sterni et scrobiculus cordis alte desidebant. Nusquam vesicularis, ubique trachealis respiratio audiebatur. Pulsus 168 tenuis.

E percussione thoracis abnormitas non apparebat. Tonsillae tumebant, pharynx rubicundus, singulis exsudatis circumscriptis obductus erat. In cute laryngem, in quo dolor non sentiebatur, tegente quatuor vulnera hirudinibus puncta et magnis ecchymosibus circumdata conspiciebantur. Aegrota, quae pridie vesperi etiam pejori valetudine usa erat, hoc die mane paulo melius valebat. Somnolentia nondum aderat.

Suasum est, ut tracheotomia fieret, et libenter parentes assenserunt, quum ante octo dies filius major natu eodem morbo mortuus esset.

Quia vena jugularis ant. dext. valde turgescebat incisio cutis nimis sinistrorsum a linea mediana facta est, quod vitium in strato telae subcutaneae persecando compensari necesse erat. Persectio facta est inter duas forcipes chirurgicas, haud parva sanguinis copia effluebat atque venam sanguinem effundentem arteriamque cricothyreoideam intersectam deligari opus erat. Operatio difficilior reddebatur et eo, quod trachea profundius sita erat, atque larynge ascendente et descendente movebatur, et eo, quod inter inspirationem mm. sternomast. prosiliebant. Tandem sanguinis effusione inhibita, quum ad tracheam perventum esset, haec duabus volsellis fixa, et proxime ad cartilaginem cricoideam in trachea incisio facta est. Per hanc aperturam aer sibilans intrabat, atque inter exspirationem magna muci et membranarum crouposarum copia ejecta est. Membrana tracheae mucosa, quae tumere et rubida esse videbatur, membranis crouposis non obtecta erat. Cannula duplex imposita et ligatura elastica affixa est. Vulnus cutis paene unum et dimidium digitum longum infra duabus suturis conjunctum est. Cutis ibi in singulis exspirationibus in formam hemisphaerii intumescebat. Statim undique distinte respiratio vesicularis audiebatur: pulsus, qui ad 90 descenderat plenus et mollis erat.

Post tredecim dies per quos aegrota optime valebat, cannula, quum respiratio liberrime mearet, omnino remota est. Per vulnus cutis altero die post cannulam remotam, die Maji XIV aer jam non intrabat.

THESES.

Auscultatio graviditatis signa certissima praebet.

Gastromalacia non nisi morte efficitur.

Tenotomia sine orthopaedia nihil prodest.

Tabes dorsualis praeparatis nucis vomicae uti contraindicat.

Generationem aequivocam nego.

1859. VII.
MEDIC. IV.

BREVIS ENARRATIO

QUO MODO

AUSCULTATIO ET PERCUSSIO INDE AB INCTIO CULTAE SINT.

DISSERTATIO INAUGURALIS MEDICA

QUAM

CONSENSU ET AUCTORITATE GRATIOSISSIMI MEDICORUM ORDINIS

IN ACADEMIA CHRISTIANA-ALBERTINA

PRO SUMMIS IN MEDICINA ET CHIRURGIA HONORIBUS

RITE IMPETRANDIS

SCRIPSIT

JOHANNES LUDOUICUS TAGG

WILSTERIENSIS.

KILIAE.

EX OFFICINA C. F. MOHR.

MDCCCLIX.

Imprimatur.

Dr. *C. C. Th. Litzmann,*
h. t. Pro-Decanus.

Digitized by Google

Ante fere saeculum primus L. Auenbrugger in libro suo: „inuentum nouum ex percussione thoracis humani ut signo abstrusos interni pectoris morbos detegendi“ usque ad hoc tempus incognitam rationem diagnoseos medicinae in lucem protulit, quae, ut ostendebat uir ille doctissimus, aliquantum expediuit diagnosin morborum pectoris, qui saepe tam obscure latent. Quinquaginta post annis demum inueniebat Laennec auscultationem, docuitque, hanc artem etiam magis quam percussionem ab Auenbruggero inuentam exspedire posse diagnosin morborum thoracis humani. Sed quamuis haec pars artis diagnosticae tam sero demum coleretur atque in praxi adhiberetur, tamen breuissimo tempore majorem perfectionem et peruulgationem et in praxi et in scriptis nacta est, quam multae aliae partes. Quamobrem mihi non jejunum esse uidebatur, historiam hujus artis, quae tanti momenti est, inde ab eo tempore, quo primum ut certa disciplina et ratio adhibita est usque ad hodiernam perfectionem, breuiter persequi.

Quamquam negari quidem non potest, jam in scriptis ueterum medicorum uestigia reperiri, hunc uel illum medicum physica ratione thoracem humanum cognoscendi usum esse ad diagnosin expediendam, praesertim ad ascitem et tympanitem cognoscendam, tamen medicus ille Uindobonensis, Leopoldus Auenbruggerus, primus hanc artem ut certam disciplinam adhibuit, et ea, quae sensuum testimonio, ut ipse ait, inter labores et taedia iterum iterumque expertus est, collegit et certa quadam hujus doctrinae formula composita docuit, quomodo hac noua inuentione latentes pectoris interni morbi cognosci possent. Primum enim docuit, percutiendo uibrationes pectoris excitari posse, quae si pectus sanum esset, sonum sonorum darent, quasi in tympanis esse solent, dum panno uel alio tegmine ex lana crassa facta obtecta sunt (excepit cordis regionem) similem tono percussi carnis, si qua particula pectoris graviore morbo affecta esset; et eo quidem loco, quo obtusus sonus audiretur, pectoris morbum esse inuestigandum. Tum jam monet sonum obtusum percutiendo effectum in regione cordis in pericordii hydrope longius extendi.

Ratio qua Auenbruggerus pectus humanum perscrutari solebat, haec erat: thorax adductis ad se mutuo et in rectum protensis digitorum apicibus lente atque leniter pulsabatur; quum autem uereretur, ne, si pectus nuda manu pulsaretur, superficierum politorum concursus strepitum perduceret et soni euocandi constitutionem et

claritatem obscuraret, thoraci supertegendum esse indusium uel manum percutientis chirotheca muniri debere.

Quamquam Auenbruggerus inuentionem suam nouam collegis ualde commendauerat iisque demonstrauerat, quam saepe in occultis thoracis morbis hac sua ratione diagnosis correcta uel confirmata esset, atque simul adhortatus erat, uerisimillimum esse, pluribus obseruationibus etiam plures et fortasse majores inuentiones fieri posse, doctrina ejus tamen, quae tam simplex et uera erat, apud aequales in Germania fere nullam aestimationem inueniebat. Nam inter autores, qui post Auenbruggeri inuentionem scripserint, solum in Stolli scriptis, nisi egregie fallor, memoratur, illum cum utilitate percussionem ad diagnosin morborum pectoris statuendam adhibuisse.

Etiam in Gallia, quamquam ibi liber ille Auenbruggeri jam paucis annis post ejus editionem 1771 a Rozière de la Chassagne transferebatur, tamen noua doctrina plane negligebatur. Anglicani omnino non inuentionem Auenbruggeri cognoscebant. Fere quinquaginta annis demum post editionem scripti Auenbruggeriani, Franco-gallus quidam, Coruisart, uir magnus et doctiscimus, ab aequalibus neglectam et fere oblitionis traditam inuentionem Auenbruggeri, quam ex Stolli scriptis cognouerat et cujus utilitatem ad constituendam diagnosin apud multos aegrotos probarat, iterum in lucem protulit et simul obseruationes Auenbruggeri cum a semet ipso factis comparans, eas amplificauit et confirmauit. Coruisart percussionem thoracis ratione ab Auenbruggero praescripta, quam supra memoraui, faciebat nec eammutauit.

Quum Coruisart magni imperatoris medicus esset, multam auctoritatem inter aequales possidebat, quo factum est, ut per eum percussio breuissimo temporis spatio permultos amicos et fautores inter medicos franco-gallos nancisceretur.

Tum anno 1818 R. G. Laennec librum suum de auscultatione edidit et ita nouam rationem diagnostices ad cognoscendos pectoris morbos creauit.

Quanti enim Laennec magnam Auenbruggeri inuentionem aestimabat, tamen diligentes ejus obseruationes non fugit, effectum percussionis saepe temere rebus fortuitis mutari et falsas opiniones excitari posse; quare nouam rationem inuestigare studebat, qua facilius et certius diagnosis morborum pectoris statueretur. Atque quum uidisset, medicos nonnullos ut cordis palpitationem melius audirent, aurem in praecordiali regione ponere, ei in mentem uenit, num haec ratio non adhiberi posset ad diagnosin morborum pectoris stabuendam. Qua quidem cogitatione commotus, multas obseruationes fecit. Atque omnibus aegrotis aurem in pectore ponebat, sonosque, quos audiebat, accuratissime obseruabat. Studium ejus et diligentia egregium fructum perceperunt; nam obseruationibus suis ille creator factus est utilissimae et clarissimae rationis diagnosticae. Obseruationes enim ab illo factae ostendebant, quum percussio solum in universum morbum quendam pectoris indicaret, nos auscultatione non tantum multo certius diagnosin morbi statuere posse, sed etiam inter diuersos morbos cognoscere, quo morbo affecta sit pars quaedam pectoris.

Laennec primus sonum respirationis, quo modo cognosci posset, ostendit, si pulmo incolumis esset docuitque, hunc in diuersis pulmonis morbis mox plane tolli, mox ita mutari, ut status mutatus facillime, cognosceretur. Quum simul, medicus magni nosocomii, occasionem haberet, quo modo illae aberrationes a normali respirationis sono ortae essent, post aegrotorum mortem saepissime cognoscere, inuenit, quamque aberrationem certo statu pulmonum afferri et ita eo peruenit, ut cuique morbo pulmonum certas et accurate definitas aberrationes a normali respirationis sono statueret. Quod attinet ad cordis morbos ostendit, stridorem effectum coarctatis ualuulis et ostiis, in quem Coruisart primus attentionem induxerat, et quem priores manum supra cordem ponendo cognoscere solebant, item multo certius et accuratius per tubam acusticam cognosci posse.

Laennec primum hac ratione auscultare solebat, ut aurem in thoracem imponeret; sed haec auscultandi ratio multis pectoris locis auscultationem perdifficilem reddebat; et praeterea et auscultanti medico et aegroto molesta erat et intolerabilis; quam ob rem aliam uiam inire studebat et per cylindrum, cujus alterum extremum pectus aegroti, alterum aurem auscultantis tangebat, sonos illos audire conatus est. Atque hic conatus tam prospere cecidit, ut hac ratione auscultationis sonos multo clarius audiret, quam pristino more. Cylindrum illum primum ex charta faciebat, tum ex ligno, quia credebat hanc materiam sonos melius porro ducere. Stethoscopum, quod dicitur, Laenneci, ut jam memoraui, cylindrus erat, qui in centro tres lineas excauatus erat; extremum, quod in pectore aegroti poneretur in sesquidigiti altidudinem dilatatum erat in infundubuli formam; inferioris extremi excauatio obturamento conico ejusdem materiae claudi poterat, per quod canalis, tam latus, quam medius cylindrus, erat; is appellabatur obturator. Quoties Laennec respirationem cognoscere uolebat, obturatorem eximebat, non autem in cordis palpitatione cognoscenda. Hoc cylindro etiam ad percutiendum Laennec usus est, nam omnino non hanc artem spreuit, sed saepissime adhortatus est, conjunctionem harum duarum rationum, percussionis ab Auenbruggero inuenta et ipsius auscultationis saepissime ad diagnosin statuendam perutilem esse posse.

Apud Franco-gallos et praecipue ad medicos Parisinos Laenneci doctrina statim permultos amicos nanciscebatur; et studiosissime a uiris doctissimis praecipue noua inuentio excolebatur; obseruationes a Laenneco factae earumque effectus corrigebantur, nouae inuentiones addebantur; et paullo post ostendebatur, adhibitionem auscultationis, ut jam Laennec conjectura auguratus erat, etiam aliis in statibus, uelut in grauiditate maximi momenti esse. Collinus 1824 medicorum animum aduertit ad strepitum frictionis in pericarditide et Lejumeau de Kergaradec 1822 admonuit, quanti auscultatio ualeret, si grauiditas uel uita foeti dubia atque incerta esset. Praeterea inter eos, qui optime de cultu auscultationis meriti sunt, praecipue nominandi sunt Gendrin, Piorry, Bertin, Bouilland, Rostian ceteri.

Liber, qui tantam admirationem atque inflammationem in Gallia excitauit, quam Laenneci opus a ceteris nationibus negligi non poterat; atque paullo post editionem et in anglicum et in germanicum sermonem translatus est. In Britannia 1822 a Forbes et postea a Sharpe, in Germania eodem fere tempore a Meissnero in medium proferebatur.

In Britannia Laenneci doctrina breui tempore omnium uirorum doctorum assensu comprobatur, qui etiam diligentissime nouam medicinae disciplinam excolere studebant; cujus studii testimonium dant scripta uirorum ut Forbes, Stokes, Scudamoore Williams Taronseud.

Aliter res se habebat in Germania. Germanici enim medici nouam inuentionem ex Gallia iis allatam, fere plane neglexerunt et ejus magnam gloriam immoderatam esse putabant. Solum hic uel illic singuli exstiterunt, qui usum stethoscopi ad diagnosin morborum pectoris constituendam commendabant, sed laudes eorum nihil efficiebant et plurimis medicis Germanis auscultatio plus uel minus incognita erat nec Germania ex hoc tempore nomina uirorum appellare potest, qui de excolenda auscultandi arte aliquantum meriti essent.

Stethoscopum Laenneci multis uariis modis mutabatur; nam quicumque aliquantum studiosius auscultationis doctrinae se dederat, sibi jus datum putabat, instrumenti primam formam mutandi; quarum mutationem maximae hae fuerunt: addebatur tabula, ut cylindrus melius auri accomodaretur et remouebatur obturator, quia etiam sine hoc instrumentum aptissimum ad cordis statum cognoscendum uidebatur. Multi etiam erant, qui stethoscopum plane non necessarium sed solum auscultandi difficultatem augentem putarent et hanc ob rem directam auscultandi rationem commendarent. Usque ad nouissimum tempus utraque ratio amicos suos proprios habuit, multumque disputatum est, utra earum praeferenda sit; plurimi recte censent, utramque auscultandi rationem optimo cuique medico notam esse debere, usumque ab ejus arbitrio pendere.

Studiis medicorum francogallorum et anglicorum auscultatio breui tempore ad diagnosin morborum pectoris et cordis statuendam prosperrimos successus habebat; percussio autem, qualem L. Auenbrugger et Coruisart eam docuerant, has ipsas ob causas in maximum periculum et extremum paene discrimen adducta est, ne plane negligeretur et obliuioni traderetur. Tum anno uicesimo octavo hujus saeculi Piorry nouam aeram percussioni exordiebatur eamque auscultationi parem reddebat. Piorry enim inueniebat indirectam percutiendi rationem; id est, eosdem exitus inueniri intelligebat, si non pars corporis ipsa percutiretur, sed tabula quaedam firma et elastica quam plessimetrum appellabat, in percutienda corporis regione imponeretur itaque percutiretur; praeterea docuit primus, non tantum sonum percussione effectum diuersitates praebere, sed hoc etiam ad resistentiam transferendum esse, quam pars corporis percussa percutientis manui praeberet; quamobrem et percussione effectum sonum et resistentiam esse observandam. Percussio indirecta autem directae omnino praeferenda

est, quam Auenbruggerus et Coruisart docuerunt; nam quocumque modo directa agitur, uaria contra hanc rationem proferri possunt. Etiamsi enim Auenbruggerus hanc percutiendi rationem tam commendauit, fieri tamen non potest, ut sic clari soni efficiantur, neque, si satis uehementer percutiatur, dolores excitentur. Facile etiam soni secundarii oriuntur nec soni extensio satis accurate definiri potest, praeterea loci sunt, uelut scapulae, et mammae et regionis supra clauiculares, qui hac ratione difficillime percutiuntur. Maximum uero incommodum est, hoc percutiendi modo uentrem omnino non cognosci posse. Omnia haec incommoda optime indirecta percussione tolluntur, et praeterea plessimetrum aegroto multo minus est molestum; diuersi soni clarius audiuntur; in percutiendo per plessimetrum diuersitas soni auditur, quae sine eo non obseruatur; denique plessimetrum etiam ad uentrem cognoscendum adhiberi potest; quam utilitatem percussio eo ferat, Piorry jam ipse ostendit; accuratissime organorum abdominis magnitudinem et in normali et in aegroto statu posse cognosci et hoc diagnosi multorum morborum maximi esse momenti, docebat uir ille doctissimus.

Piorry utebatur primum plessimetro ligneo, tum eburneo, quod quidem usque ad hoc tempus usitatissimum est; percussio ipse fit acumine semicirculati digiti indicis uel medii, uel duorum, sed impulsus unguium caute uitandus est.

Ut Laenneci stethoscopum, ita etiam plessimetrum uariis modis mutabatur; praecipue quod ad materiam attinet; ita commendat Louis plessimetrum ex Kautschuk factum, Dr. Burns ex corio solearum, quia hae materiae melius coaptandae essent; eburneum tamen plessimetrum, quod quidem sonum clarissimum reddit, maximam peruulgationem habet. Sed rejicienda est ex Brittania allata commendatio, digito ut plessimetro utendi; iis quidem corporis partibus, quibus propter iniquitates plessimetrum adhiberi non potest, haec percutiendi ratio necessaria est; ceteroquin magnam utilitatem non affert.

Mox etiam malleoli ad percutiendum pro digito inueniebantur et a nonnullis commendabantur, quod haec percutiendi ratio sonum clariorem euocaret et resistentiam percussae corporis partis manifestiorem redderet; nouissimo tempore professor amplissimus Wintrich hanc rationem praecipue commendauit; sed adhuc ille multos aduersarios habet.

Paullatim doctrina Laenneci etiam in Germania amicos nanciscebatur; continuis externorum medicorum laudibus excitati et praecipue eorum, qui in Gallia uel Brittania ipsi nouae rationis utilitatem oculis cognouerant, animum ad eam aduerterunt et eam adhibere coeperunt, primo quidem tempore externis medicis subjecti; mox tamen in Germania studiis medicorum noua aetas hujus doctrinae exordiebatur.

Interea auscultatio et percussio in Gallia omnino scientia empirica facta erat; illic enim obseruabantur et distinguebantur acustica phaenomena, quo modo sensibus percipiebantur; tum post aegrotorum mortem medici accuratissime inspiciebant diuersos

status organorum, quibus diuersae aberrationes a normalibus phaenomenis auscultationis et percussionis se ostendebant; denique comparabant apud uiuos inuenta phänomena acustica cum in autopsia obseruatis aberrationibus a normali statu organorum nec respiciebant leges physicas, ex quibus phänomena illa pendebant. Hac uero empirica ratione eo peruenerunt, ut singulis organis proprios percussionis sonos statuerent, ita ut sonus percussionis pulmonis, jecinoris, stomachi, internorum esset et singulis morbis diuersa signa pathognomica esse putarentur. Velut strepitus cauernosus signum phthiseos pulmonis habebatur et crepitatio incipientem pneumoniam indicare credebatur. Studio autem, singulis morbis signa pathognomonica statuendi, res eo deducta est, ut discrepantias phänomenorum acusticorum statuerent, quae omnino non exstabant. Anglicani medici, inter quos praecipue Williams et Stokes, hanc leuitatem statuendi aspernati jam admonebant, phänomena acustica ex certis physicis legibus pendere et signa pathognomonica non esse posse, quia in multis morbis eadem physicae rationes essent.

Tamen Skade Vindobonensis primus clare ostendit, quam peruersa et falsa haec ratio esset et demonstrabat, auscultatione et percussione observata phänomena, ut omnio cetera, ex certis physicis legibus pendere easque semper nihil nisi certis finibus definitas mutationes in organorum natura physica indicare et hanc ob rem nullo modo signa pathognomica singulorum morborum esse posse; nam plane diuersos morbos fere easdem mutationes naturae physicae organorum efficere posse; ita crepitum („Knistergerassel") omnino non signum pathognomonicum pneumoniae putari posse; eo tantum indicari, in tenuibus bronchis et cellulis aurae liquorem inesse auramque in cellulas penetrare, hunc statum inueniri quidem in pneumonia, sed non minus in oedemate pulmonum et bronchitide, ita ut omnino non signum pathognomonicum pneumoniae intelligi posset.

Skade primus erat, qui hac ratione totam doctrinam auscultationis et percussionis artis praeceptis confirmare conaretur eo, quod semper inuenta signa cum physicis rationibus, quae ea comitabantur, quam rectissime cunjungere studebat. Nec mirandum est, eum in tam difficili quaestione interdum errasse et nonnullas ex ejus explicationibus falsas esse, postea demonstratum est; sed haec gloriam hujus uiri non diminuunt. Manet ei meritum, quod primus falsa in ueteri doctrina cognouit et simul ueram uiam, percussionem et auscultationem ad artem et praecepta reuocandi, ostendit et ingressus est.

Doctrina ejus in Brittannia et Germania studiossime recipiebatur; omnesque studebant, omnia uisa quam accuratissime cum rationibus physicis, quae qualibet occasione erant conjungere. Et usque ad hoc tempus ortum et modificationes omnium acusticorum phänomenorum nondum ad certam rationem disciplinamque redactas

esse, hujus rei causa in eo quaerenda est, quod eae summa impeditissimarum rationum et diuersissimorum factorum sunt; quae ut omnia obseruentur, saepe fieri fere non potest. Sed progressus, quos haec doctrina breui tempore fecit, sperare nos jubent, occulta et quasi inuoluta in hac doctrina, de quibus adhuc disputatur, jamjamque apertum iri.

THESES.

I. Ventilatio optimum typhi est remedium.

II. Speculum ad morbos oculi internos detegendos necessarium est.

III. Iridutomia glaroomate incipiente est adhibenda.

IV. Lithotripsia in uniuersum lithotomiae praeferenda est.

1859. VII.
MEDIC. V.

DE

VARIA VARIARUM CUTIS PARTIUM PONDERUM IMPOSITORUM DISCRIMINA SENTIENDI FACULTATE.

DISSERTATIO INAUGURALIS PHYSIOLOGICA

QUAM

CONSENSU ET AUCTORITATE GRATIOSISSIMI MEDICORUM ORDINIS

IN ACADEMIA CHRISTIANA-ALBERTINA

PRO SUMMIS IN MEDICINA ET CHIRURGIA HONORIBUS

RITE IMPETRANDIS

SCRIPSIT

FRIDERICUS ALFREDUS RUDOLPHUS DOHRN

HEIDANUS.

KILIAE.

EX OFFICINA C. F. MOHR.

MDCCCLIX.

Imprimatur.

Dr. *P. L. Panum*,
h. t. Decanus.

Digitized by Google

VIRO CLARISSIMO, DOCTISSIMO,

PROFESSORI P. L. PANUM

PRAECEPTORI DILECTISSIMO

OPTIMO DE SE MERITO

HASCE STUDIORUM PRIMITIAS

PARVAS ILLAS QUIDEM

SED PII GRATIQUE ANIMI TESTES

SACRAS ESSE VULT

AUCTOR.

Multae quidem eaedemque diligentissimae institutae sunt perscrutationes de tactu, de impressionis temperationisque sensu, tamen autem usque ad hoc tempus non tantum profecerunt, ut satis appareret, quaenam ratio interesset inter has varias sentiendi facultates. Alii enim, cum tactus sensui primum tribuant locum, temperationis impressionisque sensum quasi partes hujus sensus statuant, alii, animi fieri reputatione, ut tactum cutis corpore quodam effectum sentiamus, impressionem autem et temperationem ita nos sentire putant, ut statum cutis impressae vel calidae conciliemus animo. Fateamur, necesse est, experimenta, quibus institutis theoriae construendae et quaeque ad certas referenda sunt causas, non eo usque esse provecta, ut facultates cuti inhaerentes certis inter se determinari possent finibus. Tum denique, si de impressionis temperationisque sensu tam accurate ac diligenter constructae erunt tales tabulae, quales nobis exposuit E. H. Weber de tactu nec negleeta erit anatomica et microscopica perscrutatio, quasi fundamentum praebens experimentis institutis, tum fortasse licebit concludendo construere theoriam de varia cutis facultatum ratione; multum enim proficiet harum tabularum comparatio. Eodem fere modo Kammler (dissert. inaug. Vratislaviae MDCCCLVIII) „primum", inquit, „est inquirendum, quomodo sensus ille se habeat, vel qualis sit, deinde, quibus rebus efficiatur, tum, quibus partibus percipiatur et his omnibus demum intellectis sensus limitandus ac definiendus est." Haec animo mecum reputans consilium cepi componendi tabulas ad comparandas variorum cutis locorum varias pondera sentiendi facultates. Qua in re benigne me adjuvit professor P. L. Panum, cum et methodum praeberet aptam nec unquam mihi deesset consilio, nec minores debeo gratias med. studioso Jürgensen, qui operae plurimum studiique contulit ad experimenta mecum instituenda. Proposueram mihi, totum corpus humanum perscrutari quoad facultatem pondera sentiendi. Quae intenderam, nondum plane finivi, cum antea, quam exspectaveram, munia mihi tradita dissertationem ut absolverem postularent. Spero, fore, ut non multo post sequantur alia experimenta a me instituta, in quibus non solum gravitatis ponderum sed etiam magnitudinis superficiei ponderum rationem habiturus sum.

Diversas sunt ingressi vias experimenta instituendi, qui ante me in hac re laboraverunt. E. H. Weber ita instituit experimenta, ut duo imponeret pondera

ejusdem gravitatis duobus cutis locis et, ubinam pondus videretur esse gravius, quaereret. Quanto augendum erat ponderum alterum ad eundem excitandum sensum, tanto hic locus alteri quoad percipiendi subtilitatem postponendus erat. Ita si pondus librarum duarum dorso impositum eundem movit sensum, quem pondus librae unius digito impositum, E. H. Weber facultatem pondera sentiendi in digitis dupliciter majorem esse quam in dorso conclusit. Hanc methodum accuratius quadam ex parte ita excoli posse puto, ut librae imponamus pondera, librae lancibus autem coaptemus lingulas, quarum alia a superioribus ad inferiores partes versa deprimit cutem, alia ab inferioribus partibus ad superiores versa eadem vi comprimit cutem. Apparatus componendus foret fere hic: (vide fig. 1).

Hoc modo accuratissime cognoscere licebit, num cutis pars alia aliam facultate pondera sentiendi superet; quanto autem superet, hoc quidem ex hac methodo non apparebit. Omnino in methodo, quam secutus est Weber, desideramus haec: 1, Magnitudinis superficiei ponderum nulla ratio habita est, 2, Weber non exordium cepit a certo quodam pondere, quasi fundamento impressionis. — Aliam viam ingressus et Kammler. Cujus dissertationem tum demum, cum jam occupatus essem his experimentis, accepi. Qui, quaenam minimo pondera a variis cutis locis sensu percipi possent, quaesivit. — Cum autem constet, nos accuratius sentire ponderum discrimen, si cuidam cutis loco imponimus pondus et brevi post, hoc pondere remoto imponimus aliud, quam si simul eodem tempore duobus cutis locis varia imponimus pondera, non dubito, quin praeferenda sit methodus illa, qua ego in instituendis experimentis usus sum. Quod quidem Weber quoque concedit (Handwörterb. der Physiol. pag. 548). — Methodus illa, qua usus est Kammler, sine dubio plurimum valet ad dijudicandam variam variarum cutis partium pondera sentiendi virtutem et experimenta summa cum diligentia instituta sunt; tamen autem haud scio an majoris momenti experimenta illa fuissent, si Kammler ad pondera imponenda libra usus esset. Si enim manu imponuntur pondera, filo dependentia, non fieri potest, ut plane evitentur ponderum oscillationes. Quantopere autem hae oscillationes inquisitionem turbent, satis apparet e tabularum a me compositarum comparatione. Saepe fieri puto, ut pondus quoddam manu demissum oscillationibus quamquam levissimis cutem tangens sentiamus, idem pondus autem in libra demissum plane non sentiamus. Quare numeros a Kammlero inventos paullo minores puto. Hoc autem ad rationem, quae interest inter varias cutis partes, nihil valere, facile intelligitur. Ad quae accedit hoc: Quaenam minima pondera in cute sentiri possint, magna ex parte ab epidermide pendet. Ac videmus quidem, Kammlerum in iis locis, qui tenui epidermide praediti sunt, majorem pondera sentiendi subtilitatem animadvertisse. Si autem id studemus, ut de impressionis sensu certiores fiamus, necesse est, ut epidermidis crassitudo vel tenuitas quam maxime ex experimentis eliminetur. Quod me quadam ex parte ita assecutum puto, ut epidermidem pondere initiali, in his experimentis 1 gramm comprimendam curarem.

In instituendis experimentis meis libram ita construxi, ut jugorum alteri annecterem lancem, alteri pondus, cujus lateri inferiori affixa erat lingula orichalci. Lingulae superficies patebat diametro 1‴, ejus margines paululum complanandos curavi ne vehementius imprimerent cutem. Pondus b a jugorum altero dependens lancem alteram superabat pondere 1 gramm. Imminui hoc pondus quodam pondere minore, sicut cutis postulabat, lanci oppositae imponendo. Apparatus erat hic: (vide fig. II).

Pondera imposui lateri illi, cui litteram a adscripsi, nolui ea imponere lateri b, ut quam maxime evitarem oscillationes. Demissit alius pondus, quantum fieri potuit, ad perpendiculum in quandam cutis meae partem, libris vel lignis bene ac commode sublevatam, paullo post imminuebat vel augebat pondus rogavitque, utrum auctum an imminutum esset an idem mansisset pondus. Clausis oculis vel aversis, ita ut non videre possem pondera imposita vel dejecta, respondi. Haec experimenta iterum iterumque instituebantur, donec satis apparuit, me hanc ponderis commutationem aut sentire aut non sentire. Tum ad alia transgressi sumus pondera, i. e. imminuebamus pondus a principio incumbens (1 gramm) aut majore aut minore quadam parte, quam in experimento priore, itaque denique invenimus finem quendam, usque ad quem si pondus a principio incumbens imminuebatur, non ultra sentiebam ponderis commutationem. In tabula sequente pro quaque cutis parte illos solum numeros composui, inter quos finis ille sentiendi, de quo dixi, quaerendus erat. + significat, me hanc ponderis commutationem sensu cognovisse, — contrarium. Omnes partes, quas enarravi, dextri sunt lateris.

TABULA I.

Pars cutis, cui incubuit pondus	Pondus, ab initio cuti incumbens	Pondus, quo addito imminuebatur pondus ab initio incumbens
Phalanx III indicis, dorsum . . .	1 gramm.	0,03 + 0,02 —
Phalanx II indicis, dorsum . . .	1 gramm.	0,2 + 0,1 —
Phalanx I indicis, dorsum	1 gramm.	0,7 + 0,6 —
Phalanx III indicis, vola	1 gramm.	0,03 + 0,02 —
Phalanx II indicis, vola	1 gramm.	0,3 + 0,25 —
Phalanx I indicis, vola	1 gramm.	0,3 + 0,25 —

Pars cutis, cui incubuit pondus	Pondus ab initio cuti incumbens	Pondus, quo addito imminuebatur pondus ab initio incumbens
Phalanx III digiti III, dorsum . .	1 gramm.	0,45 + 0.4 —
Phalanx II digiti III, dorsum . . .	1 gramm.	0,55 + 0,5 —
Phalanx I digiti III, dorsum . . .	1 gramm.	0,5 + 0,45 —
Phalanx III digiti III, vola . . .	1 gramm.	0,35 + 0,3 —
Phalanx II digiti III, vola	1 gramm.	0,5 + 0,45 —
Phalanx I digiti III vola, ...	1 gramm.	0,55 + 0,5 —
Phalanx III digiti IV, dorsum . .	1 gramm.	0,4 + 0,35 —
Phalanx II digiti IV, dorsum . . .	1 gramm.	0,1 + 0,07 —
Phalanx I digiti IV, dorsum . . .	1 gramm.	0,25 + 0,2 —
Phalanx III digiti IV, vola. . . .	1 gramm.	0,03 + 0,02 —
Phalanx II digiti IV, vola	1 gramm.	0,2 + 0,1 —
Phalanx I digiti IV, vola	1 gramm.	0,2 + 0,15 —
Phalanx III digiti V, dorsum . . .	1 gramm.	0,5 + 0,45 —
Phalanx II digiti V, dorsum . . .	1 gramm.	0,6 + 0,55 —
Phalanx I digiti V, dorsum . . .	1 gramm.	0,65 + 0,6 —
Phalanx III digiti V, vola	1 gramm.	0,25 + 0.2 —
Phalanx II digiti V, vola	1 gramm.	0,4 + 0,35 —
Phalanx I digiti V, vola	1 gramm.	0,9 + 0,8 —
Phalanx II pollicis, dorsum . . .	1 gramm.	0,3 + 0,25 —
Phalanx I pollicis, dorsum	1 gramm.	0,35 + 0,3 —

Pars cutis, cui incubuit pondus	Pondus ab initio cuti incumbens	Pondus, quo addito imminuebatur pondus ab initio incumbens
Phalanx II pollicis, vola	1 gramm.	0,6 + 0,55 —
Phalanx I pollicis, vola	1 gramm.	0,4 + 0,35 —
In medio inter os metacarpi I et II, dorsum	1 gramm.	0,65 + 0,6 —
In medio inter os metacarpi II et III, dorsum	1 gramm.	0,75 + 0,7 —
In medio inter os metacarpi III et IV, dorsum	1 gramm.	0,7 + 0,65 —
In medio inter os metacarpi IV et V, dorsum	1 gramm.	0,7 + 0,65 —
Supra bas. oss. metac. II, dorsum .	1 gramm	0,7 + 0,65 —
Supra bas. oss. metac. III, dorsum .	1 gramm.	0,65 + 0,6 —
Supra bas. oss. metac. V, dorsum .	1 gramm.	0,85 + 0,8 —
Supra bas. phalang. I indicis, vola .	1 gramm.	0,55 + 0,5 —
Supra bas. phalang. I digiti III, vola	1 gramm.	0,4 + 0,35 —
Supra bas. phalang. I digiti IV, vola .	1 gramm.	0,6 + 0,57 —
Supra bas. phalang. I digiti V, vola. .	1 gramm.	0,52 + 0,5 —
In medio supra thenar	1 gramm.	0,62 + 0,6 —
In medio inter thenar et antithenar	1 gramm.	0,5 + 0,47 —
Supra antithenar spatio 1″ a carpo.	1 gramm.	0,6 + 0,57 —
Supra carpum, latus radiale, vola .	1 gramm.	0,7 + 0,65 —
Supra carpum, latus ulnare, vola .	1 gramm.	0,55 + 0,5 —
Supra carpum, latus ulnare, dorsum	1 gramm.	0,72 + 0,7 —

Pars cutis, cui incubuit pondus	Pondus. ab initio cuti incumbens	Pondus, quo addito imminuebatur pondus ab initio incumbens
Supra carpum, latus radiale, dorsum.	1 gramm.	0,7 + 0,65 —
Inter inferiorem et medium antibrachii trientem, latus ulnare, dorsum	1 gramm.	0,85 + 0,82 —
Inter inferiorem et medium antibrachii trientem, latus radiale, dorsum	1 gramm.	0,85 + 0,82 —
Inter medium et superiorem antibrachii trientem, latus ulnare, dorsum	1 gramm.	0,98 + 0,97 —
Inter medium et superiorem antibrachii trientem, latus radiale, dorsum	1 gramm.	0,9 + 0,87 —
Inter inferiorem et medium antibrachii trientem, latus radiale, vola	1 gramm.	0,65 + 0,6 —
Inter inferiorem et medium antibrachii trientem, latus ulnare, vola	1 gramm.	0,8 + 0,77 —
Inter medium et superiorem antibrachii trientem, latus radiale, vola	1 gramm.	0,77 + 0,75 —
Inter medium et superiorem antibrachii trientem, latus ulnare, vola	1 gramm.	0,8 + 0,75 —
Cutis, ab inferiore artic. cubit. margine spatio 1″ distans, latus radiale, dorsum	1 gramm.	0,85 + 0,8 —
Cutis, ab inferiore artic. cubit. margine spatio 1″ distans, latus ulnare, dorsum	1 gramm.	0,9 + 0,85 —
Cutis ,ab inferiore artic. cubit. margine spatio 1″ distans, latus radiale, vola	1 gramm.	0,95 + 0,9 —
Cutis, ab inferiore artic. cubit. margine spatio 1″ distans, latus ulnare, vola	1 gramm.	0,99 + 0,98 —

Videamus, quaenam concludere liceat ex his experimentis. Certum quidem judicium de hac re tum denique statui posse puto si aliae tabulae simili modo compositae cum meis comparatae erunt; hoc autem experimentis meis tribuerem, etsi in singulis numeris error adesse possit, tamen omnino quasdam regulas ex iis sumi posse; miro enim modo consentiunt, quae in hac et in secunda tabula inveni.

1. Facultas ponderum sentiendi discrimen subtilior est in digitis, quam in vola et dorso manus, subtilior in manu, quam in antibrachio. Si enim addo numeros ponderum (quae sublata sensi) pro 24 diversis digitorum locis et divido numero 24, invenio numerum: 0, 377. Si eodem modo addo pondera 12 diversorum antibrachii locorum et divido ea numero 12, accipio numerum: 0, 857. Eodem modo adest ratio inter digitos et carpum 0,377: 0,636. Digitorum, carpi, antibrachii igitur ratio adest:

0,377: 0,636: 0,857

id est: sentiebam, grammate uno cuti imposito, in digitis, si imminuebatur hoc pondus pondere 0,377 gramm., in carpo, si imminuebatur pondere 0,636 gramm, in antibrachio si imminuebatur pondere 0,857 gramm. Minorem iminutionem (quodsi mediam harum partium statuimus sensibilitatem) non sensi.

2. Facultas ponderum sentiendi discrimen in vola manus et digitorum major adest quam in dorso earundem partium. Sicut supra enim, invenio:

pro vola digitor.	0,358	pro dorso digitor.	0,398
pro vola manus	0,541	pro dorso manus	0,714
	0,899		1,112

$\frac{0,899}{2}$ = 0,449 pro vola digitorum et manus

$\frac{1,112}{2}$ = 0,556 pro dorso digitorum et manus

3. Phalangum digitorum tertia superat secundam ponderum discrimen sentiendi facultate, secunda primam. Invenio enim

pro tertia phalang. 0,294
secunda phalang. 0,360
prima phalang. 0,506

4. Digiti II et IV reliquos subtilitate ponderum discrimen sentiendi superant. Tertia indicis phalanx superat tertiam digiti quarti phalangem, adest enim ratio 0,030: 0,215.

5. Latus radiale et ulnare non multum inter se discrepant ponderum discrimen sentiendi virtute. Si enim addo numeros 12 ad latus radiale pertinentes, numeros 13 ad latus ulnare pertinentes, divido, illos numero 12, hos numero 13, exsistunt numeri:

pro latere radial. 0,751
pro latere ulnar. 0,766

6. Omnino id statuere licet, facultatem ponderum sentiendi discrimen in brachio eo subtiliorem inveniri, quo magis progredimur ad digitorum apices, eo minorem fieri, quo magis progredimur ad partes brachii superiores.

Cum in tabula priore experimenta, ita instituissem, ut imminuerem pondus ab initio cuti incumbens quadam ejus parte tollenda, non multo post locos inveni, ubi tanta pars tolleretur necesse erat, ut vererer, ne pondus ab initio incumbens non sufficeret ad excitandum impressionis sensum. Ita in loco illo, a cubito spatio digiti unius distante ponderis commutatio nonnisi 0,99 grammatibus sublatis cognosci potuit. Quare cessavi in hac methodo instituenda et alia experimenta ita institui, ut pondus ab initio incumbens non imminuerem, sed augerem. Quae hoc modo invenerim, tabula docet sequens. Mirum videri potest, numeros sequentes omnes esse multo majores, quam in priore tabula. Quam ad rem explicandam hoc est respiciendum: Quo majora pondera librae incumbunt, eo magis evitantur librae oscillationes, eo minor fit librae subtilitas. Imposui autem, cum experimenta instituerem, quae tabula docet sequens, lanci alteri 4 gramm., alteri 3 gramm., ita ut pondus librae incumberet 7 gramm. In experimentis prioribus librae incubuit pondus 3 gramm. Quodsi formula illa utimur:

$$\text{tg. } \varphi = \frac{\text{a. Q}}{\text{c. W}}$$

eamque commutamus, sicut postulat casus noster, accipimus

$$\text{pro experimentis prioribus tg } \varphi = \frac{\text{a. 1}}{\text{c. 3}}$$

$$\text{pro experimentis sequentibus tg } \varphi^1 = \frac{\text{a. 1}}{\text{c. 7}}$$

Adesset igitur ratio inter tg φ et tg φ^1:

$$\frac{\text{tg } \varphi}{\text{tg } \varphi^1} = \frac{\frac{1}{3}}{\frac{1}{7}}$$

Quodsi pro his numeris logarithmos quaerimus, invenimus:

$$\frac{\text{tg } \varphi}{\text{tg } \varphi^1} = \frac{9{,}522878}{9{,}154901}$$

Numerus 9,522878 autem significat tangentem anguli $18^0\ 26^1$, numerus 9,154901 tangentem anguli $8^0\ 7^1$.

Apparet igitur, valde augeri angulum (*Ausschlagswinkel*), quo minora ceteris paribus librae incumbant pondera, et oscillationes in experimentis prioribus multo fuisse majores. Quod quantum valeat ad ponderum discrimen cognoscendum, sensu saepissime cognovi. Saepe enim, si inter pondera imposita tam parvum aderat discrimen, ut vix cognosci posset, tamen id facile a me cognitum est, simulac quaedam librae accedebant oscillationes.

Fieri potest, ut tabulae prioris et sequentis discrimen quadam ex parte ab hoc pendeat, quod quorundam ponderum discrimen bene cognoscimus, minorum autem vel majorum non ita commode sentimus discrimen (Funke, Physiologie pag. 594). Cum autem ultimi fines ponderum cuti adpositorum vel sublatorum ultra 0,03 — 3,7 gramm. non excedant, non multum huic rei tribuendum esse puto. Omnino nondum satis constat, quorum ponderum discrimen optime a cute sentiatur et exoptatum mihi accideret, si quis de hac quoque re tabulas componendas sibi proponeret.

TABULA II.

Pars cutis, cui incubuit pondus	Pondus, ab initio cuti incumbens	Pondus, quo sublato augebatur pondus ab initio cuti incumbens
Phalanx III indicis, dorsum . . .	1 gramm.	0,7 + 0,65 —
Phalanx II indicis, dorsum . . .	1 gramm.	0,7 + 0,65 —
Phalanx I indicis, dorsum	1 gramm.	0,8 + 0,75 —
Phalanx III indicis, vola	1 gramm.	0,3 + 0,25 —
Phalanx II indicis, vola	1 gramm.	0,6 + 0,55 —
Phalanx I indicis, vola	1 gramm.	0,65 + 0,6 —
Phalanx III digiti III, dorsum . .	1 gramm.	0,6 + 0,55 —
Phalanx II digiti III, dorsum . . .	1 gramm.	0,85 + 0,8 —
Phalanx I digiti III, dorsum . . .	1 gramm.	1,1 + 1,0 —
Phalanx III digiti III, vola . . .	1 gramm.	0,5 + 0,45 —
Phalanx II digiti III, vola	1 gramm.	0,65 + 0,6 —
Phalanx I digiti III vola, ...	1 gramm.	0,72 + 0,7 —
Phalanx III digiti IV, dorsum . .	1 gramm.	0,3 + 0,25 —
Phalanx II digiti IV, dorsum . . .	1 gramm.	0,35 + 0,3 —

Pars cutis, cui incubuit pondus	Pondus ab initio cuti incumbens	Pondus, quo sublato augebatur pondus ab initio cuti incumbens
Phalanx I digiti IV, dorsum . . .	1 gramm.	0,55 + 0,5 —
Phalanx III digiti IV, vola. . . .	1 gramm.	0,2 + 0,15 —
Phalanx II digiti IV, vola	1 gramm.	0,55 + 0,5 —
Phalanx I digiti IV, vola	1 gramm.	0,6 + 0,55 —
Phalanx III digiti V, dorsum . . .	1 gramm.	0,6 + 0,55 —
Phalanx II digiti V, dorsum . . .	1 gramm.	0,85 + 0,8 —
Phalanx I digiti V, dorsum . . .	1 gramm.	0,85 + 0,8 —
Phalanx III digiti V, vola	1 gramm.	0,45 + 0,4 —
Phalanx II digiti V, vola	1 gramm.	0,5 + 0,45 —
Phalanx I digiti V, vola	1 gramm.	0,6 + 0,55 —
Phalanx II pollicis, dorsum . . .	1 gramm.	0,45 + 0,4 —
Phalanx I pollicis, dorsum. . . .	1 gramm.	0,45 + 0,4 —
Phalanx II, pollicis, vola	1 gramm.	0,55 + 0,5 —
Phalanx I pollicis, vola	1 gramm.	0,5 + 0,45 —
In medio inter os metacarpi I et II, dorsum	1 gramm.	0,95 + 0,9 —
In medio inter os metacarpi II et III, dorsum	1 gramm.	0,85 + 0,8 —
In medio inter os metacarpi III et IV, dorsum	1 gramm.	1,5 + 1,0 —
In medio inter os metacarpi IV et V, dorsum	1 gramm.	1,0 + 0,95 —
Supra bas. oss. metac. II, dorsum .	1 gramm.	0,85 + 0,8 —
Supra bas. oss. metac. III, dorsum.	1 gramm.	0,9 + 0,85 —

Pars cutis, cui incubuit pondus	Pondus, ab initio cuti incumbens	Pondus, quo sublato augebatur pondus ab initio cuti incumbens
Supra bas. oss. metac. V, dorsum .	1 gramm.	0,9 + 0,85 —
Supra bas. phalang. I indicis, vola .	1 gramm.	0,65 + 0,6 —
Supra bas. phalang. I digiti III, vola	1 gramm.	0,65 + 0,6 —
Supra bas. phalang. I digiti IV, vola	1 gramm.	0,75 + 0,7 —
Supra bas. phalang. I, digiti V, vola	1 gramm.	0,87 + 0,85 —
In medio supra thenar	1 gramm.	0,95 + 0,9
In medio inter thenar et antithenar	1 gramm.	0,75 + 0,7 —
Supra antithenar spatio 1″ a carpo .	1 gramm.	0,8 + 0,75 —
Supra carpum, latus radiale, vola .	1 gramm.	1,2 + 1,1 —
Supra carpum, latus ulnare, vola .	1 gramm.	1,0 + 0,95 —
Supra carpum, latus ulnare, dorsum	1 gramm.	1,2 + 1,1 —
Supra carpum, latus radiale, dorsum	1 gramm.	1,2 + 1,1 —
Inter inferiorem et medium antibrachii trientem, latus ulnare, dorsum	1 gramm.	1,5 + 1,4 —
Inter inferiorem et medium antibrachii trientem, latus radiale, dorsum	1 gramm.	1,4 + 1,3 —
Inter medium et superiorem antibrachii trientem, latus ulnare, dorsum	1 gramm.	2,2 + 2,1 —
Inter medium et superiorem antibrachii trientem, latus radiale, dorsum	1 gramm.	2,0 + 1,9 —
Inter medium et superiorem antibrachii trientem, latus ulnare, vola	1 gramm.	1,9 + 1,8 —

Pars cutis, cui incubuit pondus	Pondus, ab initio cuti incumbens	Pondus, quo sublato augebatur pondus ab initio cuti incumbens
Inter medium et superiorem antibrachii trientem, latus radiale, vola	1 gramm.	1,9 + 1,8 —
Inter medium et inferiorem, antibrachii trientem, latus ulnare, vola	1 gramm.	1,8 + 1,7 —
Inter medium et inferiorem antibrachii trientem, latus radiale, vola	1 gramm.	1,45 + 1,4 —
Cutis, ab inferiore artic. cubit. margine spatio 1″ distans, latus radiale, dorsum	1 gramm.	1,9 + 1,8 —
Cutis, ab inferiore artic. cubit. margine spatio 1″ distans, latus ulnare, dorsum	1 gramm.	2,2 + 2,1 —
Cutis, ab inferiore artic. cubit. margine spatio 1″ distans, latus radiale, vola	1 gramm.	2,0 + 2,9 —
Cutis, ab inferiore artic. cubit. margine spatio 1″ distans, latus ulnare, vola	1 gramm.	2,6 + 2,5 —
Cutis, spatio 1″ supra condylum externum sita	1 gramm.	2,0 + 1,9 —
Cutis, spatio 1″ supra condylum internum sita	1 gramm.	2,1 + 2,0 —
In medio externi humeri lateris . .	1 gramm.	2,2 + 2,1 —
In medio interni humeri lateris . .	1 gramm.	2,6 + 2,5 —
Inter medium et superiorem humeri trientem, latus externum . . .	1 gramm.	2,4 + 2,3 —
Supra acromion.	1 gramm.	2,9 + 2,8 —
Supra posteriorem artic. humeri partem	1 gramm.	2,6 + 2,5 —
Infra process. spinos. vertebrae colli VII	1 gramm.	3,0 + 2,5 —

Pars cutis, cui incubuit pondus	Pondus, ab initio cuti incumbens	Pondus, quo sublato augebatur pondus ab initio cuti incumbens
Infra process. spinos. vertebrae colli IV.	1 gramm.	2,7 + 2,6 —
Supra tuber occipitale externum. .	1 gramm.	2,5 + 2,0 —
Supra posteriorem suturae sagittalis partem	1 gramm.	1,2 + 1,0 —
Supra inferiorem oss. occipitis partem	1 gramm.	2,5 + 2,0 —
Supra anteriorem suturae sagistalis partem	1 gramm.	1,5 + 1,0 —
Supra glabellam.	1 gramm.	1,9 + 1,8 —
Supra radicem nasi	1 gramm.	0,9 + 0,8 —
Supra anteriorem arcus zygomatici partem	1 gramm	1,0 + 0,9 —
Cutis temporum, spatio 1″ supra externum orbitae marginem sita .	1 gramm.	0,6 + 0,55 —
In medio genarum.	1 gramm.	1,1 + 1,0 —
In medio labii inferioris.	1 gramm.	0,5 + 0,4 —

Si quis quaeret, quomodo factum sit, ut tabula secunda inter quasdam paucas cutis partes aliam esse rationem doceat, quam tabula prima, hoc respiciat: Etsi maxima adhibita cura, tamen non semper plane eadem cutis pars, quae in experimentis prioribus librae subposita erat, in experimentis, quibusdam hebdomadibus post institutis, iterum librae subponi potuit. Omnino autem inter singulas cutis partes haec tabula eandem rationem interesse sensibilitatis docet, quam prior. Apparent enim haec:

1. Phalangum digitorum superat tertia secundam, secunda primam facultate ponderum sentiendi discrimina. Inveni, eodem modo sicut supra quator digitorum externorum perscrutatione

pro phalange III = 0,456
pro phalange II = 0,631
pro phalange I = 0,746

2. Digiti carpum subtilitate superant, carpus antibrachium. Invenio
pro digitis : 0,540
pro carpo : 0,862
pro antibrachio: 1,904

3. Digiti II et IV superant reliquos digitos subtilitate.

4. Vola digitorum superat dorsum digitorum; vola carpi dorsum carpi ponderum discrimina sentiendi facultate. Invenio enim

pro vola digitor.	0,526	pro dorso digitor.	0,653
pro vola manus	0,745	pro dorso manus	0,978
	1,271		1,631

pro vola digitor. et manus 1,271 : 2 = 0,635
pro dorso digitor et manus 1,631 : 2 = 0,825

5. Latus ulnare et radiale non multum inter se discrepant. E novem locis lateris ulnar. invenio 1,688, e novem locis lateris radial. 1,555.

Miro igitur modo tabula prima ac secunda inter se consentiunt, alia confirmat aliam. Discrepant solum in digito quarto. Tabula secunda enim hunc digitum subtilius sentire docet, quam secundum, tabula prima, secundum majore esse subtilitate. Quod quidem eo explicatur, quod pridie illius diei, quo digitum secundum (in tabula II) librae subposui, iter majus susceperam et postridie languebant quodammodo nervi, ita ut nollem eo die alia instituere experimenta. Digitum quartum non semper superare secundum sentiendi subtilitate, me experimenta docuerunt in quibusdam aliis instituta.

De aliis cutis locis, quorum in priore tabula non ratio habita est, de collo, humero, capite non antea quandam regulam mihi statuere licebit, quam plura de his locis instituta erunt experimenta. Videtur quidem a collo supra occiput usque ad frontem progredi subtilitas ponderum sentiendi discrimen. Linguam explorare iterum iterumque conatus sum; cum autem perpetue jactaretur lingua musculorum contractionibus et firmum fundamentum linguae apici non apte subponi posset, nolui tabulis meis adjungere numeros valde dubios.

Quaedam denique alia commemorare mihi liceat, quae in experimentis instituendis animadverti.

Si quoddam membrum librae subpositum est fundamento sublevatum, invitis nobis ipsis saepe studemus, ut tollamus membrum vel ut protrudamus saltem, inprimis tum, si ponderum aliud ab alio non tantum discrepat gravitate, ut accurate statim cognosci possit.

Omnes cutis loci, si iterum iterumque experimentis multis vexantur, denique fatigantur nec ultra eam praebent subtilitatem sentiendi, quam antea. Quod ita apparuit, ut saepe singulas cutis partes aliis diebus, quam mihi proposui, iterum

perscrutari coactus essem, si forte diuturno labore opus fuerat ad harum partium sensibilitatem inveniendam.

Si ponderum discrimen minus erat quam ut accurate percipi posset, in experimentis saepe, pondus esse auctum cognovi, minime autem, pondus esse imminutum. Quod, cum saepissime accideret, ita explicandum puto, ut incitamentum illud, quod ponderis impressione efficitur, quoddam temporis spatium persistat, itaque fit, ut, si imminuebatur pondus, priorem sentiamus impressionem, si augebatur, non priorem solum sed sequentem etiam.

Non dubito fore, ut, si alia de hac re instituentur experimenta, multa appareant, quae cum tabulis de tactu et temperatione compositis comparata maximi erunt momenti. Multum autem valebunt experimenta in coecis et in infantibus instituta, quoniam sensibilitatis in his alia erit ratio adhibenda.

THESES.

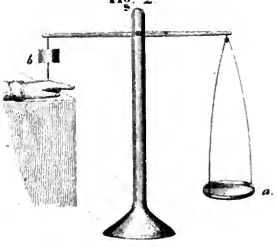
I. Variae cutis partes quoad facultatem ponderum discrimina sentiendi non tantum inter se differunt, quantum quoad tactum.

II. In typho ventilatio optimum remedium.

III. Foetus num in angustia pelvis, si necesse est, ut partus arte finiatur, in pedes convertendus sit, ab angustiae gradu pendet. Omnino autem versio in pedes in angustia pelvis non plane rejicienda est.

Fig. 1

Fig. 2



1859. VII.
MEDIC. VI.

DE

URINAE EXCRETIONE IN EPILEPSIA.

DISSERTATIO INAUGURALIS MEDICA

QUAM

CONSENSU ET AUCTORITATE GRATIOSISSIMI MEDICORUM ORDINIS

IN ACADEMIA CHRISTIANA-ALBERTINA

PRO SUMMIS IN MEDICINA ET CHIRURGIA HONORIBUS

RITE IMPETRANDIS

SCRIPSIT

VICTOR HENSEN

SLESVICENSIS.

KILIAE.

EX OFFICINA C. F. MOHR.

MDCCCLIX.

Imprimatur.

Dr. *P. L. Panum*,
h. t. Decanus.

Digitized by Google

Magnum numerum librorum, qui de natura et sede epilepsiae agunt, nuperrime duo doctissimi libri, editi a Schroedero van der Kolk[1]) et a Kussmaulio et Tennero[2]) haud exigue augebant; uterque liber multas novas et graves res praebet, sed examinatione et auxilio eo magis eget, quia plures observationes diversos effectus dant.

Quodsi voluptate quam res mihi praebet commodus, novas inventiones facere studeo, primum me excusare debeo, quod in urina hunc nervorum morbum cognoscere volo. Sed si post experimenta Kusmaulii et Tenneri nervum sympathicum in vivo homine cognoscere conor, vix alia via mihi ingredienda est, nisi haec, quam mihi proposui.

Hac igitur ratione sperabam, fore ut possem dijudicare, primum num omnino nervus sympathicus latius affectus esset, tum nonne hic magis continuae conturbationes inveniri possint, quarum fortasse exacerbatio accessionem efficeret. Sed statim mihi confitendum est, hanc spem me fefellisse, studium meum non suffecit hanc ut cognitionem assequerer. Tamen observationes meas in lucem profero, quia puto, tabulas meas et conclusiones posterioribus observationibus utilitati esse posse.

Observationes meae in nosocomio Slesvicensi insanis dedito, in quatuor dementibus, qui Epilepsia affecti erant, factae sunt, quorum unus semper immundus, duo alii plerumque solum noctu immundi erant, quartus minus demens erat et mundus. Praeterea comparationis causa urina dementis, qui non epilepsia affectus et mundus erat, observabatur.

Analysis urinae praebet apud tales aegrotos permagnas et saepissime, certe imperito, insuperabiles difficultates, et quidem eo magis, quia hi homines propter furores multo majorem cautionem postulant, quam alii aegroti; quae res magnas lacunas analyseos meae explicet. Praeterea complicatio hujus morbi cum dementia paralytica haud dubie multas res obscurat. Quae incommoda, parva commoda quae dementia affecti praebent, valde superant. In commodorum numero forte habenda est tranquilla ratio naturalium corporis actionum, quae, ut videtur, apud dementes

[1]) Epilepsie en hare rationele Behandeling 1858.

[2]) Untersuchungen über Ursprung und Wesen der fallsüchtigen Zuckungen, sowie der Fallsucht überhaupt. Frankfurt 1857.

hujus gradus, qui plerumque omnino quieti sunt, tam constanter et inturbate progredi debent, quam apud hominem cogitari potest; quia hic maxima tranquillitas animi et quies corporis una agunt.

Tum aetas epilepsiae huc referenda esse videtur, quia verisimile est, morbum, ubi tam graves effectus fecerit et corpus tam diu superaverit optime cognosci et observari posse.

Analysis accuratissime a me examinatis solutionibus ad analysin statuendam facta est, et quamquam angustiae temporum nimiam diligentiam adhibere mihi non semper concedebant, nihilominus mihi persuasum habeo, me de satis idonea veritate praestare posse. Numeri tamen, in tabulis additi non prorsus recti putandi sunt. Nam partim urina immundorum, quae valde ad dissolutionem inclinat, haud exiguum detrimentum ureae accipit; partim apud duos viriles aegrotos hora quo noctu urinam reddidissent, saepe vix accurate constitui poterat. Deinde apud Wieding eo detrimenta, quae fere ad calculos ferri non possunt, orta sunt, quod noctu urina, priusquam colligebatur, primum per siccum stramentum manabat. Tum apud tres immundos stercus non plane ab urina secerni poterat; per subtile cribrum quidem satis cedebat, sed fere semper odore inficiebatur, et turbida erat, sed confiteri possum, me exceptis duobus ultimis observationibus, apud feminam Hamann, praecipuam mutationem urinae non observasse. Denique duo aegroti viriles non satis diligenter noctu observabantur, ut certo scirem, eos tum convulsiones non habuisse; sed nulla res hoc ostendebat.

In analysi ureae chlorum non removebatur sed in urea ubique correctio sueta formula adhibita est. Pondus specificum a D. Picknometer statutum et ad + 4° Cels. reductum est.

Primum nunc breviter singulos aegrotos observemus.

Ramcke (cf. Tab. I) circa triginta annos nata, caelebs, inde ab anno decimo septimo epilepsia affecta est; brevi post tempore mania accessit et tum dementia.

Convulsiones sine certo ordine et, ut videtur sine aura, die noctuque, saepissime ante menstrua, quae quidem constantia sunt, incidunt. Cumulatae sunt, easque sequitur hebetatio et stupor; prioribus annis saepius paroxismi furentes sequebantur. Tempora ab accessionibus vacua circa 2 — 3 hebdomades tenent. Aegrota est pigra, iners, hebes, et fere omni facultate loquendi caret; noctu plerumque immunda est.

Quum curae meae dedita esset per duas fere hebdomades convulsionibus affecta non erat; dum observabatur valetudo ejus continuo secunda erat, excepto quod somnus nocte inter 21 et 22 mensis Decembris tumultuosus fuit. Diem noctemque custodiebatur, ne lectum commingeret. Plerumque tranquilla sedebat et praecinctorium vellebat. Per observationis tempus aegrota convulsiones non habuit, quatuordecim post diebus demum redierunt.

Cibus quotidianus et qualitate et quantitate fere immutatus erat juris carnis unc. 18. oryzae unc. 10 carnis unc. 3 balborum solani unc. 16 infusi theae diluti unc. 35 panis unc. 15 butyri unc. 2. Accuratius quantitatem indicare nullius momenti est, quia ex ea certae conclusiones fieri non possunt.

Hamann (cf. Tab. II.) viginti annos nata, inde ab infantia morbo epilepsiae affecta erat, tum dementia, quae ad vim faciendam inclinabat, accessit. Saepe accessiones habet die et nocte, quae periodicae sunt. Aura adesse non videtur, tamen saepe ante accessionem mutationem adspectus et inhabilitatem quandam ostendit. Loquitur pauca solum absurda verba et facultate tractandi aliquam rem omnino caret. Per observationem plerumque in conclavi ambulabat vel aliqua re innixa stabat. Si nocte e somno expergefactus est, ut mingeret plerumque valde vehemens et violenta erat; sub finem observationis profluvio laborabat. Cibus ejus idem erat, qui apud Ramcke.

Jessen (tab. IV.) 46 annos natus, circa vicesimum alterum annum effusae in fenisicia contentionis causa epilepsiam nactus est. Tum ideae fixae accedebant, quam ob rem in hoc nosocomium receptus est. Ante et per paroxysmos erat valde periculosus et vehemens, proximis autem annis hoc decedebat. Vires mentis ejus et appetitio valde jacens, tamen promptus, diligens et mundus est; proximo tempore agere aliquid desivit. Post convulsiones per breve tempus attonitus est; per observationis tempus semper sanus et tranquillus erat.

Wieding (cf. tab. III.) 38 annos natus inde ab anno quarto, quo scarlatinam habuerat epilepsia affectus erat, ad quam postea dementia et furores accedebant ita ut receptio ejus necessaria fieret. Initio epilepsia solum noctu, postea omni tempore veniebat. In nosocomio quoque plerumque ante accessionem furores aderant, post eas sopor accedebat. Paullatim dementia augebatur, et quum meae observationi traderetur, facultatem loquendi jam prorsus amiserat et omnino immundus erat, ita, ut die in perforata sella teneretur, nocte in lecto stramenticio dormiret. Per tempus meae observationis plane sanus esse videbatur, furoribus non affectus erat, sed semper in induendo et exuendo paululum ira afficiebatur. Postea minus valere coepit et tres menses post meam observationem mortuus est.

Visceratia meningea erat crassata, tela cellulosa valde adulta, cerebrum firmum; pulmo sinister priori pneumonia diminutus erat, in pulmonis dextri lobo inferiori pneumonia cum incipientibus tuberculis et abcessibus apparuit in superiori lobo vetera tubercula. In intestino recentiora tubercula aderant; lien et jecur fuerunt magni et sanguinis pleni, renium capsulae difficiles fuerunt ad exuendum, renes ipsi in corticali substantia unguinosam speciem praebuerunt, adeps in forma parvorum granorum in cellulis parenchymatis jacuit. Fuerunt pluribus locis cylindri fibrini, qui autem nullum vestigium pinguitiae ostenderunt. Urina non observata fuit. Illo tempore quo eam

examinarem, albumen in urina non adfuit, quam ob rem credere debeo, renium affectionem magna impeditione circulationis per ultimos menses ortam esse.

Hansen[1]) (cf. tab. V.) 40 annos natus. Jam puer imbecillus fuit, ante decimum et septimum annum accessit melancholia cum periodicis iracundiis, duobus post annis nosocomio receptus est, ubi mox plena dementia orta est; adhuc vero semper fuit mundus. Abhinc duos annos carie ossium tarsi laborat et semper lecto tenetur. Dum ego eum observo singulare aliquid non apparuit, amissio puris non magna est. In urina pauca vestigia albuminis erant, quae sine damno negligi posse puto, quia jam post additam solutionem barytae albumen non diutius inveniri poterat et quantitas constans manebat. Sed fortasse hoc incipientem degenerationem amylocdeam suspicari jubet, quae tabulam quam proposuimus, impedire possit, sed magis idoneum hominem invenire non potui. Degeneratio renium certe vim aliquam ad parvum pondus specificum habet, immutabilitas autem ex a Traube[2]) in lucem prolatis observationibus propria hujus morbi non esse videtur.

Inspiciamus nunc tabulas.

Tab. I. Observationes septem dierum adsunt et quidem de pondere specifico et de multitudine urinae 24 pro chloro et urea 18.

1. Pondus specificum Maximum 1029,2. Minimum 1007,0.

Constantissimum erat die vicesimo primo, quo per sedecim horas a 1019,8 ad 1018,6 labebatur; statim post maxima mutatio fuit per quatuor horas enim fere 20 et paullo post per duas horas circa 12 crescebat. In universum magnas mutationes invenimus quae in plena quiete aegroti et constanti cibo eo certius ab internis causis pendent, quod nullo certo diei tempore oriuntur.

2. Multitudo urinae.	maximum	minimum	medium.
pro 24 horis	1452 C. C.	577 C. C.	900 C. C.
pro hora	101,0 „	14,5 „	24,2[3]) „
100 Kilogr. pro hora	182,6 „	26,5 „	44,2 „

Sunt igitur quantitates infra dimidium normae, maximum singulis horis septies majus quam minimum est. Memorabile est, quod nocte major copia secernebatur quam die, ita ut medium die (8—8) pro hora 26,4 C. C. noctu 54,1 esset. Multitudo secreta plus minus contrariam rationem ac pondus specificum habet.

3. Natrium chloratum	maximum	minimum	medium
pro 24 hora	9,650 Gr.	2,885 Gr.	5,856 Gr.
pro hora	0,492 „	0,007 „	0,352 „
100 Kilogr. pro hora . .	1,294 „	0,013 „	0,643 „
♂	1,15 „	0,04 „	

[1]) Demers paralyticus sine epilepsia.

[2]) Deutsche Klinik. Februar 1859.

[3]) Medium inveni eo, quod numerum copiarum numero horarum divisi.

In universum secretio magis constans est; haud multum autem cohaeret cum pondere specifico; tamen, ut apparet, etiam hic interdum magnae mutationes reperiuntur.

4. Urea.	maximum	minimum	medium
pro 24 horis . .	19,342 Gr.	13,213 Gr.	17,165 Gr.
pro hora	1,133 „	0,479 „	0,728 „
100 Kilogr. pro hora	2,069 „	0,875 „	1,330 „
$\frac{g}{0}$.	3,05 „	0,91	

Maximum secretionis singulis horis 2,4 majus est quam minimum, secretio ureae valde exigua est, sed etsi centesimae mutantur, satis constans in horis.

In acidi urici excretione repentinus ortus sedimenti natri urici memorabilis est, cujus causa puidem inveniri non potuit.

Tab. II (Hamann). Dolendum est quod tantum urinae amittebatur, ut tabula minus accurata fieret; praeterea observatio propter alvum citam ante tempus finiri debuit. Observationes ex 74 horis captae sunt; aegrota per hoc tempus quinquies convulsionibus affecta est; duodeviginti observationes de pondere specifico et de aquae multitudine atque duodecim de natrii chlorati et ureae quantitate institutae sunt.

1. Pondus specificum. maximum 1028,9, minimum 1006,7.

Concentratio die 17 per decem horas satis constans fuit, sed die 16 inter $1\frac{1}{4}$ horas auctiva 15,4, die 19 per tres horas auctiva 16,4 inveniebatur. Utraque mutatio a convulsionibus pendere videtur, quamquam hae non semper tales mutationes efficere videntur.

2. Multitudo urinae:	maximum	minimum	medium
pro hora.	109,5 C. C.	11,3 C. C.	39,4 C. C.
100 Kilogr. pro hora	210,2 „	22,1 „	77,0 „
pro hora diei (8—8)			29,5 „
pro hora noctis . .			55,3 „

In universum hic quoque multitudo aquae praevalet; maximum pro hora 9,5 ces. majus est, quam minimum, nocte fere duplum quam die est.

3. Natrium chloratum:	maximum	minimum	medium
pro hora	0,662 Gr.	0,106 Gr.	0,299 Gr.
100 Kilogr. pro hora.	1,294 „	0,207 „	0,585 „
$\frac{g}{0}$.	1,17 „	0,45 „	0,719 „

Maximum sexies majus est quam minimum.

4. Urea:	maximum	minimum	medium
pro hora	1,455 Gr.	0,274 Gr.	0,672 Gr.
100 Kilogr. pro hora.	2,845 „	0,536 „	1,314 „
$\frac{g}{0}$.	2,29 „	0,64 „	1,536 „
pro hora diei (8—8).			0,457 „
pro hora noctis. . .			0,955 „

Multitudo 24 horarum, 12 gramm., valde exigua est, sed aliis diebus alia fuisset quia et medium pro hora jam majus est, et semel per 8 horas 11 Grammata inanita sunt. Mutationes ureae magnae sunt nam maximum 5,5 ces. majus est, quam minimum. Post convulsiones urea augebatur, simul urina multo acidior erat.

Tab. III (Wieding). Haec tabula omnium minima perfecta est, partim quia solum die idoneas rationes nancisci poteram, partim quia sectio tabulae fidem diminuit. Constans tempus urinam reddendi notabile esse potest, sed hora 5½ vespertina plerumque tempus cubitum eundi erat, eademque hora matutina urina noctis dimoveri solebat. Plerumque aegrotus urinam horis matutinis reddebat, sed non certo tempore. Urina quae per stramentum fluebat eo circa 100 — 400 C. C. amittebat, urea diminuebatur circa 0,1 — 0,2 %. Ad comparandum diem noctemque id noctis tempus sumere debebam, quo aegrotus in lecto erat usque ad horam matutinam 5½. Observationes per circa 400 horas factae sunt in quarum ambitu aegrotus quinquies convulsionibus afficiebatur. Pondus specificum quadragies octies observatum est, chlorum et urea tricies.

1. Pondus specificum; maximum 1029,1 minimum 1006,2.

2. Urinae multitudo:	maximum	minimum	medium
pro hora	80,2 C. C.	5,5 C. C.	22,9 C. C.
100 Kilogr. pro hora	135,8 „	9,3 „	38,8 „
pro hora diei. . .			22,9 „
pro hora noctis . .			38,0 „

Copia urinae multum infra normam esse videtur, si autem amissam urinam circa 200 C. C. pro nocte fuisse constituimus consequitur excretio fere 1000 C. C. pro 24 horis. Quamquam multa urina nocte amittebatur, media copia tamen nocte multo major erat quam die. Maximum pro hora 14,6 ces. majus est quam minimum.

3. Natrium chloratum:	maximum	minimum	medium
pro hora	0,322 Gr.	0,011 Gr.	0,145 Gr.
100 Kilogr. pro hora .	0,562 „	0,019 „	0,246 „
%	1,14 „	0,05 „	
4. Urea:	maximum	minimum	medium
pro hora	1,434 Gr.	0,148 Gr.	0,469 Gr.
100 Kilogr. pro hora .	2,428 „	0,251 „	0,794 „
%	4,24 „	0,74 „	

Centesimae die plerumque majores quam nocte sunt; maximum ureae pro hora 4,7 ces. majus est, quam minimum.

Apud Wieding quoque post convulsiones crystalla acidi urici inveniebantur in universum autem exiguum acidum uricum excernebatur.

Tab. IV (Jessen). Urina plerumque continebat adipitem granosum, guttas adipitis et cellulas epitheliales. Per tempus 150 horarum, per quas eum observabam octies convulsiones habebat; viginti et tres observationes factae sunt.

1. Pondus specificum: max.: 1031. minim.: 1006,6.

Pondus specificum non tam notabiles mutationes praebet, quam prioribus casibus, sed spatium temporis singulis observationibus deditum, majus fuit. In universum pondus specificum ante convulsiones diminui videtur, post eas augeri, quamquam haec ratio non constans est.

2. Multitudo urinae:	maximum	minimum	medium
pro 24 horis. . .	2560 C. C.	1103 C. C.	1740 C. C.
pro hora	118,6 „	20,0 „	61,8 „
100 Kilogr. pro hora	147,9 „	24,9 „	77,1 „
pro hora dici (7—7)			53,7 „
pro hora noctis. .			69,8 „

Multitudo aquae igitur item infra normam, maxim. sexies majus quam minim. fuit.

3. Natrium chloratum:	maximum	minimum	medium
pro 24 horis . . .	18,765 Gr.	1,645 Gr.	9,044 Gr.
pro hora	1,067 „	0,057 „	0,277 „
100 Kilogr. pro hora.	1,370 „	0,046 „	0,345 „
$\frac{g}{0}$.	1,23 „	0,15 „	

4. Urea:	maximum	minimum	medium
pro 24 horis. . .	26,291 Gr.	16,874 Gr.	20,400 Gr.
pro hora	1,443 „	0,431 „	0,900 „
100 Kilogr. pro hora	1,799 „	0,539 „	1,122 „
$\frac{g}{0}$.	2,80 „	0,54 „	1,356 „

Mutationes non magnae sunt, maximum secretionis p. h. 3,3 ces. majus est quam minimum. Post convulsiones plerumque crystalla acidi urici inveniebantur.

Tab. V (Hansen). Comparamus nunc analysin urinae dementis nostri, quae valde utilis esse videtur, quia hac comparatione multae res clariores fiunt. Observationes per septem dies decies sexies factae sunt.

1. Pondus specificum: maximum 1009,5 minimum 1007,3.

Magna igitur discrepantia est a reliquis aegrotis maxima mutatio inter singulas observationes erat 0,7.

2. Copia urinae:	maximum	minimum	medium
pro 24 horis. . .	1914 C. C.	1307 C. C.	1562 C. C.
pro hora	123,0 „	46,0 „	64,7 „
100 Kilogr. pro hora	299,5 „	112,0 „	157,6 „
pro hora dici (7—7)			73,7 „
pro hora noctis. .			56,7 „

Copia urinae multum supra normam est, cujus causa forte in exiguo pondere aegroti et victu liberaliore quaerenda est. Mutationes excretionis singulis horis prae ceteris tabulis exiguae sunt nam dum hic maximum vix ter, illic 7; 9,5; 14,6; 6 ces. majus est, quam minimum. Copia diei multo major est quam noctis.

3. Natrium chloratum:	maximum	minimum	medium
pro 24 horis	5,868 Gr.	3,313 Gr.	4,208 Gr.
pro hora	0,406 „	0,115 „	0,185 „
100 Kilogr. pro hora .	0,989 „	0,280 „	0,451 „
$\frac{g}{0}$	$\frac{2}{0,23}$ „	$\frac{1}{0,36}$ „	

Ibi quoque centesimae valde constantes sunt; nec minus copiae singularum horarum non tantas mutationes ostendunt, quam apud epilepsia affectos. Excretio chlori autem exigua est.

4. Urea:	maximum	minimum	medium
pro 24 horis. . .	19,361 Gr.	12,556 Gr.	15,428 Gr.
pro hora	1,205 „	0,423 „	0,629 „
100 Kilogr. pro hora	2,959 „	1,030 „	1,531 „
$\frac{g}{0}$	1,08 „	0,89	

Centesimae iterum satis constantes sunt; excretiones autem in horas ad caetera magnas mutationes praebent. Cujus rei causa in eo fortasse quaerenda est, quod auctae urinae copiae pondere specifico nullo modo compensantur. Dum secundum Vogel[1]) in sanis hominibus maximum fere ter majus erat, quam minimum apud Hansen 2,8 ces., apud Ramcke, quae nullas convulsiones habuit 2,4 ces. apud ceteros autem 5,3; 9,7; 3,3 ces., majus est.

Breviter denique acidi phosphorici excretionem observemus.

		maximum	minimum	medium
100 Kilogramm pro hora	Wieding	0,175 Gr.	0,022 Gr.	0,048 Gr.
	Jessen .	0,283 „	0,017 „	0,083 „
	Hansen.	0,119 „	0,029 „	0,047 „

Secundum Vogel[2]) maximum singulis horis 2,5 ces. majus est in sanis hominibus, quam minimum; apud Hansen 4,1, apud ceteros 8 et 16,6 ces. majus est.

Haec quae attuli ea sunt, quae maxime memoratione mihi digna esse videbantur.

Quum in ceterorum scriptis nil invenirem, quod propositum meum adjuvaret, solum ex tabulis, quas adjeci, conclusionem facere debemus. Ex quibus pro epilepsia affectis, quos ego observavi, hoc fere sequitur.

Copiae urinae, quae infra normam manent, magnis mutationibus subjectae sunt; eas extra fines physiologicos esse, nemo, ut quinor, negabit, qui vitam horum homi-

[1]) Neubauer und Vogel, Harnanalyse. [2]) l. l.

num semper eodem modo formatam observaverit, qua vix magis idonea talibus examinationibus cogitari potest. Distributione quidem majoris vel minoris copiae cibi mutationes effici possunt; sed hae eo certius intra normam manere debent, quod hi homines numquam aquam postulant, etiam aestate anni flagrantissima non nisi arte ad aquam bibendam excitari possunt. Diversitates vero cibi has mutationes efficere non posse, patet jam ex comparatione illius dementis.

Nunc nobis demonstrandum est, quantum mutationes a nervis pendeant.

Copia urinae in corpore physiologico pendere 1) a copia aquae in sanguine 2) ab actione renium parenchymatis; 3) ab actione nervorum vasorum; 4) a commorando in vesica urinaria.

1. Sanguinem apud nostros aegrotos magni momenti fuisse hanc ob rem credibile non est, quod mutationes multo citiores et minus constantes sunt, quam apud homines, qui nullam visibilem immutationem ostendunt, oriri possunt.

2. Actionem parenchymatis dividere a nervorum actione multo gravior quaestio est, quam ut de ea dijudicare audeamus. Suspicari tamen licet, parenchyma magis quievisse, quia excretio plus minus diminuta est. Si enim excitatio extraordinaria renium parenchyma affecisset, eo nisi verus morbus oriretur concursus succorum, id est, major secretio aquae et firmarum partium sequeretur; finitae excitationi deminutio excretionis responderet. Sed celeritas mutationis hanc opinionem rejicere videtur; nam tum certe deminutio excretionum multo lentius sequi deberet; (Ramcke in duobus horis a 101,0 C. C. pr. h. ad 42,0 pr. h.).

In universum non habemus, cur irritationes chemicas, quae praecipue in renes vim habent, suspicemur; itaque necesse esse nobis videtur, affectionem.

3) nervorum sympathicorum ponere; haec enim opinio adjuvatur singulari diversitate diei et noctis, vel potius somni et vigilantiae. Dum in normali vita et etiam apud dementem illum, excretio renium nocte minor est, quam die, videmus, epilepsia affectos, nocte, ut ita dicam, uti, ut corpus superfluis succis liberent. Jam in observationibus mirabar quasi eodem temporis puncto, quo aegrotus somnum cepit excretionem augeri. Sine dubio effectus observationum etiam multo clariores essent, si accurate spatium somni observassem. Sed ita quoque res non exiguo opinionem adjuvare videtur, nervum sympathicum praeter normam se gerere. Ceterum interdum excretio nocte minor est, quam die.

Chlorum et acidum phosphoricum mirabiles mutationes ostendunt, quae non ratione ponderis specifici nituntur. Mutatis cibis non explicari possunt, quantum vero pretium iis tribuendum sit, nescio. Fortasse studium harum rationum excretiones morborum acutorum explicare potest.

Excretio ureae plus minus infra normam est; mutationes singulis horis magnae sunt, et nocte urea aucta est; utrumque autem minus abnormi ureae productione effici videtur, sed potius imperfecta compensatione aquae effusae; ceterum fortasse urea ex

parte convulsionibus aucta est. Mirabile est apud dementem exaequationem inter pondus specificum et multitudinem aquae vix prorsus deesse.

Quantam vim convulsiones ipsae exerceant, intelligi ex tabulis meis non potest. Erlenmeyer jam invenit, post convulsiones valde acidam urinam et crystalla acidi urici exstare, ego quidem hoc multis casibus inveni, pluribus autem derat etiam sedimentum natronis urici. Reynoso inveniebat sacharum in urina epilepsia affectorum, equidem nil inveni, sed non dubito quin aliis casibus adsit.

Pondus specificum in convulsionibus diversum est, plerumque paullo ante exiguum erat et tum cito augebatur, interdum omnino non mutatum est.

Ex observationibus antecedentibus satis certam conclusionem facere possumus in plexu renali aegrotorum nostrorum veras et perpetuas perturbationes adesse; quae plerumque sine certo ordine apparere videntur, interdum simul cum convulsionibus veniunt, interdum e nulla re pendent, in universum autem nervis nimis contentis, ut ita dicam effici videntur. Si hoc, quod meis observationibus effectum est, cum effectibus Kusmaulii et Tenneri comparamus nihil verisimilus est, quam affectionem totius nervi ponere, cujus morbus duobus tam diversis partibus verisimilis factus est. Quodsi observationes meae postea probantur, eis Kusmaulii et Tenneri cognitionibus haud exiguum auxilium attulisse mihi videor; atque spero, fore ut plures observationes hujus rei mihi demonstrent, me non sine jure hanc viam epilepsiae cognoscendae ingressum esse.

Restat mihi jucundum officium medicis doctissimis nosocomii Slesvicensis, praesertim Dri. Rüppel pro magno studio, quo a me optatis satisfaciebant, palam maximas gratias agendi.

THESES.

I. Tela cellulosa inter eas corporis telas numeranda est, quae maximam et gravissimam vim habent.

II. Coercitio in nosocomiis insanis deditis non plane deesse potest.

III. Exploratione, quam vim remedia in hominem aegrotum habeant pharmacologiae liber progressus carere non potest.

Tab. I. *Ramcke.* 54751 gramm.

Dies exinanitionis.	Hora exinanitionis.	Pondus specificum. + 4° C.	Quantit. Urinae. C. C.	100 Kilogr. pro hora. C. C.	Na. Cl. %	Na. Cl. 100 Kilogr. pro hora. gr.	$\frac{+}{U}$. %	SO_3. 100 Kilogr. pro hora. gr.	SO_3. 100 Kilogr. pro hora. gr.	$\overline{U}$. 100 Kilogr. pro hora. gr.	
18—19		1012,7	215		0,50		1,29				
		1016,6	255		0,51		1,74				
		1020,5	225		0,91		1,90				
		1013,6	240		0,74		1,44				
		1017,9	130		0,14		2,00				
19	12 D.[1]	1011,0	90								
	6 N.	1025,4	100	30,5	0,04	0,013	2,87	0,875			
	8 N.	1025,5	66	62,1	0,05	0,031	2,83	1,706			
20	4 N.	1013,9	487	111,2	0,51	0,668	1,86	2,069	0 100		
	8 D.	1019,1	130	59,4	0,51	0,303	2,00	1,189			
	10 D.	1017,9	78	71,2	1,10	0,783	1,88	1,010			
	12 D.	1022,6	42	38,4						0,013	Sed. natr. urici.
	1 D.	1025,4	26	47,5							Sed. natr. urici.
	4 D.	1029,2	45	27,4							Sed. natr. urici.
	6 N.	1026,7	53	48,4							
	8 N.	1026,6	46	42,0							
21	2 N.	1019,8	198	60,3							
	8 D.	1019,5	100	30,5							
	10 D.	1019,2	51	46,6							
	12 D.	1018,6	58	53,0							
	2 D.	1022,8	78	71,2	0,61	0,252	2,98	1,235			
	6 N.	1028,3	58	26,5							
	10 N.	1008,5	228	104,1							
22	4 N.	1010,1	516	120,5	0,60	0,899	0,91	1,363			
	8 D.	1007,0	404	182,6							
	10 D.	1019,0	84	76,7	1,15	0,882	1,80	1,381			
14—15	24 H.	1020,7	650	49,5	0,59	0,479	2,50	1,238		0,002	Uc. ii amiss. sunt.
15—16	24	1026,8	600	45,7	0,94	0,429	3,05	1,393	2,025	0,002	
18—19	24		1161	88,4	0,56	0,495	1,67	1,472			
19—20	24		903	68,7	0,45	0,310	1,98	1,359			
20—21	24		577	43,8	0,50	2,220	2,29	1,024	0,044		
21—22	24[2]		1452	110,5	0,66	0,734	1,20	1,326			

[1]) D. = spacium diei 6—6, N. = spatium noctis 6—6.

[2]) Quod horarum numero deest eodem modo quo ultima excretio ad calculos vocatum est.

Tab. II. *Hamam.* 51149 gramm.

Dies exinanitionis. Februar.	Hora exinanitionis.	Hora convulsionum.	Pondus specificum. + 4° C.	Quantit. Urinae. C. C.	100 Kilogr. pro hora. C. C.	Na. Cl. %	Na. Cl. 100 Kilogr. pro hora. gr.	+ U. %	+ U. 100 Kilogr. pro hora. gr.	SO_3. 100 Kilogr. pro hora. gr.	− U. 100 Kilogr. pro hora. gr.
15—16	12 D. – 8 D.		1023,9	425	42,0	1,17	0,487	2,29	0,954	0,053	
16	2 D.		1011,0	215	70,0	0,53	0,371	1,03	0,721		
	3½ D.	3 D.	1026,4	40	62,6						
	4 D.		1024,8	32	83,3	0,76	0,383	2,86	1,455		0,053
	6½ N.		1028,9	25	28,0						
	7½ N.	7 N.	1028,4	33	51,6						
	12 N.	11½ N.									
17	4 N.		1017,4	251	122,8	0,55	0,927	1,69	2,845	0,057	
	8 D.		1016,0	438	210,2						
	11½ D.		1015,0	60	33,4	0,62	0,207	1,60	0,536		
	2 D.		1014,0	60	46,9	0,48	0,225	1,51	0,708		
	4½ D.	3 D.	1019,2	60	42,6	0,54	0,231	1,64	0,700		0,021
	11 N.									0,088	
18	4 N.		1012,8	480	187,7	0,69	1,294	1,33	2,497		
	8½ D.		1007,8	200	87,0	0,62	0,540	0,69	0,600		
	11½ D.		1014,2	90	88,0	0,74	0,651	1,12	0,985		
	7 N.		1021,9	165	43,0			2,10	0,903		
19	4 N.		1012,9	430	93,5	0,78	0,729	1,33	1,241		
	8 D.			150	75,3						
	11 D.		1006,7	200	130,2			0,64	0,833		
	2 D.	1 D.	1018,1	34	22,1						0,009
15—16	12 D. – 12 D.			568	46,5	1,009	0,467	1,973	0,915		
18—19	4 N. — 4 N.			785	63,9			1,435	0,917		

Tab. III. *Wieding.*

Dies exinanitionis. Jan.	Hora exinanitionis.	Hora convulsionum.	Pondus specific. + 4° C.	Quantit. Urinae. C. C.	Quantit. pro 100 Klgr. pr. hora. C. C.	Na. Cl. %	Na. Cl. 100 Klgr. pro hora. gr.	+ U. %	+ U. 100 Klgr. pro hora. gr.	PO_4. %	PO_4. 100 Klgr. pro hora. gr.	PO_4. conjunctum cum alkaliis. %	PO_4. conjunctum cum alkaliis. 100 Klgr. pro hora. gr.	— U. 100 Klgr. pro hora. gr.
14	5½ N. +		1012,8	97		0,76		1,62		0,118		0,096		
	5½ D.		1018,3	219	31,0	0,87	0,269	1,93	0,598	0,130	0,041	0,090	0,027	0,003
15	5½ N. +		1019,7	84		0,95		2,05		0,193				
	7½ N.		1023,5	72	9,3	0,96	0,090	2,63	0,251	0,295	0,027			
16	5½ N. +		1012,7	247		0,80		1,17		0,084		0,050		
	5 D.		1023,3	241	35,5	0,52	0,185	2,40	0,853	0,148	0,054	0,112	0,041	0,005
17	5½ N. +		1020,1	136		1,07		1,95		0,120		0,100		
	3½ D.		1021,7	142	24,0	0,79	0,190	2,86	0,687	0,162	0,039			
18	5½ N. +		1017,4	310		0,63		2,02		0,138		0,094		
	4 D.		1023,2	156	25,2	0,83	0,210	2,70	0,681	0,128	0,032	0,092	0,024	0,007
	6 D.		1021,1	82	69,4	0,81	0,562	2,36	1,637	0,120	0,083			
19	5½ N. +		1022,1	232		1,08		2,01		0,146		0,130		
	2½ D.		1020,9	134	25,2	1,06	0,266	2,41	0,608	0,128	0,032	0,090	0,022	
20	5½ N. +		1018,1	525		0,49		2,02		0,106		0,078		
	11½ D.		1014,9	197	55,5	0,84	0,467	1,42	0,789	0,070	0,039	0,022	0,012	
	5½ D.		1022,4	95	26,7	0,73	0,194	2,71	0,725	0,135	0,036			
21	5½ N. +		1012,5	635		0,71		1,20		0,066		0,048		
	9½ D.		1012,4	167	70,8	0,72	0,526	1,45	1,009	0,070	0,049	0,038	0,027	
	2 D.		1017,3	149	56,0	0,81	0,454	2,11	1,182	0,086	0,047			0,012
22	5½ N. +		1016,3	415		0,95		1,79		0,084		0,056		
	5 D.		1022,2	224	33,5	0,78	0,261	2,65	0,889	0,106	0,036	0,040	0,014	
23	5½ N.		[1]											
	5½ D.		1029,1	175	24,7	0,42	0,103	4,24	1,048	0,198	0,049	0,106	0,025	
24	5½ N. +		1025,0	78		0,52		3,13						
	2 D.		1024,5	44	8,8	0,86	0,076							
	5½ D.		1021,8	185	89,6	0,25	0,223	2,71	2,428	0,188	0,168	0,136	0,105	
25	5½ N. +		1008,6	980		0,40		0,90		0,050		0,036		
	5½ D.		1021,1	152	21,7	0,73	0,157	2,21	0,569	0,276	0,959	0,142	0,035	
26	? N. +		1010,5	540		0,45		0,94		0,090		0,066		
	5½ N. +	5 N.	1011,3	245		0,50		0,98		0,078		0,046		

[1] Urina quae per stramentum fluxit.

Dies exinanitionis.	Hora exinanitionis.	Hora convulsionum.	Pondus specific. + 4° C.	Quantit. Urinae C. C.	100 Klgr. pro hora. C. C.	Na. Cl. %	Na. Cl. 100 Klgr. pro hora. gr.	+ U. %	+ U. 100 Klgr. pro hora. gr.	PO$_4$. %	PO$_4$. 100 Klgr. pro hora. gr.	PO$_4$. conjunctum cum alkaliis. %	PO$_4$. conjunctum cum alkaliis. 100 Klgr. pro hora. gr.	— U. 100 Klgr. pro hora. gr.
26	2½ D.		1015,9	251	47,2	0,33	0,155	1,48	0,444	0,112	0,053	0,066	0,030	0,015
	5½ D.		1017,7	246	135,8	0,10	0,135	1,57	2,135	0,118	0,175	0,076	0,103	0,113
27	5½ N.+		1010,4	815		0,11		0,85		0,054		0,030		
	2 D.		1019,4	185	36,9	0,05	0,019	1,96	0,723	0,100	0,037	0,068	0,025	
	5½ D.		1021,7	70	34,7	0,28	0,096	2,20	0,763	0,115	0,041			
28	5½ N.+		1012,1	890		0,17		0,98		0,044				
	3 D.		1015,9	250	44,5	0,09	0,041	1,49	0,664	0,050	0,022	0,028	0,012	
	5½ D.		1018,5	170	115,1	0,26	0,300	1,82	2,094	0,058	0,066	0,040	0,046	
29	5½ N.+		1014,4	490		0,70		1,24		0,016				
	2½ D.		1021,1	259	48,8	1,14	0,557	1,73	0,843	0,088	0,042			
$^{6}/_{3}$	12½ D.	11 D.	1017,9	138		0,50		1,78		0,110				
$^{7}/_{3}$	5½ N.+		1013,3	965		0,66		1,20		0,070				
	9 D.		1014,7	195		0,84		1,16		0,038				
$^{8}/_{3}$	5½ N.— 11 D.	11¾ D.	1013,3	135	41,5	0,62	0,257	1,23	0,510	0,070	0,029			
	5½ D.		1025,4	88	11,5	0,50	0,058	2,86	0,328	0,228	0,027			
$^{10}/_{3}$	5½ N.— 11½ D.	9 D.	1015,2	205	57,9	0,56	0,325	1,49	0,863	0,096	0,056			
	5½ D.		1006,2	410	115,6	0,28	0,323	0,74	0,855	0,022	0,025			
$^{12}/_{3}$	9 D.	9 D.	1012,7	103		0,90		1,30		0,060				
$^{13}/_{3}$	? N.+		1011,8	950		0,64		1,10		0,082				

Tab. IV. *Jessen.* 80205 gramm.

Dies exinanitionis.	Hora exinanitionis.	Hora convulsionum.	Pondus specific. + 4° C.	Quantit. Urinae C. C.	100 Klgr. pro hora C. C.	Na. Cl. %	Na. Cl. 100 Klgr. pro hora. gr.	+ U. %	+ U. 100 Klgr. pro hora. gr.	PO$_4$. %	PO$_4$. 100 Klgr. pro hora. gr.	PO$_4$. conjunctum cum alkalii. %	PO$_4$. conjunctum cum alkalii. 100 Klgr. pro hora. gr.	− U. 100 Klgr. pro hora gr.
1½	12 D.	1½ D	1009	215		0,40		0,76						
2½	10D.-6N.		1031	160	21,9	1,20	0,299	2,80	0,698					
3½	9N.-6D.		1015	270	35,4	0,15	0,061	1,69	0,697					
4½	6 N.			425	46,1									
5½	7D.-10D.	9½ D.	1012,1	230	95,6	0,21	0,201	0,88	0,842	0,030	0,029			0,095
	8 D.	2½ D.	1018,3	210	59,8	0,19	0,114	1,40	0,838	0,118	0,071	0,034	0,020	0,030
	9 N.		1019,1	230	47,8	0,15	0,072	1,49	0,699	0,114	0,054			
11½	7 D.		1006,6	1075	134,0	0,30	0,402	0,75	1,005	0,054	0,073	0,010	0,013	0,035
	4 D.	2½ D.	1018,9	275	38,0	0,12	0,046	1,94	0,738	0,044	0,017	0,028	0,011	
12½	7 D.		1014,2	828	68,8	0,16	0,103	1,45	0,997	0,046	0,028	0,028	0,019	
	11 D.	10 D.	1008,6	420	130,9	0,20	0,262	0,89	1,116	0,056	0,073	0,040	0,052	
	3 D.		1018,4	505	95,0	0,30	0,286	1,70	1,615	0,102	0,097	0,078	0,074	
23½	7 D.	9 N.	1025,1	583	45,4	0,41	0,186	2,21	1,002	0,160	0,080	0,120	0,054	
24½	♀		1020,4	♀		1,23		1,65		0,110		0,084		
½	7 D.-10D.	8½ D.	1018,0	145	60,2	0,34	0,204	1,44	0,867	0,078	0,047			
	8 N.		1009,6	560	69,8	0,51	0,357	0,77	0,539	0,082	0,057			
½	7 D.		1014,7	1250	141,6	0,56	0,789	1,27	1,799	0,180	0,256			
½	9 N.	8½ N.	1022,5	170		0,62		2,15		0,280				
½	7 D.		1022,1	500	62,3	0,83	0,517	2,05	1,278	0,270	0,168			
½	10 N.	9 N.	1021,0	320		0,65		1,87		0,210				
½	7 D.		1010,0	1035	143,4	0,55	0,789	0,96	1,364	0,052	0,075			
	10 D.	8 D.	1023,0	162	67,3	1,01	0,701	1,86	1,252	0,212	0,142			
	5 D.		1013,7	830	147,9	0,90	1,370	0,95	1,405	0,060	0,089			
20—21	7D.—7D.			1775	92,3	0,254	0,234	0,951	0,878	0,0675	0,062			0,032
21—22	7D.—7D.			1103	57,2	0,141	0,081	1,512	0,865	0,045	0,026	0,028	0,016	
22—23	7D.—7D.			1308	67,9	0,317	0,216	1,667	1,133	0,114	0,077	0,0845	0,057	
1—2	7D.—7D.			1955	101,6	0,529	0,537	1,139	1,157	0,114	0,146			
3—4	10N.-5D.			2027	133,0	0,733	0,975	1,027	1,366	0,068	0,091			

Tab. V. *Hansen.* 41063 gramm.

Dies exinanitionis. Febr.	Hora exinanitionis.	Pondus specificum + 4° C.	Quantit. Urinae C. C.	Na. Cl. 100 Kilogr. pro hora. C. C.	Na. Cl. %	Na. Cl. 100 Kilogr. pro hora. gr.	U. %	U. 100 Kilogr. pro hora. gr.	PO_4. %	PO_4. 100 Kilogr. pro hora. gr.
14—15	8 N. — 7 D.	1008,5	750	166,1	0,24	0,399	1,08	1,795	0,030	0,049
	2½ D.	1008,0	665	213,6	0,23	,0497	0,99	2,138	0,024	0,051
	6½ N.	1007,6	430	261,8	0,23	0,602	0,94	2,462	0,024	0,063
16	7 D.	1007,9	575	112,0	0,25	0,280	0,92	1,030	0,032	0,037
	1 D.	1008,5	405	164,6	0,25	0,412	0,96	1,578	0,040	0,066
	3 D.	1007,8	175	213,1	0,26	0,553	0,96	2,046	0,030	0,063
	9 N.	1008,0	295	119,8	0,24	0,287	1,02	1,223	0,034	0,041
17	6 D.	1007,3	570	158,3	0,27	0,429	0,98	1,551	0,038	0,063
	4 D.	1008,0	600	146,1	0,29	0,424	0,89	1,304	0,020	0,029
18	7 D.	1007,8	705	114,5	0,30	0,343	0,91	1,042	0,038	0,044
	2 D.	1008,3	500	173,9	0,30	0,521	0,99	1,722	0,022	0,039
19	5 N.	1008,2	725	117,6	0,33	0,363	1,00	1,103	0,026	0,029
	10 D.	1008,4	615	299,5	0,33	0,989	0,98	2,959	0,040	0,119
	3½ D.	1009,0	530	234,8	0,34	0,796	0,98	2,301	0,028	0,066
20	? N.	1009,5	340	147,6	0,36	0,511	1,02	1,430	0,024	
	7 D.	1009,5	600		0,35		0,94			
14—15	8 N. — 8 N.		1914	194,3	0,229	0,443	1,012	1,963	0,026	0,051
15—16	8 N. — 8 N.		1332	135,2	0,249	0,336	0,956	1,317	0,027	0,037
16—17	8 N. — 8 N.		1407	142,7	0,283	0,404	0,934	1,332	0,030	0,044
17—18	8 N. — 8 N.		1307	132,7	0,306	0,407	0,961	1,276	0,029	0,039
18—19	8 N. — 8 N.		1852	188,0	0,289	0,543	0,991	1,790	0,030	0,056

1859. VII.
MEDIC. VI.

MELETEMATA

DE

RESECTIONE ARTICULATIONIS GENU.

DISSERTATIO INAUGURALIS MEDICA

QUAM

CONSENSU ET AUCTORITATE GRATIOSISSIMI MEDICORUM ORDINIS

IN ACADEMIA CHRISTIANA-ALBERTINA

PRO SUMMIS IN MEDICINA ET CHIRURGIA HONORIBUS

RITE IMPETRANDIS

SCRIPSIT

JOHANNES LUCHT

KILIENSIS.

KILIAE.

EX OFFICINA C. F. MOHR.

MDCCCLIX.

Imprimatur.

Dr. *P. L. Panum*,
h. t. Decanus.

Digitized by Google

Fr. Esmarch, chirurgiae in universitate litterarum patria professor illustrissimus, quum nuper chirurgiam militarem, quam dicunt, conservativam, luculentissimo libello[1]) auxisset, in quo ferulam novo et aptissimo modo constructam, quae perfecta articulationum resectione vincturae serviret, descripsit, pollicitus est, se alio loco relaturum esse quos eventus adhibita haec ferula in praxi habuerit. Quum ipse aliis plurimis negotiis occupatus propositum nondum exsequi potuerit, mihi qui de resectione articulationis genu, quam dicunt, totali quaedam conscripturus eram, humanissime concessit, ut historias casuum a se tractatorum in meos usus converterem, pro quo beneficio hic quam maximas gratias publice ago.[2]) Quae meletemata vero de resectione genu in proxime sequentibus proponam, ea ita disposui, ut praemissis quibusdam notitiis historicis et statisticis primo loco explicem, quae indicationes ut haec operatio instituatur suadeant, quae pericula eam comitentur aut sequantur, secundo loco et exponam, quae a multis medicis contra hanc operationem disputata sunt, et ea refutem, tertio loco diversas operationis rationes et vias, quas methodos vocant, enumerem et dijudicem, quarto loco demonstrem, quid vinctura et curatio post operationem praestare debeant, quinto loco referam, quomodo conjunctio ossium resectorum perficiatur et quae mutationes in membro resecto exsistant, sexto denique loco historias sex operationum Kiliae perfectarum et quae inde deduci possint addam.

Ut recte cognoscatur, qua via et ratione ad eam perfectionem chirurgi nostri temporis pervenerint, qua hodie in resectione articuli genu utantur, haud a re erit, paucis exponere, a quibus initiis ars profecta et quo eventu usque ad hunc diem exercita sit. Quamquam apud veteres medicos, velut Hippocratem, Paulum Aeginetam, Celsum, nonnulli loci inveniuntur, in quibus quum significant, fieri posse ut et majores et minores ossium partes resecentur, tum de perfecta hujus generis operatione pauca quaedam addunt, tamen recens demum et recentissima chirurgia tantum in hac parte profecit, ut articulationis genu resectio inter eas operationes referri possit, quae

[1]) Beiträge zur conservativen Kriegsheilkunst, Heft I. Kiel, 1859. —

[2]) Historiae ab iis, quibus in nosocomio hoc munus impositum est, conceptae et perscriptae sunt, non ab Esmarch ipso, qui etiam hanc dissertationem non vidit, antequam typis expressa est. Quae hic praemittenda esse putavi, ne vir praestantissimus in partem ullam erroris vocetur, si quid a me minus recte positum aut disputatum est.

et saepius et prospero cum eventu instituantur. Et Butcher[1]) quidem duas historiae hujus operationis partes fecit, quarum prior ab anno 1781 — 1830, altera post longum intervallum, quum Anglici medici inprosperis eventibus quasi perterriti hanc operationem plane omitterent, ab anno 1850 — 1854 pertinet. Vix enim ulla inveniatur operatio, cujus in praxin receptioni in tot prosperis eventibus et in tantis non ambiguis commodis plures difficultates obstiterint. Atque etiam hodie inter chirurgos non desunt, qui variis causis permoti prognosi operationis, quae in dies melior fit, assensum et approbationem negent. Inter medicos Anglicos sine dubio Park Liverpoolensis fuit, qui primus et indicationes, quae ad operationem invitarent, accuratius circumscriberet et varias dubitationes, quas initio multi chirurgi movebant, tolleret eaque re magnam sibi quaereret laudem. Brevi tempore post ejus vestigiis ingressi sunt inter medicos Francogallicos Moreau pater et filius, Roux, inter Anglicos Mulder, Crampton, Syme, ita quidem ut Butcher casus undeviginti in priore illa temporis parte tractatos enumerare posset. Quae autem resectiones articulationis genu per hoc temporis spatium a medicis Germanicis institutae sunt, eas aut minus plene aut omnino non cognoverat. Jamsi consideramus, quinam eventus illos undeviginti casus secuti sint, in tabulam relati sane satis tristem aspectum praebent, sed oblivisci non debemus, nova operatione inventa et optimas rationes ex usu demum prodire et varias vincturae formas optatam securitatem non afferre priusquam plures mutationes subierunt. Septies tantum ita sanati sunt aegroti ut membri usus quidam maneret, semel sanatio quidem secuta est, sed ita ut necessaria firmitate careret membrum, semel mors aegroto allata est morbo epidemico et decies ipsa operatio causa erat. Praeterea semel Textor Wirceburgensis resectionem genu perfecit membri usu conservato, qui casus eo quoque insignis est, quod quae nonnullis annis post sectione facta inventa sint afferuntur.[2]) Ab anno 1830 — 1850 fere soli medici Germanici operationem, de qua agitur, confecerunt, quum Anglici chirurgi celeberrimi Syme admonitione ab ea retinerentur et eventus, qui resectiones usque ad illud tempus secuti erant, non magnopere ad eam invitarent. Inter chirurgos Germanicos hi praecipue viri resectionem genu perfecerunt et emendaverunt: Textor sen.[3]) quatuor aegrotorum articulos genu resecuit, quorum unus marasmo corripiebatur, alterius femur ob nimiam suppurationem die undecimo post resectionem factam amputabatur, quae operatio mortem ei afferebat, apud duos reliquos vita atque membri usus conservata sunt. Non eodem fausto eventu usus est Fricke Hamburgensis,[4]) qui in tribus mulieribus genu resectionem exercuit, quarum una pyaemia, altera febri hectica correpta,

[1]) Dublin Journal. Januar 1855. —

[2]) F. Ried: Resectionen der Knochen, welche besonders von Jaeger ausgeführt sind. Nürnberg, 1847, pag. 144. —

[3]) Textor: Wiedererzeugung der Knochen, pag. 23. —

[4]) Hamburg. Zeitschritt, Bd. III. pag. 327. —

tertia denique perfecte sanata est. Demme Bernensis bis eandem operationem instituit cum optimo ut videtur eventu. Textor jun.[1]) bis genu articulationem totam resectione amovit, sed alter aegrotus pyaemia, alter viribus exhaustis mortuus est. Bruns[2]) qui tres aegrotos resectione sanare conatus est, unum pyaemia correptum perdidit, dum duobus utile reddidit membrum. Roser bis genu articulum excidit; in priore casu pyaemia mortis causa erat, in altero ob virium consumptionem postea amputatio necessaria fiebat, qua vita aegroti servata est. Heyfelderi denique unus aegrotus pyaemiae occubuit. Itaque pro temporis spatio ab anno 1831 — 1849 haec tabula componenda est:

	Casus.	Exitus lethalis.	Sanatio.	Amputatio.
Textor sen.: . .	4	1	1	2
Fricke:	3	2	1	—
Demme:	2	—	2	—
Textor jun.: . .	2	2	—	—
Bruns:.	3	1	2	—
Roser:.	2	1	—	1
Heyfelder: . . .	1	1		
In Summa	17	8	6	3

Quae quum ita essent, mirari non possumus, novam operationem non solum latius non propagatam esse, sed etiam plures auctores in chirurgia satis graves ejus receptionem in praxin maxime vituperasse. Inter quos praecipue excelluerunt Roser[3]) et Paul,[4]) quorum prior jam hodie sententiam retractavit.[5]) Itaque dum in Germania nunquam plane oblivioni data est genu resectio, medicorum Anglicorum nullus eam exercuit usque ad annum 1850, ubi Fergusson ab oblivione eam vindicavit. Quum multis in casibus operationem resectionis perfecisset, id assecutus est, ut aequales ejus virtutes benevole agnoscerent, qua in re Mackenzie, Jones aliique chirurgi auctoritate et exemplo eum adjuverunt. Itaque per paucos annos triginta unus casus descripti sunt, e quibus quinque aegroti morte correpti sunt, reliquis viginti sex sanatio contigit; in quatuor e quinque illis casibus mors adeo morbo epidemico effecta est, ita quidem ut semel tantum operationi ipsi culpa tribui possit. Per idem temporis spatium in Germania quoque plures operationis casus pervulgati sunt. Knorre Hamburgensis bis resectionem fecit sequente prospero eventu. Heusser[6]) de novem genu resectionibus refert, quarum sex faustissimo eventu, tres morte finiebantur, et bis quidem tuberculosis

[1]) Briefliche Mittheilung an Ried. —
[2]) Gazette médicale 1846. pag. 858. —
[3]) Roser: Handbuch der Chirurgie. 1844. pag. 561.
[4]) Paul: Conservative Chirurgie der Extremitäten. Breslau, 1854. pag. 177. —
[5]) Roser: Ueber Resectionen bei Gelenkeiterung. 1853.
[6]) Schweiz. K. Zeitschrift. 2. 1854. —

pulmonum, semel tantum pyaemia mortis causa erat. Unam denique genu resectionem Textor jun.[1]) exercuit, quam prosper eventus secutus est. Ibsen in dissertatione inaugurali, Kiliae, 1857, viginti quatuor casus enumerat, quorum quinque morte, unde viginti sanatione finiti sunt; bis quidem amputatione tantum vita conservari poterat. Quibus casibus enumeratis si addimus resectiones ab Esmarch perfectas, quas infra accuratius explicabo, inde dilucide intelligi nobis videtur, confirmata esse quae supra diximus: Quo saepius perfecta est haec operatio et quo majore diligentia atque experientia usi sunt chirurgi practici, eo saepius resectionem prosperi eventus secuti sunt. Qui eventus non solum e rebus allatis profluxerunt, sed etiam permultum contulit quod accuratius determinatae sunt indicationes et quod melius cognita sunt varia pericula, quae prosperum eventum impedire possint.

I. Quod primum ad indicationes pertinet, praemittendum est, non semper distincte definiri posse, quibus in casibus et quo tempore operatio instituenda sit, sed saepius hoc e recto medici judicio pendere. Usque ad hoc tempus plerumque facta est resectio propter articulationis cariem, exitum illum ostitidis periculosum, quem varias dyscrasias et diatheses sequi saepe videmus. Et imprimis quidem scrophulosis occasionem dedit operationi, ubi illa articulationis affectio ad tractationem pervenit, quam tumorem album appellamus. Minime hic pluribus explicabo, quaenam sint mutationes texturae articuli illa affectione effectae, sed lectores ablegabo ad Schillbachii libellum,[2]) qui articulos ita affectos dissecuit et mutationes pathologicas, quas invenit, accuratius descripsit. Ut recte decernatur, ubi et quando resectio sit instituenda, duae praecipue res omitti non debent. Quantum fieri potest ante operationem determinandum est, quantam ossis partem caries corripuerit, quum magnitudo ossis remoti certum modum transgredi non debeat, si conjunctionem ossium obtinere volumus; quodsi in operatione intelligitur, majorem ossium partem esse morbo affectam quam trium digitorum, statim femoris amputatio exercenda est. Quod ad tempus, quo operatio est perficienda, ut maxima adsit boni eventus spes, ante omnia videndum est, ne nimium differatur. Ab initio ossium caries aegroti vires sensim consumit, itaque si affectione per longum tempus perdurante magna jam virium pars confecta est, saepe necesse est, ut de operatione absistatur. Est enim genu resectio operatio satis gravis, quae flagitat, ut organismo certa resistendi facultas insit. Deinde resectio necessaria reddi potest propter varia articuli vulnerum genera, nisi aut nimis in assulas fissa sunt ossa aut partes molles, quae articulationem resectam obtegere debent, ad hunc finem inutiles factae sunt. Quibus complicationibus rite expensis disceptandum est inter resectionem et amputationem. Si in articuli vulnere simplici pus malum fieri incipit itaque timendum est, ne articulatio tota destruatur, nonnisi alterutra

[1]) J. Schmidt: Dissert. inaug. Würzburg 1854.
[2]) L. Schillbach: Beiträge zu den Resectionen der Knochen. Jena 1858. —

operationum dictarum salutem afferre potest. Quod ad vulnera articulorum sclopetaria, quae multo majus periculum afferunt, Esmarch hac de re per bellum nuper finitum multas collegit observationes et in libello suo bonae frugis plenissimo[1]) proposuit, quare hic ad libellum illum relegare sufficiet. Indicatio haud minus justa sequitur e cruris luxationibus inveteratis, quae reponi non possunt, quum alio modo aegroto membrum utile reddi non possit. Crus luxatione loco suo amotum corporis truncum diutius ferre non potest, sed aegrotis onus est inutile, ita quidem ut eadem exoriantur incommoda, quae ankylosi genu articulationis angulata efficiuntur. Quae deformitates nulla operatione melius corrigi possunt quam articuli resectione. Fieri potest, ut non liceat operationem instituere, quum res externae sint adversae. In universum suadeam, resectionem nonnisi in nosocomiis conficere, ubi omni tempore medici adsunt peritissimi, qui in operatione chirurgo opem afferant et imprimis postea perite et diligenter sanationem dirigere possint, ubi omnia quae vincturae inserviunt et machinae in promptu sunt, ubi denique id agi potest, ut justa aegrotorum separatione et apta ventilatione optima medendi opportunitas paretur. Fieri quidem potest, ut etiam in nosocomio nostro, quod fere pessimum est in tota Germania, si spatia aliosque apparatus respicimus, tamen prosperrimi eventus resectionem sequantur, quum diligentissima cura cetera incommoda atque pericula arceantur, sed quantumcunque res permittunt studendum est, ut omnibus satisfiat postulatis. —

II. Sed minus considerate agerem, si huic operationi statim suum et certum locum inter chirurgiae munera vindicarem non sublatis satis multis dubitationibus, quae a compluribus iisque gravissimis viris contra eam motae sunt. Sunt quidem plurimae magis e theoria deductae et argumentis firmatae pluresque refutantur, dummodo numeros casuum et eventuum tum bonorum tum malorum respexerimus. Et primum quidem exstiterunt, qui operationem e chirurgia omnino relegare aut certe in angustissimos fines repellere vellent, quum permultis cum difficultatibus conjuncta sit. Negare non possumus, resectionem difficilius perfici quam femoris amputationem, quum diligentissima et subtilissima cura studendum sit, ut ossium partes, quae articulum formant, ita desecentur, ut serraturae superficies sibi accuratissime respondeant, ubique se arctissime tangant et totum membrum post operationem rectam formet lineam. Et omnes chirurgos submonere velim, ne hanc operationem suscipiant qui oculorum judicio necessario non fruuntur, ut contraria vitia evitare possint, sed minime exspectassem talem dubitationem a viris, qui chirurgiae exercitationi totam fere vitam dicaverunt. Neque unquam mors eo effecta est, quod postea altera etiam ossis lamina remota est. Secunda, quae mota est dubitatio, haec est, quod resectio permulta afferat pericula, sed nimia mihi esse videtur, quum organa vitae necessaria in genu resectione minime laedantur. Arteriae dissectae ad secundum et tertium

[1]) Fr. Esmarch: Ueber Resectionen nach Schusswunden. Kiel, 1851. —

tantum ordinem pertinent et quicunque plures vidit resectiones, haemorrhagiam magnam frustra exspectaverit. Pari modo nervorum trunci graviores cultro non persecantur et periculum praesens non emanat e desectione ossium partium, quae articulationem componunt. Quin si operatio magnum periculum secum fert, quod casuum lethalium tabulas respicientes plane negare non possumus, non tamen alia operatio in resectionis locum succedere potest, quae minus sit periculosa. De una tantum operatione hic quaestio esse potest, de femoris amputatione. Nobis ante oculos positae sunt duae tabulae eventuum malorum, qui femoris amputationem secuti sunt. Perfecta erat operatio aut propter articulationis genu vulnera (I) aut propter articuli morbos (II). Erichsen has observavit rationes:

	Amputationes.	Sanatio.	Mors.	Mortui sunt:
I.	19.	8.	11.	58 %.
II.	34.	27.	7.	20 $\frac{1}{2}$ %

Malgaigne rarius etiam prosperum eventum vidit:

	Amputationes.	Sanatio.	Mors.	Mortui sunt:
I.	46.	12.	34.	75 %.
II.	153.	61.	93.	60 %.

Quibus e rebus hoc mihi dilucide apparere videtur, femoris amputationem multo saepius mortem attulisse quam genu resectiones nostro tempore perfectas, quod mirari non possumus cogitantes, in resectione quod supra jam diximus truncos graviores et nervorum et vasorum non vulnerari, incisiones nonnisi per cutem et ligamenta fieri, ita quidem ut musculi etiam minime tantum laedantur. Plerumque denique in resectione ossis canalis medullaris sectione non aperitur, qua re magnum periculum fere plane dilabitur, quod ex osteophlebitide et pyaemia imminet. Quibus si hoc etiam addimus, resectione totum organismum minus violenter affici quam amputatione, haud dubitandum est, quin quod ad vitae periculum resectio amputationi sit praeferenda. Multo gravior ea est dubitatio, quod in resectione sectionis superficies nunquam tam aequa et pura est, qualem amputatione facta habemus, et quod plerumque majus aut minus cavum formatur, in quo pus sese per longum tempus colligere potest et ita facillime puris descensus atque fistulas efficit. Sed quod ad pejorem vulneris naturam, experientia nos docet, partes molles saepe eodem temporis spatio oblini quo amputatione facta conjunguntur et alterum illud malum effugere possumus aut certe multo imminuere, quum operatione perfecta postea tractatio quam diligentissime dirigitur. Gravissima certe quaestio est de usu membri, quod resectione facta aegrotus accipit. Concedendum quidem est operationis adversariis, in primis praecipue genu resectionis casibus nonnunquam conjunctionem osseam frustra esse exspectatam, qua re inutilis erat operatio, sed ferulis e lamina ferrea factis hoc malum adeo corrigi poterat, ut idem beneficium sibi datum esse aegroti putarent, quod femoris amputatione conferri potuisset. Eventus ille non plenus nostro quoque tempore multo jam rarius

accidit, quod demonstratur casibus a Fergusson, Mackenzie, Jones aliisque chirurgis tractatis et si adhibita nova Esmarchi ferula e sex aegrotis, quorum genu articulatio resectione remota est, post 3 aut 3½ menses duo adeo consanuerant, ut aquis marinis uti possent, duo alii nondum aeque longo tempore praeterito extremitatem, in qua facta erat resectio, sine ullo auxilio levare poterant, spero fore ut intelligatur, prosperum eventum non esse rarum. Resectione perfecta semper quidem extremitas 2 vel 2½″ brevior facta est, sed compensari potest hoc malum facillime solea crassiore et postica calcei parte altiore facta. Ceterum, quod Schillbach[1]) etiam recte intellexit, aegrotorum incessus non impeditur quum resectione genu non flexibilis reddita extremitas 1″ brevior facta est quam altera, sed potius hoc necessarium est, quum aliter semper calce solum raderent. Diutius denique quidem lecto affixi tenentur qui resectionem quam qui amputationem pertulerunt, sed parva haec molestia perfacile eo compensatur, quod magni membri usus conservatur. —

III. Priusquam ad accuratiorem eorum casuum descriptionem transeo, qui ab Esmarcho perfecti et usque ad hunc diem tractati sunt, jam haud a re esse existimo, paucis exponere, quae rationes atque viae operationis adhuc maxime usitatae fuerint. Primum Mulder et Chassaignac certas resectionis rationes commendarunt, quas Streubel[2]) pluribus explicavit. Mulder quidem sectionem faciebat cruciatam, cujus linea transversa paullulo supra patellam a ligamento laterali externo ad internum pertinebat. Quatuor ita formatis panniculis ab osse cultro separatis et replicatis patellam excidebat, ligamenta lateralia dissecabat et cultrum ad posteriorem articuli partem ducebat. Sed hac sectione articulationis tegumenta non satis removentur, ut aliae operationis difficillimae partes expedite fieri possint, si sectio transversa non eandem habet longitudinem quam recta; magnum deinde temporis spatium formatione et separatione pannicnlorum consumitur, denique minime rarum est eorum margines in conjunctionis angulo gangraena corripi. Quod malum ut evitetur, Chassaignac unam tantum sectionem facere suasit et rectam quidem in latere articuli externo, sed ita quoque non satis magnum spatium obtinemus, ut denudentur extremitates articulares femoris et tibiae. Sanson et Begin proponebant, flexa extremitate inferiore sectionem faeere transversam paullulo infra patellam a ligamento laterali externo ad internum, quam rationem Textor ita mutavit, ut resectionem leviter ad inferiorem partem versus curvaret. In iis resectionibus, quae Kiliae perfectae sunt, semper hoc modo articulatio excidebatur et plane suffecit, ita ut magnus pannus, qui patellam includebat, formaretur nec aliae operationis partes impedirentur. Summa cum diligentia eurandum est, ut servetur patella, quum non solum ut conjunctio ossea multo facilius fiat efficiat

[1]) Schillbach: l. l. pag. 33. —

[2]) Streubel: Ueber Resectionen am Knie. (Schmidt's Jahrbücher. 1855. Bd. 86. pag. 257.)

sed etiam membri formam pulchriorem reddat. Non minus usitata est ratio a Moreau proposita, cutis incisioni formam dare litterae H; duae parvae incisiones laterales sectione transversa paullulo infra patellam conjungebantur itaque femoris pars articularis denudabatur; tibia quoque morbo affecta incisiones laterales prolongabantur et altera incisio lateralis fiebat. Jaeger parvam mutationem commendabat, quum primum sectione transversa articulationem aperiret et tum demum majores vel minores adderet incisiones laterales. Ratio, quae omnibus in casibus sit exercenda, praecipi non potest, quum in singulis casibus omnes res externae diligenter respiciendae sint. Utut est, minime commendari potest illa a Syme proposita methodus, qui duabus sectionibus ellipticis, quae patellam circumplectebantur, articulum aperiebat, quum, quod nihil prodest, magna cutis pars amoveatur; in uno tantum casu adhiberi potest, si cutis, quae patellam obtegit, adeo degenerata est, ut conservari non possit. Mutata operationis ratio, quam Jaeger invenit, tum optime adhibetur, quum ante operationem nondum pro certo constitui potest, quantopere articulatio affecta sit. Sectione transversa infra patellam articulo aperto distincte cognoscere possumus, num resectio salutem afferre possit an tota extremitas amputatione amoveri debeat; tum aut incisiones laterales, quae resectioni inserviunt, adduntur aut amputatio perficitur. Jam si hac vel illa via partes molles dissectae sunt, agitur de ossium partium remotione et hac quoque in re et saepe peccatum est et varia consilia data sunt, ne fiat. Quod primum ad patellam pertinet, jam supra attulimus, quaenam sit hac de re sententia multorum chirurgorum maxime peritorum, qui praecipiunt, ut si fieri potest patella conservetur, velut Streubel,[1]) Adelmann, Esmarch aliique viri docti. Difficile intellectu est, quomodo chirurgus peritissimus, qualis Ried est, contendere possit,[2]) patellam sive morbo correptam sive integram semper amovendam esse. Interpretari non possumus hoc mirabile dictum, quum Ried eas causas non refutaverit, quibus patellam esse conservandam demonstratur. Articulatione aperta genu fortiter flecti necesse erit, ut extremitates articulares distincte aspici possint. Jam partibus mollibus facillime ab osse separatis ossium partes affectae serra removentur; quum vero fines morbi ante factam serraturam non certo determinari possint, saepe coacti sunt chirurgi alteram etiam lamellam desecare. Quo facto si in serraturae superficie adhuc partes carie correptae conspiciuntur, scalpro effodiantur nec quidquam morbosi relinquatur, quum alias sanatio multo protrahatur. Si vero magna ossis spatia morbo affecta apparent, alio modo vita conservari non potest quam femoris amputatione. Quibus instrumentis perficiatur ossium decapitatio haud magni est momenti; hoc tantum, quod in chirurgia semper summum est, servetur, ut sint quam maxime simplicia. Serra communis plerumque sufficit, qua in spathulam versus ossa dissecantur. Si valde times, ne serra laedantur partes molles

[1]) Streubel l. l. pag. 258. —
[2]) Jaeger: Ueber Resectionen der Knochen, pag. 420. —

maximo cum usu adhibetur serra a Butchero constructa. Streubel[1]) eam accuratius descripsit et depinxit; habet id proprium, quod lamina cum manubrio a serra sejungi, ossi submitti et tum iterum cum serra conjungi potest; vix opus est ut addatur, serrae dentes esse in superiore laminae margine. Observandum est, quod Ried[2]) hac de re docet, sectionem per os femoris esse ducendam paullulo oblique a superiore parte externa ad inferiorem internam, quum sectione plane recta de condylo interno major auferatur pars quam de externo, qua re postea genu ad latus externum curvatur. Quod incommodum jam per longius temporis spatium chirurgi observaverant, sed musculorum adductorum vim accusantes in errore versabantur. Idem[3]) qui mali causam invenit, auxilium quoque attulit: sectionem ita ducendam esse dicit, ut sit parallela cum linea, quam per partes condylorum inferiores trahimus. Fibulae decapitatio necessaria non est, nisi tibiae pars auferenda major est digito dimidio. Serra optime ducitur per ossis epiphyses, ut superficies, quae postea sanatione conjungi debent, maximam habeant latitudinem. Quare maxima pars, quae dissecari potest, modum $1\frac{1}{2}$" in femore et 1 — $1\frac{1}{2}$" in crure transgredi non debet. Finitur operatio coaptatione serraturae superficierum, quae summa cum diligentia conficienda est. Graviores difficultates non sunt metuendae, dummodo serra justa via ducta est; si femur cum tibia angulum format, optimum est, de alterutro osse secundam etiam partem removere. Postquam ita accurata ossium coaptatio effecta est, pars amota brevi tempore suppletur et justa redditur membro firmitas. Restat denique ut partes molles suturis atque emplastri adhaesivi virgis conjungantur, qua in re in utroque articuli latere foramina relinqui debent, ut libere effluere possit pus. —

IV. Operatione perfecta jam de vinctura et curatione post operationem agendum est. Ante omnia videndum est, ut extremitas, quantum fieri potest, immota collocetur. Quum multorum annorum experientia docuerit, firmam conjunctionem non effici posse, nisi serraturae superficies per totum sanationis spatium continuo altera alteri adfixa firmissime inter se comprimuntur, construi debebat machina, quae huic desiderato satisfaceret. Et multae quidem sanationes perfectae sunt ope machinarum a compluribus inventarum, sed nulla eam praebuit securitatem, quam nova ab Esmarcho inventa et descripta. Non solum necessarium erat, membrum immotum collocari sed etiam eodem tempore vincturae mutatio facilis et expedita reddenda erat. Qui enim plures resectiones vidit et sanationis decursum observavit, cognitum habebit, esse maximi momenti, quam saepissime vulneris conditionem perscrutari. Necesse est, justo tempore puris descensus detegere magnisque incisionibus eorum progressus impedire, necesse est, vincturae partes saepius renovare, ut pus stagnans inveniatur

[1]) Streubel: l. l. pag. 258.
[2]) Ried: l. l. pag. 420 sequ. —
[3]) Ried: l. l. pag. 421. —

et removeatur, ne ejus decompositione vulnus detrimentum capiat; necesse denique est, videre ne vinctura, quae per longum tempus eadem esse debet, usquam pressu molesta aut noxia fiat, quod malum justa ejus mutatione effugi potest. Qui vero usque ad nostrum tempus adhibiti sunt apparatus minus plene tantum efficiebant, ut membrum immota frueretur positione itaque etiam parva vincturae mutatione aegroti acerrimis doloribus afficiebantur eodemque tempore ossium dislocatio, quae plane evitari non poterat, sanationem plenam protrahebat. Conati quidem sunt chirurgi, adhibitis fasciis a Sculteto inventis et arca Heisteriana eam vitare dislocationem, sed tum vinctura unius aegroti tantum temporis absumebat, ut plures resectione genu articulo privati simul vix tractari possent. Quod ad accuratiorem novae ferulae descriptionem atque optimam adhibendi rationem, lectores relego ad ipsum Esmarchi libellum supra laudatum. Non solum prosperi eventus, sed etiam aegrotorum, quorum dolores imminuti sunt, grati animi magnam ferulae utilitatem testantur. Extremitate apto modo collocata tractatio ipsa initium capit, quae id agere debet, ut partim vires non nimis cito consumantur, quod suppuratione copiosa nonnunquam efficitur, partim vinctura pura conservetur et justo tempore renovetur, qua in re maxima lenitate et dexteritate uti debent chirurgi, partim denique variae complicationes, quae resectiones sequuntur, mature observentur et tractentur. Quod ad priorem indicationem, sufficit ut reactione saepe perforti fracta aegrotus accipiat cibum succulentum, cujus qualitas superat quantitatem. Augetur ejus vis etiam decocto chinae simul cum ferri praeparatis levibus, acidis mineralibus aliisque roborantibus medicamentis; ut acceleretur ossis novi formatio magnum usum praebet calcaria phosphorica. Omitti minime debet, quantum fieri potest vulnus saepius abluere, ne pure collecto et decomposito vulneris superficies irritetur. Quod ut assequamur, optime quotidie, simulac suppuratio copiosa incepit, siphone aut ope instrumenti, quod irrigatorem vocamus, vulnus depurgatur ejusque non solum superficies exterior sed etiam cavum, quod ossis remotione effectum est; aquae radius in unum foraminum illorum immittitur, quae facta sunt ut libere effluat pus. Nondum tamen satis prospectum est munditiei, sed quam saepissime singulae vincturae partes mutandae sunt, quae pure continuo secreto celerrime contaminantur. Si omnia bene ex voto procedunt vulnus transversum 9 — 10 diebus usque ad cicatricem sanatur et lateralia quoque foramina minora fiunt suppuratione remittente. Firma vero conjunctio 12 — 16 hebdomades postulat, quibus praeteritis aegroti baculo sublevati pedibus insistere conari possunt. Quae adhuc de sanatione resectionum attuli ad eos tantum casus pertinent, quorum decursus complicationibus non turbatur; haud ita rarae sunt res infaustae, quae sanationem per longum saepe tempus protrahant. Non solum ex inflammatione peracuta, quae operatione excitatur et glaciei applicatione, sanguinis detractionibus imminuitur, hoc periculum imminet, sed etiam saepius observatur, femoris partem inferiorem prominere, quum a serraturae superficie tibiae decedat et ad anterius latus externum sese convertat. Cujus

complicationis causa invenitur in musculorum flexorum justo majore contractione, qui genu resectione perfecta in contrariam partem trahunt itaque efficiunt ut crure immoto posito superior femoris pars ad internum latus posterius deflectatur. Raro tantum coacti sunt chirurgi cochlea uti a Malgaigne constructa, ut hanc impediant deflectionem, sed plerumque hic nisus die 14mo vel 20mo sponte evanescit aut certe panno lato cohibetur. Ne operatione perfecta haemorrhagia exoriatur minime timendum est, dummodo per operationem diligentissime omnia sanguinem effundentia vasa ligentur. Equidem certe in casibus Kiliae pertractatis et sanatis nullam haemorrhagiam post operationem vidi. Gravius incommodum e puris descensibus, qui facilime exsistunt, exoriri potest. In suppuratione copiosa pus saepe inter os et partes molles stagnat et nisi incisionibus mature emittitur, aut inter femoris aut cruris musculos descendit; cognosci possunt tales puris collectiones dolore profundo et in certo loco fixo, infiltratione cutis quae superjacet oedematosa ejusque mutato colore, febri lenta levibusque intermittentibus frigoris accessionibus. Summa cum diligentia animus ad haec signa attendendus est, ut malum incipiens incisionibus sanetur, quae imminuta suppuratione sponte oblinuntur. Rarissime tantum observatur, majorem serraturae superficiei partem emori et exfoliari. Saepius parvae partes solvuntur, sed sine gravioribus molininibus per fistulas expelluntur. Majores ossium partes emortuae, praecipue si infausto in loco positae sunt, periculosum provocare possunt statum. Plerumque suppuratio augetur et febris fortior fit; os prominens compressione decubitum atque cutis perforationem efficit. Nisi contingit, ut mutata membri collocatione pressus tollatur aut si nervorum vel vasorum compressione nutritio gravius turbatur, statim fiat incisio nec multum temporis perdatur fomentationibus aromaticis vel cataplasmatibus. Vitae non imminet periculum ex illo decubitu, quem in membri affecti sura aut calce observamus, et optime eum vitamus ferula molli pulvino strata; simulac cutis rubefacta est fiant aquae saturninae fomentationes; gangraena exorta secundum regulas chirurgiae generalis pertractetur. Quae in omnibus vulneribus magnum affert periculum in resectione quoque negligi non debet, pyaemia. Usu comprobatum est, aegrotos, quorum vulnera magnam puris copiam secernunt, quantum fieri potest separandos esse, ut semper aër purus respiretur. Quod si fieri non potest, quia non adsunt loci necessarii aut quia mundities justa non observatur, pus stagnans aëre corrupto decomponitur et periculosam pyaemiae affectionem excitat. Non quidem puris corpuscula in toto per vasorum parietes integros recipiuntur, quod prius credebatur, sed serum puris corrupti in sanguinem penetrat ibique eas efficit secretiones, quae dubium reddunt, num organismus duraturus sit. Utrum vero solo aëre corrupto haec puris decompositio provocetur, an aliud etiam agens multum conferat, in suspenso relinquere debeo. Equidem plura conferre existimo, ut pyaemia acceleretur, quum aliter mihi interpretari non possim, tot prosperos eventus in clinico Kiliensi exstitisse. In conclavibus quidem, quantum nosocomii conditio

permittebat, ventilatio effecta est, sed conclavium numerus minime respondet aegrotorum multitudini, ut semper nimis multi aegroti, quorum vulnera pus multum secernunt, in eodem cubiculo constipentur. Nec tamen hucusque unus aegrotorum, quorum genu articulatio resecta est, in clinico Kiliensi pyaemia periit. —

V. Ut commentationem de genu articulorum resectione concludam jam paucis adhuc enarrabo, qua ratione in casibus, quos prosperi eventus sequuntur, conjunctio efficiatur et quaenam sint mutationes, quibus postea membrum afficiatur. Ab utraque serraturae superficie progerminant multae granulationes, quae paullatim crescentes denique conerescunt; sensim tum dispersi apparent ossificationis nuclei, qui aucti conjunctionem osseam efficiunt. Ossis recens nati, quod e Heinii experimentis de ossium regeneratione elucet, eadem est natura physica atque organica quam ossis primarii. De mutationibus membri postea apparentibus casus, quem Ried[1]) nobiscum communicat, explicationes quam desideramus praebet. In genu articulatione carie correpta de femore $1\frac{1}{3}$", de tibia 1" resecabat; viginti praeteritis hebdomadibus adeo progressa erat sanatio, ut aegrotus genu modice in latus externum curvato dimitteretur. Consolidatio eam praebebat firmitatem ut, quum aegrotus nonnullis annis post de scalis delapus esset, fractura non in resectionis loco sed paulo inferius facta esset. Quatuordecim annis post aegrotus phthisi pulmonum periit et Ried jam membrum accuratius perserutari poterat. Haec sunt inventa: Cutis cicatrix cum osse perfecte coaluerat; musculi cruris extensores et flexores aut atrophi aut degeneratione adiposa correpti erant. Serraturae superficies firma quidem sed incompleta ossea conjunctione cohaerebant, quum femoris pars inferior in anterius latus externum paulo decessisset. Articulatio, qua tibia et fibula cohaerebant, minime mutata erat. —

VI. Ut quae hactenus disputavi exemplis et plenius probentur et clarius illustrentur jam referam de sex articuli genu resectionibus, quae in nosocomio nostro ab Esmarcho V. Cl. institutae sunt, quarum quinque ipse adfui.

1. Claus. Ehmke, 15 annos natus, die 2/2 59 propter tumorem album genu sinistri in nosocomium receptus est. Semper adhuc integra usus erat valetudine excepta keratitide, cujus residuum maculam centralem tum quoque aspeximus. Mense Aug. 58 animadvertit, articulationem genu sinistram subito calefieri, rubescere et vehementer intumescere nec tamen ulla causa noxia inveniri poterat. Dolores acerrimi, qui eodem tempore exorti sunt, impediverunt, quin pedibus insisteret. Magno hirudinum numero et glacie genu applicatis intumescentia, calor atque dolores multo imminuta sunt sed cessante hac therapia brevi tempore redibant. Quum primum in nosocomio exploraretur haec invenimus: Aegrotus pedibus omnino insistere non potest, sed in lectum, in quo aegroti inspiciuntur, portari debet. Genu flexio et activa

[1]) Ried: Ueber Resectionen der Knochen, pag. 414. —

et passiva vehementes excitat dolores, dum rotatio cruris flexi sine magno incommodo pertoleratur. Duarum genu articulorum ambitus valde distant; articulus integer habet ambitum 33 Centmtr., affectus vero 40 Centmtr. Intumescentia pertinebat capsulae extensioni respondens 16 Centmtr. ab insertione ligamenti patellaris usque trans femoris condylos. Tactu neque fluctuatio neque ossium intumescentia cognosci poterat. Facta est diagnosis inflammationis chronicae articuli genu et, quum nondum pro certo dici posset, quantopere variae articuli partes affectae essent, morbi decursus exspectabatur. Membrum quam maxime extensum in Listonii ferula positum et glacies adhibita est; eodem tempore saepius calomel (gr. j. pr. d.) aegroto datum est. Sponte dolores non aderant neque compressione fortes excitabantur. Die 28/2 tumor in fossa poplitaea apparebat, qui digito imposito sensum fluctuationis distincte praebebat, magnitudine thaleri borussici, quo tempore glacies quoque removeri debuit, quum diutius non toleraretur. Quum die 4/3 tumor sponte aperiretur magna puris serosi copia profluxit; ordinata sunt cataplasmata. Itaque rima saepius sese clausit, semper tamen rursus perforata est. Quum latus articuli externum prope musculi bicipitis bursam comprimeretur, fortius prorumpebat pus. Quum mali decursum lentissimum futurum esse provideri posset eodemque tempore vires consumi inciperent, die 10/3 resectio instituta est. Partes molles sectione, quam Sanson et Begin proposuerunt, Textor mutavit, discidebantur et panniculus ita formatus, qui patellam integram continebat, in superiorem partem replicabatur. Aegroti pelvis in extremo mensae margine posita erat; membrum primo extensum aperto articulo statim fortiter flectebatur, ita ut fines ossium articulares perspicue prominerent. Haemorrhagia non permagna erat: quinque arteriae minores ligabantur. De femoris condylo externo $1\frac{1}{2}$", de interno $1\frac{1}{4}$" de tibia initio $\frac{3}{4}$" remota sunt; quum vero in serraturae superficie morbosum aliquid aspiceretur, 1"' adhuc desecabatur. Cartilago articularis, imprimis in condylo externo, graviter affecta erat; patella tenuibus filamentis cum cartilagine fossae intercondyloideae laesa coaluerat. Pus parvas ossis mortui partes continebat. Cavo linteolis carptis expleto vulnus octo suturis nodosis conjungebatur; in duas abscessus, qui duobus in locis findebatur, aperturas lanuginis lineae turundae inducebantur. Primis post operationem diebus satis bene se habebat aegrotus et sanatio bene progrediebatur ita ut die 14/3 suturae extrahi possent; vulnus maxima in parte per primam intentionem oblitum erat. Dum omnes organismi functiones rite fiebant, suppuratione aucta magna linteolae copia sensim expellebatur et die 20/3 aquae radius cavum penetrabat. Sensim suppuratio imminuebatur, quare die 6/5 membrum e machina levatum in recta ferula lignea ponebatur, qua in re apparebat, conjunctionem magnam adeptam esse firmitatem, quamvis modice adhuc flecti posset membrum. Singulis etiam abscessibus apertis et evacuatis die 20/6 sanatio ita progressa erat, ut parva tantum fistula in latere interno restaret longitudine $1\frac{1}{2}$". Ossea effecta esse videbatur conjunctio, quum aegrotus membrum tuto et sine auxilio levare posset. —

2. H. F. Korn, 9 annos natus, die 21/2 59 receptus est. Puer est non satis robustae corporis formationis et pallidi oris coloris nec tamen hucusque ullam affectionem graviorem pertoleravit. Quarto aetatis anno affectio inflammatoria genu sinistri initium inceperat, quum modica ejus intumescentia sine doloribus exoriretur. Variis methodis malum tractatum est nec tamen commodior fiebat valetudo. Sponte dolores non aderant, motione tamen et flexione excitabantur. Quare anno 57 per hebdomades sex in nosocomio versabatur, ubi emplastrum vesicans genu impositum, deinde per hebdomades quatuor vinctura gypso consolidata applicata est, quam adhuc portabat, quum propter permagnum aegrotorum numerum dimitteretur; saepius hoc necessarium fiebat priusquam sanatio intraverat completa. Postea ferulam e lamina ferrea factam, in latere interno molliter effertam portabat, qua adhibita articulatio in statum integrum rediisse videbatur. Autumno anni 58 eadem genu articulatio lapsu afficiebatur statimque inflammatio peracuta exorta est; adeo intumescebat articulus ut ferula amplius applicari non posset, et dolores tantae erant vehementiae ut non solum quominus aegrotus pedibus insisteret impedirent sed etiam somnum plane auferrent. Quum die 21/2 iterum in nosocomium reciperetur hunc praebuit statum praesentem: Genu sinistrum magnopere intumuerat, ut ambitum haberet 30 Centmtr., sanum autem 26½ Centmtr. Tumor qui distinete fluctuabat maximus erat in condylo interno, ubi magnitudinem habebat ovi cygnei. Patella compressione paulum moveri poterat. Articuli ligamentis relaxatis femur cum crure angulum obtusum formabat ad latus internum patentem; contrarium in genu sano inveniebatur. Quae quum ita essent, resectio constituta et die 5/3, dum chloroformii inhalationibus aegrotus sopitus erat, perfecta est. Partes molles sectione a Textor commendata dissecabantur et operatio tota nulla complicatione turbata finita est. Haemorrhagia non permagna quinque ligaturas necessarias fecit. De tibia ¾", de femore initio 1" remoti sunt; quum vero serraturae superficies non sana esset, postea etiam 3"' discidebantur. Crure dependente periostium a superficie femoris posteriore avulsum erat, quo iterum 2"' removendas esse indicatum est. Vulnus octo suturis conjunctum et vinctura vulgari applicata membrum in nova ferula collocatum est. Quod mirari non possumus, reactio exorta est vehemens: febris intrabat ardens, sed nonnullis diebus post multo imminuta erat. Tribus diebus post suppuratio incipiebat, qua magna linteoli copia expellebatur. Die 28/4 partium mollium cicatrix completa erat; per foramina duo lateralia specillum ad os asperum pervenit. Die 4/5 ferula nova remota et membrum in ferula recta positum est, qua in re cognitum est, conjunctionem satis jam esse firmam. Quum ferula e filo ferreo constructa membro non satis responderet, paulo post ablata est. Interea supra patellam abscessus exortus erat, qui incisione longa facta magnam puris copiam emisit; tum aequabilis totius membri involutio instituta est. Dum irrigatore abluebatur vulnus, aquae radius per incisionem inductus per foramina lateralia prorumpebat. Inde suppuratio imminuebatur, consolidatio firmior

fiebat itaque die 20/6 aegrotus baculo sublevatus dimitti poterat, ut aquis uteretur marinis.

3. Chr. Köhnke, 7 annos natus, die 24/2 59 receptus est propter inflammationem genu chronicam. Initium ceperat affectio duobus annis ante, quo tempore lapsu inflammatio excitabatur, quae intumescentia, calore doloribusque sese indicabat. Medici tractatione paullulo melior reddita erat valetudo, ita ut firma vinctura sublevatus puer pedibus insistere posset. Tribus hebdomadibus ante forti ictu iterum excitata erat inflammatio quae magnam efficiebat intumescentiam doloribusque, qui omni motione auctis aegrotum maxime vexabant, membri usum plane auferebat. Crus sinistrum pueri tenere formati flexum et ad latus externum versus rotatum est; flexionis angulus obtusus circa 120° continet et multa tantum opera paullulo extendi potest. Tota articulationis regio compressionem non pertolerat. Spontanei dolores plerumque non exoriuntur sed nonnunquam noctu somno eum exsuscitabant dolores acerrimi, quales eo tempore observantur, quum articulationis cartilago exfoliatur. Tumoris circumferentia 26 Centmtr. habebat, articulus sanus 22 Centmtr. Palpatione patella indistincte tantum circumscribi poterat, ut cum femore eam coaluisse verisimile esset. In utroque ligamenti patellaris latere fluctuationem sensimus, praecipue in latere externo. Tota sinistra extremitas emacuerat; ceterae corporis functiones ex ordine fiebant. Die 15/3 resectio sectione a Textor descripta confecta est nec differebat ab operationibus supra expositis. De femore duo Centmtr., de tibia 1,5 Centmtr. auferebantur. Condylus internus arcte cum capsula coaluerat. In posteriore ejus latere et in condylo externo cartilago arrosa mollibusque granulationibus perforata erat. In fossa intercondyloidea cartilago aspectum praebebat massae flavae, caseo similis, in patellae superficie articulari et in tibiae condylis arrosa erat. Sanatio egregie progressa est ita ut die 24/4 membrum e ferula levatum et in arca stramento efferta collocatum sit, qua in re aegrotus membrum manu modice sublevatum bene elevare poterat. Suppuratio valde imminuta erat nec usquam aspiciebantur puris descensus. Die 7/6 aegrotus membrum sine auxilio levare poterat et quum conjunctio ossea adesse videretur, aquae marinae ordinatae sunt. —

4. H. Schröder, 25 annos natus, propter tumorem album genu die 16/3 59 receptus est. Per vitam transactam plures perduraverat affectiones, quae cum affectione nobis ante oculos posita cohaerere non poterant. Anno ante in condylo externo genu sinistri parvum animadvertit tumorem, qui sponte non dolorosus erat sed compressione fortiore et flexione dolores afferebat; causa certa inveniri non poterat. In latus anterius sensim latius diffundebatur intumescentia eodemque tempore crescebant dolores, qui saepius noctu subito articulationem perstringebant ita ut cartilaginem destructam esse suspicari deberemus. Pedibus insistere non bene poterat et corpus alienum molle articulo inesse visum est, quod in eundo ex articulo ad latus externum versus expellebatur. Tinctura jodi, hirudines, cataplasmata, emplastri adhaesivi

involutiones nil ad sanationem conferebant. Quum primum aegroti status exploraretur hic erat: Genu sinistrum multum intumuerat, ut ambitum haberet 46 Centmtr., sanum autem 36 Centmtr. Patella moveri poterat et sero exsudato a femore separata erat; fortiorem compressionem non sine dolore ferebat. Ubique fluctuatio distincte cognosci poterat. Femoris tibiaeque fines articulares dilucide turgebant, tibiae finis compressionem non ferebat. In membro affecto duo condyli 13 Centmtr. a sese distant, in sano 10 Centmtr. Tumor capsulae articularis fluctuans a patellae margine superiore 7 Centmtr. in superiorem partem pertinet. In articuli latere externo abscessus exstitit, qui a condylo externo fere usque ad trochanterum majorem pertinet. Quae quum inventa essent conjectare licebat: articuli destructionem late jam propagatam, cartilaginis certe partem majorem vel minorem exfoliatam, capsulam sub cute diruptam esse et pus inter femoris musculos effluxisse. Nonnisi e resectione salus erat exspectanda itaque die 24/3 perfecta est: Quum sectione Textoriana articulatio aperta esset, magna puris copia prorupit et partes molles circumjacentes quasi lardo expletae apparebant. Patella plane destructa remota est et aperta extensorum bursa iterum multum puris inspissati profluebat. De femore 2″, de tibia 1″ desecabantur, quo facto utraque serraturae superficies sana apparebat. Magno illo in femoris latere externo jacente abscessu aperto duae vel tres puris mensurae emissae sunt; totum cavum fissum et spongiis unguibusque membrana abscessus malum colorem habens defricata est; eodem modo extensorum bursa tractabatur. Haemorrhagia satis fortis erat et octo ligatae sunt arteriae. Magna cum diligentia vulnus conjunctum, aperturae ut effluere possit pus relictae et totum cavum linteola carpta expletum est. Non magna erat inflammatio sequens et die 28/3 suppuratio incepit cutis vulnere per primam intentionem oblito. Bene processerat sanatio, dum parvi puris descensus apparebant statimque sectione aperiebantur, quum die 20/6 pulmonum affectio accederet. Cibi appetitu imminuto levis tussis aegrotum vexabat, vulnus pallidum fiebat, febri corripiebatur levi et in superioribus pulmonum partibus respiratio audiebatur bronchialis simul cum crepitatione. Quum vires quoque aperte imminuerentur et prosper eventus diutius exspectari non posset die 21/6 amputatio femoris facta est; non permultum sanguinis amissum est. Sed in pejorem partem vertebatur affectio: pulsus erat minimus, tussis perdurabat, auscultatio semper eadem docebat et die 23/6 mortuus est aegrotus. E sectionis narratione hoc tantum promimus, tuberculosin adfuisse pulmonum cum permultis cavernis et acuta infiltratione serosa, itemque tuberculosin intestinorum ulceribus factis et infiltrationem glandularum mesenterii. Genu articulus quoque resectione remotus accuratius exploratus est: Membrana synovialis conspissata erat, canum habebat colorem et permultos demonstrabat flocculos variae formae atque magnitudinis, qui in aqua natabant. Cartilago ubique deesse videbatur et arrosae erant superficies articulares praecipue in condylo interno femoris tibiaeque atque flocculis obsitae. Ligamenta cruciata destructa erant. Eminentia intercondyloidea

ejusque nominis fossa femoris tactum praebebant asperum et cariosum. Meuisci aderant emolliti, quorum ambitus auctus erat et flocculis, qui longitudinem 2″ habebant, instructi. Patella quoque cartilagine privata et flocculis occupata erat. Flocculi illi, quum microscopio explorarentur, e cellularum massa formati erant, et punctis multis sanguinis vasibus, qui laqueos formabant, instructis insidebant. Ossa hyperaemica erant et modicam osteoporosin praebebant. —

5. Fr. Bauer, 17 annos natus, propter necrosin tibiae sinistrae die 30/5 59 receptus est. Historia morbi, quod valde dolemus, nihil de vita anteacta continet. Affectio, quae ad tractationem pervenit, initium ceperat anno ante, quum in superiore parte anteriore tibiae tumor exortus esset, qui dolores efficiebat cujusque tegumenta rubra erant. Incisione facta pus cum sanguine mixtum profluebat; postea cataplasmata ordinata sunt. Non tamen rima oblita erat sed continuo pus emittebat. Postea plures etiam ejusmodi tumores aperti erant, quae vulnera brevi tempore consanuerant. Tempore autem festi nativitatis Christi tota articulatio genu sinistra intumuerat eodemque tempore apparuerat dislocatio cruris ad latus externum. Quum die 30/5 reciperetur aegrotus haec inventa sunt: Crus sinistrum flexum angulum formabat 120° continentem, in latus internum rotatum erat nec moveri poterat sine doloribus. Tibia sinistra tantae crassitudinis erat ut latitudinem haberet 16 Centmtr., dextra 9 Centmtr. Tota etiam articulatio intumefacta apparebat, quamvis cicatrices in textu celluloso subcutaneo indicarent, jam imminutam esse intumescentiam. Quum superior anterior tibiae pars in latus externum dislocata esset, in latere interno obtusa apparebat inflexio. Ambitum habet articulus sinister 39 Centmtr, dextrum 34 Centmtr. Fistulae duae, quae in superiore tibiae parte anteriore introrsum erant, ut specillum per canalem longitudinis 1½″ ad os asperum pervenire permittebant. Ceterum nulla aderat corporis affectio. Die 3/6 primum necrotomia os emortuum longitudinis 2½″ extractum et deinde genu resectio rite instituta est. Cartilagines articulares ubique arrosae erant. De femore ¾″, de crure pars cuneiformis remota sunt, cujus apex ad latus internum versus erat, ita ut lineam rectam formaret extremitas. Haemorrhagia parva erat, vulnus linteola expletum, partes molles septem suturis conjunctae sunt. Die secundo acerrimi exorti sunt dolores, quare glacici applicatio necessaria erat. Die tertio siti cruciabatur aegrotus, cibi cupiditas plane evanuit. Quoties aliquid ederat, statim vomitu pertinaci expulsum est. Vulnus interea per primam intentionem sanatum est, suturae extractae sunt. Die 7/6 in pejus mutatus est morbus: pulsus erat minimus, faciebat 136 ictus p. h. s.; lingua sicca cineraceum praebebat colorem; vulnus justum perdebat colorem, granulationes pallidae laxaeque erant. Die 10/6 pus malum fiebat, tussis apparebat; quum pulmonum partes posteriores percuterentur sonus effectus est inanis et die 11/6 periit aegrotus. Sectio haec demonstrabat: Pulmones oedemate affecti erant; lobulus sinister posterior pneumoniam hypostaticam praebebat, nec tamen infarctus pyaemici inveniebantur. —

Sanationem valde protrahi, nisi aptis machinis efficitur, ut membrum ita collocetur, ut vinctura mutata non moveatur, hic qui sequitur casus manifeste demonstrabit. Facta erat resectio longo temporis spatio ante alias, de quibus retuli, nec tamen septem mensibus praeteritis consolidatio ossium plena facta est.

6. Chr. Gaethje, 15 annos natus, die 28/12 58 in nosocomium receptus est postquam per duos annos tumore albo genu laboraverat, qui initio neglectus postea sanguinis detractionibus, quiete, firma vinctura etc. sanatus esse videbatur. Mense Novembri 58 genu articulus externo aliquo ictu affectus inflammatione violentissima correptus erat, quae a die 28/12 58 usque ad diem 5/2 59 in nosocomio glaciei applicatione, positione plane immobili etc. tractata est. Hujus anni initio nocturni quoque dolores exorti erant, qui cartilaginum articularium affectionem indicabant. Quare die 5/2 59 resectio ratione consueta instituta est. De femore 2″, de tibia 1¼″ amoti sunt. Mensis Sextilis initio tres restabant fistulae, quae parvam puris copiam secernebant. Membrum levare poterat aegrotus sine auxilio, sed conjunctio ossea nondum completa erat.

Jam si paucis complectimur, quae e supra dictis deducenda esse videantur, haec quae in articulationis genu resectione observentur principia ponenda sunt. Cf. Adelmann, quem in aliis sequor, in aliis non item: 1) Articuli genu resectioni suus et certus locus inter operationes chirurgicas tribuendus est. 2) Si numeros casuum lethalium in femoris amputatione et in genu resectione comparamus, hanc longe praeferendam esse apparet. 3) Resectio indicata est: Morbosis affectionibus partium mollium articulationis solis aut cum ossium affectionibus conjunctis. Pari modo operatio in luxationibus cruris inveteratis et ankylosi articuli genu commendanda est. 4) Adelmannus praecipit, operationem non esse instituendam, quum capsula sub cute perrupta puris adsunt descensus inter cruris femorisque partes molles. Quod praeceptum argumentis non satis probatum esse videtur; si enim a virium consumptione, quae magnis puris collectionibus semper efficitur, discesserimus, non intelligo, quod periculum e parvo illo malo immineat. Dummodo enim abscessus per totam longitudinem findantur et membrana summa cum diligentia amoveatur, hoc vulnus eodem tempore sanatur, quo sectio Textoriana. In casu nostro 4° vidimus abscessum, qui capsula perrupta usque ad trochanterum majorem pertinebat nec tamen sanationem completam protraxit. 5) Etiamsi articulo aperto intelligitur, tibiam morbo non correptam esse, tamen utile est, 3 — 4‴ de hoc osse desecare, quum os vulneratum multo celerius cum osse objacente sese conjungat quam os cartilagine integra tectum. Raro quidem in genu resectionibus unum tantum os affectum invenimus. 6) Ossium parte necessaria remota quam maxime id agatur, ut membrana synovialis tota auferatur. Non enim dubitandum est, quin ejus partes relictae suppurationem augeant itaque sanationem protrahant, sed videndum est, ne nimium temporis hac opera perdatur et aegroti tormenta augeantur. 7) Qua ratione perficiatur resectio nullius est momenti,

dummodo chirurgi, quantum fieri potest, simplicitati studeant, quamquam casus sunt, ubi partium mollium affectionibus certa quaedam ratio praescripta est. 8) Patella non auferenda est nisi morbo correpta est, quum patella servata multo facilius fiat conjunctio et membri forma naturali similior sit. 9) Quae postulata Adelmann praeterea proposuit, ea aut resectioni cum omnibus operationibus communia aut adhibita nova Esmarchi ferula supervacanea facta sunt.

Quae quum ita sint spero fore ut nova de arte sua meritissimi viri Esmarch inventione operatio, de qua egimus, non solum in praxi militari facilius eamque ob rem saepius instituatur, sed etiam in praxi privata plures quam antea prosperos eventus habeat. Eadem magis magisque perfecta id assequetur, quod summum est in chirurgia, ut multis miseris hominibus non solum vita ipsa, sed etiam membrum, cujus usus gravissimus est, conservetur! —

THESES.

1) Ut sanetur morbus Brightii et intoxicatio uraemica et pericula, quae ex illis matri et foetui imminent, auferantur, optimum est, uteri extensionem partu infantis accelerato imminuere. —

2) In resectione articulationis genu patella integra semper conservari debet. —

3) Placentam esse praeviam pro certo dici non potest, nisi distincte tactu digitorum in orificio uteri detegitur. —

4) In tracheotomia ante omnia respiciendum est, quantopere intoxicatio per acidum carbonicum sanguinem mutaverit. —

1859. VII.
MEDIC. VII.

MONSTRI ACARDIACI

DESCRIPTIO ANATOMICA.

DISSERTATIO INAUGURALIS ANATOMICO-PHYSIOLOGICA

QUAM

CONSENSU ET AUCTORITATE GRATIOSISSIMI MEDICORUM ORDINIS

IN ACADEMIA CHRISTIANA-ALBERTINA

PRO SUMMIS IN MEDICINA ET CHIRURGIA HONORIBUS

RITE IMPETRANDIS

SCRIPSIT

OTTO JOANNES FRIDERICUS SPLIEDT

SIEVERSTEDTENSIS.

ACCEDUNT TABULAE III LITHOGRAPHICAE.

KILIAE.

EX OFFICINA C. F. MOHR.

MDCCCLIX.

Imprimatur.

Dr. *P. L. Panum*,
h. t. Decanus.

VIRO

ILLUSTRISSIMO AMPLISSIMO EXPERIENTISSIMO

MATTHIAE CLAUDIO

MEDICINAE ET CHIRURGIAE DOCTORI

PROFESSORI PUBLICO ORDINARIO UNVERSITATIS MARBURGENSIS

PRAECEPTORI DILECTISSIMO

EGREGIE DE SE MERITO SUMMEQUE VENERANDO

HASCE PAGELLAS

SACRAS ESSE

VOLUIT

AUCTOR.

Primis a temporibus monstra, quae acephala vel rectius acardiaca apellantur, et anatomicorum et physiologorum animos in se verterunt et quidem non solum propter monstrositatem et varietatem externae conformationis, sed etiam propter difficultatem ortus ipsorum indagandi. Quamquam hac de causa permulta hujus ordinis monstra singulari industria et descripta et imaginibus expressa sunt, tamen plures ob causas mihi acardiacus quidam, qui in musaeo anatomico-pathologico Koloniensi servatur, commemoratione non indignus visus est. Atque gratias ago quam maximas et Behnio, Professori amplissimo, qui insigni cum liberalitate acardiacum illum ad dissecandum mihi tradidit et Claudio, Professori clarissimo, qui in dissectione maxima cum benevolentia me adjuvit.

Natus est hic acardiacus matre primipara anno 1856 Itzehoae, una cum gemino feminino, qui prior post legitimum graviditatis decursum partu modice laborioso vivus in lucem editus est et adhuc optima utitur valetudine. Paulo post infantis integri partum, exploratione instituta, obstetrix cum animadvertisset illud monstrum adesse, medicum arcessivit. Sed acardiacus, licet magna cum difficultate, sine artis auxilio natus est et a Glaseck, Doctore clarissimo, summa liberalitate una cum placenta, musaeo anatomico-pathologico universitatis Koloniensis traditus est. Maximi momenti sunt secundinae, quas accuratius explicabimus.

Placenta acardiaco et infanti integro erat communis, structura normali, forma placentae regulari par, magnitudine eam superans, quippe quae in longitudinem 19 centimetros haberet, in latitudinem 18 centimetros. Ut conditiones funiculorum et placentae melius explorarentur, in arteriam et venam funiculi integri per siphonem cera liquida immissa est, quae etiam in vasa funiculi foetus acardiaci facillime penetravit. Chorion erat commune, amnion duplex, septum inter utrumque cavum foetale a duabus laminis utriusque amnii formatum erat, quae si intendebantur facillime alterum ab altero separabantur. Insertio [1]) utriusque funiculi umbilicalis marginem versus est; funiculus foetus integri tres centrimetros a placentae margine est insertus,

[1]) Vide Tab. I. e. f.

quae insertio duorum centimetrorum in latitudinem est; funiculus acardiaci duos centrimetros a margine habet insertionem 1½ centimetros latam. Insertiones amborum funiculorum distant altera ab altera 9 centrimetrorum spatio. Is funiculus, qui ad foetum regularem pertinet, ex una vena et duobus arteriis compositus est, quae normali modo usque ad eum locum placentae, in quo insertae sunt, decurrunt. Acardiaci vero funiculus, illo tenuior, unam tantummodo arteriam unamque venam continet. Longitudo hujus funiculi exigua est, a placenta usque ad abdomen circiter tres pollices explens. Vena[1]) funiculi acardiaci in placentae superficie recta via ad funiculum infantis regularis decurrit, in decursu complures ramos e placenta revertentes recipiens. Statim scilicet post factum in placentam transitum quinque[2]) ramulos suscipit, e quibus tres a dextro, duo a sinistro latere veniunt, deinde nullos ramos recipiens usque ad viciniam conjunctionis cum vena infantis regularis decurrit ibique satis crassum ramum recipit, qui sub arteriam subit et dextrorsum a funiculi insertione e placenta prodit. Quibus ramis receptis crassitudo venae tanta est, ut crassitudinem illius rami adaequet, qui omnes reliquos ramos e placenta revertentes recipit et postquam cum eodem se conjunxit venam funiculi normalis format. Ex duobus funiculi infantis rite formati arteriis altera statim ad sinistram transit et in placentam penetrat, altera[3]) valde contorta illum venae ramum comitatur, qui ad funiculum acardiaci decurrit. Qua in via quatuor[4]) ramulos in placentam immittit, quorum primus dextrorsum decurrit, secundus tertiusque ad sinistram, quartus ad dextram. Arteria, quae primo in dextro venae latere est, postea ad sinistrum latus supra venam transit et cum illa conjuncta funiculum umbilicalem monstri format.

E qua dispositionis partium anatomicae examinatione facile apparet, totam placentam ad infantem normalem pertinere, cum totum systema capillare placentae solum illius sit proprium; vasa autem funiculi infantis acardiaci tantummodo illius ramificationes habenda esse.

Jam acardiacus ipse accuratius est describendus. Acardiacus[5]) ille formam placentaele nticulatae in altera parte profunde sulcatae praebet. Habet autem 15 centimetros in longitudinem, 13,2 in latitudinem, in crassitudinem circiter 8. Superficies ejus cuti regulari est obducta, sub qua ubique, ut in plerisque acardiacis, tela cellulosa subcutanea uberrime luxuriata est, quae quemadmodum orta sit facile intelligitur, si venosam sanguinis congestionem reputamus, quae propter impeditum refluum sanguinem in acardiacis plerumque exsistit; eamque in hoc casu exstitisse ea, de qua infra agitur, varicositate venae umbilicalis demonstratur. Crines nusquam reperiuntur, ex-

[1]) Vide tab. I. g.
[2]) Tab. I. h. h. h. h. h.
[3]) Tab. I. i.
[4]) Tab. I. k. k. k. k.
[5]) Tab. II.

ceptis lanuginibus quibusdam hic illic dispersis. Ea vero pars, quae alto illo sulco[1]) a reliquo corpore separatur et rostri in modum prominet, caput[2]) perquam imperfecte evolutum habendum est. Initio sulci[3]) intrat funiculus umbilicalis, unum fere pollicem ab abdomine abscissus. Vena eo, quo persecta est, loco magna est varicositate, quae ad insertionem versus evanescit. Caput ea parte, quae sulco opposita est, simplicem et aequabilem rimam[4]) habet, duos circiter centimetros longam, quae in altum penetrat, sed mox caeca exit; hujus cavum tunica mucosa expletum est. Rima illa haud dubie pro ore habenda. Ab utraque parte ejus est foramen parvulum caeco exitu, quorum majus acus globulum magnitudine non superat, quod foramen fortasse meatum auditorium externum indicat. Infra caput est lobulus cutaneus parvus rotundus, verrucae similis, tenui sulco circumdatus, quod rudimentum esse alicujus extremitatis aut superioris aut inferioris non abhorret a probabilitate. Huic sententiae suffragatur, quod unum fere pollicem infra magnum illum sulcum major est eminentia,[5]) quae sine dubio nihil est nisi rudimentum alicujus extremitatis inferioris. Quae similis est verrucae sex millimetrorum diametro, profundo sulco circumdatae. Praeterea in superficie acardiaci nihil invenitur commemoratione dignum. Est igitur hic acardiacus valde imperfectus et in ordinem amorphorum referendus.

In dissectione hujus acardiaci repertum est sceleton ossium in tela cellulosa collocatum constans e manca columna vertebrali cum costis et e dimidia parte maxillae inferioris. Quae ossa sic erant collocata,[6]) ut maxilla in ea parte esset, quae capitis loco erat, columnae vertebralis pars concava ad sulcum illum vergeret, inferior autem hujus columnae pars, ad rudimentum extremitatis inferioris decurreret.

Summa acardiaci longitudo, excepta maxilla inferiore $4\frac{3}{4}$ centimetros longa, est $5\frac{3}{4}$ centimetrorum, summa latitudo $4\frac{1}{2}$ centimetrorum. A regula hoc maxime discedit, quod columna vertebralis non in longitudinem porrigitur sed undique ita compressa est, ut ei, qui a latere acardiacum contemplatur, corpus forma esse quadrati irregularis videatur. Compressio autem facta est, tela cellulosa, quae sceleto ossium undique circumdata erat ejusque incrementum regulare impediebat. Praecipue superne deorsum columna vertebralis compressa est: ideoque pars ejus superior perquam convexe retro curvata est, inferior pars hamo similis sursum ascendit. Item costae a latere ita compressae sunt, ut id spatium, quod includunt, perquam sit exiguum. A fronte si conspiciamus, maxime singulare videtur laevum os ilium, quod item sursum protrusum est et ad costas appropinquavit. Cavum illud, quod costis includitur, sursum apertum

[1]) Tab. II. c.
[2]) Tab. II. a.
[3]) Tab. II. d.
[4]) Tab. II. b.
[5]) Tab. II. e.
[6]) Tab. II.

est, a tergo terminatur corpore primae vertebrae, a lateralibus costis, a fronte rudimento sterni et laevo osse ilium. Hoc cavum impletum est massa cellulosa, cui sursum maxilla inferior adhaeret, quae praeterea nulla re cum trunco conjuncta est. His expositis singulas acardiaci partes accuratius describamus.

SYSTEMA OSSIUM.

Columna vertebralis, si discesseris a vertebris colli, satis perfecte evoluta est; nam in sinistro latere sedecim, in dextro quindecim vertebras numeramus, e quibus superiores arctissime inter se conjunctae sunt, inferiores distinctius alia ab alia separatae. Vertebrae colli plane desunt, vertebrae thoracis undecim cum costis adsunt. Thoracis vertebrae quinque priores inter se simillimae sunt, cum sint eadem omnes altitudine et tam arcte concreverint, ut difficillimum sit earum terminos cognoscere, qui tantummodo levibus sulcis aut parvis eminentiis indicantur; non prorsus invicem sibi respondent, cum in sinistra parte arcus paululum magis recedant, quam in dextra parte. Vertebra prima omnium est minima, e solo arcu constans, corpus prorsus deest, in sinistro latere arcus cum processu transverso secundae vertebrae se conjungit, in dextro libere exit. Itaque sursum corporis secundae vertebrae planum superius[1]) praejacet, a latere costis arcte altera in altera collocatis prorsus tegitur. Quae superficies regulae convenienter ovalis est, sed constat e cartilagine, arcus autem perfecte sunt ossificati. Hi arcus claudunt canalem spinalem.[2]) cujus amplitudo eorum latitudini respondet, et a tergo in brevi processu spinoso concurrunt. Eae vertebrae, quae jam sequuntur, non modo majore magnitudine insignes sunt, sed etiam ea re, quod singulae vertebrae multo facilius alia ab alia discernuntur, cum plerumque striis cartilagineis separentur. Sexta vertebra est maxima, septima et octava paulo minores sunt, infra octavum arcum prope processum spinosum in sinistro latere foramen est, quod in canalem spinalem exit. In nona decima undecima vertebra nihil singulare est, nisi quod in his primum corpora vertebrarum rursus conspiciuntur, quod breviores costae inferiores ea non amplius obtegunt, quae corpora hic quoque cartilaginea sunt. Arcus undecimus cum arcu duodecimo utrimque massa quadam ligamentosa, quae in dextra parte multo longior est, quam in sinistra, ita est conjunctus, ut in linea mediana rima satis ampla exsistat, quae in canalem spinalem ducit.[3]) Quae rima quomodo orta sit, facile perspicitur, si reputaveris, inferiores vertebras omnes in similitudinem hami sursum curvatos esse et simul aliquantulum circum axem sinistrorsum extortas esse, qua de causa illi arcus conjungi non potuerunt eademque de causa in dextra parte ligamentum majus factum est. Eae vertebrae, quae sequuntur, rursus decrescunt et tam arcte alia cum alia concreverunt, ut non

[1]) Tab. III. fig. II. a.
[2]) Tab. III. fig. II. e.
[3]) Tab. III. fig. I. h.

possit numerus earum certo definiri, sed verisimile est, quinque esse a sinistra, quatuor a dextra; sunt autem vertebrarum lumbalium et sacralium loco. Ex his vertebris superiores conspicuos habent processus transversos, in inferioribus inter se cohaerent et in sinistro latere cum corporibus vertebrarum ita conjunguntur, nt aliqua ossis sacri similitudo exsistat. Id autem esse re vera os sacrum verisimillimum est, quia, ut postea commemorabimus, os ilium laevum vero articulo cum hoc osse sacro conjungitur. Quod si ita est, duae tantummodo vertebrae lumbales exstare, reliquae interiisse putandae sunt. In extrema columna vertebrali inter arcum quartum decimum et quintum decimum iterum rima est, quae in canalem spinalem exit. Ab hac rima per ultimum processus spinosi vestigium separata est inferior canalis spinalis apertura,[1]) rimula scilicet tenuis, quae tela cellulosa est occlusa.

Foramina intervertebralia ubique bene conspiciuntur, desunt tantummodo inter arcum primum et secundum atque inter secundum et tertium, superiora minima sunt, cum costae superiores arctius cohaereant, media maxima.

Thoracis ossa adsunt quidem paene omnia, sed valde manca et vitiosa. Costae undecim reperiuntur, quae cum in utroque latere inter se non plane congruant, utriusque lateris costas singullatim describemus. Dextri igitur lateris costa prima ossiculum est dimidiati circiter centimetri longitudine, cum prima vertebra non cohaerens et in telam illam cellulosam prominens, qua apertura superior impleta est. Costae tres insequentes omnes quatuor fere centimetros longae sunt, ossea, initio cohaerentes, in fine sternali discedentes. Diriguntur primum aliquantum extrorsum et deorsum, deinde a tela cellulosa sinistrorsum detrusae, lineam medianam vehementer excedunt. Earum extremitates anteriores pro cartilaginibus costarum habent parvos processus cartilagineos, qui infra os ilium in molliori tela cellulosa terminantur. Quinta costa et sexta, parva lacuna separatae, postea coalescunt et in quartam costam transeunt. Costae quinque reliquae et longitudine et crassitudine paulatim decrescunt, sunt superioribus multo mobiliores. Octava costa et nona, quae longitudine fere pares sunt, quartae costae dimidiam partem aequant. — Sinistri lateris costae multo etiam magis praeter regulam formatae sunt. Non introrsum diriguntur, sed recta procedunt. Quarum primae dextrae similis, nisi quod brevior etiam est, secunda paene recta prorsum eminet et exit in cartilaginem quandam, quae quomodo se habeat, suo loco exponetur. Tertia ita parva est, ut in modum dimidiati centimetri redacta est, unde intervallum oritur inter secundam costam et quartam, quod tamen intervallum anterioris earum extremitatis decursu compensatur. Omnium hujus lateris costarum longissima est quarta, quae in antica parte item in cartilaginem exit, quae cum ea secundae costae conjungitur et planum triangulum cartilagineum efficit.[2]) Hoc sine dubio rudimentum sterni est, licet dextri lateris costae cum eo non conjungantur

[1]) Tab. III. fig. I. g.
[2]) Tab. III. fig. I. e.

summumque ostendit gradum ejus fissurae sterni, quam in omnibus acardiacis reperimus. Hoc sternum tangit marginem superiorem ossis ilium, ad quod quarta etiam costa accedit et cum eo tela cellulosa satis firmiter conjungitur. Costae quinta et septima parvae sunt, sexta coalescit cum octava, quae denuo ad os ilium pervenit ubique extremam costam quartam tangit. Ultimae tres costae sunt parvae, mobiles et prorsus eodem modo se habent atque eae, quae sunt in altero latere.

Scapulae aut claviculae aut rudimentorum extremitatis alicujus superioris nullum apparet vestigium. Sed exstat os ilium,[1]) mancum id quidem, maxime memorabile eo, quod ita loco suo motum est, ut ab altera parte cum columna vertebrali cohaereat, ab altera cum costis sinistri lateris. Forma ejus fere semilunaris est, longitudo maxima $2\frac{1}{2}$ centimetrorum, latitudo $1\frac{1}{4}$. Cujus margo superior valde convexus est, inferior concavus, planum ejus convexum magis ad laevum latum conversum est. Cum costis conjunctum est, ut supra commemoravimus, adstrictis ligamentis, cum columna vertebrali eo loco, quo os sacrum imperitur vero articulo conjunctum est. Articuli superficies forma ovali sunt, cartilagine perfecte obductae et nitidae. Interna tantum pars ossis ilium est ossea, peripheria autem cartilaginea, in media parte ossis cernitur magnum foramen nutritium. Grave est, quod in fine ejus superiore processus est cartilagineus, oblongus, satis magnus, ita cum eo conjunctus, ut moveri possit; in quo extremo alius rursus processus cartilagineus minor et ipse mobilis reperitur. Haec sine dubio rudimenta sunt ceterorum ossium pelvis, major quidem cartilago ossis ischii, minor ossis pubis.

Etiam in dextro latere est rudimentum ossis ilium in inferiore columnae vertebralis parte, eadem fere altitudine, qua sinistrum os ilium incipit. Est massa cartilaginosa, unum circiter centrimetrum longa, adstrictis ligamentis tam firmiter cum corporibus vertebrarum conjuncta, ut vix possit specilla moveri.

Cum hoc imperfecto trunci sceleto per telam illam cellulosam, quae superiorem aperturam implet, maxilla inferior,[2]) duobus dentibus[3]) instructa, conjuncta est; qua hic acardiacus maxime insignis est. Nam hucusque, auctore Claudio, praeter hunc casum duo tantum casus noti sunt, in quibus in acardiacis maxilla inferior reperta est, quorum acardiacorum alterum Hempel descripsit etiam alioquin perquam evolutum, alter mylacephalus uno crure praeditus nondum descriptus in collectione Hamburgensi servatur. Quare istud plane singulare videtur; in amorpho alteram maxillae inferioris partem adesse, normali magnitudine et duobus dentibus normalibus instructam. Totius maxillae longitudo est $4\frac{3}{4}$ centimetrorum, latitudo magis magisque crescit finem versus, ubi $1\frac{1}{4}$ centimetros habet. Totus est osseus, nisi quod in media parte massa ossea inter-

[1]) Tab. III. fig. I. f.
[2]) Tab. III. fig. I. a.
[3]) Tab. III. fig. I. b.

rupta est infractione,[1]) ut licet conjicere, sed extrema ossa tela cellulosa tam arcte conjuncta sunt, ut vix possint moveri. Maxillae margo inferior admodum rectus est, in loco infractionis paulum adstrictus, margo superior ea, qua incipit parte, altum sulcum habet, alveolum fortasse, sine dente quidem, in extrema parte duo illos alveolos cum dentibus. Planum internum in dimidiata parte exteriore sulcum ostendit, alioquin planum est, planum externum laeve est, in media tantum parte altum sulcum praebens, quo duo illi alveoli sejunguntur. Hoc loco cernuntur aliquot foramina magna, in quae vasa et nervi penetrant. Dentes igitur quinque fere millimetros longi sunt et ita evoluti, ut solent esse dentes neonatorum, papilla enim strato et eburis et substantiae vitreae obducta est, ita ut perfectam coronam ostendit; quae corona fusca est, inferior tantum margo, qui ad futurum collum dentis pertinet, albus.

Eo loco, quo maxilla ad telam illam cellulosam annexa est, duo sunt processus cartilaginei[2]) parvi, commemoratione non indigni. Sunt cartilagines oblongae, dimidii fere centimetri longitudine, quarum altera in ipsa maxillae inferioris insertione invenitur, altera ab hoc loco paulum remota est, infra cum tela cellulosa connexa sunt, supra libere exeunt. Quae quid significent difficile est judicatu, sunt fortasse rudimenta ossis hyoidei.

VISCERA.

Systemate ossium multo etiam imperfectiores erant acardiaci partes molles. Musculi aderant quidem, praecipue inter costas, quarum intervalla explebant, sed erat massa deformis sine tendinibus incipiens et desinens, a tela cellulosa, qua circumdata erat, non dilucide separata et internata eadem tela distincta. Sub microscopio distincte cernebantur fibrilli transverse striati, qui tamen aliqua ex parte degenerationem adiposam passi esse videbantur multisque fibris cellulosis permixti erant. Praeterea periosteum et perichondrium reperiebatur quod bene excultum ossa et cartilagines obtegebat. Neque diaphragmatis neque cavitatum serosarum vestigia apparebant.

Omnes reliquae partes corporis massa illa telae cellulosae impleta erant, in qua parcissima eaque manca viscerum vestigia condita erant. Aderat canalis intestinalis maxime imperfectus et rudimentum systematis urinarii, cetera organa et viscera pectoris abdominisque omnia desiderabantur. Canalis intestinalis conspiciebatur costis dextri lateris elevatis et massa cellulosa remota. Superficies ejus nitida et lubrica est, a dextra paucis tantummodo filamentis cum costis cohaeret, a sinistra cum tela cellulosa arcte coaluit. Decurrit a fine capitis usque ad finem corporis per varia curvamina haud continuus, sed e duabus portionibus compositus. Pars ejus principalis infra a sinistra caece incipit et duabus curvationibus usque ad altitudinem secundae costae ascendit, tum retro et deorsum deflectitur, donec a sinistra rursus

[1]) Tab. III. fig. I. c.
[2]) Tab. III. fig. I. d. d.

apparet ibique iis costis, quae sunt a quarta usque ad sextam, tectus caece terminatur. Supra hanc partem canalis intestinalis reperitur parvum ejus rudimentum fabae fere magnitudine, quod in summa parte canalis majoris in modum globi haeret et supra primam costam ascendens ea, quae ibi est tela cellulosa obtegitur. Conjunctum est cum majore parte funiculo quodam filamentoso, qui obliteratione ejus partis canalis, intestinalis quae conjungendi negotio fungebatur, ortus esse videtur. Inest autem in canali intestinali massa quaedam fusca, tenacissima. In qua sub microscopio reperitur massa quaedam, quae lucem valde a via deflectit, granulata, acutis lineis praedita, praeterea massa irregulariter tenuis, deformis, subflava, inter eas autem crystalla paralelipoida, sine colore, sed acutis lineis circumscripta, quae e margarino constare verisimile est. Aethere diutius addito, apparuit, massam principalem ex adipe constare, quae intermixta est distinctis epitheliis cylindricis nucleis instructis. Praeterea conspeximus crystallum quoddam forma paene rhombica, quod cholesterinum fuisse verisimile est.

Praeter canalem intestinalem unum rudimentum organi alicujus inventum est. Etenim in caeco canalis intestinalis termino corpusculum quoddam adhaerebat ad magnitudinem ciceris. Quod quid esset, sine ope microscopii nullo modo decerni poterat, quo usi in praeparato duos glomerulos Malpighianos facillime agnovimus. Tubuli urinarii, cum omnia adipe impletum esset, quo fortasse tubuli quoque occupabantur, non poterant reperi; sed illud corpusculum rudimentum renis esse, etiam solis illis glomerulis aperte indicabatur.

SYSTEMA NERVOSUM.

Canalem spinalem non aperuimus, quippe qui sic, ut erat, commode posset examinari et superne et per foramina illa, quae commemoravimus. Pars ejus interna tecta erat tunica cellulosa-fibrosa satis lubrica, quae duram matrem repraesentabat et periosteo interno firmiter adhaerebat, ceterum canalis spinalis substantia medullari prorsus destituta, molliori tela cellulosa expleta erat. Nervi peripherici variis locis reperiebantur. Etenim e foramine intervertebrali vertebrae tertiae decimae funiculus quidam pendebat, qui sub microscopio fibrillos nervorum normali habitu ostendebat. Maximi vero nervi in maxilla inferiore conspiciebantur, e qua extrema funiculi duo admodum crassi prominebant, quos ramo mentali nervi alveolaris inferioris respondisse patet. Qui quod adfuerunt, ea re demonstratur, etiam cerebri nervos, etiam postquam cerebrum destructum est, peripherice aut evolvi aut crescere.

VASA SANGUIFERA.

Vasorum decursus examinare difficillimum erat. Nam etsi vasa funiculi umbilicalis tincta cera liquida injecta erant, tamen, quia ob malam cerae qualitatem in-

jectio valde imperfecte successerat, vasa persequi saepe non potuimus. Quantum autem discerni poterat, hoc modo se vasa habeant. Funiculus umbilicalis in sinistro latere supra primam costam inseritur juxta summum canalem intestinalem; interior est arteria, exterior vena. Inde arteria oblique ad dextram deorsum flectitur, majore ramo ad sinistram misso, e quibus ramis duobus ramuli minores, arteriis intercostalibus respondentes, ad costas permeant, quarum musculos alunt. Deinde ramus major, postquam ad dextram decurrit, in regione ultimae costae dividitur et praecipue os ilium alit et extremam partem columnae vertebralis. Sursum arteria crassum ramum mittit ad maxillam inferiorem, cujus ad planum internum ubi pervenit, partim per numerosa illa foramina in os intrat, partim cutem circumjacentem alit. — Similiter vena se habet, nam item in dextrum ramum et sinistrum dividitur, qui ramificationes arteriae comitantur. Restat, ut commemoramus eas, quas in acardiacis Claudius primus descripsit, amplificationes systematis venosi, quibus sinus cavernosi efficiuntur. Per eam igitur, quae in trunco acardiaci erat, telam cellulosam canales multifariam ramificati permeabant, quorum parietes lubrici erant, aliqua e parte tecti prominentiis trabeculis similibus. Inveniebantur autem tantummodo in trunco neque in eam, qua hic circumdatus erat, telam subcutaneam penetrabant.

Praeter ipsam formae externae monstrositatem, aliquid momenti, accedit huic acardiaco, quia firmare potest sententiam Claudii[1]) de evolutione acardiacorum. Haec enim sententia eo nititur, quod in omnibus acardiacis anastomosis vasorum umbilicalium perfecta reperitur, unde, ut recte jam monet Hempel,[2]) ad circulationem sanguinis acardiacorum quod attinet haec sequuntur. Pars sanguinis per arteriam umbilicalem infantis rite formati in placentam missi mox per anastomosin in arteriam umbilicalem monstri propellitur, deinde, omnibus acardiaci partibus nutritis, per recte capillare in venas ejus transfertur et e vena umbilicali monstri per anastomosin in venam umbilicalem foetus rite formati transit. Itaque sanguis arteriae umbilicalis in superiore parte acardiaci viam sequitur ei, quae normalis est, contrariam, non deorsum fluens sed sursum, in extremitatibus inferioribus usitatam viam servat. Hunc circulationis modum et in nostro acardiaco locum habuisse jam in descriptione placentae commemoravi, cum totum placentae systema capillare solum infantis rite formati esset proprium. Nisus hac anastomosi vasorum umbilicalium et hac circulationis ratione, Claudius evolutionem acardiacorum explicare et ortum eorum ad notas leges physiologicas revocare conatus est. Quam theoriam illius viri hoc loco paucis adumbrare ob novitatem ipsius rei et gravitatem mihi liceat.

[1]) Entwicklung der herzlosen Missgeburten. Kiel 1859.
[2]) Dissertatio de monstris acephalis. Hafniae 1850.

Claudius igitur in expositione sua a quaestione proficiscitur, quomodo ille vasorum umbilicalium anastomosis nascatur. Atque simpliciter et legibus physiologicis convenienter haec respondit. In graviditate duplici si ambae allantoides non ita longe altera ab altera distantes se inserunt, rami utrimque commissi anastomosin ineunt, qui si parvi sunt, anastomoses exsistunt tam exiguae, ut evolutio amborum foetuum non turbetur; sed si rami maximi conveniunt et anastomosin ineunt oritur placenta acardiacalis. Quae quidem initio duplex est, sed ubi cor alterius foetus vita privatum est, quod quomodo fiat infra a nobis exponetur, ita ut omnis sanguis ex altero funiculo umbilicali profluat, non potest aliter fieri, quam ut totum placentae systema capillare non ita multo tempore interjecto ad hunc funiculum solum pertineat et, ut e duabus placentis unam factam esse appareat. Corda gemellorum initio normaliter muneribus suis funguntur; facta autem anastomosi undae sanguinis in medio itinere concurrunt et quasi pugna commissa alterum cor vincitur est opprimitur. Utrumque cor si eodem vi eodemque tempore semper contraheretur, si omnino omnia, quae in circulatione sanguinis alicujus momenti sunt, paria essent, postremo utrumque cor defessum et defatigatum moveri desineret. Sed verisimile est nunquam hoc fieri; nam cum sit consentaneum, alterum cor semper aut fortius aut celerius contrahi, debilioris cordis unda, undae robustioris cordis in media via non amplius resistet, sed sursum acta cordis debilioris contractiones magis magisque impediet. Postremo cor debilius motu privari et cogulis sanguinis impleri necesse est, qua e causa atrophia cordis exsistit et cor fere semper ita evanescit, ut nullum reperiatur vestigium. Ac re vera hac ratione cor interire, ejus rei argumentum quoddam Claudius attulit, inde petitum quod semper fissura sterni plus minusve evoluta reperitur, quae simplicissime explicatur ea congestione sanguinis, quam cordis motu impedito fieri necesse est. Eadem haec congestio intrinsecus premendo conjunctionem duarum illarum striarum cartilagineārum impediet, quibus sternum formatur. Una cum corde necessario pulmones quoque intereunt, itemque circulatio sanguinis prorsus commutatur, unde intelligitur, cur certa quaedam organa fere semper desint, aut manca vitiosaque tantummodo adsint, alia paene nunquam desiderentur. Gravissimum est, quod vena pontarum eo tempore, quo acephalia oritur nondum exstat, post interitum autem cordis evolvi non potest. Qua e re magna cum verisimilitudine explicatur defectus ventriculi, lienis, praecreatis hepatisque, quae organa adesse rarissime commemoratum est. Reliqua acardiaci organa et partes non evolvuntur, nisi ea vasa, quibus hae partes aluntur, sanguinem accipiunt. Atqui una illa arteria vel duae funiculi umbilicalis nunquam tam capaces erunt, ut ad aortam tantum sanguinis, quantum satis est, perducatur, quare aorta in angustius spatium contracta, non potest ulli corporis vasi juxta sanguinis copia contingere. Itaque aliae arteriae nihil omnino sanguinis accipient eaque corporis pars, quam alunt, non evolvetur, aliae justo minus accipient, aliis quantum satis est vel adeo plus eveniet. Quaenam arteriae sanguinem accipiant, id pendebit

ex solis rationibus earum physicis et tria quidem, ut exponit Claudius, magni momenti sunt: 1) vasorum discurrentium directio; 2) id intervallum, quo vasa distant ab eo loco, quo arteria umbilicalis exit in arteriam hypogastricam; 3) ipsarum arteriarum capacitas. Quo quis arteria magis ad eam viam dirigitur, qua fit circulatio sanguinis, quo est arteriae hypogastricae propinquior, denique quo major est, eo plus sanguinis accipiret. Itaque renes, ut hoc uno exemplo utar, non solum fere semper exstant, sed admodum plerumque evoluti sunt; arteriae enim renales runt spatiosi breves aortae rami, arteriae hypogastricae propinqui, angulo recto ex aorta proficiscentes.

Hunc igitur in modum Claudius simpliciter non solum ortum acardiacorum explicavit, sed ejus quoque rei, quod modo haec modo ulla pars, modo hoc modo illud organon prae ceteris crescit, rationem indagavit. Atque haec hypothesis, quin recte se habeat, dubitari, ut mihi quidem videtur, nullo modo potest. Magni momenti haud dubie esset, pergratumque omnibus qui in his rebus versati sunt, si paulo accuratius definiri posset, quo tempore vitae foetalis ista deformitas initium capiat. Non pauca quidem sunt, quae ad hanc quaestionem dijudicandam Claudius in disputatione sua attulit, gaudeo tamen quod mihi, hac occasione oblata, licet commemorare acardiacum, viro illo ignotum, quo in expedienda quaestione apte uti posse videmur. Reperitur enim in dissertatione quadam Halensi[1]) descriptio acardiaci, qui sine dubio tempore longo posteriore ortus est, quam ceteri noti omnes, ut e systemate vasorum apparet. Ut rectius quae dicturus sum intelligantur licet mihi praemittere, quae Claudius de tempore ortus acephaliae conjecit.

Constituit quidem clarissimus ille vir ortum acardiacorum plurimorum a quinta usque ad decimam hebdomadem vitae foetalis, quo tempore primo circulatio placentaris formatur. Argumenta sunt defectus punctorum ossificationis in partibus corporis non excultis, aequalitas sexus et formatio systematis vasorum. Quorum argumentorum gravissimum est postremum. Omnes enim, qui descripti sunt, acardiaci, exceptis paucissimis, eandem systematis venosi formam habent ac foetus per octo primas hebdomades, venas scilicet duas aortae parallelas et columnae vertebrali adjacentes, quarum alterius saepe inferior tantum pars exstat. Hae sunt venae cardinales et jugulares, quarum cum truncus communis in cor intrans, ductum dico Cuvieri, una cum corde evanuerit, in unum vas conjunctae sunt. Ex earum ramo pelvis una vena aut duae ad umbilicum currentes oriuntur, quae sunt venae allantoidis primariae, a Claudio venae umbilicales-hypogastricae vocatae, quae cum arteriis umbilicalibus decurrunt. Deest in plerisque acardiacis quae proprie dicitur vena umbilicalis, quae serius demum oritur e ramo quodam anastomotico, qui est inter partem venae allantoidis in umbilico jacentem et venam cavam inferiorem interim formatam. Itaque in his acardiacis et venam portarum et hepar et ventriculum et lienem et pancreas deesse necesse est.

[1]) H. Metzner dissert. de insigni quodam partu trigemino. Halis.

Notus est tamen unus casus in quo praeter venas umbilicales hypogastricas, etiam vena umbilicalis proprie sic dicta et simul cum ea hepar exstabat. Delacour[1]) paracephalum quendam describit usque ad septimam vertebram thoracis sursum excultum et inferiores quoque quinque costas possidentem. Deerant in cavo abdominis ventriculus, lien, pancreas, renes et organa genitalia. Ab umbilico vena umbilicalis ad hepar extrabat et certo, id quod Delacour non commemorat, in venam cavam inferiorem, porro altera, quae in funiculo umbilicali tres centimetros ab ejus insertione ab illa discedens in pelvim descendebat et in venam hypogastricam exibat. Delacour, utpote cui formationes vasorum acardiacis propriae ignotae essent, has res describit de veritate manifesto dubitans, quae tamen adeo congruunt cum iis, quae nobis notae sunt, ut prorsus recte se habere putandae sint. Hic igitur acardiacus seriore aliquo tempore formatus est.

Etiam serioris temporis est acardiacus ille supra commemoratus, a Metzner descriptus, qui quidem non cognitus est acardiacus, sed corde imperfecte exculto et anastomosi vasorum placentae tam clare notatur, ut non possit dubitari, quin sit acardiacus. Natus est hoc monstrum generis feminini una cum duobus aliis femininis rite formatis; placenta erat communis et in duas partes, sed conglutinatas, divisa, quarum major ad acardiacum et unum foetum pertinebat. Huic unum chorion erat unumque tantum amnion. Funiculi umbilicales alter juxta alterum in margine placentae inserti erant, et perfecta anastomosis et arteriarum et venarum aderat. Hic acardiacus omnium, qui noti sunt, perfectissimus est, habet enim non solum caput paene perfecte excultum, sed etiam, dextro brachio excepto, omnes extremitates, quarum digiti quidem vitiosi erant. Sternum fissuram ostendebat, itemque diaphragma. Organa sexualia et uropoetica erant normalia. Canalis intestinalis pars inferior aderat, superior desiderabatur, item pulmones, ventriculus, lien, pancreas. Hepatis loco massa quaedam sordida, colore luteo, venae umbilicali adhaerebat.

Systema vasorum imperfecte tantum descriptum est, quod maxime dolendum propterea, quod ejus rationes in expedienda ea quaestione, quam hic tractamus de tempore incipientis deformitatis, solae rem conficiunt. Dicitur vena umbilicalis in cavo abdomine recta via ascendisse et post cursum 6‴ in cor immisisse; ex hoc autem unum vas, aortam, exstitisse eamque, dimissis lateralibus illis ramis, quos solet, recta in sinistram arteriam umbilicalem transiisse. Cor parvum erat, duobus, ut videbatur, atriis et ventriculis instructum, tamen cultro non aperiebatur. Non erat musculosum, sed similis sacco membranaceo, fere pellucido, qui quasi diverticulum vasibus adhaerebat. Vena portarum et venae cavae plane defuisse dicuntur. Circulationem sanguinis autor ita sibi fingit, ut putet, sanguinem ex arteria umbilicali foetus rite formati per illam anastomosin in arteriam umbilicalem acardiaci intrasse

[1]) Gazette des hopitaux. No. 121. Oktober 1858.

et hic refluum in aorta ascendisse perque venam umbilicalem recta defluxisse. Circulationem vero sanguinis per vasa capillaria factam esse per ramos aortae, qui e magno illo arcu vasorum exierint, quo arteria umbilicalis, aorta, cor et vena umbilicalis inter se conjuncta fuerint, quique rursus in aortam redierint. Quae tamen hypothesis, ut mihi quidem videtur, ferri prorsus nequit. Nam si apertus defluxus per aortam et per venam umbilicalem exstabat, secundum leges physicas nullo modo ulla pressura esse potuit, quae impedimenta in systemate capillari vincere valeret. Circulatio sanguinis per vasa capillaria qualis fuerit, non potest quidem certo definiri, sed maxime est probabile, in regione cordis nihilominus separationem fuisse inter aortam et venam umbilicalem, venas aliquas corporis, quae sanguinem in venas umbilicales perduxerint, in examinando neglectas esse. Foetus cum tantopere excultus fuerit, non abhorret a verisimilitudine, venam cavam et superiorem et inferiorem affuisse, illam cordi propinquam, hanc in hepate in venam umbilicalem intrantem.

Sed utcunque haec res sese habet, hoc certum est, acardiacum nos habere, qui tum demum, cum in seriore vitae intrauterinae tempore circulatio sanguinis normalis conformata esset, corde privatus et contraria circulatione instructus est. Quamquam quo tempore orta sit deformitas hoc in casu pro certo dici nequit, id quidem affirmare licet, illam haud dubie post secundum mensem, verisimiliter multo post initium coepisse. Quod sexus inter utrumque foetus convenit id potest factum esse casu, cum verisimile sit, acephaliam non incepisse, antequam sexus singulorum foetuum distincti essent.

Porro animadvertendum est, cor foetus integri valde hypertrophicum fuisse. Erat enim cor infantis tertii 10‴ longum, 8½‴ latum, cor vero gemelli acardiaci 15‴ longum, 12‴ latum, acardiaci denique cor 8‴ longum, 7‴ latum. Quin ipsum corpus infantis cum acardiaci conjuncti minus etiam erat corpore tertii infantis; a vertice enim usque ad calcem hoc 9⅝″, illud autem 10⅝″ habebat in longitudinem. Quae hypertrophia facile explicatur duplici foetus regularis cordis labore, huic enim cordi duorum systematum capillarium paene perfectorum circulatio sustentanda erat. Verisimile est, hanc hypertrophiam cordis esse in quovis acardiaci alicujus gemello, licet non tam gravem, cum saepe acardiacus tam est parvus, ut labor cordis foetus regularis valde non augeatur. Hepar quoque ejusdem infantis hypertrophicum erat; nam crassitudinem habebat 18‴, latitudinem 25‴; tertii vero infantis hepar tantummodo 15‴ crassum, 20‴ latum erat. Quod fortasse inde factum est, quod post interitum hepatis acardiaci hepati gemelli utriusque foetus sanguis conficiendus erat.

Memorabile denique est caput acardiaci bene excultum, quamquam venoso tantum sanguine alebatur, cui nihil sanguinis in placenta purificati admixtum erat. Notum est enim, in foetu normali superiorem partem corporis et praecipue caput sanguinem in placenta purgatum accipere, quia ad eam partem excolendam, ut arbitrantur, meliore sanguine opus est, quam ad alendam inferiorem corporis partem.

Sed hic casus demonstrat, id non esse tam necessarium, ut aliter fieri prorsus nequeat; hic enim habemus caput paene perfectum mero sanguine venoso formatum eodemque sanguine nutritum.

THESES DEFENDENDAE.

I. Gastromalacia non nisi morte efficitur.

II. Generationem aequivocam nego.

III. Scepticismus prima medici virtus.

IV. Crises morborum dictae a medico minimi sunt aestimandae.

EXPLICATIO TABULARUM.

TAB. I.

Placenta simplex acardiaci et gemelli comitantis e superficie foetali depicta, magnitudine naturali paulum imminuta.

a. Chorion amborum foetuum commune.
b. Amnion foetus rite formati.
c. Amnion acardiaci.
d. Pars placentae, quae est acardiaci.
e. Funiculus umbilicalis foetus rite formati.
f. Funiculus umbilicalis acardiaci.
g. Ramus venosus, qui decurrit ad funiculum acardiaci.
h. h. h. h. h. Rami quinque quos hic recipit.
i. Arteria, quae in funiculum acardiaci transit.
k. k. k. k. Rami quatuor, quos ea in placentam immittit.

TAB. II.

Imago monstri acardiaci a latere visa; situs sceleti ossium punctis indicatus est, magnitudine naturali hic quoque paulum imminuta.

a. Pars, quae pro capite habenda est.
b. Rima, quae pro ore habenda est.
c. Sulcus, quo caput a corpore separatur.
d. Insertio funiculi umbilicalis.
e. Rudimentum inferioris extremitatis.

TAB. III.

Fig. I.

Sceleton ossium acardiaci a latere visum, magnitudine naturali.

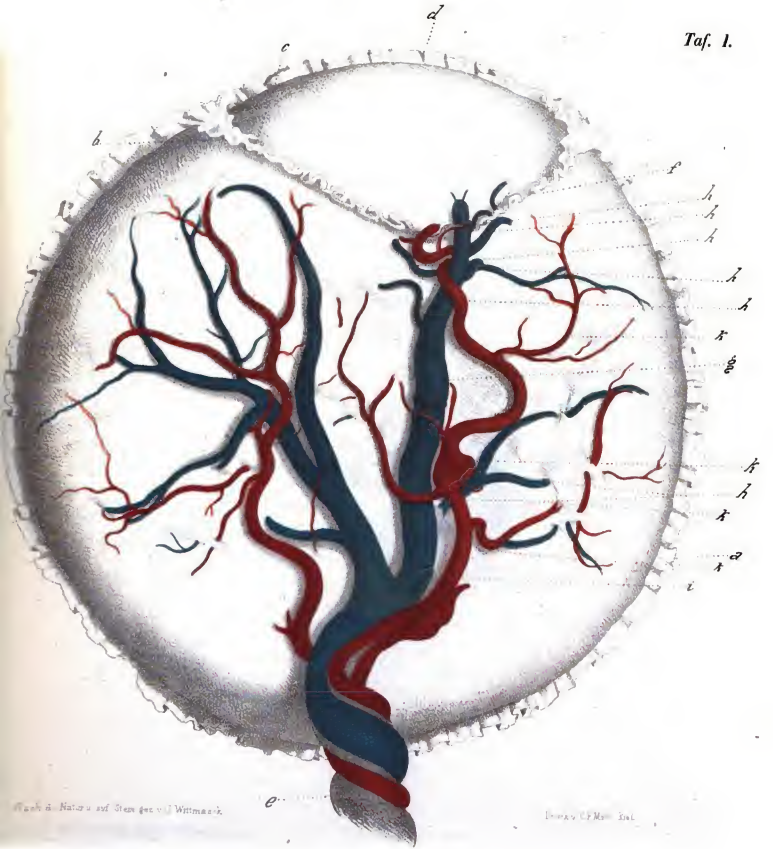
a. Maxilla inferior.
b. Dentes ejus.
c. Locus infractionis.
d. d. Processus duo cartilaginosi.
e. Rudimentum sterni.
f. Os ilium sinistrum.
g. Extrema columnae vertebralis pars.
h. Rima inter undecimam et duodecimam vertebram.

Fig. II.

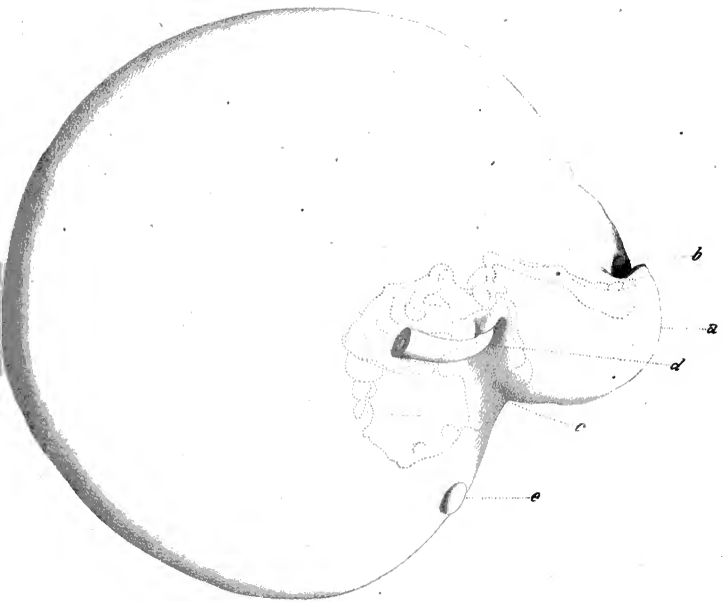
Sceleton acardiaci a fronte visum.

a. Planum superius corporis vertebrae primae.
b. Rudimentum sterni.
c. Os ilium sinistrum.
d. Extrema columnae vertebralis pars.
e. Canalis spinalis.

Taf. 1.



Taf. II.



Mater. ... Item bez. v. J. Wittmanek

Druck v. C. F. Mann Kiel

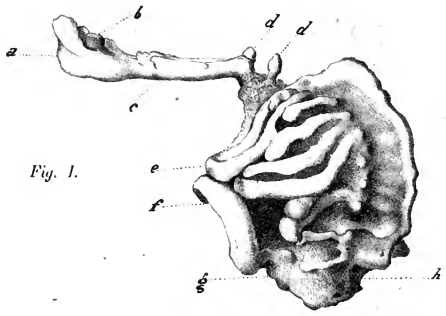


Fig. I.

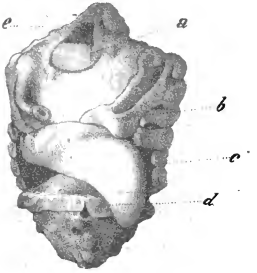


Fig. II.

1859. VII.
MEDIC. IX.

DE

ATRESIAE ANI CONGENITAE

ANATOMIA PATHOLOGICA.

DISSERTATIO INAUGURALIS PATHOLOGICO-ANATOMICA

QUAM

CONSENSU ET AUCTORITATE GRATIOSISSIMI MEDICORUM ORDINIS

IN ACADEMIA CHRISTIANA-ALBERTINA

PRO SUMMIS IN MEDICINA ET CHIRURGIA HONORIBUS

RITE IMPETRANDIS

SCRIPSIT

HENNINGIUS FRIDERICUS WITT

LANGENHORNENSIS.

ACCEDUNT TABULAE II LITHOGRAPHICAE.

KILIAE.

EX OFFICINA C. F. MOHR.

MDCCCLIX.

Imprimatur.

Dr. *P. L. Panum*,
h. t. Decanus.

VIRIS

ILLUSTRISSIMIS AMPLISSIMIS CELEBERRIMIS

A. TH. MIDDELDORPF

MED. ET CHIR. DOCT. UNIVERS. VIADRINAE VRATISLAV. PROF. PUBL. ORD. REG. INSTIT. CLINICI CHIRURG. ATQUE OPHTHALMIATRICI DIRECTORI IN NOSOCOMIO OMNIUM SANCT. CHIRURGO PRIMARIO SOCIET. REG. AD EXAMIN. MED. DELECTAE SOCIO LITTERARUM SOCIETAT. COMPLUR. SODALI ETC. ETC.

PRAECEPTORI HUMANISSIMO ATQUE CARISSIMO

ET

F. ESMARCH

MED. ET CHIRURG. DOCT. UNIVERS. CHRISTIANAE-ALBERTINAE KILIAE PROF. PUBL. ORDIN. REGIS INSTIT. CLINIC. CHIR. DIRECTORI IN NOSOCOM. FRIDER. CHIRURGO PRIMAR. SOCIET. REG. AD EXAMIN. MED. DELECTAE SOCIO LITTERAR. SOCIET. COMPLUR. SODALI ETC. ETC.

PRAECEPTORI DILECTISSIMO

HASCE STUDIORUM PRIMITIAS

PIO GRATOQUE ANIMO

D. D. D.

AUCTOR.

PRAEFATIO.

Vratislaviae mihi versanti, quum forte occasio oblata esset ad quattuor atresiae ani congenitae casus accuratius inspiciendos, et quum duorum ex his casuum, in quibus sectio postea adhibebatur, praeparata, a V. D. Dr. Joseph confecta, per eximiam Professoris Illustr. Middeldorpf benevolentiam in manibus mihi fuissent, hisce quidem casibus, quoad scio, a nemine adhuc in medium prolatis, statueram ita uti, ut in commentatione mea inaugurali copiosius de iis dissererem. Simul vero quum, horum casuum observatione commotus, accuratius inquirere vellem in hunc morbum, qui in universum raro invenitur, necessarium erat, ut ea, quae a viris doctissimis hucusque de hac re scripta sunt, diligenter investigarem. Itaque in sequentibus et censuram agere eorum, quae de monstroso hoc corporis vitio scripta in lucem prodierunt, et casus a me Vratislaviae observatos quam accuratissime conatus sum referre. Etenim ejusmodi casuum observationes eo magis quae describantur, dignae mihi esse videntur, quia partim accurata anatomiae pathologicae descriptione facillime fortasse id efficimus, ut explicemus, quomodo atresia ani congenita exoriatur, partim vero in iis, quae de atresia ani congenita conscripta sunt, paucos tantum casus ita descriptos invenimus, ut ad anatomiam pathologicam respiciatur. Cujus rei has fortasse possumus enumerare causas. Primum enim atresia ani congenita morbus est, qui admodum raro invenitur; deinde multi scriptores eos tantum casus commemorant, in quibus post atresiam feliciter sanatam accurate status pathologico-anatomicus describi nimirum non potest; denique casus enarrati sunt, in quibus quamquam finis fuit letalis, sectio tamen denegata est.

LITERATURA.

Literaturam, quae de atresia ani congenita conscripta est, si respicimus, omnia fere scripta, quae ante praecedentis saeculi initium, ubi Littre demum sanae doctrinae vestigiis institit, in lucem prodierunt, nullius sunt momenti. Etenim quae Celsus, Paulo, Galenus, Paulus Aegineta (qui non nisi unam speciem novit perclusionis ani, ubi enim membranacea quadam cuticula clauditur anus) nec minus quae medii aevi scriptores narraverunt de ani atresia, partim tam vitiosa sunt et manca, ut ea in nostrum usum convertere nequeamus, partim vero tam veridissimilia, ut observationes eorum in fabularum numero habendae sint. Cujus rei documento est narratio de Bilsii,[1]) qui tradit in foetu quodam foramen ani juxta os inventum esse vel Bartholini[2]) fabella de viro quodam 40 annos nato, quem optima semper fructum esse valetudine narrat, quamvis prorsus foramine ani destitutus fuerit; vomuisse enim eum cornu ope cibos ex ore dicit.

Eorum autem, quos in sequentibus attuli quibusque usus sum, scriptorum nomina jam in ordine alphabetico enumeravi, ut facilius possem ad eos relegare in sequenti expositione. Sunt enim scriptorum eorum nomina haec:

1) Adair, Medical facts and observations by Simmons. Lond. 1793.
2) v. Ammon, die angebornen chirurgischen Krankheiten. Berlin 1842.
3) Amussat. Paris 1843. Observat. 3.
4) Aristoteles, de quadrup. generat.
5) Bardinet, Gazette des hop. 1853.
6) Benevenius, de abdom. morb. caus. Cap. XXX etc.
7) Binninger, Observat. medic. Cent. 2.
8) Bouisson, Thèse, Concours de clinique chirurg. 1851.
9) Boyer, Bullet. de la société anatom. 1843.
10) Bravais, Act. de la soc. de santé de Lyon. 1801.
11) Broca, vide Bouisson No. 8.
12) Cavenne, Archives génér. de médecin. 1824. T. 5.
13) Celsus, de medicina. Lib. VII. C. XXV.
14) de Chonsky, de vitio quodam primae etc. Dissert. inaug. Berol. 1837.
15) Cruveilhier, Anatom. pathol. du corps humain.
16) Debout, Bullet. de therapeutique. 1855.
17) Depaul, Bullet. de la société. anatom. 1840.

[1]) Spec. anatom. Roterod. 1661. pag. 10.
[2]) Vandermonde, Recueil periodique.

18) Desault, Journal de chirurgie.
19) Dumas, Journal général de médic. T. III.
20) Duverney, Mémoires de l'academ. de scienc. 1706.
21) Earle, Froriep's Notizen. Bd. XV.
22) Fabricius ab Aquapendente, Opp. chirurg. C. LXXXVIII.
23) Flachs, de atres. ani congen. Diss. inaug. Lipsiae 1834.
24) Flagani, Observat. de chirurg. T. IV.
25) Fleischmann, de vitiis congen. circa thorac. et abdom. Erlangen 1810.
26) Ford, Medical facts and observ. by Simmons. London 1791.
27) Forget, Gazette des hôpit. 1843.
28) Fristo, Comptes rendus des travaux de la soc. de la Moselle. 1830.
29) Galenus, de medicor. offic. Cap. VI.
30) Goschler, Prager Vierteljahrsschrift für pract. Heilkunde. 1855. Bd. 3.
31) Goyrand, Gazette des hôpit. 1857.
32) Gurisch, de chyl. human. Cap. IX.
33) Jamieson, Essais et observ. de la soc. d'Edinbourg.
34) Leveille, Desault de chirurg. T. IV.
35) Littre, Mémoires de l'acad. de scienc. Paris.
36) Loeper, de vitiis fabricae primitiv. Wirceburg 1826.
37) Manget, Bibl. chirurg. T. II.
38) Martin, Mémoires de la soc. de santé de Lyon. T. I.
39) Meckel, Reil's Archiv. Bd. 9.
40) Mercurialis, Tract. var. de morb. pueror. C. IX.
41) Murray, Dissert. de atres. ani vesical. Upsala 1794.
42) Nélaton, Elemens de pathol. chirurg. T. V.
43) Oehme, Diss. de morb. chirurg. infant.
44) Papendorf, Diss. acad. observ. sist. de ano infant. imperfor.
45) Paulo, Bd. 7, Cap. 73.
46) Paulus Aegineta, lib. VI, cap. LXXXI.
47) Petit, Mémoir. de chirurg. T. I.
48) Potrel, Gaz. médicale. 1844.
49) Ruysch, Adversaria anatom. Dec. XI.
50) Saint Hilaire, Journal compliment. des scienc. médic. T. XXI.
51) Scherer, Dissert. de morb. intest. rect.
52) Triven, Observ. med. chir. Lugd. Bat. 1743.
53) Velgnad, Dec. 1. a. 1. obs. 11.
54) Williamson, Gazette médicale. 1844.
55) Wrisberg, Dissert. de praeternat. et rar. intest. rect. etc. Göttingen 1779.

Atresiae ani (α privativum et τιτράω perforare) quamquam, si vertimus verbum in latinam linguam, nihil aliud significat, nisi: imperforationem ani, ii tamen casus adnumerantur, in quibus externus quidem exstat anus, qui tamen plus minus in superiore parte coecus exit, quia intestinum rectum aut sola quadam membrana occlusum est, aut ad breviorem longioremve funem coaluit, aut plus minus prorsus deest. Quem in modum quum aut coecum exeat rectum aut in vicina organa, et quum diversis materiis occludatur anus, commoti sunt medici ut diversos gradus vel formas atresiae ani statuerent. Quas quidem diversas formas non noverunt antiquissimi scriptores. Aristoteles[4]) enim ut Loeper[36]) dicit, vocat omnes, qui cum ano obturato vel genitalibus clausis nati sunt: ἀνατρεπεὺς; serius vero uterque status φιμῶσις dicebatur. Celsus,[13]) Paulo[45]) aliique utrumque non distinxisse videntur. Galenus[29]) tandem primus de differentia harum obturationum disserit, si quidem connatas et acquisitas discernit. Sed Paulus Aegineta,[46]) ut supra jam dixi, nihil nisi unam obturationis speciem novisse videtur, eam nempe, in qua anus per cuticulam membranaceam clauditur. Fabricius ab Aquapendente[22]) demum commemorat duas obturationis species: a) ubi orificii vestigium adest, b) ubi id ipsum deficit. Recentiores autem scriptores plures atresiae ani species discreverunt, ut ad exemplum Velguad,[53]) Manget[37]) et Gurisch[32]) qui tres statuerunt formas, eundemque diversarum atres. an. formarum numerum acceperunt Mercurialis[40]) et Scherer.[51]) Longius vero progressi sunt Oehme,[43]) qui quattuor statuit diversas formas, et Petitus,[47]) qui sex obturationis ani species discernit. Sed omnes hae divisiones plus minus erant mancae, quum et omnes atresiae ani species non complecterentur, et niterentur falsis rationum pathologico-anatomicarum recti et ani notionibus. Itaque prima, qua tota res accuratius tractata est, dissertatio est Papendorfii[44]) anno 1791 typis impressa. Papendorf enim, quum diligentius rationem pathologico-anatomicam atresiae ani respiceret, novem diversas ejus species statuit, ita dividens:

a) ani nimia coarctatio,
b) anus externe conspicuus cum atresia interna,
c) ani atresia membranacea,
d) ani atresia cutanea,

e) ani atresia vesicalis et urethralis,
f) ani atresia vaginalis,
g) ani atresia a clauso intestino recto,
h) ani atresia a clauso intestino colo,
i) ani soliti atresia cum ano succenturiato.

Quam quidem distributionem rejecit postea Meckel,[39]) quum formas, quas P. nominavit atresiam vesicalem, urethr. et vaginal., sub uno nomine cloacae formationis comprehenderet. Contendit enim non recte statuisse Papendorfium, summum esse, quod deesset anus, conjunctionem vero intestini cum organis vicinis fortuito accedere quum tamen in hac conjunctione causa esset posita, cur deesset anus. Omnium autem quae postremis his 20 annis scriptae sunt, dissertationum copiosissima est, quoad scio, et maxime dilucida dissertatio Ammonis,[2]) qui atresiae ani congenitae species distinguit has:

I. Atresia orificii ani.
Hic rectum secundum ordinem formatum, foramen vero ani clausum est, et orificium ani prorsus non exstat.

II. Atresia intestini recti.
Orificium ani exstat quidem, sed rectum non est permeabile, sive in una ejus parte, sive totum.

III. Atresia ani et intestini recti.
Hisce in casibus neque orificium ani exstat, neque rectum. Est enim rectum non canalis quidam permeabilis, sed nihil nisi massa funi similis, aut prorsus deest; colon vero ut saccus coecus finitur in pelvi, ita ut organa vicina non tangat, aut cum vesica, aut cum urethra, aut apud puellas cum vagina conjunctum est.

IV. Atres. an. vesic., urethr., vaginal., Papendorfii, sive cloaca Meckelii.
Hic conjunctum est rectum, quod aut perbreve est, aut interdum quidem (apud pueros) admodum longum, cum vesica, aut cum vagina aut cum urethra per canalem quendam peculiarem et prorsus nove formatum. Foramen autem ani aut prorsus deest aut leviter tantum indicatum est.

V. Ectopia ani cum atres. orificii ani.
Hic aperturam habet pars intestini ad exemplum in regione umbilici, ut vicem ani praestet. Foramen autem ani naturale clausum est.

Quam Ammonis divisionem, quum mihi et maxime dilucida esse videatur, et quum optime rationes anatomicas respiciat, in sequentibus retinebo, excepto quod diversas formas sub No. IV comprehensas singulatim liceat tractare.

I. Atresia orificii ani.

Obturatio ani simplex, ubi totus qui reliquus est tractus intestinalis bene et secundum ordinem formatus est, omnium atresiae ani formarum saepissime invenitur,

et, ut supra jam monui, antiquis jam scriptoribus satis nota est, ut quidem Ant. Benevenius [6]) duos hujus formae casus commemorat, qui operatione feliciter sanati sunt. Neque minus a recentioris temporis scriptoribus multi ejusmodi casus enarrantur, in quibus semper sanatio per operationem felix erat. Revera enim therapia his in casibus nullas fere praebet difficultates, quia nihil necessarium est, nisi ut membranam obturantem scalpello per sectionem decussatam scindamus, et si opus esse videtur, lobulos hac operatione formatos forfice desecemus. Quin etiam casus contestati sunt, in quibus meconii pressu id jam effectum est, ut membrana tenuis sponte perforaretur. Ratio autem anatomica his in casibus haec est: In ani loco normali nullum invenimus orificii vestigium, sed orificii vice membrana est obturans, quae aut tenuissima et pellucida, ex oblitis tantum epidermidis squamis formata est, aut tunicae intestinorum mucosae similior apparet, aut interdum quidem crassior est, et firmior neque dissimilis integumentis communibus cum tunica cellulosa. In duobus primis casibus meconium colorem ostendens subcaeruleum pellucere solet, et membrana ipsa obturans vesicae similis propellitur, quotiescunque infans aut clamorem tollit, aut laborem facit alvum exonerandi. In ultimo autem casu neque meconium colore subcoeruleo pellucere vides, neque propulsionem membranae in vesicae modum animadvertis, sed quum digitos admoves ad disquirendum, nihil nisi manifestam sentis fluctuationem.

II. Atresia intestini recti.

In hac atresiae forma semper fere orificium ani et infima recti intestini pars reperiuntur, ita ut specillo aut digito minimo plures lineas, interdum etiam plus quam digitum in rectum possimus intrare. Nihilominus meconium excerni non potest, quia rectum in plurium linearum altitudine coecum exit, quum una vel duabus altera post alteram jacentibus membranis tendinosis obturetur aut quum recti parietes ipsi coaluerint et in tenuem funem quodammodo degenerati sint, quo in ultimo casu colon in superiore pelvis parte in sacci modum solet exire. Ut vero has rationes melius intelligamus, nonnullorum, qui a scriptoribus medicis prolati sunt, casuum anatomiam pathologicam paucis exponere conabor.

Ammon [2]) casum quendam commemorat, in quo anus quidem normalis fuit, sed circa $\frac{3}{4}$ digitos supra ani sphincterem rectum clausum erat. Subter hanc obturationem rectum prorsus normaliter formatum erat, supra autem occlusionem in vesicae modum magnopere dilatatum, exiit sursum in colon pro ratione angustissimum, quod tamen in summa ejus parte rursus aliquantum dilatatum erat. Mortuus est infans, priusquam operatio confici posset.

Alium casum commemorat Bardinet [5]) ubi in infante recenti a partu anus, quod attinet ad externam formam, bene formatus in altitudine unius ctmtr. coecus exiit. Diversis temporibus conatus est chirurgus obturationem perforare et in rectum, ut meconium excerneretur, intrare; sed quamquam omnes ad irritum cadebant conatus, vicesimo

demum die mortuus est infans. Sectio quum instituceretur, recti, quod exiit coecum, continuatio funis crassus erat 1½ ctmtr. longus, sursum in recti finem, qui non minus ibi coecus erat, continuatus. Superior autem haec recti pars tam erat expansa, ut fere totum pelvis cavum expleret. Similes vero atresiae intest. recti casus commemorant Trioen[52]), Ford[26]), Adair[1]), Petit[47]), Papendorf[44]), Earle[21]); inter quos is praecipue casus nos allicuit, qui a Goschler[30]) descriptus est, ubi in ani formatione normali, rectum prorsus deerat. Per orificium enim ani circa ½ digitum sursum intrare licuit, ibi vero rectum prorsus obturatum erat. Haec postquam obturatio per scalpellum remota erat, specillum potuit induci usque ad altitudinem 2 digitorum, ubi novum erat quoddam impedimentum. Hoc etiam per acum triquetram perforato, statim excretae sunt circa 2 unciae meconii. Sed jam paucis horis post mortuus est infans sub paralysis tractus intestinalis symptomatibus. Sectione instituta videri potuit hoc: Anus fuit bene formatus, rectum vero, inde ab ano sursum, prorsus defuit, porro in eadem, qua promontorium, altitudine exiit colon descendens coecum, quod continuatione quadam peritonaei anteriori ossis sacri superficici affixum erat. Totus vero locus, quem rectum in statu normali occupat, spisso completus erat texto celluloso. Cavum abdominis plenum erat permulti et liquidi meconii.

III. Atresia ani et intestini recti.

In hac forma neque orificium ani exstat, neque rectum quoddam permeabile, sed rectum aut prorsus deest, aut massam format in modum funis colon cum ano conjungentem. In primo casu, i. e. ubi rectum prorsus deest, colon coecum et in sacci modum formatum aut finem habet liberum in pelvi, plerumque in regione ultimae vertebrae lumbalis, vel ossis sacri, aut affixum est vesicae, vel urethrae, vel vaginae, ubi vero in haec organa projectum non est. Anus hic prorsus deest, sed locus normalis ani rarius cicatrice quadam indicatur. Deinde in hac atresiae forma non minimi est momenti, quod observaverunt Martin[38]), Leveille[34]) et Meckel[39]) totam pelvim, ubi omnino desit rectum, parum esse evolutam, quum et dimensiones ejus minores sint et imprimis tubera ischii non tam longe absint aliud ab alio quam in statu normali. Quin etiam interdum singulae pelvis osseae partes omnino desunt, cujus anomaliae exemplum Goyrand[31]) attulit, ubi os sacrum ex 4 tantum vertebris compositum erat, et os coccygis prorsus defuit, quod ultimum Villeneuve quoque in casu quodam observavit.

Alios atres. an. et intest. recti casus descriptos invenimus a Debout[16]), qui huic descriptioni nonnulla de ratione peritonaei hisce in casibus addidit. Dicit enim: „L'anatomie normale nous fait voir, que chez l'enfant le péritoine descend plus bas que chez l'adulté, puisque souvent il recouvre, à la naissance, une partie des vésicules séminales chez les garçons, et une plus grand étendue du rectum chez les filles. Lorsque la partie inféricure du rectum manque, les rapports de la membran périto-

néale n'existent plus. L'examen de cinq ou six pièces nous a montré, que la séreuse enveloppait seulement le rectum à sa partie supérieure, et qu'avant d'arriver au niveau de l'ampoule rectale elle abandonnait les parties latérales pour récouvrir seulement le paroi antérieur de l'intestin, puis se réfléchissait immédiatement sur la vessie, ou l'utérus, ou les parois de bassin, au lieu de s'enfoncer pour former les replis latéraux. Si le rectum ayant son calibre normal occupe la cavité pelvienne le cul-de-sac recto-vaginale du péritoine se trouve situé très loin de la portion d'intestin, qui doit être ouverte dans l'opération pratiquée par la région ano-périnéale; mais dans les cas de transformation fibreuse du rectum dans ceux, où cet intestin n'est pas formé et où le tube intestinale se termine à la hauteur de la marge du bassin, le péritoine, avant de se réfléchir sur la vessie, coiffe souvent le cul-de-sac terminale de l'intestin.

Forget[27]) casum quendam describit, in quo funis, qui continuationem recti conformat, a peritonae obtectus erat.

Ruysch[49]) duos vidit infantes, in quibus neque ani, neque recti vestigia exstiterunt.

Binminger[7]) infantem vidit, cui rectum omnino defuit et in quo coli finis coarctatus fuit et constrictus, quasi filo esset obligatus, et ad massam parvam ligamentosamque degeneratus.

Jamieson[33]) enarravit similem casum, in quo rectum non adfuit et colon expansum et meconio expletum sine adhaesione in cavo abdominis situm erat.

Deinde Fleischmann[25]) casum quendam commemoravit, in quo item et anus et rectum prorsus defuerunt. Intestinum coecum fissum erat in duo tubera, e quorum uno processus vermiformis exiit. Intestinum crassum ut saccus latus et expansus juxta os ileum alterius lateris finem habuit, libere in cavo abdominis pendens.

Denique Chousky[14]) descripsit casum, in quo intestinum crassum magnopere curvatum a regione annuli umbilicalis in cavum abdominis descendit, sub lata quadam excavatione clauditur et inter ureteres ad vesicae dipartitae fundum deducitur, cui per massam quandam membranosam affligitur.

Plures quamquam ejusmodi casus facile possumus addere, sufficiant tamen quos attuli ad demonstrandum, in atres. ani et intest. rect., colon modo libere in cavo abdominis finiri, modo per massam ligamentosam et in funis modum formatam cum vicinis organis conjunctum esse.

IV. Atres. an. vesic., urethr., vaginal. Papendorfii, sive cloaca Meckelii.

Ammon, cujus distinctionem cetera servavi, quamquam, Meckelium secutus, diversas has comprehendit formas, et quamquam separari quodammodo non possunt hae formae, quia omnibus conjunctio quaedam abnormis organorum urinariorum, genitalium et concoctioni destinatorum communis est, conabor tamen in sequentibus de his formis singulatim disserere, ut facilior sit conspectus.

a) Atres. ani vesicalis.

Hanc atresiae formam non fere nisi in virilis sexus infantibus invenimus, quum in muliebris sexus infantibus vagina et utero impediatur conjunctio inter rectum et organa urinaria. In scriptis enim, quae ad manus mihi erant, semel tantum legi, in muliebris sexus infante rectum in vesicam urinariam exiisse. Quem casum Broca[11]) observavit, cujus descriptionem, quod ad anatomiam attinet pathologicam, paucis jam afferam: Inveniebatur eventratio et ani imperforatio. Juxta vulvam unum erat foramen, quod deducebat in saccum quendam expansum, qui in urachum continuabatur, et aperte vesicae naturam ostendebat. Urachus vero, qui in umbilici altitudine obliteratus fere erat, modice se dilatavit, ut confunderetur cum sacco modo commemorato, cujus parietes fibras praebebant longitudinales et musculis similes. Ureteres in lateribus uteri bicornis et imperforati descendebant. Vaginae nullum inveniebatur vestigium. In saccum, qui vesicae vice fungebatur, rectum exiit meconio impletum cum orificio satis perspicuo et musculorum fibris denudato. Infra et post eum locum, ubi in vesicam exiit, conjunctum quoque erat rectum cum cavo quodam cylindrato, quod continuatio ejus esse videbatur, et in saccum coecum finiebatur.

Sed in virilis sexus infantibus non tam raro inveniuntur atres ani vesicalis casus. Desoult[18]) infanti cuidam, qui sine ano natus erat, artificiosum secundum Littrei methodum anum applicavit, sed quarto jam die mortuus est infans. Sectio quum institueretur, haec inventa sunt: Vasa umbilicalia nondum prorsus obliterata erant, vesicae fundus textus erat tenui strato massae effluxo meconio similis. Inter utriusque ureteris orificium sita erat magna plica, in cujus centro parvum detegebatur foramen, quod cum recto communicatum erat, et cujus diametros erat tam parva, ut stiletum mediae crassitudinis vix transducere posses. Rectum adhaerebat partibus vicinis firmo quodam et ligamentoso texto celluloso.

Cavenne[12]) in uno casu recti aperturam post vesicae collum inveniebat, ubi apertura coarctata erat et cincta toro, qui sphincteris vice videbatur fungi.

Wrisberg[55]) casum describit, in quo colon descendebat usque ad medium pelvis cavum, cujus inferior pars pingui expleta erat. Convertebatur deinde colon in regione secundae ossis sacri vertebrae spuriae ad vesicam urinariam, ubi subito latitudo ejus huc usque normalis ita mutabatur, ut formam ostenderet conicam et inter vesicas seminales descendens in regione ureterum angusto orificio exiret in vesicam urinariam.

Cruveilhier[15]) casum enarrat, ubi in foetu quodam perinaei diametri maximae apparuerunt, orificii autem ani et raphae vestigia prorsus non exstiterunt. Genitalia externa normaliter formata erant, sed testiculi nondum in scrotum descenderant. Renis dextri non nisi vestigium exstitit, sinister vero prorsus defuit. Rectum cum orificio lato et infundibiliformi in vesicam exiit, ita ut infundibuli cavum in vesicae cavum versus situm esset.

Praterea commemoratione quam maxime digna sunt, quae Duverney[20]) narrat.

Vidit enim in sectione duorum infantium, abdomine inter se connatorum, colon commune in duos processus membranaceos exire, qui in utriusque infantis vesicam urinariam aperiebantur. Deinde alios ejusmodi casus descriptos invenimus ab Amussat[3]), qui, ubi unum enarrat casum, animadversionem de peritonaeo addit summi momenti. Dicit enim haec: Colon magnopere expansum sinistro abdominis parieti adfixum erat, et tertia ejus pars in aversum peritonaeo tecta non erat. Quod quum semper in infantibus inveniatur, colon in lumborum regione sine violatione peritonaei aperiri posse perspicuum est.

Denique Murray[41]) commemorat casum, in quo, quamquam rectum exiit in vesicae urinariae fundum, quattuor tamen hebdomades vixit infans. Post quattuor autem hebdomades obstructio urethrae accessit ob hujus canalis angustiam, et periit infans inflammatione et gangraena tractus intestinalis.

b) Atresia ani urethralis.

Hanc atresiae formam non nisi in virilis sexus infantibus inveniri puto, quia in iis, qui de atres. ani scripti sunt, libris nusquam quidem legi, rectum esse cum urethra conjunctum in puella. Sunt autem hujus formae signa haec: Anus semper fere deest aut quidem leviter tantum indicatus est. Intestinum rectum in majori aut minori altitudine finitur post vecicam cum coeca et in sacci modum formata dilatatione, ex qua canalis quidam plus minus angustus continuatur, qui post vesicam, praeter raphen ad penem versus sese convertit, et aut brevis est, si jam in parte prostatica vel membranacea urethrae in urethram exit, aut etiam satis longus, si praeter totum penem usque ad glandem continuatur, et hic demum cum orificio parvo exit. Quo in ultimo casu saepissime in superficie penis inferiori meconium, non nisi cute externa tectum colore coeruleo-subviridi pellucere videmus. Genitalia externa in atres. an. urethr. plerumque prorsus sunt normalia, sed inveniuntur quoque genitalia plus minus deformia. Nisi operationem conficimus, non per longum tempus vivere solet infans hac atresiae forma affectus; attamen rettulit Bravais[10]) ejusmodi infantem $4\frac{1}{2}$ menses vixisse, et Flajani[24]) vidit infantem, qui 8 etiam menses vixit. Hic autem infans excrementa reddidit una cum urina sub magnis nimirum doloribus. Ani vestigium exstitit nullum. Rectum 3 digitos longum erat, et finiebatur canali 4 digitos longo, qui sub prostata decurrebat et exibat in partem membranaceam urethrae. Foramen, quo rectum communicabat cum urethra, obturatum erat cerasi osse, quod infans absorpserat. Plerumque autem excrementorum obduratione, obstructione et enteritide post satis breve tempus vita finitur.

Ejusmodi communicationis recti cum urethra casus haud paucos a scriptoribus medicis relatos invenimus. Ita Dumas[19]) de infante refert sine ano nato, in quo inferiorem intestini finem inde a perinaeo aperire frustra conatus est. Mortuus est infans tertio jam die. Sectione instituta inveniebatur rectum oblique in colli vesicalis

latere sinistro situm, et tum conversum fuisse ad urethrae, quacum communicabat, partem posteriorem. Deorsum autem plus minus in arctius coiit, et in saccum coecum exiit, postquam duplici adhaesione ossis pubis pectini affixum erat. Deinde Potrel[48]) casum observavit, in quo communicatio inter rectum et urethram infundibuliformis erat et plicis circumdata radiatis, ita ut plane anum parvae dimensionis formaret.

Cruveilhier[15]) porro casum describit maxime, quod attinet ad canalis, qui a recto coeco et in sacci modum formato descendit, decursum, memorabilem. Descendit enim eo in casu canalis a summa recti parte, convertit sese deorsum et decurrit non nisi cute externa tectus (ita ut meconium pelluceat) praeter raphen, in pene in urethrae latere posteriori usque ad ipsam glandem, in cujus superficie inferiori per orificium quoddam parvum exit.

c) Atresia ani vaginalis.

Communicare rectum cum vagina vel potius rectum in vaginam exire haud raro observatur, quam ob rem in libris satis multos ejusmodi deformationis casus invenimus descriptos. Qua in atres. forma ani nullum est vestigium aut quidem levis tantum ejus indicatio per locum cicatrici similem. Periculum vitae in ejusmodi casibus non tam adest, quam in duobus, quos postremo descripsi, casibus et memoriae proditum est, homines quosdam, hac deformatione affectos, operatione non adhibita, senectute diem obiisse supremum. Ita, ut Cantarini narrat, femina quaedam Judaea centum annos vixit, quamquam per totam vitam faeces per vaginam excernebat.

Rectum in vaginam potest exire modo in hac, modo in illa ejus altitudine et orificii ipsius diameter diversissimas ostendit dimensiones inter parvum quoddam foramen, per quod liquidae faeces vix possunt diduci, et magnum orificium, per quod defaecatio facillime efficitur. Ita casus quidam, ubi mirum in modum rectum exiit in vaginam, a Depaul[17]) descriptus est. Rectum erat valde coarctatum in fine suo inferiori, et in vaginae partem superiorem et lateralem exiit, postquam, ut ureteres in pariete vesicae, aliquantulum spatii in vaginae pariete decurrerat. Quare nimirum meconii excretio prorsus erat impedita.

Memorabilem quoque casum observavit Boyer.[9]) Quum enim naturalis ani nullum esset vestigium, fecit chirurgus incisionem 2 — 3 ctmtr. altam, ubi se sentire putavit tumorem quendam tenuem et fluctuantem. Acum triquetram quum infigeret faecium magna massa excernebatur; sed mortuus est mox infans peritonitide. Sectione instituta haec inventa sunt: Rectum non erat incisum et peritonaeum incolume, sola autem vagina instrumento perforata erat. A collo uteri ortae sunt duae vaginae, quae formam praebebant duarum capsularum in toto fere ambitu sejunctarum, ad medium versus extensarum, et non nisi ad eum locum se sibi applicantium. Terminabantur duae hae capsulae in vulva, quae imperforata adhuc erat, continebat autem utraque meconium. Dextra sola instrumento infixo perforata erat. Rectum erat satis

coarctatum et attigit capsulas non nisi in eo loco, ubi extensae erant et invicem se sibi applicabant. Ibi enim in latere duo praebuit foramina, inter quae canalis erat, qui sub utraque vagina subter vesicam decurrebat et exibat in urethram. Per utrumque hoc in latere positum foramen communicabat recti cavum cum utraque vaginali capsula, vaginae autem communicabant inter se per commune quoddam foramen in eo loco, ubi invicem sese attingebant.

Tribus hisce, de quibus modo locutus sum, atresiae formis, quas Mickelius sub cloacarum formationis nomine comprehendit, quartam possumus adnumerare, quae, quamquam proprie cloacae formatio nominari non potest, proxime tamen ad eam accedit. Itaque hic eam paucis describere in animo est. Dico enim eos casus, in quibus, quum anus obturatus sit, rectum cum organis urinariis et genitalibus conjunctum est, neque tamen in ea exit. Ita Spaeth exempli causa casum enarrat, in quo intestinum rectum ad glandem continuatum, ibi autem occlusum erat. Atque similem casum observavit Ammon. Colon in parte superiori minorem praebuit ambitum, quam vulgo esse solet. Intestinum vero rectum, inde a flexura sigmoidea usque ad finem in sacci modum expansum erat, sed neque in ani loco, neque altius coecum terminabatur, sed acutum stolonem formans decurrebat sub pene secundum urethrae partis posterioris decursum, neque tamen in eam exibat. Quo in casu conatus est Ammon aperire rectum inde a perinaeo, sed quamquam fecit satis profundam incisionem, rectum non attigit, quod magis ad anteriorem pelvis parietem versus quam in statu normali situm fuisse sectio docuit. Incisio autem magis ad os sacrum versus facta erat.

V. Ectopia ani cum atresia orificii ani.

Qua in forma intestinorum pars aperitur ad exemplum in regione umbilici, naturale autem ani orificium occlusum est. Haec eadem est forma, atque quae a Papendorfio vocatur: Atres. ani soliti cum praeternaturali, et a Flachsio[23]): Atres. an. soliti cum ano, loco praeternaturali aperto et quam Nélaton[42]) sub nomine: „Imperforation de l'anus avec ouverture anomale de l'intestin“ comprehendit, ubi accedit, quod duo, quos ultimos citavi auctores, huic formae cloacam Meckelii, de qua supra locutus sum, adnumerant. Attamen Papendorfii atres. ani soliti cum etc. immerito ita nominatur, quia, ut Ammon docet, secundum Meckelii disquisitiones subtilissimas in plurimis sub hac forma a Papendorfio allatis casibus revera anus praeternaturalis formatus non erat, sed tantum ductus omphalo-entericus usque ad anteriorem abdominis superficiem apertus erat. In ejusmodi autem casibus rectum aut prorsus deest, aut misere formatum est; intestina tantum tenuia exstant aut simul colonis pars. Haec si in aliquo loco, maxime in regione umbilici exeunt, foramen oritur, quod anum praeternaturalem vocare vix licet, quia anus praeterea potest exstare.

Ita Papendorf casum commemorat secundum Auberg et de la Faye, in quo anus quidem apertus erat, faeces autem per foramen quoddam in osse sacro excernebantur, ubi igitur aderat nihil nisi fistula stercoracea congenita. Eundem autem in modum dubitari potest, num omnes, quos Flachs sub hac forma attulit casus, huc pertineant. Ita de casu a Mery observato nihil dicit nisi haec: Mery in infante aliquo rectum abesse, colon autem in regione umbilici aperiri vidit, qua ex descriptione minime patet, num anus adfuerit, neque num non colon in regione umbilici exiens nihil fuerit nisi fortasse finis aperti ductus omphalo-enterici. Casus autem a Bils observati rationem omnino habere non possumus, quum Flachs initio dissertationis suae ipse dicat, hunc casum fide omnino carere et fere superstitiosum apparere. Deinde casus a Wagner observatus et a Flachsio allatus quodammodo tantum huc pertinet, quum formationem foetus in foetu respiciat. Prorsus autem ad hanc formam pertinet casus a Flachsio commemoratus et a Dimmore observatus, ubi in infante quodam, cujus inferior corporis pars misere conformata erat, intestinum rectum sublime flexum erat et sub humero dextro aperiebatur.

Hanc formam Nélaton in diversas species discernit, quas paucis commemorabo. Distinguit enim ex diversa ani praternaturalis sede 4 diversas formas. Itaque aperitur anus:

a) in regioni perinaei,
b) in regione genitalium,
c) in superficie corporis posteriori,
d) in pariète abdominis anteriori.

Attamen haec quoque divisio minus mihi esse idonea videtur, quum non omnes comprehendat species, sub quibus anus invenitur praeternaturalis. Cui enim speciei casus supra commemoratus, quem Dimmore observavit, adnumerandus est? Attamen secundum hanc divisionem plures etiam ectopiae ani cum atres. orificii an. casus breviter describere in animo est.

a) Apertura ani in regione perinaei.

Bouisson[8]) observavit casum in infante 6—7 dierum, qui cum imperforatione ani natus erat. Erat enim in infante 2 ctmtr. a linea media remotum orificium parvum, ruginosum, rubro colore et excoriatum, per quod perpetuo faeces percolabantur. Operatio instituta optimum habuit successum.

b) Apertura ani in regione genitalium.

Ille casus a Cruveilhier (vid. pag. 15) descriptus, et a me jam sub atresiae ani urethralis forma commemoratus, proprie ad hanc atresiae ani formam pertinet. Goyrand[31]) casum descripsit, ubi in puella 11 menses nata, anus in commissura vulvae posteriori aperiebatur. In loco ani normalis erat tantum parva depressio

longitudinis et altitudinis 2 mllmtr. Exstat autem inde ab hoc loco raphe quaedam prominens, quae finiebatur in commissura vulvae posteriori. Intestinum hic aperiebatur per orificium, in quod digitum minimum non potuimus inducere, sed specillum, cujus caput producebatur ad os coccygis. Excernebat infans sub magnis laboribus faecium massas parum consistentes. Operatio optimo cum successu instituta est.

c) Apertura ani in posteriori corporis superficie.

Cujusmodi casus rarissime inveniuntur, quam ob rem unum tantum a Fristo[33]) observatum potui indagare. In hoc autem casu fistulosa exstitit apertura in regione lumbali, quae magnitudinis erat nummi francogallici, quem sou vocant. Rectum formavit solidum funem, prorsus non cavum, usque ad aperturae externae in regione lumbali altitudinem, ubi funis hic ligamentosus conjungebatur cum vertebra lumbali quinta. Haec autem vertebra in obliquum erat, in eo loco, ubi maxime erat crassa, perforata foramine satis amplo et ad regulam figurato, quacum colonis laqueus conjunctus erat, qui extra aperiebatur et complicabatur cum cutis dorsalis parte excoriata. Cohaerebat satis firme haec colonis pars cum vertebrae perforatione. Canalis medullaris intactus erat sed paullum coarctatus.

d) Apertura ani in pariete abdominis anteriori.

Haec quoque aperturae ani species, exceptis iis casibus supra jam commemoratis, in quibus ductus omphalo-entericus clausus non erat, rarissime invenitur. Ita Littre[35]) infantem commemorat, cui intestina crassa prorsus deerant, et cujus intestinum tenue in saccum coecum finiebatur ex quo canalis quidam angustus et membranosus supra symphysin ossis pubis exibat. Denique Geoffray Saint-Hilaire[50]) commemorat casum, in quo anus erat in dextra regione inguinali, ubi intestinum crassum finiebatur, quod ad coecum et primam colonis partem redactum erat.

Postquam ita diversas atresiae ani congenitae formas descripsi, nihil quidem restat, nisi ut quattuor casus Vratislaviae observatos enarrem. Quorum duo ad illam pertinent formam, quam atresiam ani urethralem nominavimus, et quos accuratius et copiosius hic referre in animo est.

Puer recens a partu die 4 mensis Novembris 1857 propter imperforationem ani in Middeldorpfii clinice inspectus hunc praebuit statum: Infans, a parentibus sanis ortus, non plane perlatus, et exili nutritus statu, cum ano obturato natus est. Anum autem indicatum videmus toro quodam usque ad regionem ossis coccygis decurrente. Pelvis ossea, quoad inquirere possumus, et item partes molles, quae pelvim tegunt, bene configuratae sunt. Eundem in modum genitalia externa normalia sunt. Per urethram nonnunquam exiguae meconii partes excernuntur. Excretio urinae non erat

impedita. Ex eo vero, quod meconium per urethram excernebatur, concludere licebat rectum exire in vesicam vel urethram, aut quidem cum alterutra harum partium communicare, ubi verisimile erat, rectum cum urethra esse communicatum, quia urina profluens satis erat pura. Infantis nutritio, ut supra jam monui, pessima erat et ipse infans tam erat debilis, ut ne mammam quidem sugere posset. Quae quum ita essent, operatio ad aperiendum intestinum rectum, quae accelerare infantis mortem videbatur, omnissa est. Status infantis duobus sequentibus diebus ita erat, ut in imperforatione ani solet esse. Semper fere vagitum edidit infans, nonnunquam vomuit, et ejus abdomen maxime erat expansum. Quarto demum die infans mortem obiit.

Sectione instituta (vid. Tab. I) haec inventa sunt. Intestinum tenue et colon normaliter formata sunt; rectum satis profunde in pelvis cavum descendit usque ad colli vesicae altitudinem, ubi deorsum coecum finitur. Ab anteriori initio recti coeci descendit in regione vesicae canalis quidam tenuis et angustus, qui post urethram decurrens eam in tota ejus longitudine sequitur, et in fossa demum naviculari angustissimo orificio in urethram exit.

Alter vero casus, quem Vratislaviae observavi hic est: Infans $1\frac{1}{2}$ dies natus, die 9. Decembris 1857 propter congenitam ani imperforationem in Middeldorpfii clinice inspectus est. Infans erat puer bene configuratus et justo tempore natus. Inde a partu autem vagitum edidit brevi intermissione et nonnullis post partum horis meconium vomuit, quod, paucis tantum horis intercedentibus, iteratum est, simulac ei, quum mammam constanter abhorreret, aliquid liquoris praebitum est. Urinam huc usque non reddidit infans. Quamquam funiculus umbilicalis rite substrictus est, percolatus tamen est pluries sanguis non exiguus ex umbilicalis funiculi superficie secata. Cutis infantis est colore flavescente, vel potius colore, qui inter flavum et canum est, nec minus conjunctiva eundem praebet colorem. Abdomen expansum est et tympaniticum. Umbilicus propior est symphysae quam processui xiphioideo et in abdominis integumentis plures expansas venas perspicue pellucere videmus. Locus, ubi anus esse solet, indicatus est toro quodam oblongo et paullum elato, qui inde a raphe usque ad summam ossis coccygis partem decurrit; sed in hoc loco, quum clamorem edit infans, neque propulsionem videmus, neque fluctuationem in profundo sentimus. Genitalia externa normalia sunt et orificium urethrae apertum est, per quod catheterem tenuem et elasticum ad altitudinem 5 digitorum in urethram possumus inducere. Quamquam igitur ex iis, quae modo commemoravi, optimo jure concludere licuit, rectum satis alte finiri, conatus tamen instituitur aperiendi recti sectione a perinaeo incipiente. Itaque sectio facta est $1\frac{1}{2}$ digitorum in torum cutis supra commemoratum, ubi primum persecatur cutis externa, deinde fascia aliqua, quae cuti subjecta est, et tertio stratum satis crassum fibrarum muscularium. Qua in operatione, quum sanguinis profluvium permagnum esset, et quum praeterea per vulnus fere $\frac{3}{4}$ digitos profundum ne vestigium quidem propulsionis recti animadverteretur, operatione desistebatur. San-

guinis enim profluvium jam, quum secandi initium factum est, magnum erat, et in operatione compluria vasa satis magna aperiebantur, et postremo sanguis permultus profundebatur ex vulnere, simulac spongia comprimens remota est. Itaque quum neque tamponadia per spongiam aceto intinctam facta, neque alligatura, quae ex linteola carpta pulvere tannini conspersa constabat, profluvium sanguinis supprimi posset, necessarium erat, ut vulnus per quattuor suturas nodosas ad tempus clauderetur. Sed quum ex ipsis suturarum aperturis profluvium sanguinis vehementissimum esset, supprimebatur demum sanguis tribus praeterea „serres fines“ applicatis. Vehementi autem sanguinis profusione valde fessus erat et confectus infans. Die sequenti propter confectionem dormivit paululum infans; ubi vero somno non captus erat, perpetuo edidit vagitum. Excretum erat per urethram nonnihil meconii et urinae, neç minus vomuerat infans meconium. Tympanitis aucta erat. Profluvium sanguinis magnum, quum remotis „serres fines“ rursus esset ortum, necessarium erat, ut serres fines iterum applicarentur. Infans erat tam confectus et debilis, ut anus artificiosus in abdominis integumentis applicari non posset. Sequenti demum die, i. e. quarto post partum mortuus est infans, postquam saepius etiam meconium vomuerat et per urethram excreverat.

Sectione instituta haec inventa sunt: Intestina et praecipue intestinum crassum gasibus, quae dicuntur, valde expansa erant, et intestinum crassum ostendebat plures locos graviter injectos et in membrana mucosa et in serosa. Inveniebatur in cavo abdominis aliquantum seri colorem canum praebentis. Finis intestini recti (vid. Tab. II), deorsum in sacci modum terminati, erat in altitudine mediae ossis sacri partis, circa $1\frac{1}{2}$ digitos sub conjugata. Inter coecum recti finem et vulneris per operationem facti fundum intervallum erat $\frac{3}{4}$ digitos crassum, quae duabus fasciis, duobus musculorum stratis et pingui texto celluloso completum erat. Erat igitur recti finis ab obturato ano circa $1\frac{1}{2}$ digitos remotus. Directio autem incisionis factae ita erat, ut, dummodo longius esset continuata, rectum attigisset. Inferior recti pars meconio completa erat, sed non valde expansa. Recto compresso excernebatur meconium per urethram, et vesica compressa profluebat ex ea urina. Catheter per urethram inductus modo in vesicam urinariam modo in rectum perveniebat. Continuabatur enim canalis quidam crassitudine urethrae ab anteriori recti pariete, qui inter ureteres infra vesicam usque ad partem membranaceam urethrae decurrebat, et eo in loco in urethram exibat. Collum vesicae coarctatum erat ad urethrae amplitudinem, et exibat post ipsum inferiorem symphysae marginem ratione perpendiculi in urethram. Ureter dexter in media ejus parte obliteratus erat nec minus inveniebatur hydronephrosis renis dextri et magna ureteris dextri usque ad locum obliteratum amplificatio. Quod quidem ultimum in tabula non delineatum est.

Hosce duos casus si paullo accuratius, quod attinet ad rationem therapeuticam, consideramus, negari non potest, in primo casu difficile sane non fuisse, rectum inde a perinaeo deprehendere. Verisimile etiam est, operationem successu non caruisse,

nisi infans praematurus et male nutritus paene moriens in clinicen deductus fuisset, ita ut operatio prorsus videretur inutilis esse. In altero autem casu vehementi sanguinis profusione impediebantur incisiones profundiores. Applicatio autem ani artificiosi per abdominis parietes non placuit, quia infans magno sanguinis effluvio ita fessus erat et confectus, ut operationem tam gravem ferre vix posset. Sed etiamsi anus artificiosus fuisset applicatus, et operationem infans bene sustulisset, verisimile tamen est, vitam ejus propter ureteris dextri obliterationem et eo effectam hydronephrosin perbrevi fuisse exstinctam. Quod ad horum casuum duorum anatomiam pathologicam attinet, memorabilia esse mihi videntur haec: Primus casus eo praecipue memorabilis est, quod canalis quidam longissimus et angustus a recto exiit, qui in toto decursu urethram secutus erat, et propriam formationem pathologicam ostenderat, cujus modum ac rationem et causam vix unquam possumus satis explicare.

In secundo casu rectum normalem formam et magnitudinem assecutum non est, quia per vitam jam foetalem progressus conformationis normalis cohibentur. Scimus enim, priori quodam vitae foetalis tempore rectum non tam alte descendere, quam tempore posteriori sed finiri in sacci coeci modum in ossis sacri altitudine. Propria hic quoque neque facilis est explicatu formatio canalis, qui a pariete recti incipiebat anteriori, et in urethram exibat, quum nullo vitae foetalis tempore intestinum rectum per peculiarem quendam canalem in penem exeat. Statuere igitur debemus in utroque casu novam formationem pathologicam.

Tertius Vratislaviae a me observatus casus est atresiae ani vaginalis et quidem hic: Erat aegrota virgo 28 annos nata, corpore valido, et quod attinet ad omnes alias corporis partes, bene formata. Locus autem normalis ani a reliquo perinaeo non nisi toro quodam haud crasso, velut plica quodam cutis, ab adversa parte in aversam decurrente, distinctus erat. Genitalia externa normalia erant. Post ipsum autem vaginae introitum paries vaginae posterior foramine perforata erat, per quod commode digitus potuit induci. Ceterum autem vagina, nisi respicimus hoc foramen parietis posterioris, prorsus normalis erat et in fundo ejus aperte sentiebatur portio vaginalis uteri, quae paullulum alte sita erat. Digitus autem, si per foramen parietis posterioris inducebatur, pervenit mox, sursum et in aversum motus, in cavitatem satis amplam et intestini recti vice fungentem, quae, quum primum aegrotam inspiciebam, firmis faecibus completa erat. Erat igitur rectum, quod deorsum coccum exiit, in parte inferiori paullulum expansum. Deinde si flectebatur digitus, qui in intestino recto inerat, in aversum et deorsum, ita ut hamus curvatus est, incidit primum in torum quendam satis firmum et durum, in pariete posteriori situm, quem rudimentum esse sphincteris partis posterioris verisimile erat, deinde vero deorsum in substantiam satis crassam et resistentem, quae ipsum orificium ani obturabat. Conjunxit igitur rectum

et vaginam in hoc casu canalis quidam perbrevis et amplus, qui tamen in fine ad rectum converso circumdatus esse videbatur strato, quod sponte contrahere sese poterat. Etenim hoc praecipue ex aegrotae relatione elucebat, narrantis, se fere semper ex voluntate alvum dejicere, et non nisi in vehementi diarrhoea alvum nolenti descendere. Praeterea semel, quum digitum per foramen parietis posterioris vaginae in rectum inducerem, flatus exibat. Statuendum igitur est hoc in casu, circa orificium strata fuisse musculosa, quae, quamvis perfecte, (quum faeces liquidae sponte excernerentur) sphincterem non forment, vice tamen ejus functa sint. Recti autem apertura in vaginam formatio quoque pathologica est, neque pro formatione cohibita potest haberi, quum nullo vitae foetalis tempore rectum exeat in sinum urogenitalem, ex quo vagina tamen enodatur. Omnino autem si evolutionem foetalem accuratius inspicimus facile elucebit, omnium trium, ubi cloacae formantur, formarum non nisi atresiam ani vesicalem pro simplici formatione cohibita haberi posse. Est enim Allantois, quae postea in vesicam urinariam commutatur primitus nihil aliud nisi resupinatio intestini, ubi igitur communicata nimirum est cum intestino. Itaque si in altera parte intestinum non totum in pelvis cavum descendit, et hac ex re non aperitur extra; et in altera parte si Allantois, quod normaliter quidem fieri solet, non perfecte ab intestino sejungitur i. e. si communicatio restat inter vesicam urinariam et intestinum; hisce duabus ex rebus oritur atresia ani vesicalis congenita, unde perspicuum est eam nihil esse aliud nisi formationem cohibitam, et restitisse evolutionem in priori vitae foetalis statu.

Quartus denique casus in Middeldorpfii clinice a me observatus ad formam sub V commemoratam, et si accuratius distinguimus ad illam ejus formae speciem pertinet, quam secundum Nélaton sic nominavimus: „anus aperitur in regione perinaei.“ Aegrotus erat infans unum annum natus, qui per nonnullos post partum dies meconium non dejecerat, subito vero altum clamorem tollens sanguinem, pus et faeces subnigras ediderat. Quum in clinice inspiceretur, bene nutritus erat infans et bene configuratus; accuratius autem ani regione inspecta hoc inventum est. In loco normalis ani orificii nihil cernitur, nisi fovea parva et plana, raphe normalis scroti producitur in aversum usque ad summae ossis coccygis partis regionem, ita ut a sinistra ejus sita sit fovea modo commemorata. In raphae latere dextro paullo magis in adversum quam fovea illa foramen exstat, per quod, paullulum distractum, intestini recti membranam mucosam aperte videmus. Hoc autem foramen quum leves tantum normalium ani plicarum indicationas ostendat, neque digito inducto resistat, concludere licet, sphincteris ani efficaciam aut deesse aut mancam quidem esse. Quod etiam hoc docuit, quod infans, quamquam semper fere excrementa dejecit dura, saepissime faecibus sese inquinavit. Videmus igitur hoc in casu imperforationem ani congenitam, et quod memorabile est, spontaneam recti perforationem per cutem externam juxta

normalis orificii ani locum. Rectum enim, nescio qua causa dextrorsum a normali directione paullulum deflexum erat, quam ob rem in normali loco ani nihil nisi fovea aliqua plana formata erat. Continuatum autem rectum erat ad ipsam cutem externam, quae premente meconio inflammata, postremo perforata erat. Operatio non facta est, quia mater cum infante non redibat.

THESES.

1. Ani artificiosi applicationis methodus Littrei melior est, quam ea, quae a Callisen inventa est.

2. In atresia ani congenita, si rectum inde a perinaeo aperiri potest, proctoplastica proctotomiae praeferenda est.

3. Ad fistulam vesico-vaginalem sanandam sutura optimum est remedium.

4. In operatione hydrocelis, punctionis methodus, sequenti injectione, praeferenda est incisionis methodo.

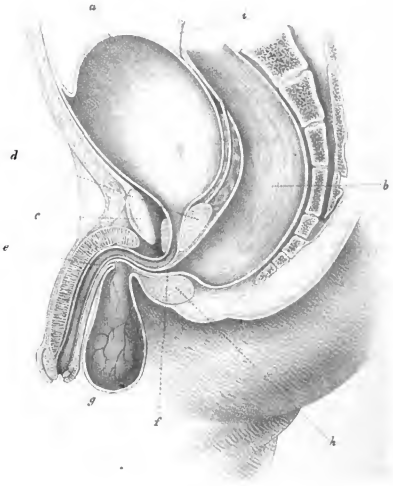
EXPLICATIO TABULARUM.

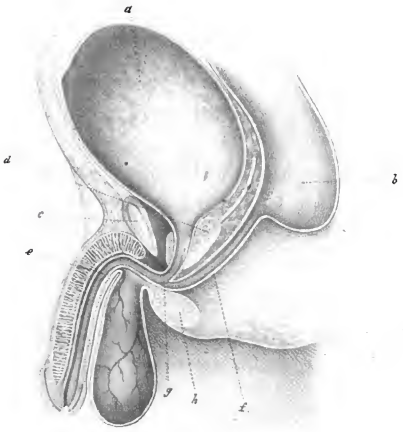
TAB. I.

a. Vesica urinaria.
b. Rectum.
c. Symphysis.
d. Prostata.
e. Urethra.
f. Canalis a recto abiens.
g. Locus, ubi ille canalis in urethram exit.
h. Bulbus urethrae.
i. Ureter.

TAB. II.

a. Vesica urinaria.
b. Rectum.
c. Symphysis.
d. Prostata.
e. Urethra.
f. Canalis a recto abiens.
g. Locus, ubi ille canalis in urethram exit.
h. Bulbus urethrae.


a
c
d
b
e
g
f
h


a
b
c
d
e
f
g
h
i

1859. VII.
MEDIC. X.

DESCRIPTIO ANATOMICA
PULLI GALLINACEI EXTREMITATIBUS SUPERFLUIS PRAEDITI

SIMUL CUM

DISQUISITIONE PHYSIOLOGICA DE ORTU MONSTRORUM DUPLICIUM PARASITICORUM

DISSERTATIO INAUGURALIS ANATOMICO-PHYSIOLOGICA

QUAM

CONSENSU ET AUCTORITATE GRATIOSISSIMI MEDICORUM ORDINIS

IN ACADEMIA CHRISTIANA-ALBERTINA

PRO SUMMIS IN MEDICINA ET CHIRURGIA HONORIBUS

RITE IMPETRANDIS

SCRIPSIT

HENRICUS FREDERICUS MÜLLER

LENSAHNENSIS.

ACCEDUNT TABULAE II LITHOGRAPHICAE.

KILIAE.

EX OFFICINA C. F. MOHR.

MDCCCLIX.

Imprimatur.

Dr. *P. L. Panum*,
h. t. Decanus.

Monstrorum avium, quae in collectionibus anatomicis et descriptionibus omnino minus numerosa exstant, ea, quae in mammalibus et hominibus rariora inveniuntur monstra quibus extremitates superfluae suspensae sunt, pro numero mirum in modum crebriora occurrunt. Ita apud C. Chr. Heusnerum (descript. monstror. avium, amphibior., piscium, quae exstant in museo universitatis litterarum Berolinensis, eorumque cum monstris mammalium comparatio, dissertat. inaug. Berol. 1824. 8.) triginta trium avium monstrorum quindecim extremitatibus superfluis instructa sunt, quorum pulli gallinacei undecim, anates duae, anseres duo; apud G. Otto (monstror. sexcentor. descriptio anatomica Vratislav. 1841, fol.) quinquaginta duorum avium monstrorum undetriginta: pulli gallinacei quattuordecim., anates quinque, anseres quinque, columbae quattuor, fulica una; apud Gurltium (Catalog des zootomischen Museum's der Königl. Thierarzneischule bis Ende 1837, nach dem Magazin für die gesammte Thierheilkunde 4. Jahrgang, 2. Stück.) tredecim avium monstrorum, sex: pullus gallinaceus unus, anates duae, anseres duo, columba una; apud D'Alton (de monstris quibus extremitates superfluae suspensae sunt, commentatio Halis 1853.) triginta trium avium monstrorum duplicium, quae e collectione anatomica Halensi afferuntur, viginti duo extremitatibus superfluis praedita, pulli gallinacei septem, anseres septem, anates tres, columbae duae inveniuntur. Deinde, teste professore Panum, in museo Meckelii (secundum Bendzii catalogum) anno 1833, viginti septem avium monstrorum nostri generis erant viginti: quorum pulli gallinacei septem, anates sex, anseres quattuor, pavo unus, columba una, fringilla Canaria una; in musеis Hafniae quattuordecim avium monstrorum, quinque, extremitatibus superfluis instructa, asservantur. In museo anatomico Kiliensi undecim avium monstrorum septem illius generis exstant. Denique J. T. Schneider,[1]) tamen minus accurate atque diligenter gallum extremitatibus superfluis instructum descripsit: in quo gallo, qui per sex aut septem menses vixerat, pelvis imperfecta cum osse sacro, extremitatesque superfluae directione normalibus oppositae se ostendebant.

[1]) Beschreibung eines 4füssigen Haushahns mit einer Abbildung. Görlitz 1827.

Praeterea de illius generis monstris multa afferuntur a Meyer, Alderovando, Haller, Poli, Kundmann, Reaumur, Regnault, Hoffmann, de Westhoven, Lidbeck, Rommel, Wolff, Fougeroux, Valisneri.

Exsistit autem quaestio difficilis, quomodo monstra illa orta sint. De qua re hae duae vigent sententiae sibi contrariae: altera monstra nostra ex uno, altera ex duplici germine oriri vult. Inter illius sententiae sectatores J. F. Meckel omnia monstra duplicia e primarie simplici germine nimia vi plastica enasci sumit; quin hanc nimiam vim plasticam cum illa vi luxuriante, qua regenerentur polyporum partes resectae, comparat. Idemque Leuckart primordia illorum monstrorum simplicia esse, voluit, e quorum aut minore aut majore fissione plus minus perfecta monstra duplicia exorirentur. Quae Leuckarti sententia in iis casibus valere nobis videtur, in quibus, ut exemplo utar, duae tibiae cum uno femore, duo aut plures pedes cum una tibia conjuncti. aut digiti superflui exsistunt. Hic enim non nobis difficile videtur cogitatione comprehendere, primordia illorum organorum simplicia materiae abundantia (scilicet priusquam formentur elementa histologica) findi itaque duplicia reddi posse. Sed ad ea, quae in continuo blasdotermate evolvuntur organa, illa theoria adhiberi posse non nobis videtur; quae enim, si finderentur et idem blastoderma findi oporteret; quo facto, quin evolutio omnino tolleretur, haud dubium esset; neque jam fissionis causae facile perspicerentur. Itaque fissionis theoria non nobis adhiberi posse videtur ad eos casus, in quibus praeter extremitates superfluas pars columnae vertebrarum secundae occurrit; sed etiam, si haec secundae columnae vertebtarum vestigia desunt, in illis casibus, in quibus solae extremitates snperfluae cum normalibus non conjunctae, sed locis longe diversis suspensae se ostendunt, nihil valere videtur.

Neque jam minus de altera sententia ortus monstrorum duplicium e duobus germinibus autores inter se discrepare videntur: alii enim monstra duplicia e duorum germinum primarie separatorum fusione oriri, alii jam embryonum primordia coalita esse volunt. Autor theoriae duorum germinum primarie separatorum est D'Alton,[1]) qui primus varietatem monstrorum duplicium e varia striarum primitivarum in uno blastodermate positione atque directione deduxit; quod etiam postea a Schulze Costioque acceptum atque comprobatum est. Illa oriundi ratio e duobus primarie separatis germinibus sine dubio valet in omnibus monstris duplicibus, quae omnino duplicia, modo leviter coalita, aut ventribus aut lateribus conjuncta apparent; neque minus valere videtur iis in casibus, in quibus partes superfluae iis locis inveniuntur, quibus evolutae esse non possunt e primordiis illius embryonis, cui postea suspensae sunt, propriis; hic enim binum embryonum primordiorum unius embryonis primordia fere tota evanuisse, sumendum est.

[1]) De monstror. duplicium origine, Halis MDCCCII.

Sed D'Alton etiam ad ea monstra duplicia theoriam suam adhiberi vult, quorum columna vertebrarum atque medulla spinalis in altero fine (aut in anteriore aut in posteriore) duplex, in altero contra fine simplex invenitur; id enim fusione ante separatarum partium factum esse habet. Schulze[1]) contra talem primordiorum embryonum fusionem, ita ut pars simplex et aequalis fiat leges, physiologicas offendere habet; quod quidem nobis non videtur fieri, quum, si duae notae primitivae, sibi propinquiores, tamen separatae, obviam sibi succrescant, eas partes, quibus inter se contingant, (quae sunt igitur mediae) mutua crescendi vi tabescere, itaque corpus in fine simplex e binis primarie separatis embryonum primordiis exoriri posse, non difficile nobis videatur cogitatione comprehendere. Fusioni etiam favent, quae directo observavit Lereboullet[2]) in piscium arte seminatis ovulis: anno enim MDCCCLII in esocis lucii ovulo jam viginti quattuor horas post foecundationem duorum embryonum in communi vitello exstantium extremas caudas coalitas, atque postea paullatim plane coalescentes, chordas dorsales contra duplices permanentes vidit. Idem MDCCCLIII in aliis ovulis deformitatem jam tempore oriuntis notae primitivae exstetisse, atque postea evolutione modo mutatam esse observavit. Denique ei contigit, ut in tribus ovulis notae primitivae formationem directo observaret hoc modo: in cicatricula (bourrelet blastodermique) in conspectum venerunt duo tubercula prope sibi jacentia, quae producebantur ad efformandas notas primitivas (bandelet); tum sulci primitivi se ostendebant, qui eodem modo, ut notae primitivae directi erant. Laminae vertebrales, quum dividerentur, in partibus coalitis laminum exteriorum divisio bene processit, interiora contra valde ad coalescendum inclinabant atque postea re vera coaluerunt.

Unde sequitur, ut aliis in casibus embryonum primordia primarie separata semper tamen in uno vitello exstantia re vera coalescere possint, quod etiam D'Alton fieri sumsit; contra etiam aliis in casibus verisimile est, primordiorum embryonum coalitum multo ante factum esse; ita ut ille ante notae primitivae ortum jam perfectus, originem ducat e tempore, quo membrana germinativa formatur; quod etiam Schulze[3]) probavit, qui formationem notarum primitivarum primarie coalitarum e duobus primarie exstantibus vesiculis progerminativis deduxit. Illas duas sententias non sibi contrarias esse, sed simul valere posse patet, quum utraque re vera germina primarie duplicia fuisse velit.

Quae quum ita sint, monstra quibus extremitates superfluae suspensae sunt, secundum illam sententiam, quae duo primaria separata germina fuisse, vult, quod attinet ad ortum, in serie monstrorum duplicium collocanda essent; quod et idem

[1]) Virchow's Archiv, Be. 7, 1854. Ueber anomale Duplicität der Axenorgane. Monatsschrift für Geburtskunde, Bd. 7. 1856. Ueber die Entstehung der Doppelmonstra.
[2]) Compt. rendus 1855.
[3]) l. c.

D'Alton sumpsit; neque differrent a monstris duplicibus perfectis, nisi primordiorum unius embryonis tabe atque atrophia. Sed concedendum est, eorum ortum a duplicibus primordiis a priori deduci atque contendi non posse, quum fortasse, quae reliquiae alterius embryonis habeantur, tam exiguae appareant, ut dubitaretur, num re vera bina embryonum primordia perfecta exstetissent. Cui rei autem majorem lucem afferre posset scrutatio anatomica diligenter instituta; hac enim fortasse alia alterius embryonis reliqua, quae leviorem inspectionem effugissent in conspectum venirent, gravia argumenta illius secundae sententiae, id est, ortus e duplicibus embryonum primordiis.

Scrutationes autem anatomicae, ut omnino in teratologia, imprimis in casibus nostris, parum adhuc perfecte atque diligenter factae sunt, quum exempla destruere cuntarentur. Monstra tamen anatomice non perscrutata, comparanda sunt, ut van Deen praeclare dicit, cum libris non dissectis. Ipse casus a Schneidero descriptus, jam supra commemoratus, atque ii casus, qui a D'Alton e collectione anatomica Halensi[1]) afferuntur, non satis perfecte diligenterque perscrutati sunt, quum exempla prorsus delere non liceret. Quum igitur, ut jam supra dictum est, pateat, quo plures, partes, quae alterius embryonis esse possint, inveniantur, eo propius esse vero, duplicia embryonum primordia exstetisse, libentissime Prof. Panum hoc e sua collectione sumptum exemplum anatomice perscrutandum mihi dedit: Erat enim pullus gallinaceus in quo exteriora duplicitatis signa, duae extremitates posteriores superfluae, duo ani exstabant; praeterea caudae loco aliquid alae imperfectae simillimum se ostendebat.[2]) Primum igitur monstri figuram atque habitum diligentius describemus. Caput collum extremitatesque, quae pulli gallinacei propriae sunt, normalem habebant figuram ac formam, legitimeque erant sita; neque corpus usque ad partem posteriorem quidquam anormale ostendebat. Mensurae pulli gallinacei, partibus superfluis praetermissis, hae erant:

In maxima extensione rostri apex a digiti longi apice distabat 171 millimetr.; rostrum longitudine erat 15 millimetr.; radix rostri a protuberantia occipitali distabat 23 millim., atque haec a rostri apice 39 millim.; capitis latitudo maxima erat 23 millim.; angulus maxillae inferioris a superiore sterni margine prominente distabat 60 millim.; antibrachium longum erat 24; atque carpus eadem longitudine; finis ejus inferior ab alae apice distabat 30 millim.; longitudo pennae nutantis maximae 62 mill.; ea femoris 25, cruris 34 millim.; calx ab articulo ossis metatarsi et digiti longi 25, atque hic articulus a digiti longi apice 22 millim. distabat.

E quibus mensuris, tum e rostro crasso atque firmo, e pennarum nutantium non mediocri longitudine concludere licebat, pullum gallinaceum minimum per hebdomades tres vixisse.

[1]) De monstris, quibus extremitat. superfluae suspensae sunt, commentat. Halis MDCCCLIII.
[2]) Vid. tab. I fig. 1 et II.

In extremo autem dorsi fine, fere in linea corporis media, duorum femorum extrema superiora, a protuberantia occipitali, collo extenso, 78 millim. distantia, e dorso fere sex millim. prominebant;[1]) femora ipsa, 25 millim. longa, minimis intervallis inter se distantia, deorsum directa, atque desuper in longitudinem 19 millim. tenui membrana inter se conjuncta erant. Medium inter illa femorum extrema superiora spatium, ossiculum parvum, rotundum, 7 millim. longum, quod separatim moveri non poterat, obtinebat.[2]) Crura 31 millim. longa, rectis angulis cum femoribus, tamen articulis genuum mobilibus, conjuncta erant, atque iisdem fere rectis angulis in fronte apertis digrediebantur.[3]) Pedes normalem figuram ac formam ostendentes adducti erant angulis acutis.

In utroque latere infra extrema femorum superiora erat anus; alter in sinistro latere,[4]) circiter 12 millim. infra illa femorum extrema situs, minor, atque minus tuberose prominens, rotunda apertura praeditus; alter in dextro latere,[5]) circiter 18 millim. infra femorum extrema, major, tuberis formam praebens, in hujus tuberis apice plicam habebat, in qua erat ostium. Duo ani a se invicem distabant 19 millim.

Ab iis in utroque latere plicae membranaceae secundum femora superflua et duas cruris partes producebantur, quasi pyramidis spatii latera formantes. 10 millim. supra anum dextrum, in dextri femoris superflui latere corporis pars exstabat, quae quidem, quod attinebat ad pennarum dispositionem, maximam alae imperfectae speciem praebebat;[6]) ossa tamen tactu non sentiebantur; ejus longitudo erat 30, atque ea pennae longissimae 25 millim.; eamdem directionem quam alae normales ostendebat; extremitates contra posteriores superfluae, ei normalium extremitatum contrariam directionem sequebantur. Illius partis, alae simillimae, aut extremitatum superfluarum motu simul anus dexter movebatur, unde has partes arctius inter se cohaeruisse, concludere licebat. Si jam normalium atque extremitatum superfluarum mensuras inter se comparamus, femora longitudine nihil, crura tria millimetra; distantiae calcium a metatarsorum articulis digitorum longorum 5 millim., atque eae horum articulorum a digitorum longorum apicibus 3 millim. inter se differunt; longitudo pennarum nutantium alarum normalium, earn pennarum ejus partis, quae ala simillima erat, 37 millim. superat. Unde sequitur, ut extremitates posteriores superfluae vix normalibus in evolutione cederent; illa contra quae habebatur ala superflua ab alis normalibus evolutione longe superaretur.

Denique in abdominis parte inferiore, in linea media, a sterni superiore mar-

[1]) Vid. tabul. I. fig. l. et II. a.
[2]) Tabul. I. fig. I. et II. b.
[3]) Tabul. I. fig. II.
[4]) Tabul. I. fig. II. et tabul. II. fig. I. et II. c.
[5]) Tabul. I. fig. I. et II. et tab. II. fig. I. et II. d
[6]) Tabul. I. fig. I. et II. e.

gine prominente 38 millim. distans foramen seu fissura, fere ex longo rotunda, paullum infundibuliformis apparens, cujus diametros longissimus 12 millim., diametros internus 8, latitudo 5 millim. erat, se ostendebat. Centrum hujus foraminis ab ano dextro 19, a sinistro 10 millim. distabat. Ex hoc autem foramine intestina ad fascem pedunculatum conglutinata atque, ut visum est, cum fissurae lateribus coalita, 19 millim. propendebant; [1]) in fronte tamen et a tergo in cavum abdominale introspicere licebat.

Perscrutatione anatomica haec reperta sunt: paries abdominalis tenuissima, fere perspicua, nuda usque ad inferiorem sterni marginem; simili qualitate erant illae supra commemoratae plicae membranaceae, quae secundum femora et crura extremitatum posteriorum superfluarum producebantur. Intestina prolapsa non re vera cum fissurae lateribus coalita sed modo leviter agglutinata, quum facile reponerentur, se praebebant. Integumento abdominali discisso, illa ad fascem conglutinata intestina, quae prolapsa erant, et reliqua intestina et fere ubique cum peritoneo parietali et ex parte inter se leviter conglutinata apparebant; deinde, quod ex utroque ano fieri poterat, intestinis sub aqua inflatis, hoc spectaculum oculis subjectum est: [2]) cum ipsis anis saccus amplus, [3]) figura hominis ventriculo simillimus, cujus longitudo erat 15, diametros perpendicularis atque transversus 16 millim., communicavit. In dextro fine paullum constricto in intestinum [4]) 10 millim. longum, cujus diametros erat 7 millim., saccus ille transiit; atque hoc intestinum subito in quinque ramos exiit, quorum quattuor erant intestina coeca, [5]) in extremis nodosa, diametris fere aequalibus, longitudine tamen, 32, 40, 43, 45 millim., in quinto [6]) autem intestimum continuatum est. Totius intestini sub aqua evoluti longitudo a ventriculo usque ad saccum jam commemoratum erat circiter 525 millim. Reliqua viscera simplicia exstabant normalemque habitum praebebant. Vasa deferentia testium justo loco sitarum, atque renum, qui e partibus separatis constabant, ureteres normalem in modum in vestibulum sive saccum supra commemoratum introducebant. Deinde lateris dorsalis integumento resecto, columna vertebrarum in regione pelvina posteriore in dextrum latus declinantem se praebuit; quae tamen declinatio imprimis osse coccygis effecta est. In ossis coccygis extremo fine locum caudae illa jam supra commemorata pars alae simillima obtinebat; in qua autem, quamquam nulla ossa reperta sunt, quae de ejus natura lucem fortasse attulissent, tamen, quum et caudac locum obtineret, et pennae alae pennarum dispositionem ostenderent, eam caudam simul atque alam fuisse suspicari visum est. Proxime supra locum, quo insita erat corporis pars modo descripta, sub ipsa cute cum pulli

[1]) Tabul. I. fig. I. et II. f.
[2]) Tabul. II. fig. I.
[3]) Tabul. II. fig. I. et III. g.
[4]) Tabul. II. fig. I. et III. h.
[5]) Tabul. II. fig. I. i.
[6]) Tabul. II. fig. I. k.

gallinacei corpore sola tela cellulosa laxa conjunctum corpusculum exstabat parvum, 4 millim. longum, et in margine majore 3 millim. latum, quod attinet ad massam, paene trigoni figuram praebens; facies ejus inferior paullum concava, facies superior paullum convexa; prope a margine latiore parvula particula, 2 millim. longa, 1 millim. lata, plana simulque rotunda, ad massam principalem appressa se ostendebat, quae nudis jam oculis aspera apparuit; totum autem corpusculum simillimum erat alae imperfectae atque evolutione impeditae: Particula tenuissima ab hoc corpusculo abscissa, vitro paullum aucta, foveolas ostendebat clariores, quorum centra, adhibito vitro forti, corpuscula obscura papilliformia obtinebant; atque ab his, vitro fortiore auctis (ducenties) longae, solidae atque rigidae, undulatae fibrillae proficiscebantur, quarum nonnullae abruptae facies ostendebant angulosas; haud dubie autem pennae adhuc minime evolutae cognoscebantur. Alio loco illae fibrillae e foveolis, quorum centra obtinebant corpuscula papilliformia, prodibant. Praeterea in tela cellulosa organa obscura, prope sibi jacentia, glandularum sebacearum simillima conspiciebantur. Elementa ossea atque cartilaginea omnino non reperta sunt. Itaque illud corpusculum alam imperfectam minimeque evolutam fuisse, non sine veritatis specie nobis esse videtur, ita ut papillas commemoratas pennarum papillas, atque illas fibrillas pennae (*Fedevfahne*) elementa habeamus.

Illud autem jam supra commemoratum ossiculum firmum ac solidum, cum quo femorum extrema superiora conjuncta erant, manifesto constabat ex osse sacro atque osse coccygis coalitis. Ea, quae os coccygis repraesentabat, pars 7 millim. longa, acuminata, angulo recto cum reliqua ossis coaliti parte latiore atque crassiore, 8 millim. longa, quae anteo sub cute abdita fuerat conjuncta erat. In hujus ossis extremo superiore vertebra mobilis adhuc cartilaginea exstabat. Hae omnes partes sola tela cellulosa cum pullo gallinaceo conjunctae erant. Infra angulum quem formabat illud ex osse sacro et osse coccygis coalitum ossiculum, a lateribus tela cellulosa firme conjuncta cum eo, in tela cellulosa cutis occulta, duo ossa[1]) plana atque pertenuia, fere trigonorum figuras praebentia exstabant; cujusque ossis alterum extremum[2]) deorsum in pulli gallinacei telam cellulosam in cacuminis finem desiit; altera extrema latiora angulo acuto adversus os ex osse sacro et osse coccygis coalitum atque femorum extrema superiora inter se concurrebant, in duos ramos, foramine[3]) separatos diffindebantur. Alter ramus inter femorum extrema superiora adversus angulum, quo os sacrum et os coccygis inter se conjuncta erant, procurrens hoc loco congrediebatur cum alterius lateris ramo ita ut quodammodo decussarentur. Alter autem ramus cum superiore, latiore ossis sacri parte conjunctus erat.

[1]) Vid. tab. II. fig. IV. l
[2]) Ibid. m.
[3]) Ibid. n.

Margines in os sacrum imperfectum atque femorum extrema spectantes, sive bases trans foramen illud supra commemoratum mensi longitudine erant 3 millim., reliqui margines a basi usque ad apices sive symphyseos extrema, dextri ossis 15 et 12 millim., ii, ossis sinistri 11 et 10 millim. longi erant, ita ut os dextrum magnitudine paullum superaret sinistrum. Symphyseos extrema adhuc erant cartilaginea.

Ossa igitur modo descripta una cum illo osse ex osse sacro et osse coccygis constante, pelvem, tamen pathologice formatam repraesentabant.

Haec pelvis eamdem pelvis normalis pulli gallinacei directionem sequebatur; unde sequitur, ut extremitates posteriores superfluae, quae jam supra pulli gallinacei extremitatibus normalibus directione oppositae commemoratae sunt, quod attinebat ad pelvis earum propriae directionem, distortae essent.

Ab utroque pelvis superfluae latere musculus pertenuis, cujus elementa vitro aucta, fibras transverse striatas se praebuerunt, ad duos anos decurrebant.

Denique in angulo, quem os sacrum et os coccygis formabant, eo loco, quo illi ossis coxae rami utrinque concurrebant, femora superflua, non capitibus instructa, sola tela cellulosa mobiliter insita erant. Cutis pertenuis, qua extremitates posteriores superfluae erant indutae, vitro aucta, praeter epidermidem reticulatos telae cellulosae fasciculos, et ducenties quadragies aucta, nonnullos pertenues, claros, ramificatos tubulos ostendebat, de quibus in dubio erat, num vasa capillaria an fibrae nerveae habendi essent. Sub cute inter femora praeter telam cellulosam ubique exstantem tela sufflava conspiciebatur, quae microscopio adhibito, fibras ostendebat rigidas, in memoriam redigentes fibras musculares, nec tamen in longum nec in transversum striatas. Reliqua pedum superfluorum ossa normalia se habebant.

Perscrutatione igitur anatomica modo instituta conjectura supra facta, fortasse alterius embryonis partes, quae leviorem inspectionem effugerent, exstare, omnino comprobata est. Itaque ad ultimum colligentes, quae in nostro exemplo superflua reperta sunt: 1) columnae vertebrarum rudimentum ex osse sacro, osse coccygis, vertebra unica constans, 2) reliqua pelvis ossa atque extremitates posteriores, 3) corpusculum haud dubie ala imperfectum sumendum, atque alia pars haud dubie ex ala et cauda composita, 4) anus, 5) duo intestina coeca, quum quattuor intestinorum coecorum, quae reperta sunt, duo sola galli normaliter propria sint; denique 6) saccus ille, (sive vestibulum) qui, quum communicaret cum utroque ano, haud dubie e duobus saccis erat compositus; in nostro casu duo embryonum primordia exstetisse certum nobis est. Alterius embryonis primordiorum superior pars, alis imperfectis, quae in pulli gallinacei corporis parte posteriore remanserunt, exceptis, prorsus evanuit; inferior contra pars imperfecte evoluta est.

Justissime igitur exemplum descriptum in serie monstrorum duplicium verorum collocandum nobis videtur.

Quae quum ita sint, etiam in aliis casibus, fortasse in plurimis nisi in omnibus, in quibus extremitates superfluae occurrunt, alterius embryonis reliqua etiamsi exigua atque jam in evolutionis initiis impedita, perscrutatione anatomica diligenter facta, exstare, sumendum est; quare, ut ejusmodi perscrutationes anatomicae saepius instituerentur, optabilis esset.

Jam autem, quod attinet ad illorum monstrorum ortum atque evolutionem imprimis tres existunt quaestiones:

I. Unde facta sit atrophia alterius embryonis primordiorum?

Variissimi atrophiae gradus a perfectissimis monstris duplicibus aequalibus usque ad monstra, quae dicuntur parasitica, in quibus numerantur monstra nostra extremitatibus superfluis praedita, occurrunt. Aut causae atrophiae erant diversae, aut eaedem causae variam habuerunt vim ad efficiendam atrophiam: aut atrophia duobus his causis facta est; sed hae res adhuc luce carent. Hoc quidem certissimum videtur, in casibus nostris, in quibus alterius embryonis reliqua inveniuntur, jam primo evolutionis tempore causas eam impedientes valuisse atque has in nutritione non sufficiente quaerendas esse. Quomodo autem fit nutritio non sufficiens? Hic Prof. Panum sententia maxime valere videtur: idem enim in monstris nostris circulationem similem in modum effici, atque eorum evolutionem similem in modum ex ea pendere, quem Dr. Claudius [1]) in acardiacis praeclare excellenterque demonstravit, verisimillimum habet. Quum enim in his vasorum funiculi umbilicalis communicatio alterius embryonis evolutionem impediat, ratione omnino physica, quam Dr. Claudius explicavit, secundum Prof. Panum sententiam in monstris nostris duplicibus eaedem circulationis rationes, sed tempore longe priore, fortasse eo tempore, quo vasa evolvuntur, quaerendae essent. Si enim quod in monstris nostris, quorum primordia erant duplicia, verisimillimum est, duo circulationis centra evolvuntur, vasa propagata anastomosi conjungerentur itaque sanguis utriusque centri sibi obviam duceretur, quare idem, quod vasorum umbilicalium communicatione in acardiacis, efficeretur; ita ut alterius embryonis centrum desineret centrum esse atque alterius embryonis vasa in altero modo continuarentur. Itaque in altero embryone nutritio fieret minus perfecta; in aliis ejus partibus tamen imperfectior quam in aliis; quin etiam in aliis partibus nutritio adeo impediretur ut atrophia corriperentur atque paullatim evanescerent; quod quidem in nostri generis monstris factum esse videtur, quum in iis praeter paucas perfecte evolutas partes, vestigia modo secundi embryonis exigua reperiantur. E vario autem modo, quo utriusque embryonis vasa anastomosi conjungerentur, varii atrophiae gradus atque habitus monstrorum duplicium parasiticorum deducerentur.

II. Quo modo fiat primordiorum embryonum cealitus?

Coalitio ipsa perpaucis in casibus directo observata est, ut a Lereboullet [2]) in

[1]) Die Entwicklung der herzlosen Missgeburten. Kiel 1859.
[2]) Pag. 3 et Compt. rend. 1855.

piscium ovulis. Semper embryonum primordia in uno exstabant vitello atque semper primo evolutionis tempore facta est coalitio. Quomodo haec coalitio intelligitur? Hic sequerer Prof. Panum, qui secundum quaestiones suas de avium monstrorum ortu, hanc sententiam de coalitione exponit: si duo in uno vitello exstantes cellularum acervuli sibi occrescunt, denique inter se contingent; vires plasticae sibi obluctantes se invicem compensando tollentur; cellularum autem strata, illis viribus sibi obluctantibus pressa, atrophia correpta evanescent itaque denique partium duarum coalitio fieri poterit. Hac ratione primarii cellularum embryonum acervuli coalescere possunt, sive columnarum vertebrarum, sive aliorum organorum primordia utrimque angulo inter se concurrunt. Monstrorum autem duplicium varietas, ut D'Alton et postea Schulze et Coste sumpserunt, e primordiorum embryonum positione atque directione deducenda esset. In Monstris autem duplicibus etiam atrophia atque tabes alterius embryonis primordiorum ad monstri duplicis formam ac figuram maxime valent, partim fortasse imparibus viribus plasticis sibi obluctantibus, partim fortasse illa supra commemorata circulationis ratione; ita ut nonnullis in casibus monstri duplicis evolutionem et tabe et atrophia alterius embryonis mutatam atque moderatam sequi atque intelligere, difficillimum sit. De hac autem re excellenter edocent Valentini[1]) in piscium embryonibus observationes.

III. Qua re avium monstrorum duplicium pro numero major crebritas intelligatur?

In omnibus collectionibus atque museis avium monstra duplicia, imprimis ea, de quibus modo scripsimus creberrima occurrunt; quam ob rem avium ova longe crebrius, quam exempli causa mammalium ovula ea qualitate, quae monstrorum duplicium ortui faveat, esse viderentur. Prof. Panum tamen quaestionibus suis, quae proxime in libro edentur, reperiit, in avium ovis, quorum evolutio impedita est, monstra simplicia creberrime inesse. Haec autem monstra simplicia raro modo e testa se expedire possunt, ita ut observatores facile effugerent, eamque ob causam rara in collectionibus asservantur. Monstra duplicia contra, imprimis ea, quae extremitatibus superfluis praedita sunt, plerumque facile e testa se expedire possunt itaque in conspectum venientes in musea deferuntur. Prof. Panum igitur avium monstra simplicia in ovis inquisita revera longe crebiora exstare quam monstra duplicia, affirmat, atque monstrorum duplicium crebritatem ab ea monstrorum simplicium in avibus et mammalibus longe differre, valde dubitat.

[1]) Vierordt's Archiv für physiologische Heilkunde. 1851. pag. 1 — 40.

THESES.

I. Syphilisatio a priori tutamentum syphilidis rejicienda est.

II. Partus praematurus optime efficitur vaginam aqua tepida saepius irrigando.

III. Diaeta moderata optimo remedio utendum est in vitiis cordis organicis.

Fig I

Fig II

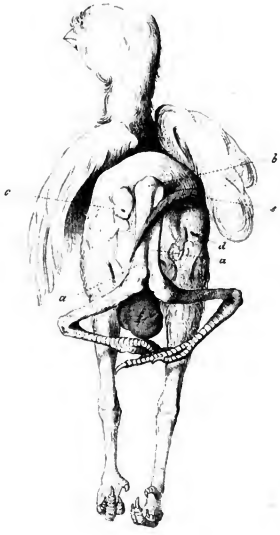
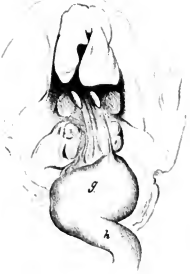
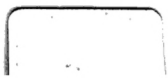


Fig II.

Fig IV.

Fig III.





Digitized by Google